



Internacionalización del proceso de paz en los periodos presidenciales de Virgilio Barco (1986-1990) y Andrés Pastrana (1998-2002).

Karen Hernández González

Trabajo de grado para optar por el título de politóloga

Pontificia Universidad Javeriana Cali
Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales
Carrera de Ciencia Política
Junio de 2019

Tabla de contenido

1. Introducción:	3
2. Formulación del problema	7
2.1 <i>Pregunta problema:</i>	10
3. Objetivos	11
3.1 Objetivo General:	11
3.2 <i>Objetivos específicos:</i>	11

4. Metodología	12
5. Marco teórico	15
6. Estado del arte	18
7. Gobierno de Virgilio Barco (1986-1990):	21
7.1 <i>Proceso de paz con el M-19:</i>	26
8. Gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002):	33
8.1 <i>Proceso de paz con las Farc:</i>	37
9. Internacionalización del conflicto:	45
10. Matriz comparativa:	49
11. Conclusiones:	57
12. Bibliografía:	61
13. Prensa:	65

1. Introducción:

Colombia a lo largo de los años se ha visto caracterizada por una serie de conflictos internos que la han diferenciado de las otras naciones a nivel regional e internacional. Estos conflictos han sido de índole político y han generado no sólo ciertos problemas a nivel de seguridad, sino que también han ocasionado que se dé un incuestionable atraso en el desarrollo positivo que debería tener la nación. Aunque han sido muchos los conflictos que ha afrontado el país, es importante tener en cuenta la violencia bipartidista que se da durante el siglo XX; la cual se genera después de un periodo pequeño de paz; en esta se da el auge de las guerrillas, las que son el desarrollo de antiguos campesinos con tendencia liberales y de estudiantes universitarios, lo cuales se encontraban inconformes con la forma como el gobierno de turno estaba trabajando y llevando a cabo las cosas, pues había mucha desigualdad y un sesgo político muy marcado.

Por mucho tiempo las guerrillas fueron los únicos actores armados que se encontraban causando una serie de conflictos dentro del país, pero con el pasar del tiempo se fueron dando otros grupos que ayudaron a que la inseguridad dentro del territorio creciera. Entre estos grupos al margen de la ley que surgen se encuentran los paramilitares y narcotraficantes, los que empiezan a alimentar ese conflicto interno con el financiamiento de grupos insurgentes y la obtención de grandes cantidades de dinero de forma ilegal. Es importante tener en cuenta que en el momento en el que se da la creación de estos grupos insurgentes el mundo, también se encuentra totalmente dividido entre dos ideologías, por un lado, se encuentra el capitalismo liberal y por el otro el comunismo marxista. Estas dos ideologías no solo son totalmente diferentes sino que se encontraban representadas por dos grandes potencias de la época, con el capitalismo liberal estaba Estados Unidos, y con el comunismo marxista encontramos a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Estas dos potencias no solo se encontraban enfrentadas la una contra la otra, sino que tenían la finalidad de poder tener el control geopolítico de diversos territorios a nivel mundial, en un

enfrentamiento que no se dio de manera directa, sino por medio de amenazas políticas y militares al igual que luchas en el campo del deporte, la cultura y sobre todo con la propaganda. Al encontrarse Colombia en una situación de vulnerabilidad por el conflicto que se desarrollaba al interior del país y por su ubicación en un punto estratégico, generó que siempre se tuviera cierta influencia por parte de los Estados Unidos, lo que se conoce como el “*réspice polum*” en donde se ve a Estados Unidos como la “estrella del norte” y la de *réspice similia* (la orientación hacia sus semejantes). Si bien estos términos fueron acuñados por los ex presidentes Marco Fidel Suárez y Alfonso López Michelsen, respectivamente, su uso generalizado en el estudio de la política exterior colombiana nació con la obra de Drekonja. (Tickner & Borda, 2010).

La doctrina del *réspice polum* dio lugar a la proyección internacional de Colombia como país “subordinado”, “aliado”, “asociado” y “amigo”. Como señalan Pardo y Tokatlian (1989: 98). De este modo Colombia tuvo un perfil bajo en el tema de las relaciones internacionales, permitiendo de esta forma que Estados Unidos tuviera cierta influencia e injerencia en los asuntos domésticos del país. Por largo tiempo esa fue la tendencia que se dio dentro del territorio en donde se seguían los lineamientos provenientes de Norte América y el conflicto armado se mantenía como un tema interno del país. El cual se trato de manejar como una política de gobierno y no como una política de Estado.

Diferentes gobiernos a partir de los años ochenta empezaron a buscar la manera de firmar un proceso de paz que ayudara a contener un poco el conflicto que con el pasar del tiempo no solo crecía, sino que se fortalecía y atacaba a más sectores a lo largo del país. Este crecimiento del enfrentamiento con las guerrillas era fortalecido en gran medida con el auge del narcotráfico, pues estos empezaron a tener una serie de ganancias monetarias significantes, con el transporte a nivel nacional e internacional de narcóticos como la marihuana, la cocaína y la heroína, la que se producía de manera ilegal dentro del país.

Como el narcotráfico se encontraba en un estado de crecimiento a nivel internacional en grandes países como Estados Unidos, se generaron altos grados de ingresos lo que permitió que grupos como la guerrilla y los paramilitares hicieran tratos con los capos de la mafia, lo que fomentó el financiamiento de grupos al margen de la ley. Al momento que se observa el impacto creado por el narcotráfico el problema que antes era concebido como interno de Colombia, empieza a ser visto a nivel internacional y se emprende la búsqueda para poder luchar contra este y acabarlo o al menos tener cierto control.

Colombia al encontrarse influenciada por la doctrina del *réspice polum*, Estados Unidos tiene la facilidad de imponerle una serie de parámetros para luchar con el crecimiento del narcotráfico. Es por medio de esto que el conflicto del país pasa a ser interés nacional y a buscar esa internacionalización que no sólo le permitiría obtener una serie de beneficios, sino tener la mirada de grandes potencias, al igual que diferentes organizaciones a nivel internacional que participen en una posible solución al conflicto. Se realizan entonces diferentes procesos de paz en los que el gobierno busca llegar a un tratado para la concesión de la paz, como lo es durante el gobierno de Virgilio Barco (1986-1990). Posterior a este se da un proceso de paz que buscó a toda costa llegar a una internacionalización del conflicto que no sólo permitiera solucionar la situación del país, sino también conseguir una serie de ganancias, este fue el de Andrés Pastrana Arango (1998-2002).

Es importante para el desarrollo del trabajo tener en cuenta estos dos periodos presidenciales, debido a que Virgilio Barco logra un tratado de paz con el M-19 y centra parte de su gobierno en la finalización del conflicto, aunque se enfoca en solucionar lo doméstico y enfrentar el poco apoyo que tenía dentro del país. Por su parte el gobierno de Andrés Pastrana marca un punto muy importante en la internacionalización del conflicto, al igual que

su búsqueda por la paz, a pesar de que este no logró llegar a un acuerdo con las Farc. Pastrana se centra más en lo internacional y en mostrar a Colombia como un país con ganas de cambiar su situación y de salir del conflicto por el cual se ha visto inmerso en las últimas décadas.

Aunque cada gobierno buscó en cierta manera lograr un proceso de paz, muchos fueron los inconvenientes que se dieron y que ocasionaron que no se pudieran completar las expectativas que se tenían. Es importante dejar en claro que, aunque no se logró llegar a la firma como tal del tratado de paz, cada gobierno alcanzó una serie de beneficios con las diferentes estrategias que se tenían para llevarlos a cabo.

En este trabajo se realizará una caracterización de los gobiernos y los procesos de paz llevados a cabo por los presidentes Virgilio Barco y Andrés Pastrana, para poder observar la forma en cómo se trató de internacionalizar el conflicto, y la razón por la que se considera el proceso de internacionalización aplicado por Andrés Pastrana como uno de los más eficientes que se han desarrollado en Colombia hasta el año 2002. Se buscará entender el contexto en el que se encontraban ambos gobiernos y las razones que llevaron para que se dieran de cierta forma ambos procesos y su búsqueda por la internacionalización, para así concluir en qué se diferenciaban y por qué se considera uno más eficiente que el otro.

Para que esto se pueda llevar a cabo se realizará una formulación del problema, llegando así a la pregunta de investigación la cual guiará el desarrollo del texto y una matriz comparativa de ambos gobiernos, en temas como el narcotráfico, el proceso de paz y problemas que se dieron durante el desarrollo de estos, al igual que los logros alcanzados; finalizando así con los aspectos más importantes que tuvo cada gobierno tanto en los procesos de paz como en la internacionalización, a fin de llegar a un resultado que le dé respuesta a la pregunta que se planteó en un principio del texto.

2. Formulación del problema

Durante muchos años Colombia se ha encontrado inmersa en un conflicto interno que no sólo ha afectado la forma como la población vive, sino que también ha puesto en riesgo la manera como se ve a nivel internacional y como los países que se encuentran a su alrededor la observan; volviéndose una amenaza tanto para su desarrollo como para su seguridad. Esto es un problema que los diferentes gobiernos en Colombia a lo largo del tiempo no han pasado por alto y en cada periodo han establecido políticas para encontrar una solución; desde la forma en que es vista a nivel internacional, hasta el modo de llegar por fin a una mediación con las guerrillas para que la población tenga la seguridad y condiciones de vida que necesita.

Es por esta razón que se han dado diferentes procesos de paz en los que dependiendo del gobernante han tenido unas ciertas características que los han llevado en muchos casos al fracaso o ha lograr en cada intento algún avance que resulte beneficioso para el país. En estos intentos se ha podido observar diferentes estrategias como lo han sido “la diplomacia por la paz”, la cual “no ha sido el elemento exclusivo y excluyente que ha configurado el estilo de política externa colombiana en los últimos cuatro lustros, pero sí ha sido un componente necesario y esencial de la conducta internacional del país.” (Tokatlian, 2000, pág 199). Esta estrategia fue aplicada por el presidente Andrés Pastrana (1998-2002) pero en general sus antecesores también lo incorporaron de diferentes maneras y con diferentes nombres.

También podemos encontrar el “Plan Colombia”, el cual sería “una estrategia para recuperar la confianza del Estado entre los ciudadanos, y dentro de este proceso, las normas básicas de convivencia social, puestas en duda por la expansión del tráfico de drogas y el impacto negativo de la globalización sobre responsabilidades sociales y económicas del Estado.” (Carvajal y Pardo 2002).

Es por esta y muchas razones que es importante tener en cuenta como cada gobierno a manejado de forma diferente su política exterior en busca de una paz que se encuentra inmersa en un conflicto no solo con un actor armado. Los diferentes gobiernos de turno se han encargado de buscar un proceso de paz viable, pero en este caso solo será importante centrarse en el de Virgilio Barco (1986-1990) y en el de Andrés Pastrana (1998-2002). Con esto se pretende ver el proceso de internacionalización dentro de cada gobierno, sus características más importantes y la forma como esto se vio reflejado en el país, en ambos periodos presidenciales.

Para comenzar el gobierno de Virgilio Barco (1986-1990) se vio marcado por el desarrollo

Para comenzar el gobierno de Virgilio Barco (1986-1990), se vio marcado por el desarrollo de una diplomacia por la neutralización, en donde Colombia hizo parte del Grupo Rio y respaldaba los intentos a favor de la paz centroamericana y a su vez desplegaba su experiencia conflictiva en esa zona. En su momento se dio la creación de una consejería presidencial para los Derechos Humanos en el intento de mostrarle a la comunidad internacional en general, y a Europa occidental en especial, la voluntad de reconocer la deplorable situación de derechos humanos por la que estaba pasando. "Un elemento notorio de la política exterior es el de una menor ideologización, que le ha permitido al gobierno ganar determinados espacios de maniobra en el terreno internacional, buscando fortalecer su poder negociador de acuerdo con las diversas cuestiones y escenarios". (Pardo & Tokatlian, 1988).

Este gobierno buscó separar las posiciones sobre los diversos aspectos de la política internacional de una actitud global que se adopte explícitamente frente a Estados Unidos (Pardo & Tokatlian, 1988). Esto a su vez llevo a que se dieran situaciones tanto de convergencia como de conflicto. El tema de las drogas también marco mucho la relación con Estados Unidos pues el gobierno de Reagan consideraba el problema como proveniente de las acciones de los países productores y sostenía que debía combatirse mediante medidas represivas de la fuente del inconveniente. En si el gobierno de Barco se centro más en buscar una concertación regional latinoamericana para evitar acciones de presión o una política de línea dura norteamericana, al igual que buscar soluciones para el problema del trafico de drogas.

Lo que más se destaca de este gobierno a nivel de un proceso de paz fue el compromiso que se logró alcanzar para la entrega de las armas y la reinserción política con el M-19, aunque al final fue insuficiente para dar inicio a una paz sólida y persistente en Colombia.

Este gobierno se tomó en cuenta para la investigación pues se hace un proceso de paz y se busca la ayuda a nivel internacional, con países de la región, con la finalidad de llegar a un acuerdo y mejorar la condición de conflicto en la que se encontraba el país en ese momento. Por su parte el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002) se encontró marcado por la búsqueda de neutralizar la incidencia de factores, actores y variables externas. En ese momento a Colombia le quedaba imposible contener la internacionalización de su situación conflictiva, por lo que solo tenia la opción de intentar crear una internacionalización positiva a favor de la paz, en vez de una internacionalización derivada de la guerra y el conflicto.

Por otro lado, la relación con Estados Unidos tiene ciertos limitantes, pues este decide darle a Colombia un periodo de prueba para detectar si en realidad se está dando un cambio interno en materia de drogas; además se caracterizó en gran medida en términos militares que en procesos económicos. En general este gobierno se identificó por un oportuno respaldo estadounidense, apoyo que fue relativamente prudente. Esta administración al igual que la de Virgilio Barco buscó por medio de la ayuda internacional una solución al conflicto interno del país, en este caso se indago el poder llegar a un acuerdo con las Farc. El gobierno de Andrés Pastrana es muy importante pues la diplomacia por la paz, el Plan Colombia y otros factores fueron unos de los pilares más importantes del desarrollo de su política exterior, lo que deja ver con claridad lo que fue la internacionalización y la búsqueda por una paz estable.

La relación con Estados Unidos en ambos periodos presidenciales juega un papel muy importante pues como bien lo plantea Tickner, "la política exterior colombiana empezó a ser guiada por la doctrina *réspice polum*. En la práctica, este principio llevó al país a adoptar una posición pragmática de subordinación y alineamiento incondicional con Estados Unidos "en reconocimiento de que Colombia se ubicaba en la esfera de influencia norte-americana" (Pardo y Tokatlian, 1989: 81). Lo que guiaba muchas de las decisiones que se tomaban y mandaba a una internacionalización basada en lo que este país le podría generar no solo al conflicto en Colombia sino al gobierno en general.

Esta investigación pretende caracterizar la internacionalización en la búsqueda de un proceso de paz, durante el periodo constitucional del presidente Andrés Pastrana (1998-2002) respecto al gobierno de Virgilio Barco (1986- 1990), con el fin de entender porqué se considera como un éxito indudable de la política exterior de la administración Pastrana Arango el haber logrado durante tres años que el gobierno de Estados Unidos aceptara el tema de la paz como una prioridad de primera línea, pese a las relaciones entre drogas y conflicto (Tickner, 2001), teniendo en cuenta que los diálogos no llegaron a un acuerdo, y se dieron incidentes como lo fue el de la silla vacía y el despeje del Caguán.

2.1 Pregunta problema:

A partir de lo anterior el estudio pretende buscar qué fue lo que caracterizó la internacionalización en la búsqueda de un proceso de paz, durante el periodo constitucional del presidente Andrés Pastrana (1998-2002) frente al gobierno de Virgilio Barco (1986-1990), y por qué se considera que el de Andrés Pastrana fue más eficiente.

3. Objetivos

3.1 Objetivo General:

- Caracterizar las particularidades más relevantes de cada gobierno, con el fin de resaltar la internacionalización que tuvo el proceso de paz realizado durante el periodo constitucional del presidente Andrés Pastrana (1998 – 2002), comparándolo con el gobierno de Virgilio Barco (1986-1990).

3.2 Objetivos específicos:

- Enunciar los elementos que contribuyeron a la internacionalización de cada proceso y a la forma como estos influyeron en el avance de los procesos de paz y la política exterior de los diferentes gobiernos.
- Indicar las perspectivas de cada gobierno acerca de la intervención de actores internacionales en los procesos de paz de Andrés Pastrana (1998-2002) y Virgilio Barco (1986-1990).

4. Metodología

La metodología de este trabajo se basa en el enfoque cualitativo porque lo que hará será revisar textos con el fin de caracterizar la internacionalización de los procesos de paz llevados a cabo en Colombia, como lo fue el de Andrés Pastrana y Virgilio Barco. Teniendo en cuenta que es un estudio de tipo cualitativo se trabajará con datos exactos que permitirán definir lo que se plantea en la pregunta problema, a su vez se tendrán una serie de supuestos los cuales han sido abordados por autores a través de documentos académicos y análisis políticos internacionalistas, en dos gobiernos disímiles los cuales desarrollaron procesos de paz en diferentes condiciones y con distintas finalidades.

El trabajo se diseñará en tipo documento, en el cual se realizará un proceso donde el investigador buscará y hará la recuperación de los datos más relevantes para la investigación al igual que datos secundarios obtenidos por otros investigadores de fuentes documentales, ya sean de forma impresa o por medios audiovisuales o electrónicas. Para la recolección de información relevante con el tema se indagará en los estudios realizados por autores reconocidos en el tema, con el fin de obtener unas bases fuertes para crear una discusión tanto a nivel académico como metodológico.

Para poder llegar a la resolución de la pregunta planteada se analizarán los procesos de

internacionalización de cada gobierno, teniendo en cuenta las estrategias usadas y las diferencias que hay entre los dos, con el fin de poder tener puntos claros que los diferencien y se pueda hacer un análisis lúcido de lo que hizo cada gobierno con el proceso de paz y que llevó a que uno fuera más exitoso a nivel internacional que el otro; con el fin de encontrar los puntos específicos que aclaren la investigación que se lleva a cabo.

Para la revisión de la literatura se hará una inspección a nivel de diferentes textos en donde se pueda realizar una contextualización histórica de cada proceso de paz y de la internacionalización de estos, esta información se obtendrá por medio de documentos tomados en diferentes sitios tanto de la Universidad Javeriana Cali, como por medio de páginas web académicas y literatura especializada en el tema tanto de internacionalización como de los procesos de paz.

En torno a esto se encontraron investigaciones que abarcan este tema, las cuales se podrían clasificar en tres partes: la primera habla sobre la historia que se encuentra detrás de cada proceso y cómo los gobiernos tomaron ciertas decisiones guiadas en algunos casos por una serie de creencias y de situaciones tanto a nivel interno como internacional. La segunda busca aclarar el concepto de internacionalización y la forma como esta influyó o se vio reflejada en cada gobierno. Y en último lugar se encuentra la que se enfoca en explicar la internacionalización a partir de las relaciones que los diferentes gobiernos Colombianos han tenido con EE.UU, pues esta relación marca en gran medida las decisiones que se tomaron en el país.

Estos textos le brindan a la búsqueda la información necesaria no solo para resolver el problema, sino también para crear un contexto histórico donde se pueda ver con más claridad la internacionalización de cada proceso de paz. A su vez que las diferentes intenciones que tenía cada gobierno con las relaciones a nivel internacional que se estaban buscando, al igual que la forma como se interactúa con los países de la región y la finalidad que se tenía con la ayuda de Colombia a países de Centro y de Sur América.

Finalmente, la justificación de este trabajo surge, debido a que varios gobiernos han hecho múltiples esfuerzos por la consecución de la paz. Sin embargo, es durante el mandato presidencial de Andrés Pastrana, en donde más se ve reflejado la búsqueda de una internacionalización del conflicto y de la indagación de una ayuda internacional a toda costa, con la finalidad de conseguir la paz y de dejar a un lado el tema de las drogas que afectaba tanto a Colombia en esta época, reconociendo que también se luchó contra el narcotráfico.

Sin embargo aunque se busco la manera que con la intermediación y financiamiento internacional se pudiera llegar a una finalización del conflicto armado, la verdad es que las Farc decidió no seguir con el proceso e incumplir con muchas de las medidas que se habían tomando, debido al deterioro presentado en los aspectos, políticos, económicos y sociales hasta que se decidió por dar fin al proceso de paz que se estaba buscando y perder por lo que tanto tiempo se había llevado a cabo, como lo fue el despeje del Caguán y las conversaciones que nunca se pudieron realizar pues una de las partes incumplió, como ocurrió con la tan conocida silla vacía.

5. Marco teórico

En primera instancia, la teoría principal de este trabajo es la constructivista, la cuál trata de entender cómo se moldea el sistema internacional por medio de ideas, que serían los objetivos, amenazas, temores, identidades, y otros elementos de la realidad que en parte se encargan de influenciar a los Estados y a los actores no estatales dentro del sistema internacional. Los constructivistas en síntesis se centran en la mutua constitución de las [estructuras sociales](#) y los agentes de las Relaciones Internacionales, en donde se analizan identidades e intereses de los actores (Wendt, 1999). Relacionando esto con el trabajo, se pretende entender qué motivó a cada gobierno a defender las decisiones que se tomaron para manejar un tema tan importante como lo es el de la paz y sobre todo la forma como se querían mostrar a nivel internacional, con la finalidad de conseguir una serie de beneficios no solo para el país sino también para el gobierno de turno.

El termino más importante para sustentar esta investigación es el de internacionalización, Sandra Borda plantea que esta “es definida como una decisión explícita y consciente, aunque condicionada por el escenario de internacional, de incluir a agentes externos—principalmente Estados Unidos—en el desenvolvimiento de la guerra colombiana”(Borda, 2007). Esta definición es la más acertada pues expone claramente lo que los gobiernos estaban buscando al momento de pensar en una internacionalización del conflicto.

Se define también una estrategia dirigida desde arriba que surge de la necesidad de las elites de legitimarse, diferenciarse de otros actores tanto regionales como de los actores no estatales y en especial de la necesidad ya señalada de reclamar un “tratamiento especial” a los Estados Unidos y de obtener transferencias internacionales a través de la cooperación. (Pinzón, 2017).

A su vez, se debe tener en cuenta un término importante para desarrollar la investigación y discusión, el cuál es Política exterior, como bien lo plantea Pedraza (Pedraza, 2012), esta es el diseño para lograr objetivos concretos en cuanto a desarrollo e inserción mundial. Teniendo en cuenta el marco global histórico y las características de la estructura en el sistema, es posible discernir cuáles son las características básicas de la política exterior de un país. Ellas se derivan, por un lado, de la estructura y del régimen internacional y, por otro, de la "percepción" que de esa estructura tiene la élite gobernante y del modelo de inserción que elabora.

Otros autores plantean que la Política exterior se define como el área particular de la acción gubernamental que abarca tres dimensiones políticamente separables, política diplomática, militar estratégica y económica internacional, que se proyectan al ámbito externo frente a una amplia gama de actores e instituciones gubernamentales y no gubernamentales, tanto en el plano bilateral y multilateral. (Ramírez, 2002). Asimismo la Política exterior en los países débiles se debe acomodar a sus intereses y a las realidades de poder que existen dentro del contexto internacional, mientras que la política exterior de los países de la periferia se reducía a dos opciones: la ruptura de las relaciones centro-periferia a través de procesos revolucionarios o la adopción de esquemas de asociación dependiente. En el segundo caso, varios autores argumentaron que si bien el desarrollo dependiente y asociado constituía un motor del crecimiento económico, la industrialización y la modernización, no permitía corregir las distorsiones económicas, políticas y sociales de los países periféricos sino que las profundizaba aún más (Cardoso 1972; 1974; Santos 1973).

El término de diplomacia por la paz el cuál ha sido algo que no solo ha rodeado a los gobiernos, sino que ha sido fundamental para entender que fue lo que pasó y la forma de actuar de muchos mandatos, en especial el de Andrés Pastrana. Diferentes autores se han encargado de significarlo, pero el que mejor se adecua a lo que es diplomacia por la paz es Tokatlian, el cual dice que es el manejo deliberado de las relaciones internacionales de un país con el objeto específico de lograr apoyo externo para la resolución de una guerra interna” (Tokatlian, 2002).

También encontramos cómo otros autores han dado un significado, afirmando que “paz y política internacional han estado, así, íntimamente ligadas (Cepeda, 2002). De allí que esta fase histórica de la política exterior se denomina diplomacia por la paz. En esencia, esta busca ayuda de los países desarrollados para realizar las grandes inversiones en el campo social, en el sector agropecuario y en la infraestructura regional, que les permitirá a nuestros campesinos encontrar alternativas diferentes al conflicto armado y erradicar los cultivos ilícitos. Mientras que la cancillería la definió como una política autónoma para brindar a la comunidad internacional información “clara y objetiva” sobre el proceso de paz. (Pardo, R., & Carvajal, L, 2002).

En sí la diplomacia por la paz es todo aquello que hace el gobierno por obtener una serie de beneficios o apoyo a nivel internacional para la guerra que se estaba llevando a cabo a nivel interno. Esto se vio reflejado tanto en el gobierno de Andrés Pastrana como de Virgilio Barco, en donde se tomaron diferentes decisiones y manejos dentro del gobierno, para recibir ayuda a nivel internacional y así tener un mayor manejo del conflicto interno por el que estaba pasando el país en los dos periodos presidenciales.

6. Estado del arte

La internacionalización es definida “como una decisión explícita y consciente, aunque condicionada por el escenario de internacional, de incluir a agentes externos—principalmente Estados Unidos—en el desenvolvimiento de la guerra colombiana” (Borda, 2007, 27). Completando esta definición Pinzón (2017) plantea que esta va dirigida desde arriba y surge de la necesidad de las élites de legitimarse, diferenciarse de otros actores tanto regionales como de los actores no estatales y en especial de la necesidad ya señalada de reclamar un “tratamiento especial” a los Estados Unidos y de obtener transferencias internacionales a través de la cooperación.

Esta última incluye a las élites y su búsqueda por legitimarse, algo que en la definición de Borda no se ve referenciado. Mientras que Pedraza (2012), afirma que es el diseño para lograr objetivos concretos en cuanto a desarrollo e inserción mundial. Teniendo en cuenta el marco global histórico y las características de la estructura en el sistema, es posible discernir cuáles son las características básicas de la política exterior de un país. Ellas se derivan, por un lado, de la estructura y del régimen internacional y, por otro, de la "percepción" que de esa estructura tiene la élite gobernante y del modelo de inserción que elabora.

Autores como Martha Ardila, Tokatlian, Pardo y Carvajal no presentan en sus textos una definición de internacionalización, aunque hacen un uso del término, lo que se podría pensar como un vacío conceptual, pues no plantean qué se entiende por el término y dejan a la interpretación del lector lo que este podría significar y la importancia que podría tener.

La internacionalización del conflicto se puede dar por diferentes razones, y con diferentes fines; se plantea entonces que “el Estado colombiano no puede con el problema sin la actividad internacional, lo cual produce de hecho una internacionalización creciente no solo de las actividades en la búsqueda de la paz sino también de la participación de algunos actores externos en el conflicto mismo”, (Cardona, 2001, 63). Por su parte Pinzón (2017) plantea que la internacionalización “se da como un catalizador de la construcción del discurso que daba coherencia al espacio Interméstico, esto es, al espacio entre la política interior y la exterior del país y sus correspondientes narrativas.” (pág. 198).Carvajal y Pardo (2002)asimismo afirman que “el mayor grado de exposición alcanzado por Colombia ha definido que la agenda exterior del país sea caracterizada como Interméstica”. (pág. 184)

Tikner (2007) concibe ese espacio interméstico como el Plan Colombia, entendido como un proceso de “intervención por invitación”. Que es más conocido como la intervención que tuvo Estados Unidos en la política colombiana a través de un plan diseñado por el propio gobierno, para que lo hiciera a través de una diplomacia en la que se revela cómo la política exterior colombiana gira en función a su relación con EE UU y los beneficios que se pudieran generar.

Borda (2007) y Tokatlian (2001) comparten la idea de “intervención por invitación” afirmando que el gobierno se encarga de hacer diferentes estrategias de asociación para que países potencias a nivel internacional tengan injerencia en el conflicto interno del país. Borda (2007) aclara que el Estado no es el único actor en la internacionalización, pero en su estudio, se enfoca en analizar este y no otros actores. Mientras que Tokatlian (2001) afirma que “un Gobierno electo solicita colaboración externa ante la imposibilidad de preservar, de modo autónomo, el orden interno, la unidad nacional y la institucionalidad democrática. (pág., 209).

Esta búsqueda de la internacionalización del conflicto se da en gran medida debido a que, el conflicto se convirtió en el mayor problema de seguridad para el Estado, la democracia y la sociedad, no sólo por sus manifestaciones de violencia. (Ardila, 2005). Por su parte Cardona (2001) percibe que el interés de los países a nivel internacional por participar en el conflicto interno colombiano, se debe al tema de las drogas como fuente de financiación importante de grupos alzados en armas, ya sean guerrilleros o de los llamados grupos de paramilitares o autodefensas. Esto marca en gran medida la situación de Colombia no solo a nivel internacional, pues el narcotráfico establece y delimita que es el conflicto que se esta desarrollando y la intensidad con que cada vez crece.

En si la internacionalización del conflicto colombiano hoy, más que nunca, puede ser definida en términos casi excluyentes como la compleja síntesis de la triada narcotización, terrorismo y norteamericanización. (Riaza, 2004). En si la internacionalización del conflicto colombiano se caracteriza por la indagación de una serie de beneficios que como bien se ha visto están definidos por el gobierno de turno que lleve a cabo los diálogos de paz o las diferentes interacciones con grandes países a nivel internacional.

7. Gobierno de Virgilio Barco:

El gobierno de Virgilio Barco, 1986 y 1990, comenzó su labor internacional desarrollando una diplomacia por la neutralización (Tokatlian, 2000), la cuál se caracterizó por una política exterior enmarcada en la búsqueda de integrar a Colombia en el sistema internacional que se da en la segunda mitad de los años ochenta. Este gobierno debió enfrentar el ambiguo balance dejado por la administración de Betancur, en la que se buscaba modificar las líneas tradicionales de la política exterior colombiana; con el fin de que Colombia tuviera un mayor nivel de participación en el ámbito internacional, al igual que la búsqueda del nuevo gobierno por centrarse más en los asuntos domésticos que los internacionales. También emprendió el

reale del Frente Nacional, mediante la instauración del llamado "esquema gobierno-oposición". Además pretendió ampliar los canales participativos mediante la reglamentación de la elección popular de alcaldes, la consulta popular y la creación de los Consejos de Rehabilitación (Marín, 1994).

Aunque mayormente se enfocó en elementos domésticos y no obstante el presidente Barco en diversas ocasiones hace referencia a que hay estrechos vínculos entre lo interno y lo externo, esto causó que se dieran limitantes para el protagonismo internacional del país. Es por esta razón que el querer moverse principalmente en los asuntos domésticos llevó a que se diera un menor grado de presencia activa y de alta visibilidad a nivel internacional, algo que perjudicó en gran medida la búsqueda de una internacionalización.

Asimismo, se buscó preservar los contactos iniciados por Betancour y expandir las buenas relaciones con Cuba, a pesar de que los lazos diplomáticos formales estuvieran suspendidos desde 1981. Estas relaciones generaron dos momentos importantes que incidieron en la política nacional e internacional: por un lado facilitó el papel de Cuba como moderador importante en la negociación con un muy debilitado M-19, y contribuyó a que Colombia no fuese duramente criticada en el plano internacional, a pesar de la situación de los derechos humanos en el país (Tokatlian, 2000).

Con el fin de mostrar a la comunidad internacional en general, y a Europa occidental en particular, la voluntad oficial de reconocer la deplorable situación de los derechos humanos y de poder así alcanzar su superación mediante la cooperación y no a través de la sanción, se creó una Consejería Presidencial para los Derechos Humanos. Como se puede ver aunque el gobierno de la época estaba interesado en su mayoría por los asuntos domésticos, la verdad lo internacional tampoco era dejado a un lado, lo que se buscaba en general era crear lazos fuertes pero con los países de la región y no tanto con las grandes potencias a nivel mundial.

El gobierno liberal del presidente Barco tiene diferencia con sus antecesores, Julio César Turbay (1978-1982) y Belisario Betancour (1982-1986) en lo que tenía que ver con la posibilidad y conveniencia de aceptar un claro alineamiento con respecto a los Estados Unidos. Aunque en algunos aspectos el gobierno de Barco tenía elementos de continuidad con el de su antecesor Betancour, en lo relacionado con buscar normalizar algunos de los aspectos centrales, el objetivo era ampliar la capacidad negociadora en los aspectos económicos de las relaciones internacionales.

El proyecto global del gobierno se puede resumir en una palabra: "modernización". Aunque el gobierno buscó de formas diferentes esta modernización y se basó en tratar de solucionar los problemas que había dejado la administración anterior, y de dirimir cierto legado con los diálogos de paz que se desarrollaron con el M-19 y que se trataron de hacer también con otros grupos al margen de la ley como las Farc. Lo cierto es que esa modernización se puede pensar de manera ambigua, pues aunque se logró un proceso de paz que se podría pensar como exitoso con el M-19, la verdad es que otros grupos al margen de la ley y de mayor tamaño quedaron por fuera de los diálogos y se negaron a llegar a una conciliación estable.

La política exterior se ha planteado "con miras a preservar los intereses superiores de la patria" interpretados pragmáticamente y enfatizando la "integridad del territorio y la defensa de la soberanía" (Barco, 1986). Como bien se aprecia, lo que buscaba Barco en general era la estabilidad de Colombia a nivel interno, doméstico, es por esta razón que lo internacional pasa a un segundo plano en donde solo se buscaban ciertos aliados que no interfieran mucho en la situación del país.

Colombia como miembro del Grupo de Río (reunía a los cuatro participantes de Contadora, más los cuatro miembros del grupo de Apoyo), se encargaba de respaldar los intentos a favor de la paz centroamericana y desligada su experiencia conflictiva de la de esa zona. Como bien se puede ver este gobierno se encaminaba a la búsqueda de la paz no sólo a nivel nacional, sino también a nivel internacional; con el fin de hacerse notar dentro de los países importantes de la región, y de no quedar marcado como un país en un grave conflicto y con altos índices de desigualdad y violencia.

A nivel de América Latina, Barco se centra en tener dos vinculaciones claras, por un lado

A nivel de América Latina, Barco se centra en tener dos vinculaciones claras, por un lado las relaciones con Suramérica y, por el otro, con Centroamérica y el Caribe insular. Barco se preocupó por una diplomacia bilateral y de contenido comercial. Al igual que al activismo multilateral marcado por cuestiones políticas. En este punto se puede ver que a pesar de que Barco tuviera una mirada más a nivel nacional, las relaciones con los países vecinos era algo que le llamaba mucho la atención, además de ayudar en los problemas que estos tuvieran a nivel de conflicto interno con el fin de dar una mirada más positiva de Colombia y no tanto la que se tenía en ese momento de un país violento lleno de desconfianzas donde cada vez crecía más el problema del narcotráfico y la inseguridad.

En las relaciones con Estados Unidos no se buscó definir una relación con este país, por el contrario, el gobierno de turno decidió separar las posiciones sobre los diversos aspectos de la política internacional, lo que ocasionó situaciones de convergencia y de conflicto entre ambas naciones. El narcotráfico marcó un gran punto para las relaciones, en Colombia lo primordial se volvió evitar una relación con el tema del narcotráfico y el tratado de extradición con otras cuestiones claves dentro de las relaciones que se tenían. Mientras que para Estados Unidos el tema de las drogas era algo importante que debía ser tratado a toda costa y se veía a Colombia como punto de inicio del narcotráfico y como un país problema que estaba contaminando no solo a los países vecinos sino a varios a nivel internacional.

La administración de Barco se vio en la necesidad de buscar un ajuste regional latinoamericano para que de esta forma se pudiera evitar cualquier acción de presión o una política de línea dura norteamericana, al igual que la forma de acabar o tratar de controlar el problema del tráfico de drogas, algo que iba cada vez más en aumento y que no sólo estaba afectado a Colombia, sino también a varios países en la región. El narcotráfico en gran medida fue un grave problema para la internacionalización del conflicto colombiano, pues se veía como algo que no solo podía seguir afectando al país sino que podría considerarse contagioso para los otros; se veía más viable tratar el problema de las drogas que luchar por un proceso de paz demasiado complicado.

La forma como el gobierno llevó a cabo la diplomacia por la neutralización ocasionó que se diera un Estado precario, política y económicamente hablando, pero con una incapacidad notoria de fortalecer ese Estado. Esto deja en evidencia porqué el conflicto armado siguió creciendo sin tener unos resultados evidentes de algún tipo de control, sino por el contrario se dejó en evidencia la inestabilidad institucional que se tenía y se trataba de ocultar dando pasos en falso.

Los temas tuvieron mayor importancia para la política exterior colombiana encontraron altos niveles de conflicto, debido a que asuntos como las drogas y la deuda externa, entre otros, se enfrentaron a los intereses nacionales colombianos con los de otros actores de la política internacional, lo que ocasionó en cierta medida no solo conflictos sino diferentes necesidades en un futuro inmediato. Debido a que el crecimiento de las drogas y del conflicto en el país era algo imposible de ocultar y que la única manera que vio el gobierno para apaciguarlo fue por medio de un proceso de paz y de las ayudas a otros países que también se encontraban en conflicto en ese momento, como lo fue en Centro América.

Mientras que en el contexto interno el gobierno de Barco se vio enfrentado a diversas dificultades para poder poner en marcha su política exterior, en las que se pueden ver la diversificación de las relaciones internacionales, en la medida en que se requiere hacer un cambio total en las costumbres disponibles, y las influencias de los gobiernos anteriores, para poder crear nuevos mecanismos que se encargaran de solventar los problemas que en un pasado no se pudieron solucionar y que por el contrario se cargaron con éstos los diferentes gobiernos y con el pasar de el tiempo tomaron más fuerza y se hicieron cada vez más visibles.

En sí y como lo afirma Pardo & Tokatlian, 1988, Virgilio Barco intentó definir su política exterior en tres puntos básicos e importantes: la redefinición de las relaciones con Estados Unidos, basándolas en una aproximación pragmática; la prioridad otorgada a los temas económicos, y una actitud de neutralidad ideológica. Con esto se esperaba mejorar la capacidad que tenía el país en negociación externa para que de esta forma pudiera responder a los compromisos adquiridos y para manejar los diferentes y cambiantes componentes internacionales vinculados al proceso interno que se estaban llevando a cabo en esta época.

internacionales vinculados al proceso interno que se estaban llevando a cabo en esta época.

Lo que más se resaltó de esta política exterior fue el compromiso que se tuvo para alcanzar el acuerdo de abandono de armas y reinserción política con el M-19, aunque a su vez fue muy insuficiente para esbozar el inicio de una paz consolidada y persistente en Colombia. Se puede pensar en gran medida como algo positivo pues llevó a un acuerdo entre un grupo al margen de la ley y el gobierno, algo que antes no se había podido lograr de ninguna forma aunque los gobiernos de turno lo hubieran intentado.

7.1 Proceso de paz con el M-19:

Entre 1986 y 1990, los acercamientos y los diálogos con los grupos al margen de la ley M-19 y las Farc se dieron con la búsqueda de una paz. Aunque se vieron marcados por múltiples dificultades entre los que se encuentran incumplimientos de parte y parte, rupturas sucesivas de la tregua, ausencia de reformas, bloqueo parlamentario, oposición militar, crisis económica. La solución negociada del conflicto interno no sólo era posible, sino también imprescindible. Esta es una lección que la administración de Barco tardó en reconocer y que en gran medida le daría muchos problemas a los ideales que se tenían de una paz estable y duradera.

El gobierno de Barco se encargó de diseñar una estrategia integral para la paz, caracterizada por una gran ausencia de un componente principal para lograrla, la negociación con el adversario (Bejarano, 1990). Al pasar dos años del inicio del proceso de paz sin tener algún tipo de resultado positivo, el gobierno tuvo que abrir de nuevo las puertas al diálogo con los insurgentes, de esta manera se inicia el itinerario de conversaciones para culminar la reincorporación definitiva del M-19 a la vida política legal.

Estos diálogos se caracterizaron por una debilidad del Estado que ligado a la constante pérdida de legitimidad del régimen político desencadenaron en el crecimiento no solo de los conflictos sociales, sino también de asuntos políticos pues se crean canales institucionales de mediación y regulación por fuera de lo que está establecido. El debilitamiento notorio de aparatos estatales como el de la justicia, lleva a que la sociedad civil asuma la defensa de sus intereses sin esperar que el Estado lo haga de una forma legítima, porque ese Estado no estaba dando ningún tipo de garantías ni de resolución de problemas, al igual que ningún tipo de protección al pueblo, el cual se encuentra en el medio del conflicto.

En sí el Estado es incapaz de mantener el monopolio del uso de la fuerza, lo que lleva a que el poder se quede en manos privadas, que para la época se encontraban ligadas al narcotráfico y al tráfico de dinero, ocasionando así que se diera un crecimiento en la violencia, la cual se encontraba claramente descentralizada y con altos niveles de crecimiento.

Durante tres décadas el conflicto en Colombia se caracterizó por no poder ser definido como una guerra civil, sino como una lucha prolongada entre un Estado débil y una insurgencia de armas, no derrotada del todo, pero considerada como minoritaria pues aunque cada vez iba tomando más fuerza, aún era insuficiente. Se puede ver con claridad entonces que ninguno de los dos involucrados, tanto el Estado como el M-19 tenían la capacidad de lograr una victoria definitiva sobre el otro, pues ambos se encontraban con situaciones de debilidad. Es por esta razón que lo más viable es una solución negociada, siendo la única medida que es no sólo factible sino también necesaria para evitar que se diera una prolongación indefinida, en la que no solo se iban a ver afectados los insurgentes y el Estado, sino también el pueblo cansado de la violencia.

Es por las razones que se mencionaron con anterioridad que se llega a una mediación con la renuncia del uso de la violencia como mecanismo de acción política (Bejarano, 1990). Lo que se esperaba era que se diera un escenario ideal en que la negociación sería en donde los actores armados se encontrarán unificados, con el fin de que sus voceros en las mesas de negociación dejaran en claro que era lo que se esperaba y lo que se quería por parte del gobierno. Pero esto no pudo ser posible debido a que todos tenían ciertos intereses y se encontraban motivados no solo por llegar a un proceso de paz, sino por el poder conseguir una serie de beneficios totalmente diferentes.

Como lo afirma Bejarano (1990, pág. 9) ni el Estado en su conjunto, ni los partidos que lo sustentan, ni las guerrillas en su totalidad, contaban con la capacidad de representar la inmensa gama de intereses y conflictos que se mueven en la sociedad colombiana. Más grave aún: ninguno de los polos enfrentados es homogéneo.

La administración Barco encontró desde sus comienzos grandes obstáculos en la búsqueda de la paz, en estos se encuentran la agudización de la violencia política por el crecimiento vertiginoso de la guerra sucia. En donde queda más que claro que no se encontraba la lucha solamente dirigida hacia las guerrillas sino que aparecían nuevos actores profundamente ligados entre sí, como lo es los narcotraficantes y los grupos paramilitares, demostrando con sus acciones una gran capacidad para acelerar el escalamiento de la guerra y poner en evidencia las debilidades que tenía el Estado.

No obstante, eran varios los actores que se encontraban en la mirada de llegar a una posible mesa de diálogos, la verdad es que para el gobierno las Farc nunca fueron el interlocutor privilegiado que habían sido al terminar el gobierno anterior. Desde el comienzo del gobierno de Barco se buscó restarle importancia a la guerrilla, al disminuir la relevancia del diálogo y la negociación directa como componentes de una posible estrategia de paz. Tampoco se puede desconocer que se trató de llegar a un acuerdo en La Uribe, la cual había sido heredado del gobierno anterior, la realidad es que Barco se encargó por todos los medios de restarle importancia y minimizar el tema del desarme, la desmovilización y la reincorporación de las guerrillas, mientras que las cuestiones de las reformas (agraria, urbana, política, etc.) se decidía si se realizaba por canales paralelos en los que el grupo armado no iba a tener ningún tipo de voz y voto. Algo que claramente no iba a aceptar el grupo armado y que en cuestión de un corto tiempo solo iba a llevar a que no se diera ningún tipo de acuerdo.

A lo largo de su mandato Barco se vio presionado por el panorama internacional para que llevara a cabo un proceso de paz, algo que durante su gobierno fue dejando a un lado y no tenido en cuenta como algo de primera urgencia. Finalmente, y obligado por el debate que se estaba dando a nivel nacional relacionado con la paz y canalizado por la Comisión de Convivencia Democrática, el gobierno es forzado a responder y lo hace a través de la iniciativa de paz del primero de septiembre de 1988. En esta se planteó una nueva estrategia que se venía adelantando desde el año de 1986.

El M-19 por su parte comenzó a dar los primeros indicios de querer llegar a una posible conciliación con el gobierno, hasta que finalmente en 1988, el Presidente da a conocer ante el Congreso que se considerara como pertinente la iniciación de unos diálogos formales y directos con el M-19. Este grupo armado tuvo que vencer grandes inconvenientes, como lo fue el escepticismo gubernamental y nacional frente a su verdadera voluntad de paz, pues en sí se creía que este grupo solo estaba usando una máscara para disfrazar la voluntad de guerra que tenían. La verdad es que este grupo sufrió una transformación interna desde la ruptura de la tregua en 1985 que lo llevó, a replantearse con seriedad y realismo la idea de llegar a una solución por la vía del diálogo con el gobierno.

Es cierto que el gobierno intentó llegar a un proceso de paz sólido con el M-19, pero la verdad es que se le presentaron diferentes inconvenientes a lo largo de este, en los que se encuentra que el gobierno no representaba la totalidad del Estado que se estaba en ese momento totalmente fragmentado, y se podía ver con claridad como el Ejecutivo no tenía la capacidad de controlar los agentes que desde el Estado estaban promoviendo una guerra sucia. Tampoco se logró imponer una cierta disciplina, lo que ocasionó que el Congreso se volviera a convertir en uno de los más grandes obstáculos para el proyecto de reconciliación nacional.

Cuando por fin se pudieron solucionar todos los inconvenientes que tuvo este proceso de paz, tanto dentro del gobierno de Barco como la mirada de los diferentes partidos, el viernes 9 de marzo de 1990 el M-19 hace entrega de sus armas, municiones y demás elementos bélicos para luego firmar, en la Casa de Nariño, el acuerdo definitivo con el presidente Barco. Se puede percibir como exitosa la reincorporación del M-19 a la vida política y social, pero se tenía claro que no había en ese momento la capacidad para poner fin a la violencia que se presentaba en Colombia, puesto que este acuerdo solo solucionaría el fin con solo un autor, quizás el más pequeño, de los grupos de guerrillas y al margen de la ley que había en el país.

quizás el más pequeño, de los grupos de guerrillas y al margen de la ley que había en el país en ese momento. Además, es claro que a la clásica confrontación entre las guerrillas y el Estado, se le ha agregado no solo la violencia rural generada por los grupos paramilitares, sino también una nueva clase de terrorismo urbano de los narcotraficantes.

Gracias a estos, se logró la desmovilización del M-19, permitiendo así la creación del partido político Alianza Democrática M-19, el cual garantizaría la participación política de los ex-guerrilleros. “El 8 de marzo de 1990 realizaron la entrega de armas en su campamento de Santo Domingo, liderados por su entonces comandante máximo Carlos Pizarro León-Gómez y se desmovilizaron para convertirse en grupo político que se conoció como Alianza Democrática M-19” (Caracol Radio 2005).

Aunque se lograron una serie de negociaciones exitosas en torno a la finalización de la lucha armada y la iniciación de una reforma política democrática, la verdad es que esto no permitiría de manera casi automática una paz perfecta, la realidad es que la paz es mucho más allá que una negociación, o una cesación del fuego, la paz real se da en la construcción de una sociedad en la que la justicia sea algo importante, donde la democracia sea más fuerte y tenga menos detractores, en donde no se vea la paz como un acuerdo firmado el cual se deba cumplir al pie de la letra, sino por el contrario en donde se luche cada día porque esta prevalezca y se busque la solución que con el pasar de los días se vaya construyendo.

Es importante tener en cuenta que durante este gobierno en el año de 1988 el presidente Virgilio Barco propuso iniciar una reforma a la Constitución de 1886, la cual durante más de un siglo se había encargado de regir al país y solo había contado con un par de cambios. Según Barco se debía realizar una reforma más profunda para que de esta manera se pudieran sentar las bases de un nuevo acuerdo político del país, y a su vez ayudar a mitigar el conflicto por el que se estaba pasando. La respuesta por parte de la oposición fue totalmente constructiva, llevando al ex presidente Misael Pastrana, jefe del Partido Conservador a firmar un acuerdo con Barco para emprender el camino de la reforma constitucional (Marín, 1994). Este proceso se inicia con un movimiento estudiantil histórico conocido como el de la Séptima papeleta, el cual sirvió para que en las elecciones parlamentarias de marzo de 1990, se pudiera realizar una consulta popular para convocar una Asamblea constituyente. De esta manera en las elecciones presidenciales de mayo de 1990, se consultó al pueblo sobre si se aprobaba o no una Asamblea Nacional Constituyente, teniendo como resultado la aprobación con más del 86% de los votantes.

Es así como el 9 de diciembre de 1990 se realizan otra serie de votaciones en las que se elegiría a 70 delegatarios a la Asamblea, 42 lo fueron por cociente y 24 por residuo; a su vez y como una forma de sellar el proceso de paz llevado a cabo por el gobierno de Barco, se aprueba la participación de cuatro ex guerrilleros (dos con voz y voto). Para Colombia este fue una de las grandes medidas que se tomaron para hacer un cambio grande en el país y de caminar hacia un futuro en donde el conflicto tuviera una solución.

En general el gobierno se preocupó por tratar de solucionar los inconvenientes que se dieron a nivel nacional, antes de traer actores internacionales que se vieran inmersos no solo en el proceso que se estaba llevando a cabo sino también en el conflicto que se desarrollaba por esa época. Por lo que el proceso de internacionalización pasa claramente a un segundo plano, donde lo que más que importaba para el gobierno en este momento era solucionar los problemas domésticos que se tenían.

8. Gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002):

El gobierno de Andrés Pastrana se da entre los años 1998-2002, inició su mandato desplegando una Diplomacia por la paz negociada de alto perfil (Tokatlian, 2000) la cual se caracteriza en gran medida por llevar a cabo un proceso de paz con la guerrilla de las Farc, al igual que la forma como manejó la política exterior de la época para poder conseguir un alto nivel de ayuda internacional de grandes potencias como lo fue Estados Unidos. En esta diplomacia por la paz también se destaca los escasos avances en el proceso interno del diálogo y negociación de paz, lo que abría la pregunta si la ayuda de Estos Unidos era solo una estrategia de intervención militar, o en realidad si querían ayudar a resolver el conflicto interno del país.

Pastrana encontró un país totalmente polarizado y bloqueado en las perspectivas para enfrentar el tema de la guerra que se encontraba prácticamente generalizada y definitivamente transformada en dirección terrorista desde los diversos participantes; además de una crisis económica y socialmente que dejaba en claro como se encontraba el país, en un estado lamentable. Pastrana llevó a la presidencia dos estrategias globales y complementarias que definían su plan general de gobierno: “lanzar un proceso de paz general y buscar recursos de los países ricos para enfrentar la crisis fiscal y fortalecer el Estado” (Restrepo, 2002, pág. 37).

Este comienza su gobierno con la distinción entre los intereses y prioridades, que iban a girar en torno a la negociación de la paz con las Farc, y los imperativos estadounidenses en el país, basados esencialmente en el problema de las drogas ilícitas (Tickner, 2007). Es así como a mediados de 1998 el presidente Pastrana presenta un plan de paz que sostenía que los cultivos ilícitos constituían en gran medida un problema no solo para la sociedad sino para la región en general, los cuales debían ser erradicados por medio de una especie de “Plan Marshall” a la que posteriormente se le dio el nombre de Plan Colombia.

Este plan Colombia es en realidad un paquete global de 7.500 millones de dólares que se van a incorporar a presupuestos de diversos ministerios nacionales, al igual que a programas de asistencia y a los llamados recursos “de cooperación”, o sea provenientes de Estados Unidos, de países europeos o asiáticos, o de organismos multilaterales.

Con la diplomacia por la paz el presidente hizo una formalización de la intención de internacionalizar el conflicto interno al solicitar a diferentes países como Japón y otros de Europa, al igual que diferentes organismos internacionales que ayudaran para la solución del conflicto. A pesar de que el proyecto se veía como algo positivo, la falta de concreción en el tipo de participación internacional que se buscaba de cada contraparte, así como en los objetivos específicos a cumplir con esta, repercutieron en su relativa inoperancia (Tickner, 2007).

El gobierno quería buscar ayuda a toda costa por lo que se mueve de diferentes formas para conseguir el apoyo internacional que tanto necesita. es por esto que decide mostrar a

Colombia a nivel internacional como un país en crisis que no solo se encuentra en una guerra con guerrillas, sino que también se halla inmerso en un conflicto con el narcotráfico que con el pasar de los días se volvía más fuerte; un país que no solo tiene conflictos sino que hay un Estado débil que no tiene las condiciones necesarias para luchar contra esto y que decide que lo mejor es que no solo se den diferentes ayudas sino que se tenga cierta intervención en el proceso que se quiere llevar a cabo. Es verdad que esto podría ser negativo para el país al mostrarse como débil pero el gobierno logra obtener el interés de los países a nivel internacional y de esta misma forma una gran ayuda, en especial con una gran potencia como lo es Estados Unidos.

Para llevar a cabo este proceso de paz se decide crear una zona de distensión en el Caguán donde se le brindaría a las Farc una serie de garantías para que las negociaciones se puedan llevar a cabo de manera segura. Aunque la idea era que esta zona libre de Estado fuera un espacio de dialogo entre el gobierno y el grupo guerrillero, la verdad es que se convirtió en un problema no solo para el Estado sino para la población que habitaba ahí, pues al encontrarse libre de cualquier tipo de control la guerrilla decide hacer todo lo que quiere causando terror y consolidando más el conjunto.

Se puede afirmar entonces que los acuerdos alcanzados a lo largo del proceso no corresponden a los reales temas de negociación, sino a aquellos puntos que más les interesaban a las partes, y que no fue posible superar para ingresar en el estudio y acuerdos sobre los temas fundamentales. Por su parte las Farc se encargaban en insistir que el canje y la búsqueda de un estatus de beligerancia, la prórroga y mantenimiento de la zona de distensión y la lucha contra o la extinción de los grupos paramilitares era lo que debía primar en la agenda de las negociaciones, mientras que el gobierno nacional impulsando la negociación siempre y cuando se acordara una tregua, o al menos se llegara a acuerdos humanitarios que mitigaran los efectos de la confrontación armada sobre la población civil. (Leguizamo, 2002).

Este gobierno también se caracterizó por el número de apoyo que tuvo a nivel internacional, pues se alcanzó un consenso sólido sobre la necesidad que se tenía de respaldar políticamente a la democracia colombiana y su tan anhelada búsqueda por la paz, esto se expresó en la creación de un Grupo de Países Facilitadores entre los que se encontraba Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela, los cuales se encargarían de ayudar con el proceso de negociación con las Farc. Por otro lado, se encontraba un segundo grupo, denominado de Países Amigos el cual era conformado por Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza, y se encargo de presentar su presencia en el concurso en las conversaciones con el Ejército de Liberación Nacional (ELN).

El tema de las drogas ilícitas por su parte le permitió a este gobierno acercarse aún más al gobierno estadounidense, específicamente, la inmensa mayoría de medidas adoptadas en el país para luchar contra el tráfico de drogas ha sido resultado en gran parte de acuerdos bilaterales suscritos con Estados Unidos, o de la imposición unilateral de estrategias específicas diseñadas en Washington. Aunque este estado de cosas experimentó un cambio moderado durante las administraciones de Barco y Gaviria, el gobierno Samper inauguró un retorno a la ortodoxia inspirada en Estados Unidos en la lucha contra las drogas que ha continuado y ha sido reforzada durante el segundo año del gobierno Pastrana (Tickner, 2000). Sin dudas el gobierno de Pastrana se encargó de marcar un comienzo en las relaciones que se iban a dar entre Colombia y los Estados Unidos, el nuevo gobierno tenía la responsabilidad de restablecer el estrecho vínculo que el país había mantenido con Estados Unidos. Un golpe que la nueva administración tenía en mente desde el inicio de su gobierno pues se veía a Estados Unidos como un gran aliado no solo para el control de las drogas, sino para la culminación de un periodo de conflicto con la guerrilla de las Farc.

Pero lo que llevó a que el proceso no tuviera el mejor de los caminos y que terminara por no firmarse, fue en un comienzo el asesinato de tres ciudadanos estadounidenses a manos de las Farc en marzo de 1999, ocasionando que Estados Unidos perdiera el interés en las negociaciones de paz. De acuerdo con Phil Chicola, director de Asuntos Andinos del Departamento de Estado de Estados Unidos, los asesinatos enviaron una señal importante a Washington en lo relacionado con la falta de control ejercido por los jefes de las FARC sobre sus diferentes divisiones; la sinceridad de la guerrilla con respecto a la paz; y su habilidad para comprometerse efectivamente a un acuerdo negociado. En general, el incidente le dio crédito a quienes sostenían que las FARC le estaban “tomando el pelo” al gobierno colombiano, por lo que ya no se veía como algo viable participar en la finalización del conflicto armado en Colombia.

Mientras que en Colombia en mayo de 1999, después de largos diálogos entre el gobierno y las Farc, se da posteriormente la suspensión de los diálogos aduciendo serias discrepancias con el manejo del proceso de paz por parte del gobierno Pastrana, Rodrigo Lloreda renunció a su cargo, hecho que a su vez provocó la renuncia de un número considerable de oficiales militares de alto nivel en apoyo al ministro de Defensa. Claramente, el incidente resaltó las crecientes tensiones civiles-militares en Colombia que rodeaban las negociaciones con las Farc (Tickner, 2001). También la pérdida de capacidad del Estado en Colombia para maniobrar en el frente interno y respecto al conflicto militar, asimismo ocasionaron que no se diera unas negociaciones estables, debido a que se debilitaba el poder de autonomía del Estado y el gobierno colombiano, para dar una dirección relativamente soberana a identificación de la crisis.

Es entonces como la lucha contra el narcotráfico y la guerrilla, concebida en el Plan Colombia, se veían como una posible solución para poder garantizar la seguridad del país, al igual que la de legitimar la tranquilidad regional en el contexto global de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos. Algo que al final no pudo ser debido a la debilidad del Estado y a la falta de compromiso y de interés por parte de las Farc para poder llegar a un acuerdo de paz. Lo que sí es importante de resaltar de este gobierno es su lucha por internacionalizar el conflicto y la cantidad de ayudas a nivel internacional que logra obtener. Aunque muchos analíticos lo ven de forma negativa, puesto que afirman que solo se trata de un método de intervención por invitación para que el gobierno estadounidense pudiera conseguir una serie de beneficios a costillas del conflicto interno por el que estaba pasando Colombia en ese momento, la verdad es que tiene un gran impacto y logra marcar una pauta en la política exterior.

8.1 Proceso de paz con las Farc:

Cuando Andrés Pastrana llegó a la presidencia en el año de 1998 se encargó de realizar diferentes gestiones para iniciar el proceso de paz con la guerrilla, que daría sus primeros inicios en enero de 1999. Una de las características de este proceso, fue la cantidad de ayuda y de países involucrados a nivel internacional que fueron invitados no solo a conocer el proceso que se estaba llevando a cabo, sino a ser parte de este, para lograr firmar un acuerdo viable y estable. El proceso de internacionalización era algo notorio a lo que el presidente le estaba poniendo todas las fuerzas para que se diera de la mejor manera.

Durante los tres años que dura el proceso no solo se ve la presencia de diversas figuras políticas y sociales de Colombia en la zona de despeje, sino también todo tipo de personalidades extranjeras, desde políticos con renombre a nivel internacional que integraban una “Comisión Facilitadora de las negociaciones” como lo era Fidel Castro presidente de Cuba, Hugo Chávez presidente de Venezuela, hasta hombres de negocios como lo era el presidente de la Bolsa de Nueva York Richard Grasso, al igual que grandes ejecutivos como lo era Jim Kisney de América On line. Por parte de la guerrilla realizó una gira de los negociadores por diferentes lugares de Europa, como España, Noruega, Italia, Ciudad del Vaticano, Suiza y Francia, entre otras, en los que se encontraban, Raúl Reyes, Simón Trinidad y Fabián Ramírez.

Con lo mencionado con anterioridad queda claro que la intención que tenía el presidente Pastrana era no solo que las negociaciones y el proceso como tal tuviera alto impacto a nivel nacional y con esto un punto central en su política doméstica, sino también de su política exterior, pues como bien se sabe el gobierno se esforzó por dar a conocer a nivel mundial la importancia que era poder llegar a un acuerdo con el proceso de paz, por lo que se promovió de manera intensiva la participación internacional, y con esto lo indispensable que era que líderes de renombre internacional respaldaran a toda costa lo que el gobierno quería llevar a cabo.

En este aspecto Pastrana jugó un papel muy importante en la manera de internacionalizar el conflicto armado y en este caso el proceso de paz, debido a que decidió mostrarlo a toda costa como un tema que no solo afecta al país internamente, sino que por el contrario afecta a todos los países de la región y por consiguiente al mundo. Esto en vista de que al iniciar con el desarrollo del proceso, los otros países no tenían nada que ver con el conflicto armado interno en Colombia, pero si se presentaba la situación por parte de Colombia de como se podría conseguir el apoyo que tanto buscaba para la solución de este (Orozco, 2009).

Esto deja en claro como las delegaciones internacionales decidieron invertir en la búsqueda de esa paz, y en lo importante que era esa colaboración para que se dieran unos resultados positivos. Aunque se da mucha ayuda internacional la realidad es que la mejor estrategia por

parte del gobierno del presidente Pastrana es la invitación que le hizo a los Estados Unidos a participar en temas de política doméstica colombiana que estuvieran centrados en un primer plano en la lucha contra la guerrilla y dejando en un segundo plano la lucha contra las drogas.

Como bien se sabe Colombia es considerado como un “país problema” que no tiene los medios para solucionar ni su conflicto interno ni el tan renombrado problema con las drogas que por varios años lo ha perseguido hasta el punto de volverlo un referente de exportación de droga a nivel mundial. Es por esta razón que el gobierno busco por todas las medidas de encontrar una potencia que estuviera interesada en solucionar el problema colombiano y que no solo lo haga como observador, sino que por el contrario participe activamente en las decisiones que se van a tomar para encontrar una solución viable (Cardona, 2001).

Aunque el proceso de paz era lo más importante para el gobierno de Pastrana lo cierto es que había otro tema que también lo tenía en la mira de los países a nivel internacional y es el de la lucha contra las drogas, es por esto que se decide lanzar el tan famoso Plan Colombia. Este se definió como una estrategia para “recuperar la confianza del Estado entre ciudadanos, y dentro de este proceso, las normas básicas de convivencia social”, puestas en duda por la exportación del tráfico de drogas y el impacto negativo de la globalización sobre las responsabilidades sociales y económicas del Estado.”(Pardo, R., & Carvajal, L., 2002).

El Plan Colombia identificó como principales desafíos de la democracia colombiana la falta de confianza en las fuerzas militares y el sistema judicial. A su vez una crisis económica que aunque se encontraba creciendo por casi 40 años, la verdad es que no había podido erradicar la pobreza y por el contrario la desigualdad entre pobres y ricos cada vez era mayor y más notoria. Por último, se encuentra el atraso que se dio en la construcción de Estado moderno a consecuencia de los vastos recursos drenados del tesoro público por la violencia y la corrupción.

El Plan sostuvo que si se quería alcanzar una paz estable no se iba a tratar de solo voluntad, y que esta solo podría ser construida a partir de la estabilización del Estado y de incrementar su capacidad para garantizar la seguridad y prosperidad de los ciudadanos. En general el problema central para solucionar en el Plan Colombia es el tráfico de drogas y lo que se argumenta para tomar esto como una prioridad es que tal fenómeno distorsiona la actividad económica, reversa los avances logrados a través de la reforma agraria, corrompe a la sociedad, multiplica la violencia, deprime el clima de inversión, destruye los ecosistemas frágiles y brinda enormes recursos para la financiación de los grupos alzados en armas. (Pardo, R., & Carvajal, L., 2002).

Sin embargo, la búsqueda frente al peso específico de los Estados Unidos no se da de forma efectiva debido a que estrategias como la política exterior de Pastrana, el combate a las drogas ilícitas y el programa de modernización militar estuvieron muy determinados por la voluntad de cooperación de ese país. Lo que se podría pensar como si se le hubiera entregado al país a Estados Unidos con el fin de recibir una serie de beneficios que ayudaran a solucionar los problemas por los que estaba atravesando el país en esa época. En sí este se encargo de abrir las compuertas para que Estados Unidos se pudiera involucrar militar y políticamente en el conflicto armado. Esto se le conoce también como “intervención por invitación” (Tickner, 2007), en donde se plantea que Colombia durante el gobierno de Andrés Pastrana se encargo de intensificar la asociación colombiana con Estados Unidos y solicito la injerencia de ese país en asuntos domésticos relacionados con la lucha antidrogas y contrainsurgente. En esta se le da a Estados Unidos cierto control en la toma de decisiones pero no de una manera tan directa.

Por su parte el Plan Colombia contó con una serie de inconvenientes que no permitieron en gran medida que se pudiera llegar a unos acuerdos, entre esos se encuentran, deterioro de la confianza de las Farc en las intenciones de paz del gobierno, al sugerir que había una alianza entre el gobierno y los Estados Unidos para combatir a la guerrilla, ocasionaron criticas porque se pensaba que esto lo único que causaría era que el conflicto colombiano se trasladara a otras partes del continente. Por otro lado, la concentración de esfuerzos en Colombia suscitó inquietudes sobre todo en la efectividad de los problemas antidrogas en otros países.

Por otra parte, el nivel de influencia europea crecía con la agudización del conflicto en los noventa, debido a la expansión del alcance de las políticas exteriores de los Estados, inercias burocráticas de las agencias de cooperación estatales, los llamados de Colombia para acceder a recursos de asistencia internacional y la presión de ONG locales e internacionales por una mayor atención de la comunidad internacional a los problemas de Colombia (Ardila, 2005).

Es así como Europa logra posicionarse con un referente alterno de legitimidad para Colombia, como lo prueba los enfrentamientos diplomáticos entre Europa y Estados Unidos a raíz del Plan Colombia.

Algo que cambió totalmente la mirada internacional y en especial la de Estados Unidos son los acontecimientos ocurridos el 11 de septiembre del 2001, en donde se lanza una alerta a nivel mundial para luchar contra el terrorismo y se llama a las naciones a convertir esto en una política internacional. Este episodio tuvo por lo menos tres efectos para Colombia, el primero fue la reafirmación de la legitimidad de la lucha contra las Farc por utilizar el terror como una de sus prácticas. También se aceptó la idea de que constituían una amenaza de seguridad y que era necesario algún uso de la fuerza para contrarrestarla. También se obtuvo mayor aceptación a nivel internacional de la idea de que combatir los grupos armados era una prioridad colectiva nacional en lugar de la imposición de la élite, de sectores radicales de derecha, o de los militares.

Como se puede apreciar el discurso de Pastrana se encontraba integrado por dos partes importantes, por un lado la necesidad inminente de la firma de un acuerdo de paz y por el otro lado la lucha contra el narcotráfico. Se puede afirmar entonces que el gobierno tenía una serie de intenciones para obtener unos beneficios por medio de los dos temas que estaban afectando de manera preocupante al país.

Es entonces donde se ve con claridad que la estrategia del gobierno colombiano buscaba, entonces, involucrar a la comunidad internacional en su lucha por una resolución negociada a la guerra, a través de la vigilancia a la aplicación del DIH, del asesoramiento y acompañamiento en el proceso de negociación y del aporte del dinero (Borda, 2007). Aunque se llevaron a cabo los diálogos la verdad es que se dieron muchos inconvenientes y malos manejos que provocaron que la firma de una negociación de paz no fuera posible. Entre los inconvenientes se encuentra el despeje del Caguán, el cual fue una zona de distensión que se da desde el 7 de enero de 1999 hasta el 20 de febrero de 2002, en la cual el grupo guerrillero llegaría a tener gran incidencia en los aspectos políticos, económicos y sociales de San Vicente del Caguán en Caquetá, Uribe, Mesetas, Vista Hermosa y La Macarena en el Meta; municipios que conformarían la zona de distensión. En esto se puede apreciar como para el gobierno de Pastrana lo más importante era este proceso de paz, puesto que para el mandatario la obtención de la paz era preponderante para el pueblo colombiano “el proceso de paz, fue sin duda, la apuesta mayor de mi gobierno, una apuesta necesaria y fundamental, pero no fue mi gobierno” (Pastrana 2005, pág.18).

En un principio se pudo ver esta medida como algo positivo pues sería un espacio de diálogo entre el gobierno y la guerrilla pero la verdad es que el Estado no supo manejar la situación. Esta zona iba a estar vigilada por el Batallón Cazadores el cual sería administrado en un principio por bachilleres, sin embargo, por temas de confianza y con el fin de no estropear el proceso, la infraestructura fue entregada a la Iglesia, la cual designó para su manejo y funcionamiento a estudiantes del SENA. La sede del Gobierno en la Zona de Distensión será atendida por personal civil especializado que permitiera recibir el sinnúmero de visitas, la representación del Gobierno y la presencia de las distintas agencias del Estado. Por lo tanto, los soldados bachilleres que allí se encontraban irían a cumplir labores en otras instalaciones militares. (Pastrana 2005, pág. 104)

Pero la guerrilla no confiaba en este Batallón, por lo que piden que sea retirado de la zona, a lo que el gobierno accede, en consecuencia, tanto la salida de los soldados del Batallón Cazadores como la conformación de una Policía Cívica bajo las exigencias del grupo guerrillero de las FARC, le permitieron al grupo armado establecer sus propias leyes al interior de la zona de distensión del Caguán, las cuales iban en detrimento de la población. En este punto la guerrilla en el Caguán se convirtió en quien manejaba todo a causa de esa ausencia que el Estado mismo había aceptado.

Al ver esta situación queda claro que hay una debilidad en las instituciones a lo largo del territorio, puesto que esta no tenían la capacidad suficiente para cumplir con la labor que se tiene de proteger y sobre todo velar por la seguridad de la población y sus necesidades. Por lo anterior se puede ver como el Estado tomó una serie de malas decisiones que llevaron no solo a la pérdida de los diálogos con las Farc sino también a que quedara mal en la mira de los países a nivel internacional.

Aunque se trató de llevar un proceso de paz viable, la verdad es que este no pudo progresar y se quedó sólo en promesas sin cumplir, lo cierto y es algo que hay que ver de este gobierno es que el proceso de internacionalización es algo que se dio de manera muy grande, porque el gobierno se las arregló para mostrar a Colombia a nivel internacional como un país que

estaba luchando por solucionar sus problemas internos, por combatir con todo eso que lo estaba acabando y que por medio de la ayuda de grandes países podría llegar a ser un país en paz y con altos niveles de desarrollo.

Como lo plantea el constructivismo entonces, se puede entender que son las ideas y no los elementos como el conocido poder material relativo las que componen las diversas dinámicas sociales. Basado en esto se puede analizar con claridad que el gobierno de Pastrana se dirigió en convertir el conflicto colombiano en algo prioritario que no sólo afecta al país, sino a la región en general por lo que debe ser tratada de forma inmediata. Por otro lado, dejó ver a Colombia como un país problema el cual contaba con un Estado débil, el cual no era capaz de afrontar de manera independiente los estragos generados por el narcotráfico y por el crecimiento desmesurado del conflicto armado .

9. Internacionalización del conflicto:

Como bien lo plantea Borda (2012, pág. 55) la internacionalización del conflicto colombiano durante el final de los años noventa y comienzos de la primera década del siglo XXI es un proceso considerablemente más sólido y sistemático. El gobierno se empieza a interesar por conseguir ciertas ayudas a nivel internacional, considerando la situación de violencia por la que atraviesa el país.

En la internacionalización del conflicto con el gobierno de Barco se puede ver con claridad que se busca proteger a toda costa los intereses de Colombia y esto por medio de diferentes decisiones que dejaron en claro que aunque Colombia necesitaba ayuda y apoyo internacional no iba a estar de acuerdo con que intervinieran en los asuntos domésticos, como lo fue en el caso de los diálogos de paz con el M-19. En este el gobierno tomo las decisiones de manera autónoma, no obstante habían países como Cuba que sabían de los diálogos pero solo fueron llamados como veedores internacionales y no tenían ni voz ni voto en los acontecimientos que se estaban llevando a cabo.

Se podría decir que este proceso de paz fue efectivo pues hubo un acuerdo de paz que se firmó y una desmovilización de las guerrillas del M-19, pero la verdad es que es visto también de manera negativa debido a que este grupo se encontraba débil y muy reducido por lo que los diálogos eran una necesidad para ellos. Por otro lado, el gobierno no pudo firmar los diálogos con grupos más grandes como lo eran las Farc debido a que estos se encontraban más fuertes y con una serie de exigencias que el gobierno no estaba dispuesto a cumplir. Es claro que se firma un proceso de paz pero también que el gobierno no hizo una verdadera internacionalización del proceso, pues se limitó a resolverlo de manera nacional, sin ningún tipo de intereses en que otros países le brindaron ayuda lo que en cierto punto es perjudicial pues muchas veces el proceso de paz no es lo complicado sino el post conflicto, que en el caso del M-19 y el gobierno tuvo una serie de inconvenientes por no poder mantener en pie los acuerdos que se habían firmado con anterioridad.

Mientras que en el caso de Pastrana la situación es totalmente diferente pues no solo se dio una internacionalización política del conflicto, la que se uso como una estrategia en donde se tenía como único objetivo superar el alto grado de fragmentación interna que había en ese momento y poder así obtener mayores niveles de legitimidad y respaldo para las estrategias de paz y de confrontación que pesó el gobierno en este momento. Asimismo se hizo una

de paz y de confrontación que poseía el gobierno en este momento. Asimismo se hizo una internacionalización militar la cual resultó ser crucial en el contexto del proceso de paz, porque en el caso de Pastrana este aprendió de otros gobiernos como lo fue el de Betancour en donde la fortaleza militar del Estado era una condición necesaria previa a las negociaciones de paz que ayudaba al Gobierno intentar convencer a la guerrilla de que la mejor opción a su alcance era el diálogo y la firma de un acuerdo para la paz (Borda, 2012).

En un comienzo el gobierno fue consiente que al iniciar las negociaciones con las Farc suponiendo o afirmando que se finalizarían con la firma de la paz era algo ingenuo y que podría llegar a ser negativo para lo que se estaba buscando, es por esta razón que se decide consolidar una alianza militar con los Estados Unidos lo que permitiría estar preparados para la guerra que se iba a luchar. En sí lo que hizo el gobierno de Pastrana para no repetir los errores del pasado fue crear una estrategia de internacionalización la cual estaría con dos posibles escenarios: se preparó por medio de una internacionalización política para acabar con la guerra por medio de los diálogos, pero también buscó una internacionalización militar con el fin de preparar al Estado en el caso que la solución por medio de los diálogos no fueran algo viable y por el contrario sería necesario usar la fuerza para crear un control militar.

Se podría pensar entonces que Pastrana abarcó todas las posibles situaciones que se dieran, pero la verdad es que surgieron inconvenientes con la forma como llevó las cosas, pues las dos estrategias que se usaron eran totalmente diferente y no se podía pensar en tener las dos a la vez. El fortalecimiento militar colombiano ocasionó que la guerrilla en cierto modo se sintiera presionada, se les envió un mensaje de que si abandonaban las mesas de negociaciones el precio a pagar sería muy alto y las consecuencias serían de notar, no se estaban enfrentando solo a un ejercito, sino que se verían con un contrincante más profesionalizado que no podrían vencer. También cabe recordar que invitar a Estados Unidos a participar militarmente era dejar en claro que el gobierno de Colombia debía presentar el conflicto de tal forma que fuera acorde con los intereses de Washington, y esta compatibilidad construida y calculada fue interpretada en algunos ámbitos no como una estrategia de internacionalización, sino como puro intervencionismo estadounidense.

La estrategia del gobierno de presentar a Colombia como un país en guerra el cual debía tener un alto nivel de importancia a nivel internacional y que Estados Unidos debía ser parte de la solución, le permitió al gobierno colombiano no solo atraer la atención y diferentes recursos de una potencia como lo es Estados Unidos, sino que también logro convencerlo de participar en un conflicto interno que no había tenido ninguna prioridad o algún tipo de interés para el gobierno estadounidense.

Después de la finalización del proceso de paz con la Administración de Pastrana y de los ataques que se dieron el 11 de septiembre de 2001, lo que era la búsqueda de unos recursos se dieron de forma más sencilla gracias a que se da una construcción estratégica de empatía ideológica o a la creación de una cosmovisión compartida entre Estados Unidos y el Gobierno colombiano, proceso que resultó de la fabricación de marcos de referencia nuevos por parte de este último (Borda, 2012).

Como se puede ver es claro que el gobierno de Pastrana luchó por una internacionalización del conflicto y logró en gran medida que esto se cumpliera, pues le proporcionó a Colombia una mirada internacional en la cual se concebía como un Estado débil que no podía solucionar el conflicto interno por el que estaba pasando, pero que estaba poniendo todos sus esfuerzos para poder llegar a una paz, para solucionar los problemas por los que por tantos años había estado pasando. Es claro que no se dio un proceso de paz con un acuerdo firmado y que fue entendido como algo derrotado, pero la verdad es que si se lograron mucho de los cometidos que se tenían, uno de ellos fue la lucha contra el narcotráfico, el gobierno pudo convencer a los Estados Unidos de no apostarle en primera instancia a el tema de las drogas y por el contrario fijar su mirada en el proceso de paz, algo que gobiernos anteriores no habían podido lograr hacer.

El gobierno de Pastrana se puede ver de manera ambigua pues por una parte logró la internacionalización no sólo del conflicto sino también del proceso de paz, y la obtención de una serie de recursos necesarios para Colombia; pero es cierto que no logró un acuerdo de paz y que por el contrario ocasionó problemas creando una zona de distensión donde la guerrilla hizo lo que quiso y tuvo a la población bajo terror el tiempo que estuvo ahí,

10. Matriz Comparativa:

	Virgilio Barco (1986-1990)	Andrés Pastrana (1998-2002)
	<p>- Comenzó su labor internacional desarrollando una diplomacia por la neutralización (Tokatlian, 2000), la cuál se caracterizó por una política exterior enmarcada en la búsqueda de integrar a Colombia en el sistema internacional que se da en la segunda mitad de los años ochenta.</p> <p>- La relación con Estados Unidos pasa a un segundo plano, pues para el gobierno de Barco lo más importante es la relación que se debe tener con los países de la región. Aunque este también tenía un gobierno de <i>réspice polum</i>.</p> <p>- Desde el inicio de la administración de Barco buscó restarle protagonismo a la guerrilla al disminuir la relevancia del diálogo y la negociación directa como componentes de la estrategia de paz.</p> <p>- El gobierno se centra en solucionar los problemas que hay dentro del país, y brindarle ayuda a países que se encuentran en conflicto como lo es en Centro América.</p> <p>- Se quiere dar una imagen a nivel internacional de un país con problemas, pero dispuesto a solucionarlos por su parte y de acabar con el historial de vulnerabilidad de los Derechos Humanos, sin la necesidad de ningún tipo de ayuda internacional ni mucho menos intervención.</p> <p>- El gobierno se basó en tratar de solucionar los problemas que había</p>	<p>- Se inició su mandato desplegando una Diplomacia por la paz negociada de alto perfil (Tokatlian, 2000) en donde se planteaba la participación máxima de la comunidad internacional en la búsqueda de un proceso de paz.</p> <p>- El <i>réspice polum</i> juega un papel importante debido a que Estados Unidos se vuelve el eje central en el desarrollo de los diálogos, y su participación es indispensable.</p> <p>- Desde su candidatura la búsqueda de unos diálogos de paz con la guerrilla era base importante de su desarrollo de gobierno. Se vio la paz como eje fundamental del progreso hacia un país mejor.</p> <p>- El gobierno se centro en buscar ayuda internacional a toda costa, con el fin de dar una mejor mirada de Colombia a nivel internacional.</p> <p>- Para conseguir esa ayuda internacional se dejo a Colombia como un país envuelto en una serie de dificultades con la necesidad de solucionar su conflicto interno, pero que tenía una gran debilidad y era la poca efectividad que tenía el Estado para lidiar con los grupos al margen de la ley que se encontraban en ese momento y poder crear una solución estable.</p> <p>- El gobierno anterior se ligo más a el tema de los Derechos Humanos</p>

Proceso de paz

dejado la administración anterior, y de dirimir cierto legado con los diálogos de paz que se desarrollaron con el M-19.

-El gobierno empieza a desarrollar una proceso de paz basado en el diseño de una estrategia integral para la paz, caracterizada por una gran ausencia de un componente principal para lograrla, la negociación con el adversario (Bejarano, 1990).

-Estos diálogos se dan en una zona controlada por el gobierno en donde los representantes del grupo guerrillero son controlados.

- La negociación quedó reducida al tema del desarme, la desmovilización y la reincorporación de las guerrillas mientras que la cuestión de las reformas (agraria, urbana, política, etc.) se decidía e implementaba por canales paralelos en los cuales el movimiento armado no tenía ninguna participación. El gobierno tenía el control sobre todo y no se encontraba interesado en conocer que era lo que quería el grupo guerrillero.

- El M-19 se encontraba en un estado de debilidad debido a que estaba muy reducido y lo único que buscaba era llegar a cualquier tipo de acuerdo con el gobierno, por lo que se encontró muy interesado en poder llegar a una solución sin importar lo que esto implicara, es quien empieza a buscar llegar a unos diálogos. También se tiene la característica de una debilidad por parte del Estado que ligado a la constante pérdida de legitimidad del régimen político desencadenaron en el crecimiento de los conflictos sociales.

- Se le presentaron diferentes

que al de llegar a una negociación con la guerrilla. En si se buscaba humanizar el conflicto armado.

- Con la ayuda de países a nivel internacional al igual que con diferentes organizaciones se empieza un proceso de paz con la guerrilla de las Farc. Al igual que el interés porque la guerrilla tenga todas las garantías necesarias para participar en los diálogos.

- El gobierno decide crear una zona de despeje, en el Caguán, en donde se van a desarrollar los diálogos y las Farc podrían estar en este lugar sin ningún tipo de control.

- Cada parte luchaba por sus intereses y no por crear unos en común, por un lado las Farc se encargaban en insistir que el canje y la búsqueda de un estatus de beligerancia, la prórroga y mantenimiento de la zona de distensión y la lucha contra o la extinción de los grupos paramilitares era lo que debía primar en la agenda de las negociaciones, mientras que el gobierno nacional impulsando la negociación siempre y cuando se acordara una tregua, o al menos se llegara a acuerdos humanitarios que mitigaran los efectos de la confrontación armada sobre la población civil. (Leguizamo, 2002).

- La guerrilla no se encontraba comprometida a llegar a una solución verdadera, además la intervención militar de Estados Unidos por medio del Plan Colombia es algo que les causa desconfianza por lo que deciden incumplir varias veces con los diálogos para llegar a unos acuerdos, por lo que la firma de un acuerdo de paz no es posible.

	<p>inconvenientes a lo largo de los diálogos, en los que se encontraba que el gobierno no representaba la totalidad del Estado que se estaba en ese momento totalmente fragmentado, y se podía ver con claridad como el Ejecutivo no tenía la capacidad de controlar los agentes que desde el Estado estaban promoviendo una guerra sucia. Tampoco se logro imponer una cierta disciplina, lo que ocasiono que el Congreso se volviera a convertir en uno de los más grandes obstáculos para el proyecto de reconciliación nacional.</p> <p>- Aunque fueron muchos los inconvenientes hasta que el 9 de marzo de 1990 el M-19 hace entrega de sus armas, municiones y demás elementos bélicos para luego firmar, en la Casa de Nariño, el acuerdo definitivo con el presidente Barco. Se puede percibir como exitosa la reincorporación del M-19 a la vida política y social, pero se tenía claro que no había en ese momento la capacidad para poner fin a la violencia que se presentaba en Colombia.</p>	<p>- Los acuerdos empiezan a llegar a su fin cuando se da el asesinato de tres ciudadanos norte americanos por parte de las Farc en 1999. Lo que ocasiono que Estados Unidos decidiera no seguir apostándole a una paz, dejando al gobierno de Pastrana sin ayuda en ese tema y con la una mirada internacional y nacional un tanto negativa por lo que se había prometido pero no se había podido cumplir.</p> <p>- Debido a los diferentes problemas y el poco compromiso por parte de las Farc que en 1999 se decide acabar con los diálogos sin ningún tipo de tratado entre las partes. Dejando a si un proceso de paz fallido, con una zona de despeje en conflicto, pues como bien se sabe la guerrilla hizo lo que quiso en este territorio, y un gobierno cuestionado por su forma de actuar en el desarrollo de los diálogos.</p>
Narcotráfico	<p>- Durante el inicio de su gobierno el tema del narcotráfico era algo importante pues grandes capos de la mafia se encontraban realizando sus actividades ilícitas. El narcotráfico estaba en su auge y controlarlo aun era un tema que no le incumbía mucho a los países a nivel internacional.</p> <p>- En sí el Estado es incapaz de mantener el monopolio del uso de la fuerza, lo que lleva a que el poder se quede en manos privadas, que para la época se encontraban ligadas al narcotráfico y al tráfico de dinero, ocasionando así que se diera un crecimiento en la violencia, la cual se encontraba claramente descentralizada y con altos niveles de crecimiento.</p> <p>- La relación que se tenía con Estados Unidos durante este</p>	<p>- El narcotráfico era algo importante que se buscaba controlar a toca costa y no solo a nivel nacional sino también internacionalmente. Los gobiernos de grandes potencias como Estados Unidos estaban interesados en solucionar a toca costa este problema.</p> <p>- El Estado viéndose incapaz de solucionar solo el problema de las drogas decide pedir intervención internacional, es especial la de Estados unidos. Es entonces que se presenta un plan de paz en el que se sostenía que los cultivos ilícitos constituían en gran medida un problema no solo para la sociedad sino para la región en general, los cuales debían ser erradicados por medio de una especie de “Plan Marshall” a la que posteriormente se le dio el nombre de Plan Colombia.</p> <p>- La relación con Estados Unidos</p>

periodo presidencial se centra en temas puntuales como lo son la deuda externa que se tenía y el problema creciente del narcotráfico. Para Barco es importante esa ayuda contra las drogas.

-Uno de los grandes problemas que se dan para una relación con Estados Unidos, es que el gobierno Reagan ve como culpables del problema de las drogas a los países productores y sostenía que esto debía combatirse mediante medidas represivas.

- Lo que llevo al gobierno de Barco a buscar una serie de concertación regional latinoamericana para evitar acciones de presión o una línea dura norteamericana, lo mismo que para buscar soluciones propias sobre el trafico de drogas.

- El gobierno busca la manera de luchar contra el narcotráfico y logra dar grandes golpes como lo es el asesinato de Gonzalo Rodríguez Gacha el 15 de diciembre de 1989, al igual que el agotamiento de la modalidad de terrorismo utilizado por los narcotraficantes, al debilitamiento y desarticulación de la organización del narcotráfico por la captura y extradición de algunos de sus altos mandos, y a la mediación de los Notables en el caso del secuestro de Diego Montoya que dejó planteada la posibilidad de una negociación implícita.

- El Estado le declara la guerra al narcotráfico pero no logra acabar con este y por el contrario su crecimiento es casi incontrolable, lo que pasa al siguiente gobierno.

- El gobierno de Barco se centro en proteger los intereses de Colombia a toda costa, por medio de diferentes decisiones que dejaron en claro que aunque Colombia necesitaba cierto apoyo a nivel internacional no iba a permitir que

es muy importante pues no solo es un gran mediador en los procesos de paz, sino que también aporta dinero a la lucha contra las drogas lo que le daba a Colombia una buena mirada a nivel internacional.

- Los tratos con Estados Unidos se podrían considerar como estables debido a que después del atentado del 9/11 la lucha contra el terrorismo se vuelve en punto crucial e importante para tener en cuenta lo que beneficio a Colombia y su lucha contra el narcotráfico.

- Para Pastrana lo más importante era la buena relación que se podía tener con Estados Unidos, y la evidencia de esto es el Plan Colombia. En donde no solo se recibiría ayuda monetaria sino también cierta intervención militar, lo que no causo mucha aceptación por parte de países de la región como Venezuela.

- El gobierno crea una "narcotización positiva" de la agenda, vinculando otros temas a los de las drogas, intentando obtener ven tajadas negociadoras por esta vía. Debido a que si Colombia mostraba buenos resultados en el control de la distribución de las drogas, países como Estados Unidos le iba a dar una serie de beneficios que no solo ayudarían a controlar el narcotráfico sino también el problema del conflicto interno por el que pasaba el país.

- Son muchos los progresos que se tienen durante este gobierno con el control de las drogas, aclarando que no fue acabado por completo pero si tuvo un mayor control que en otras ocasiones.

- Pastrana se dedico a apostar todo su gobierno por la paz, y vio como única solución a este el poder vincular a la comunidad internacional a la solución del conflicto por vía de la negociación. Lo que le trajo a Colombia muchos

Internacionalización	<p>se diera la intervención de otros países en los asuntos domésticos.</p> <p>- Aunque no se busca una gran relación a nivel internacional, la verdad es que el gobierno de Barco creó diferentes alianzas con países de la región que le permitieron participar activamente en diferentes grupos como lo son, los No Aliados, el Consenso de Cartagena, y el Grupo Contadora.</p> <p>- Promovió crear acercamientos con fines primordialmente económicos, en las que se ve la vinculación con Brasil y Argentina, motivado por los logros que se venían obteniendo a través del proceso de integración que se venía obteniendo a través del proceso de integración entre los países del cono sur. Más no la búsqueda de una internacionalización para la solución del conflicto interno del país.</p> <p>- El gobierno de Barco se centró en evitar la internacionalización de los fenómenos de violencia interna mediante la búsqueda de algún tipo de intervención internacional, pues lo que se buscaba era un interés nacional colombiano en términos de paz doméstica y la seguridad externa.</p>	<p>beneficios a nivel nacional e internacional, importante para el desarrollo.</p> <p>- El gobierno de Pastrana se centró en una clara internacionalización del conflicto por lo que las relaciones con América Latina también fueron de su prioridad en especial con el país vecino de Venezuela. La política exterior colombiana ha sido en este punto más inclusiva que excluyente.</p> <p>- Para Colombia, tiene importancia por el carácter de mediación que el presidente mexicano puede ejercer frente a eventuales tensiones Colombia-Venezuela. Además, vincula a México con los temas colombianos, y dada la cercanía de México con Estados Unidos y su papel de liderazgo (con Brasil) en los temas latinoamericanos, el asunto adquiere importancia. (Cardona, 2001, pág. 67).</p> <p>- El gobierno de Pastrana internacionaliza el conflicto lo que da un reconocimiento de que el Estado colombiano no puede con el problema sin la actividad internacional, lo cual produce de hecho una internacionalización creciente no solo de las actividades en la búsqueda de la paz sino también de la participación de algunos actores externos en el conflicto mismo.</p>
Dificultades	<p>- Barco llegó a la presidencia en medio de un país totalmente dividido y afrontando una etapa importante para el país conocido como el Frente nacional, en el que los intereses de cada grupo político, en este caso Liberales y Conservadores, buscaban primar los unos sobre los otros.</p> <p>- Se da una falta de respaldo del bipartidismo que lleva al fracaso de la mayoría de las iniciativas reformistas que se dan.</p> <p>- Las fuerzas armadas por su parte</p>	<p>- Pastrana encontró un país totalmente polarizado y bloqueado en las perspectivas para enfrentar el tema de la guerra que se encontraba prácticamente generalizada y definitivamente transformada en dirección terrorista desde los diversos participantes; además de una crisis económica y socialmente que dejaba en claro como se encontraba el país.</p> <p>- Aunque son muchos los que no están de acuerdo con el proceso de paz que se va a llevar a cabo se da un apoyo que le permite al presidente seguir con sus iniciativas.</p> <p>- Pastrana se ayuda en lo internacional y al recibir un gran</p>

	<p>poseían una autonomía tradicional en el manejo del orden público, lo que ocasionó que se pudiera oponer a una política contrainsurgente de largo plazo apoyada en la doctrina de la seguridad nacional. Es así como un Estado fragmentado internamente no logra configurar una política de paz coherente y de largo plazo para contrarrestar los efectos de los treinta años de violencia.</p> <p>- El país era concebido como un problema para la región, debido a su crecimiento en el tráfico de drogas y al crecimiento del conflicto y de grupos al margen de la ley, Para el presidente Barco fue difícil debido a la cantidad de problemas que tenía el país cuando este llegó al poder, y no solo eran los problemas ya mencionados con anterioridad a eso se le sumaba la división que por décadas se veía en los partidos políticos, como bien se sabe habían grandes divisiones entre Conservadores y Liberales.</p>	<p>apoyo, empieza a tener cierta fuerza en lo nacional. También hay que reconocer que el despeje del Caguán es algo que no tuvo mucha aceptación por parte de la población en especial la de ese sector del despeje debido a que las Farc al no tener ningún tipo de control empieza a hacer lo que quiere, causando terror dentro de la población.</p> <p>- Una de las mayores dificultades por las que paso este gobierno era la reputación que tenía a nivel internacional, se percibía a Colombia como un país con un conflicto interno y un problema de drogas y de inseguridad que con el tiempo iba creciendo. Esta percepción que se tenía del país fue algo con lo que el presidente Pastrana tuvo que luchar para que los países y organizaciones a nivel internacional quisieran participar en los tratados de paz.</p>
Logros	<p>- La administración de Barco continuó haciendo valer la independencia de Colombia en relación con Estados Unidos, en particular a través de su énfasis en la diplomacia económica internacional, la expansión de las relaciones comerciales diplomáticas con otras regiones del mundo y la preservación de la autonomía colombiana en este ámbito (Cardona, 1990: 8).</p> <p>- El país logra inaugurar una estrategia de confrontación sin precedentes (la cual incluyó la extradición de narcotraficantes) con la que Barco ganó los elogios de Washington como un aliado fiel en la "guerra contra las drogas". Esto ayudo a que no hubiera tanta tensión entre las naciones.</p> <p>- Se da inicio a la búsqueda de una Constituyente que posterior a su gobierno se consagra en la Constitución de 1991. Se busco también que el pueblo tuviera más participación.</p>	<p>- Colombia logró alcanzar los objetivos propuestos en la Diplomacia por la Paz los cuales eran, recuperar la presencia internacional del país, internacionalizar el proceso de paz de Colombia, obtener una mayor cooperación y solidaridad política por parte de los demás países, y conseguir una comprensión objetiva por parte de la comunidad internacional, sobre las características y acciones de los grupos al margen de la ley que operan en territorio colombiano.</p> <p>- El país logra crear relaciones importantes con países se considerados como necesarios para el buen desarrollo del país y de esta manera poder lograr cierto posicionamiento en los principales foros internacionales.</p> <p>- El gobierno consigue también un apoyo a nivel nacional, relacionado al tema de las metas de política exterior, gracias al apoyo que recibió por parte de la Comisión</p>

	<p>- Se firma el acuerdo de paz con el M-19 en donde se da la desmovilización y la entrega de armas por parte de este grupo guerrillero.</p> <p>- Al firmarse la paz con el M-19 se da un nuevo inicio para el país, aunque no es mucho el cambio pues grupos ilegales más grandes aun seguían delinquiendo, pero este acuerdo se vio como el comienzo de otros posibles en un futuro.</p>	<p>Asesora de Relaciones Exteriores.</p> <p>- Aunque no se firma un acuerdo de paz con las Farc, la internacionalización del conflicto es algo muy importante y fue utilizada en procesos de paz como el que llevo a cabo el presidente Santos con el mismo grupo guerrillero durante su mandato.</p> <p>- Se logra cierto grado de internacionalización del conflicto lo que le da una cara totalmente a Colombia de la que se tenía con anterioridad, donde se reconocía al país como un productor de drogas con un conflicto interno demasiado complicado.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

11. Conclusiones:

El gobierno de Virgilio Barco se centró en solucionar los problemas que había dentro del país y de esta manera ir creando una fortaleza que le permitiría a la nación luchar para salir del conflicto en el que se encontraba, prueba de esto es el llamado a una constituyente en 1988. Esta sería la búsqueda de un cambio interno del Estado que le permitiría no solo sustituir y mejorar su columna vertebral, que es este caso es la Constitución, sino también abrir espacios de participación a la población. Un aspecto muy importante no solo para el conflicto del país sino para una modernización de Colombia, tanto a nivel nacional como internacional.

Por otro lado el proceso de paz con el M-19 estuvo permeado por muchas dificultades debido al poco interés que tenía el gobierno por llegar a una conciliación, en general el gobierno de Barco no quería obtener unos acuerdos en los que se vieran beneficiados ambas partes, por el contrario solo buscaban una rendición por parte del grupo guerrillero con una serie de pequeños beneficios que eran más impuestos por el gobierno que solicitados por los guerrilleros. Es cierto que para Barco la búsqueda de un proceso de paz no fue uno de los planes que tenía dentro de su gobierno, y este llevo a cabo los diálogos con el M-19 bajo la presión de una gran parte del país. Se debe tener en cuenta que para la época el M-19 era un grupo muy reducido y con necesidades de llegar a un fin de los enfrentamientos, mientras que actores como las Farc que era un grupo grande y poderoso no fue tomado en consideración y fue dejado a un lado en la posibilidad de un proceso de paz.

Por lo mencionado con anterioridad se puede ver que Barco buscaba darle a Colombia otra cara a la que tenía con anterioridad, por lo que sus relaciones a nivel internacional eran un poco más medidas y con un menor interés. Es importante aclarar que no significa que no tuviera o evitara relacionarse a nivel internacional, solo que lo hacía de manera diferentes a la acostumbrada: antes se veía a Estados Unidos como el país al que se debe seguir y con el que

se debe tener relación, a lo que Barco decide que primero debe crear lasos con los países que se encuentran dentro de la región y que son los primeros con los que se debe tener una serie de alianzas, además de brindarles ayudas a los países de Centro América los cuales se encontraban en esta época inmersos en diferentes conflictos.

El gobierno de Barco no se centro en crear una internacionalización del conflicto ni tuvo gran interés porque otros países participaran en las negociaciones que se estaban llevando a cabo, pero es cierto que este se esforzó por mejorar las condiciones del país a nivel domestico.

Contrario a Barco el gobierno de Andrés Pastrana estuvo marcado por una clara búsqueda de la internacionalización del conflicto en donde se buscaba la ayuda de cualquier actor internacional, el cual se encontrara interesado y dispuesto en dar soluciones al conflicto por el que estaba pasando en el país. Pastrana centro todo su gobierno en la consolidación de un proceso de paz con uno de los grupos más grande que se encontraba en ese momento, las Farc. Para Pastrana a diferencia de Barco lo domestico pasa a un segundo plano en el que buscar la paz será lo que debe ser tomado en cuenta y lo que ayudara al país a salir de la crisis en la en que se encuentra.

Pastrana toma como estrategia mostrar a Colombia a nivel internacional como un país interesado en llegar a solucionar los problemas que tiene, pero esto solo a través de una ayuda internacional que no solo le permita tener la tranquilidad que por años no a tenido sino también consolidarse a nivel internacional y borrar los largos historiales que se tiene por vulnerar los Derechos Humanos. Aunque se mostro a Colombia en el sistema internacional, como un país tercermundista necesitado de un Estado potencia que le ayudara a lidiar con los actores al margen de la ley, pues se tenia un Estado débil sin posibilidades de solucionar su conflicto interno solo.

Se podría decir entonces que por una parte se lograron muchas cosas, debido a que Colombia pasa a tener una mejor cara a nivel internacional no como un país problema sino como una nación que necesita ayuda y que se encuentra dispuesta a hacer lo posible por solucionar sus problemas. Pero también se generaron unas series de inconvenientes pues asimismo Colombia paso a ser un Estado débil con la necesitado de la ayuda de terceros para lidiar con los problemas que tiene a nivel interno, al igual que tener dificultades al ser tan abierto con quienes eran los que podían participar, debido a que esto dio paso a que muchos de los organismo y países que se interesaron no supieron cual era su papel dentro de los diálogos.

En conclusión es cierto que tanto Barco como Pastrana se centraron en llegar a un proceso de paz, la verdad es que ambos fueron totalmente diferentes. Por una parte Barco se centro en establecer una serie de parámetros y de reglas que regirían los diálogos y no le permitió al grupo guerrillero mayor participación. Mientras que Pastrana le permitió a las Farc una serie de beneficios como lo fue el despeje del Caguán lo que en gran medida fue criticado y se cree que causo el no poder llegar a una consolidación de los diálogos, al igual que el poco interés por parte de la guerrilla y las diferentes veces en las que incumplió con lo que había prometido como ocurrió el día que no llegaron a los diálogos con el presidente Pastrana, en lo que se conoció como la Silla Vacía.

En el proceso de internacionalización Barco no se intereso mucho porque en el conflicto participaran actores internacionales, pues se limito a participación de unos pocos países como lo fue Cuba, el cual no tenía mucha participación y solo se tuvo como un garante. Mientras que Pastrana busco todo el apoyo internacional posible no solo brindándoles participación sino también opinión en todo lo que se estaba desarrollando dentro de los diálogos.

Tanto Barco como Pastrana tuvieron relación con Estados Unidos, lo cierto es que Pastrana logro que el conflicto de Colombia fuera tomado en cuenta y que el narcotráfico pasara a un segundo plano, lo que en mucho tiempo no se había logrado pues como bien se sabe el problema de las drogas era algo que tenia marcado a Colombia y que se consideraba como un país problema que no solo estaba en conflicto a nivel interno, sino que era una gran amenaza para los países de la región. Mientras que Barco se limito a tener poca relación con Estados Unidos y no en busca de la ayuda de un proceso de paz, sino más que todo a la lucha contra el narcotráfico que en esa época se encontraba en su apogeo.

Considero que algo importante en el desarrollo de estos dos procesos es que se buscaba la finalización del conflicto interno del país, ya sea empezando por lo interno como lo hizo Barco, o apostándole a lo internacional como lo desarrollo Pastrana. Es cierto y hay que tener en cuenta que Pastrana desarrollo una gran internacionalización mediante un proceso de ayudas a toda costa, proceso que Barco no llevo a cabo y que por el contrario tuvo muy

12. Bibliografía:

- Ardila, M. A., Ardila, M., Cardona, D., & Tickner, A. B. (2002). Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana. Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.
- Ardila, M. A., Cardona, D., & Ramírez, S. (2005). Colombia y su política exterior en el siglo XXI. Friedrich Ebert Stiftung En Colombia.
- Barco, V. (1986). Discurso de Posesión. Las promesas del mandado Barco, Documentos El Mundo, No. 96, p.5.
- Bejarano, A. M. (1990). La paz en la administración Barco: de la rehabilitación social a la negociación política. *Análisis Político*, (9), 7-29.
- Borda, S. (Junio de 2007). Universidad de los Andes Colombia. Colombia internacional: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/92/index.php?id=92>
- Borda, S. (Diciembre de 2012). La internacionalización de la paz y de la guerra en Colombia durante los gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Borda, S. (2012). La internacionalización de la paz y de la guerra en Colombia durante los gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe. Búsqueda de la legitimidad política y capacidad militar. Bogotá: Norma.
- Cardona Cardona, D. (2001). La política exterior de la administración Pastrana (1998-2002) hacia una evaluación preliminar. *Colombia Internacional*, (53), 53-74.
- Carvajal, Leonardo y Rodrigo Pardo (2002). La Internacionalización del Conflicto Doméstico y los Procesos de Paz. Historia Reciente y Principales Desafíos. En *Prioridades y Desafíos de la Política Exterior Colombiana*, editado por M. Ardila, D. Cardona y A. Tickner, 181-236. Bogotá: Fescol, Hanns SeidelStiftung.
- Cadena, J. (2008). Geografía, conflicto y poder en Colombia. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 3(2). 179-227. Recuperado el 4 de diciembre de 2013 <http://www.redalyc.org/articulo.oaid=92712967010>
- Cepeda, F. (2002). La política exterior de Colombia y la internacionalización del proceso de paz*. *Comentario Internacional : Revista Del Centro Andino De Estudios Internacionales*, (3), 177-206. Retrieved from <https://login.ezproxy.javeriana.edu.co/login?url=https%3A%2F%2Fsearch.proquest.com%2Fdocview%2F200767164%3Faccountid%3D13250>
- Chernick, Marc. (1988). La política exterior de Colombia y su impacto sobre el Proceso de Paz y Reconciliación Nacional (1982-1986). En *Colombia durante el Gobierno del presidente Betancur: Las relaciones entre política exterior, crisis centroamericana y proceso de paz nacional*. Documentos Ocasionales (5): 20-34. Bogotá: Centro de Estudios Internacionales, Universidad de los Andes.

- Chernick, M. W. (1996). Introducción. Aprender del pasado: breve historia de los procesos de paz en Colombia (1982-1996). *Colombia internacional*, (36), 4-8.
- Dallanegra Pedraza, L. (2012). Claves de la política exterior de Colombia. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, (54), 37-73.
- Deas, Malcolm. (1988). El proceso colombiano 1982-1985 y sus implicaciones para Centroamérica. En *Colombia durante el Gobierno del presidente Betancur: Las relaciones entre política exterior, crisis centroamericana y proceso de paz nacional. Documentos Ocasionales* (5): 8-19. Bogotá: Centro de Estudios Internacionales, Universidad de los Andes.
- Fernández de Soto, G. (2001). Logros de la política exterior de Colombia: 1998-2002. *Colombia internacional*, (53), 76-93.
- Leguizamo, C. (2002). Reflexiones sobre el proceso de paz del gobierno de Andrés Pastrana y las FARC-Ep, 1998-2002. DNP.
- Marín, Alberto Granda. Asamblea Nacional Constituyente y constitución política de 1991. *Pensamiento Humanista*, 1994, vol. 2.
- Orozco, J. R. (2009). Análisis del conflicto armado colombiano como creador de imaginarios colectivos para la sociedad durante el periodo Pastrana y Uribe. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Pardo, R., & Tokatlian, J. (1988). Política exterior colombiana: de la subordinación a la autonomía?. Ediciones Uniandes.
- Pardo, R., & Carvajal, L. (2002). La internacionalización del conflicto doméstico y los procesos de paz. Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana. Bogotá, FESCOL.
- Pastrana, A. (2005). *La Palabra Bajo Fuego*. Bogotá: Ed. Planeta Colombiana S.A.
- Pinzón, E. M. (Agosto de 2017). Internacionalización del conflicto, del acuerdo y del postacuerdo. Evolución, continuidades y rupturas de una estrategia. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Ramírez, A. M. (2002). Diplomacia por la paz: La implementación de la política exterior en Colombia desde el proceso de paz. *Contexto*, 13, 69.
- Ramírez, A; (2004). "El Papel de la Comunidad Internacional en la Solución del Conflicto Colombiano", *Controversia*; Número Extraordinario, febrero: 80-85.
- Riaza, W. R. (2004). La política internacional de Estados Unidos y la internacionalización del conflicto en Colombia. *Estudios Políticos*, (25), 163-192.
- Ríos, J. (2015). Del Caguán a La Habana. Los diálogos de paz con las FARC en Colombia: una cuestión de correlación de fuerzas.
- Rojas, D (2002). "La política internacional del gobierno Pastrana en tres actos", *Análisis político*, No 46 :50, IEPRI, Bogotá. Issn 01214705.
- Rojas, D. (2006). "La internacionalización de la Guerra EUUU y la Guerra en Colombia"; en Gómez, F; Wills, M. Et al. *Nuestra guerra sin nombre, transformaciones del conflicto en Colombia*. Bogotá: IEPRI.
- Tickner, A. (2000). "Tensiones y consecuencias indeseables de la política exterior de Colombia", *Colombia Internacional* No. 49/50, mayo-diciembre, pp. 39-61.
- Tickner A (2001). "La guerra contra las drogas: Las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana", en ESTRADA, J. (ed.), *Plan Colombia: Ensayos críticos*, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Pg.221 y 105.

- Tickner, A. B. (2007). INTERVENCIÓN POR INVITACIÓN Claves de la política exterior colombiana y de sus debilidades principales. *Colombia internacional*, (65), 90-111.
- Tickner, A., & Borda, S. (2010). Las relaciones internacionales en Colombia: creación, consolidación y producción disciplinar. *Relaciones internacionales y política exterior en Colombia*, 21-46.
- Tokatlian, J. (1991). "La teorización de las Relaciones Internacionales en Colombia", en Varios (1991) *Los Estudios sobre Relaciones Internacionales en Colombia y América Latina*, Documentos de Trabajo, No. 2: 21-22; Bogotá, IEPRI, Universidad Nacional de Colombia.
- Tokatlian, J. G. (Octubre de 2000). Colombia en guerra: las diplomacias por la paz. *Desarrollo Económico* Vol. 39, págs. 199-261.
- Tokatlian, J. G. (2001). El plan Colombia: ¿un modelo de intervención?. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 203-219.
- Villarraga Sarmiento, A., & Democrática, F. C. (2016). Los procesos de paz en Colombia, 1982-2014 (documento resumen).
- Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.

13. Prensa:

- Acosta, L. J. (2012). Cronología- Proceso de paz en Colombia. Reuters. Recuperado de <https://mx.reuters.com/article/colombia-paz-idMXL2E8JSEDR20120828>
- Cardona, J. (2016). Hace 34 años se inició el proceso de paz con las Farc en el gobierno de Belisario Betancur. *El Espectador*. Recuperado de <https://www.elespectador.com/colombia2020/pais/hace-34-anos-se-inicio-el-proceso-de-paz-con-las-farc-en-el-gobierno-de-belisario-betancur-articulo-854540>
- Colprensa. (2016). Los otros acuerdos de paz con guerrillas: el M-19, el EPL y el Movimiento Armado Quintín Lame. Caracol. Recuperado de https://caracol.com.co/radio/2016/08/24/nacional/1472043941_969589.html
- Gómez, J. (2016). Pastrana y su fracasado proceso de paz. *Semana*. Recuperado de <https://www.semana.com/opinion/articulo/jairo-gomez-pastrana-y-su-fracasado-proceso-de-paz/486233>
- López, C. (2016). ¿Por qué Santos sí pudo dialogar con las Farc?. *ELTIEMPO*. Recuperado de <https://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/procesos-de-paz-en-colombia-44168>
- Pastrana, A. (2000). El plan Colombia. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/diario/2000/02/21/internacional/951087623_850215.html
- Redacción. (2004). El gobierno de Andrés Pastrana. *Semana*. Recuperado de <https://www.semana.com/on-line/articulo/gobierno-andres-pastrana/62716-3>
- Redacción. (2012). 10 años del fin del Caguán. *ELTIEMPO*. Recuperado de <https://www.eltiempo.com/Multimedia/especiales/caguan-proceso-paz/>

