



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali

con Acreditación
Institucional
de Alta Calidad
por **8** años

DINÁMICAS RELACIONALES DE UNA FAMILIA CONFORMADA POR UNA PAREJA
HOMOSEXUAL MASCULINA EN SANTIAGO DE CALI

PS. MARLON ANTONIO NIÑO VALENCIA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI

FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES

MAESTRÍA EN FAMILIA, JUNIO 30 DE 2015

DINÁMICAS RELACIONALES DE UNA FAMILIA CONFORMADA POR UNA PAREJA
HOMOSEXUAL MASCULINA EN SANTIAGO DE CALI

PS. MARLON ANTONIO NIÑO VALENCIA

DIRECTORA

Mg. PAULA ANDREA HOYOS HERNANDEZ

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI

FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES

MAESTRÍA EN FAMILIA, JUNIO 30 DE 2015

ARTICULO 23 de la Resolución No. 13 del 6 de Julio de 1946, del Reglamento de la Pontificia Universidad Javeriana.

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de Tesis. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católica y porque las Tesis no contengan ataques o polémicas puramente personales; antes bien, se vea en ellas el anhelo de buscar la Verdad y la Justicia”.

Nota de Aceptación

Paula Andrea Hoyos Hernández

Paula Andrea Hoyos

Directora del Trabajo de Grado

Teresita Sevilla

Teresita Sevilla

Evaluadora

Diego Correa Sánchez

Diego Correa Sánchez

Evaluador

Santiago de Cali, 2015

DEDICATORIA

A Dios, quien fue la principal luz, fortaleza, guía y esperanza en todo este arduo camino como Maestrando en familia y durante este proceso de investigación.

A mis amados padres y hermanas por todo su afecto, comprensión y apoyo, infinitas gracias por acompañarme en los momentos en que incluso ni yo mismo lo hacía.

A mi directora de trabajo de grado Paula Andrea Hoyos y mis evaluadores Diego Correa y Teresita Sevilla por sembrar la esperanza a esta investigación a través de su interés, al apoyar con sus palabras, recomendaciones y cuestionamientos no solo iluminaron la formulación de este proceso, sino, un investigador más competente.

A mis queridos Vanessa Concha, Mario Andrés Osorio, Yudi Moreno y Andrés Felipe Gaviria y cada uno de los que estuvieron presentes durante este camino recorrido, infinitas gracias, dentro del presente documento se encuentran los frutos de nuestro encuentro en la vida, su amor, apoyo y fortaleza permitió que este proceso se culminara. Las palabras precisas, las conversaciones y debates, la mano siempre extendida que me tendieron cuando la pedí y cuando no, hoy me permiten decir con orgullo de la mano de cada uno de ustedes: ¡lo logre al fin!

A MP1 y MP2, los miembros de la familia participante por abrir las puertas de su hogar, su relación, su vida y su corazón en este ejercicio reflexivo de grandes aprendizajes mutuos.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
METODOLOGÍA.....	26
Diseño de la investigación	26
Participantes.....	27
Criterios de inclusión.....	27
Criterios de exclusión.....	27
Tipo de muestreo.....	28
Instrumento.....	28
Validación por jueces expertos	29
Prueba piloto	30
Categorías de análisis	30
Tratamiento de los resultados	31
Validez.....	32
Procedimiento	32
Fase de acercamiento y contacto con los participantes.....	32
Fase de encuentros con los sujetos	33
Fase de sistematización y análisis de la información	33
Fase de desarrollo final del documento y socialización de la experiencia	33
Consideraciones Éticas	34
RESULTADOS.....	36
Nuestro mundo (Cohesión).....	38
Cómo hemos organizado nuestro mundo (Adaptabilidad).....	48
¿Hablamos? ¿Y de qué hablamos? (Comunicación)	53
Tú y yo con los otros o contra los otros (Permeabilidad)	58
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	71
¿Que hemos hecho con nuestro mundo? (Cohesión).....	75
Organizando nuestro mundo: ¿Para más de lo mismo o para algo diferente? (Adaptabilidad).....	80
Uhhh ¿Que te digo, cómo te lo digo y si te lo digo qué pasa? (Comunicación)	82

Qué elegimos: ¿somos por nosotros o por los otros? (Permeabilidad).....	83
¿Y entonces qué ocurre con nosotros? (Conclusiones y recomendaciones).....	87
REFERENCIAS	90

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Categorías de análisis

Tabla 2. Caracterización miembros de la familia participante

Tabla 3. Guía entrevista inicial de acuerdo a las categorías de análisis

Tabla 4. Validación de jueces expertos.

Tabla 5. Respuesta ante el estudio de las familias contactadas

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Consentimiento informado

Anexo 2: Guion inicial de la entrevista en profundidad

Anexo 3: Validación de jueces expertos

Anexo 4: Respuesta ante el estudio durante la fase encuentro con la familia

Anexo 5: Formato de entrevista final

RESUMEN

Objetivo. Este estudio caracterizó las dinámicas relacionales de una familia homosexual de la ciudad de Cali, a través de la cohesión, la adaptabilidad, la comunicación y permeabilidad. Metodología. Investigación cualitativa basada en un estudio de caso a partir de una entrevista semiestructurada. El análisis de la información se realizó a través del programa Atlas Ti V6.0., utilizando la técnica de análisis temático. Resultados. Familia homosexual con una percepción de apoyo social alta frente a su familia, grupo de amigos y entorno laboral. Durante su participación en la investigación, sus dinámicas relacionales se encontraban en un proceso de transición, desde allí se reconocieron dificultades en el área sexual, en la comunicación, la distribución del poder, las estrategias de resolución de conflictos. Por otro lado, el deseo de hacer un proyecto de vida en común, las expresiones de afecto, el tiempo compartido, los roles y el apoyo social percibido promueven el bienestar y desarrollo del vínculo. Conclusiones. Es importante tener en cuenta a la hora de abordar una familia homosexual la relación que sostiene con sus contextos inmediatos. Así mismo, es relevante visibilizar los diálogos internalizados que la cultura en que conviven mantiene y el impacto que estos pueden tener en las dinámicas relacionales.

INTRODUCCIÓN

Los seres humanos a lo largo de la vida están en constante socialización. Esta inicia en su núcleo familiar y las relaciones primarias, y poco a poco se va extendiendo a otras instancias de interacción como lo son el colegio, los grupos de amigos, la participación en otras actividades de interés, como por ejemplo algún grupo deportivo, cultural, comunitarios y/o espiritual, la búsqueda de pareja y la conformación de familia. Se estima que estas interacciones son las bases primarias para el desarrollo humano (Eguiluz, 2007; Valdés, 2007).

No cabe duda que, desde los planteamientos dogmáticos, religiosos, los hallazgos arqueológicos y la construcción histórica retrospectiva de la pareja y la familia, se ha encontrado que el establecimiento de vínculos basados en el cuidado y la protección, en busca de la construcción de un objetivo común han sido objetivos predominantes para la socialización y la conformación de estos grupos humanos. Sin embargo, de acuerdo a la época en que se observe se genera un énfasis particular a las motivaciones de generar estas disposiciones relacionales (Eguiluz, 2007; Valdés, 2007).

Aquí conviene detenerse un momento a fin de desarrollar una breve revisión de los objetivos por los que ha transitado la conformación de pareja y familia a lo largo de historia. En primer lugar, en la prehistoria predominaron aspectos funcionales orientados a la supervivencia, desde aquí los miembros tenían roles determinados a la protección, la recolección, producción de alimentos y la caza, por lo que tomó sentido agruparse y hacer la distribución de estas tareas para el mantenimiento de cada uno de los miembros. En segundo lugar, en la época grecorromana el objetivo principal estaba más dirigido hacia la comunidad, donde la base de la familia estaba orientada a generar aportes significativos desde su rol dentro del sistema amplio, por tal razón se hizo necesario el establecimiento de normas morales que restringieran la mirada hacia el interior de la familia para dirigir los esfuerzos al servicio de la comunidad. En tercer lugar, con el surgimiento de la economía, en el feudalismo, como objetivo predominante la función de la familia no estaba dada por el sistema en sí mismo, sino desde la posición jerárquica que se ocupaba y la distribución de roles tenía fines productivos al servicio de los otros. En cuarto lugar, con el renacimiento se empieza a dar valor a las uniones y los sistemas familiares a partir de las bases y constructos religiosos, que inciden en los miembros como mandatos de

interacción y roles al interior de las familias. En quinto lugar, durante la revolución francesa, se da una prevalencia a los cambios políticos donde la familia ejerce un lugar dentro de la sociedad, como la base de la misma, con una estructura predeterminada y la tarea básica de mantener el sistema amplio en funcionamiento a través del desarrollo de sus integrantes. En sexto lugar, en el mundo moderno se da una prevalencia a los factores culturales y relacionales de las familias, cuyo objetivo es movilizar al sistema desde sí mismo en interacción con su contexto, la base está en las relaciones entre los miembros y la distribución de roles no sólo las estructuras predominantemente culturales, sino los factores idiosincráticos. Finalmente, en la época posmoderna se cuestiona cada vez más la relación entre la familia y sus contextos amplios presentando unos límites de interacción e influencia recíprocos más fluidos, que han dado la vuelta y toma de consciencia no solo de las propias acciones, sino, de la historia, contexto y marcos de referencia que las mueven (Eguiluz, 2007).

Ante todo, es necesario rectificar la idea de que los cambios presentados anteriormente en el objetivo de la construcción y mantenimiento de la familia no se dan en forma lineal, es decir, las transiciones presentadas no tienen límite solo en la época en que se describieron, sino que han configurado diversas formas de concebir, construir y vivir en familia incluso en la actualidad. De esta manera, cabe señalar que pueden existir diversas formas de familia de acuerdo al objetivo o marco de referencia predominante. Es importante comprender que se pueden encontrar en la actualidad familias que continúen manteniendo los objetivos planteados para cada una de las épocas o múltiples perspectivas en su interacción.

Con todo lo anterior, hay que resaltar que entre los cambios culturales y la forma de relacionarse entre los miembros de una familia, se puede evidenciar que ha predominado a lo largo de los años el modelo de familia de parejas heterosexuales, donde el hombre y la mujer asumen unos roles determinados para el mantenimiento del sistema, dando un lugar de mayor poder al primero por la visibilización de sus acciones en los contextos que rodean a la familia, y la mujer con un rol de fortaleza y sostenimiento del sistema en su interior con un menor valor y visibilización (Mizrahi, 2006).

Basándose en lo planteado anteriormente, este modelo de familia se ha nombrado como patriarcal, siendo un vínculo heterosexual conformado por la unión de un hombre y una mujer, que marcan el “deber ser” de los sujetos y los posteriores hijos de estos

vínculos, configuran la familia nuclear, que incluso ha llegado a ser reconocida de forma unificada como la “base de la sociedad” no como sistema, sino, como modelo ideal de configuración familiar (Eguiluz, 2007).

Es importante resaltar que a lo largo de la historia en algunas zonas de occidente se ha trascendido de una visión única de la familia y la pareja hacia la comprensión más diversa de estas conformaciones. Estas conformaciones han tenido coherencia con el concepto de familia y los objetivos de la unión de los integrantes que la conforman asumiendo el impacto de forma consciente o no de los cambios sociopolíticos y culturales en los que se encuentran inmersos, tales como: las guerras mundiales, los procesos de independencia y lucha de minorías; los avances en las legislaciones para la protección y restitución de los derechos humanos. De este manera se ha hecho visible una modificación de la concepción de familia predominante a las múltiples configuraciones existentes (Heritiere, 2001).

Basándose en lo anterior, para comprender a la familia se debe tener una mayor apertura a la construcción idiosincrásica de los roles, la diversificación de estructuras existentes y la consideración de situaciones sociales, políticas económicas, judiciales y culturales. Conviene distinguir algunas de dichas conformaciones, tales como: la jefatura de hogar femenina, la jefatura de hogar masculina, las familias extensas donde pueden convivir abuelos y tíos, las familias ensambladas, las familias donde la crianza parte de hermanos mayores y las familias de homosexuales, ya sea femenino o masculino (Asociación Probienestar de la Familia Colombiana [Profamilia], 2010; Bermúdez, Caicedo, Nuñez y Giraldo, 2012).

Del reconocimiento de estas circunstancias se ha encontrado un aumento en las cifras exploradas sobre las configuraciones familiares, donde resultados como los presentados por Profamilia (2010), reportan que solo el 35% de las familias colombianas encuestadas tienen hogares nucleares tradicionales (mamá, papá e hijos). En las anteriores palabras advertimos que esto revela que la realidad en el país es diferente y hace una invitación a tomar consciencia de las nuevas transformaciones actuales, para generar culturas de aceptación, reconocimiento, respeto e inclusión con las nuevas realidades existentes.

En otros términos, a partir de los cambios encontrados en las cifras sobre la realidad actual, es pertinente generar apertura e inclusión en el concepto de familia hacia

las diversas formas existentes, dándole paso a múltiples estructuras que permiten responder de forma adaptativa a las realidades a las que los integrantes de las familias deben enfrentar para construirse, posicionarse y mantenerse en interacción con sus contextos (Bermúdez *et al.*, 2012).

Con todo lo anterior, se puede concluir hasta el momento que la familia no debe ser entendida entonces solo como la familia nuclear anteriormente mencionada, sino, desde la multiplicidad de conformaciones acorde con las contingencias socio-culturales, económicas, legislativas existentes y en constante movimiento. Aquí conviene detenerse un momento y resaltar que a partir de estas contingencias se ha iniciado un proceso de inclusión y reconocimiento al pluralismo de las estructuras y organizaciones familiares y las orientaciones sexuales diversas, donde se reitera una invitación a la apertura y respeto por las diferentes formas de conformación familiar (Baeza, 2005; Walsh, 2012).

Así empezamos a delimitar el tema de la presente investigación, a partir de los planteamientos desarrollados donde la diversidad de familias presentada hasta el momento abre un largo camino de investigación y profundización que busque aumentar la comprensión respecto a las diferentes realidades que enfrentan las múltiples configuraciones existentes.

Se aclara todo esto para introducir una definición de familia planteada por Grau, Chacon y Reyes (2012) quienes la comprenden como el establecimiento de vínculos afectivos que promueven el crecimiento y desarrollo de sus integrantes desde una visión más allá de lo biológico, con un paso hacia la vinculación que surge del establecimiento de relaciones estables de convivencia y afecto enfrentando cambios y conflictos constantes, así como patrones de funcionamiento establecidos por la interacción constante. Conviene distinguir que es en la familia donde se dan los principales fundamentos del ser humano tales como: el cuidado, la reciprocidad y la búsqueda de bienestar a partir de la expresión de las necesidades y el apoyo afectivo entre sus miembros (Grau, Chacon y Reyes, 2012).

Con respecto a la definición de familia presentada por Grau *et al.*, se puede inferir que sin importar por quienes estén conformados, es un sistema de socialización en el que se suplen necesidades básicas como el amor, la aceptación, el apoyo y la autorrealización. Con todo lo anterior, reconocer al mismo tiempo que las familias de origen, la sociedad y la cultura juegan roles importantes al delimitar patrones para la

creación de la imagen de sí mismo, las formas de expresión del afecto, el concepto del amor, las principales normas de interacción y expresión individual. Hay que advertir adicionalmente que estos roles se posicionan como directrices ante la posibilidad de elección o no, propia en las relaciones de pareja y la conformación de familia (Valdés, 2007; Willi, 2004).

Sobre la base de los datos presentados hasta el momento la conformación de familia implica un entramado entre los factores internos y externos de cada uno de los miembros que los rodean a nivel individual y como sistema. Se aclara todo esto porque estos marcadores generan impactos en cómo se da la conformación, desarrollo, mantenimiento y las crisis que atraviesan a través del tiempo. Así mismo, delimitan las elecciones y configuraciones del proyecto de vida y el curso que toman cada una de las áreas existentes en la familia (familiar, ocupacional, espiritual, escolar, religiosa, social y sexual) (Hernández, 1997).

Aquí, se hace necesario insistir en que la historia de la familia que se validó y visibilizó como la única y básica hasta finales del siglo XIX en occidente fue la familia nuclear heterosexual, donde el fundamento estaba asociado al amor y la decisión de querer estar con el otro como pareja entre un hombre y una mujer, y también asociado a una serie de demandas por parte de la familia extensa, de algunas instituciones sociales, y de los constructos y valores de cada uno los integrantes (Heritiere, 2001).

Con lo que se lleva dicho hasta el momento es importante introducir que, previo a la conformación de familia se habla de la construcción de relaciones de pareja y esta se ve marcada por los intereses y necesidades de cada uno de los miembros sobre lo que debe ser el ideal con quien construir este vínculo y a su vez trasciende sus intereses, deseos y expectativas a través de influencias de su contexto (Valdés, 2007).

Cabe señalar que la elección de pareja, es decir, la persona con quien se desea construir vínculos afectivos, eróticos y sexuales se ve influenciada por el contexto en el que se está inmerso. Es indiscutible la afirmación que al hablar de la elección de pareja, es necesario diferenciarla de otras relaciones humanas a través de la actividad sexual entre los miembros, es decir, que la sexualidad es considerada como un área imprescindible y transversal en las relaciones de pareja.

Aquí ha de referirse que la sexualidad está basada en las cogniciones, valoraciones, estructuras y pulsiones del ser. A su vez, tienen una alta influencia factores de tipo intrapersonal, interpersonal y a nivel macro social como son los aspectos, políticos económicos y culturales que generan determinaciones y límites de manera significativa en la vivencia de la persona como ser sexuado (Alcaldía mayor de Bogotá, Secretaría distrital de planeación y Econometría S.A., 2010).

En definitiva, para comprender la elección de pareja es necesario tener presente la sexualidad, y ambas deben considerarse como un entramado de factores externos e internos que se interrelacionan para la toma de decisiones sobre con quien construir estos vínculos. Es necesario ampliar lo planteado hasta el momento y resaltar la sexualidad como una dimensión que agrega las condiciones que caracterizan a cada sujeto a nivel biológico y psicológico, atravesado por la cultura y sociedad en que se desarrolla (Mizrahi, 2006)

Sin embargo, hay posiciones que continúan en yuxtaposición ante la validación de ciertas uniones, en particular y teniendo en cuenta el énfasis de la presente investigación se ha hecho evidente la discriminación y el estigma que gira alrededor de la diversidad en las orientaciones sexuales en las que se invalidan, invisibilizan y excluyen bajo la postura de algunos detractores que las relaciones de parejas homosexuales, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales (LGBTI) han sido consideradas como contrarias a los valores y objetivos de la familia “normal” (Mizrahi, 2006; Nuñez, 1999; Uziel, 2010).

Para comprender mejor lo abordado en la presente investigación frente a la sexualidad perspectivas como lo planteado por Asociación Brasileña de Lesbianas, Gays, Bisexuales, travestistas y transexuales (2010), Vander Zanden, (1994) y Vargas, Ripoll, Carrillo, Rueda y Castro (2011) referente a la sexualidad la conceptualizan desde tres dimensiones: el sexo, el género y la orientación sexual. En coherencia con la presente investigación estas dimensiones serán presentadas a continuación.

Los anteriores autores empiezan por plantear que el sexo implica los aspectos genéticos desarrollados desde la fecundación atribuidos a los hombres y mujeres de acuerdo a su configuración a nivel hormonal y anatomofisiológico. En cuanto al género, plantean que son las expectativas sociales y construcciones de tradición cultural frente al comportamiento de acuerdo al sexo, es decir, en todo el proceso de desarrollo del ser se crece en medio de la interacción social con figuras representativas y, a través de ellas se

reconocen e interiorizan algunos lineamientos del comportamiento esperado al ser hombre o mujer. Finalmente, la orientación sexual es considerada por los autores como la percepción y construcción del sujeto sobre quiénes serán sus objetos de atracción y deseo, en proyección a la vinculación a nivel afectivo y sexual. Aquí vale la pena agregar que desde esta construcción se asume una elección sobre si su preferencia se dirige hacia el sexo opuesto que se categoriza como heterosexual, hacia ambos sexos como bisexual o hacia el mismo sexo como homosexual (Asociación Brasileña de Lesbianas, Gays, Bisexuales, travestistas y transexuales, 2010; Vander Zanden, 1994; Vargas et al., 2011).

Con lo que se ha dicho hasta aquí hay que resaltar que la elección de pareja es el conjunto de diferentes aspectos que van más allá de la predisposición biológica. Se estima que esta decisión es la conjugación de diversos elementos a nivel intrapersonal como los gustos hacia alguien que tenga determinadas características, la atracción que se siente hacia ese otro, así como elementos interpersonales como promotores implícitos o no conscientes de su acción y elección en el marco de características sociales y culturales que construyen modelos de “pareja ideal”.

Es oportuno plantear ahora que de la coherencia entre los miembros en la elección de pareja se pueden construir vínculos duradero, que actualmente pueden o no institucionalizarse a través del matrimonio desde una perspectiva posmoderna y convertirse en familia, a través de la creación de un proyecto de vida común que busque la autorrealización de sus integrantes y configure sus pautas de interacción (Valdés, 2007).

Es importante enfatizar que las uniones entre homosexuales masculinos es la temática en la que se centra la presente investigación. Ante todo es necesario reiterar que hace parte de las configuraciones familiares existentes y en su vivencia hay factores internos y externos que están incidiendo y están afectando las realidades existentes para estos sujetos, pues aunque son muchas las personas que eligen tener parejas homosexuales, aún hay muchas creencias y tabúes que las atraviesan y la rechazan y hacen difícil su construcción y visibilización en medio del contexto colombiano. Basándose en lo planteado anteriormente es importante para introducir a la temática a abordar definir la homosexualidad y presentar un contexto de la realidad que vive individualmente, a la hora de elegir pareja estable y construir familia.

La homosexualidad etimológicamente, es entendida como un compuesto híbrido entre el griego *homós* (igual, semejante) y el latín *sexus* (sexo) que designa a toda persona que se inclina hacia una relación erótica con otra de su mismo sexo (Martínez, 1999). Para comprender la temática es necesario iniciar con la realidad de la Grecia antigua donde las conductas homosexuales eran comunes y se ligaban al conocimiento, puesto que entre los maestros y los aprendices existían relaciones sexuales como forma de agradecimiento y de crecimiento. Habría que decir que a pesar que en su época era común, se ha modificado considerándose como un fenómeno que no es aceptado por la sociedad y que ha generado mucha controversia.

Históricamente, se considera que hasta el siglo XX existían algunos conceptos en torno a la homosexualidad en los que se decía que era una enfermedad, casi una pandemia. Avanzando en el tiempo, la definición de homosexual ha transitado por diversas acepciones, desde sodomita, quien realiza aberraciones sexuales, hasta homosexual, que se refiere a una particular especie de comportamiento sexual; quienes han sido considerados enfermos. Sólo en 1973 con la actualización del Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales [DSM] dejó de considerarse a la homosexualidad como patología. De cualquier modo, los diversos apelativos dan cuenta de la imagen social negativa que se tiene de estos sujetos.

Por otro lado, se iniciaron diferentes investigaciones en Europa y Estados Unidos que se centraban en la comprensión de la homosexualidad y las uniones entre homosexuales con el interés por conocerlas más a fondo. Esto tuvo un gran éxito hasta que en el año 1899 fueron canceladas todo tipo de investigaciones y renació este interés ya casi en el año 1960 (APA, 1980). Gracias a esto, en el campo de la homosexualidad se tiene mayor conocimiento e información, tales como los tres tipos de relaciones homoeróticas: sexo diferenciado (activo o el que penetra y pasivo o el que recibe), edad diferenciada (un hombre adulto se relaciona con un chico joven entre 12 y 17 años) y androfilia mutua (se identifican como hombres los dos y hay reciprocidad en los temas sexuales) (Badinter, 1993).

Llegado a este punto, podría plantearse que el significado dado a la homosexualidad de forma histórica ha estado asociado como una problemática transversal a la historia misma del ser humano que se sigue extendiendo en algunos escenarios hasta hoy (Badinter, 1993). Aun, a pleno 2015, en muchos países del mundo

siguen discriminando, persiguiendo y prohibiendo vivencias diferentes a la heterosexual, lo cual atenta contra lo establecido en los derechos humanos, y a su vez en los derechos sexuales y derechos reproductivos.

A partir de lo planteado por autores como Pérez (1997) que afirma que en el mundo occidental entre un 5% y un 10% de la población se reconoce como homosexual, haciendo la salvedad que al estimar la población de sujetos con orientación sexual homosexual, además de los datos estadísticos, se debe considerar a quienes están ocultos u ocultas o 'dentro del closet' como se le denomina en el mundo de la vida homosexual, a quienes no han se han visibilizado abiertamente con su orientación (Santelices, 2001). Con respecto a esta temática estudios como el desarrollado por Kinsey citado por Vargas et al., 2011 en su informe sobre la conducta sexual basado en una muestra de validación de su escala con población estadounidense, plantea que entre el 10% y el 16% de la población de hombres se considera exclusivamente homosexual durante un mínimo de 3 años con rangos de edad entre los 16 y los 55 años. De igual forma, se encuentran datos en los que se reportan que en España para el año 2013 las parejas homosexuales tenían un porcentaje del 0,7%, las cuales estaban conformadas en un 56% por hombres y un 44% por mujeres (Vargas et al., 2011).

Examinando en Colombia, Colombia Diversa citado por Profamilia (2010) plantea que el 10% de la población Colombiana asume su orientación sexual como homosexual. Por su parte, el estudio en Bogotá con 1.200 personas desarrollado por la Alcaldía Mayor de Bogotá (2010) plantea que aproximadamente el 2% se categorizaban a sí mismas como homosexuales.

Los datos y antecedentes presentados anteriormente, dejan entrever que los homosexuales a pesar de que se presentan en menor cantidad que la población heterosexual, existen y, se puede inferir que un alto porcentaje buscan, como todo ser humano elegir pareja y construir vínculos sólidos y proyecto común con otro para ser familia. Hay, sin embargo, que añadir que los datos presentados deben ser tomados de forma cautelosa pues no se puede estimar de forma total la población homosexual teniendo en cuenta el subregistro de personas que prefieren asumir su orientación sexual sin visibilizarse.

Lo cierto es que a pesar de los índices reportados y de los estudios encontrados al respecto en el contexto colombiano, no se encuentran datos sobre el número de familias

conformadas por parejas homosexuales. Ante esta realidad se puede generar como hipótesis el hecho que al no ser visibilizadas, validadas ni comprendidas como familias, los reportes son escasos y no hay algún tipo de censo que mida las formas de convivencia de estos sistemas. Llegado a este punto es importante resaltar que la homosexualidad en Colombia a pesar que ha tenido un camino de grandes estigmatizaciones sociales, ha iniciado la búsqueda de espacios de expresión y la lucha por la aceptación y los derechos de los homosexuales con una data visible no mayor a 12 años (Vargas et al., 2011).

Hay que mencionar además, que se ha encontrado que las personas homosexuales han sido consideradas a como personas enfermas, promiscuas, irrespetuosas de los valores tradicionales, religiosos y culturales. Al mismo tiempo se les ha presentado como uno de los grupos con mayor riesgo de contraer enfermedades de transmisión sexual tales como el VIH (Profamilia, s.f). Añádase a esto que se les ha caracterizado como opuestos a los modelos tradicionales de familia, de hecho, se les ha considerado como detractores de conformar núcleos, de hacer pareja y construirse como sistema familiar (Martínez, 1999; Dávila y Ávila, 2003; Mizrahi, 2006; Ardila, 2007; Moreno, 2010). Conviene expresar que aún se encuentran detractores conservadores que, con sus acciones, no sólo intentan derrocar los procesos de visibilización, además de negar las posibilidades de las parejas homosexuales a desarrollar libremente sus relaciones y garantizar sus oportunidades y derechos incumpliendo a las legislaciones nacionales al violentar derechos como el de la vida, la salud, libre expresión, la igualdad, debido proceso y el respeto por la dignidad humana, entre otros (Colombia Diversa, 2006; Sánchez y Albarracín, 2007; Rincón, S.f).

Hay que advertir que la perspectiva expresada anteriormente va en contravía con la realidad presente de forma histórica donde se resalta que muchos homosexuales desean vivir su vida en comunión basada en el amor y el compromiso mutuo de compartir con otro a través de la elección de pareja y la conformación de familia. Esto pone en discusión todo lo que gira en torno de los derechos de los homosexuales donde se han dejado entrever algunos campos de avance (Villar, 2004).

Paralelamente, la validación del matrimonio homosexual que se presenta actualmente en países como Francia, Bélgica, España, Canadá, Sudáfrica, Noruega, Argentina, Uruguay; algunos activistas de la comunidad LGTBI han buscado alternativas

de legislación que les permitan defender sus derechos y su ciudadanía, formalizar sus uniones de pareja en países como Colombia, Alemania, Irlanda, Israel y República Checa, buscando garantizar no solo la validación social de su compromiso, sino las garantías sociales, legales y en salud que esto implica (Villar, 2004).

Por esta vía se resalta como ganancia el hecho que parejas del mismo sexo, femeninas y masculinas, están además en la búsqueda de opciones de encontrar formas de tener hijos con todas las posibilidades de generar un entorno de amor, soporte y crianza (Bermúdez *et al.*, 2012; Carter y McGoldrick, 1998; Herrera, 2006; Rincón, S,f ; Sánchez y Albarracín, 2007; Soriano, 2000; Uziel, 2010; Vargas *et al.*, 2011). La situación de la adopción en Colombia a partir del presente año, 2015, está supeditada solo a la existencia de una vinculación sanguínea de primera línea entre uno de los miembros y el niño o niña, escenario que abre posibilidades y da muestras del avance en la visibilización y validación de estos sistemas.

Referido a este contexto, el estudio desarrollado por Herrera (2006), sobre parejas de lesbianas en Chile y el estudio desarrollado por Scala (2005) que buscaba analizar desde la situación actual latinoamericana cuestiones relacionadas con las uniones de parejas del mismo sexo, la homosexualidad y la adopción de familias homoparentales, son algunos de los trabajos que han promovido nuevas comprensiones e interpretaciones de las relaciones de parejas homosexuales. También es cierto que grupos como Colombia Diversa, Liberarte, entre otros, en el país están buscando impactar sobre la población para generar una cultura de comprensión e inclusión a las familias con orientaciones sexuales diversas.

Para entender mejor la realidad actual de las familias de parejas homosexuales es necesario resaltar que aun en la actualidad se demanda ante los miembros discreción, reservas y actitudes introvertidas ante su búsqueda de integración y validación, han buscado acercarse a dinámicas relacionales adaptativas al igual que las parejas heterosexuales para dar respuesta a las obligaciones personales, familiares y comunitarias que se contraen al hacer parte de una sociedad; al mismo tiempo se continúan movilizand las búsquedas de ser comprendidos e incluidos en los marcos sociales, culturales y constitucionales siendo invitados a mostrar su realidad, a dar cuenta de su contexto y sus dinámicas relacionales y factores de influencia al interior (Bermúdez *et al.*, 2012; Carter y McGoldrick, 1998; Herrera, 2006; Sanders, 2000; Soriano, 2000).

Ante esta realidad sobre la vivencia de las familias de parejas homosexuales, conviene advertir que esta será la definición de familia en la presente investigación. Hernández (1997) enuncia que la familia es un sistema social que construye unas dinámicas de relación propia en su organización y respuestas ante el cambio a través del tiempo. Al mismo tiempo plantea que no se define por las conductas o creencias de sus miembros aisladamente, sino en el entramado de la relación entre estos. Añádase a esto que en las relaciones entre los miembros se construyen un conjunto de roles y reglas para su funcionamiento que pueden ser conocidas y consensuadas por sus miembros o construidas en medio de la dinámica, sin que exista un acuerdo explícito, con el objetivo de mantener la estabilidad del conjunto entre el cambio y las pautas de interacción estables.

Se hace indiscutible a partir de la definición planteada por Hernández (1997) la inferencia sobre la posible no existencia de diferencias entre las familias conformadas por parejas heterosexuales y homosexuales, teniendo en cuenta las bases sobre las que ambas construyen su experiencia de vida, frente a la construcción del vínculo significativo a nivel afectivo para el fortalecimiento y desarrollo de sus miembros. Desde esta perspectiva es necesario plantear el impacto del contexto social como un factor de amplia incidencia. Aquí vale la pena resaltar que para comprender a las familias homosexuales en relación a su contexto cercano, es necesario tener presente que la historia de la homosexualidad en nuestro contexto social y cultural, se ve marcada por relaciones de poder inequitativo que generan influencia en la elección de pareja para la construcción de familia. Esto es, por decir así, coherente con lo planteado por Mizrahi (2006) quien enuncia que en las modernas definiciones de familias incluyen a las relaciones de homosexuales bajo los mismos principios, sin embargo, se encuentra que los discursos dominantes a nivel cultural siguen manteniendo la imagen estigmatizada y concepción como grupo minoritario, no siendo coherentes con los cambios jurídicos y, se plantea que, para que exista una verdadera transformación, es imprescindible que se generen transiciones de los diálogos representativos que les permita visibilizarse como parejas y familias donde la legislación pueda asentar esta realidad, es decir, que se trata de una situación más cultural que jurídica y tiene como trasfondo una lucha por los derechos humanos y el bienestar de los individuos y sus vínculos relacionales.

A partir de lo planteado las parejas y familias de parejas homosexuales se enfrentan ante una realidad que transita entre el reconocimiento institucional y jurídico,

pero, con la desaprobación y estigma en escenarios sociales y culturales marcando las posibilidades de acción y significación de sus experiencias. Conviene así mismo, expresar que estos marcadores son trascendentales ante la constitución de las relaciones significativas, el establecimiento de lo deseable, bueno, hermoso y normal. Aquí vale la pena aclarar que ante la elección opuesta a lo esperado por el contexto se asumen explícita e implícitamente valoraciones negativas del sujeto mismo donde su dignificación, validación, visibilización y su condición de humanidad tiene unas implicaciones significativas en su interacción y capacidad de acción en relación a su entorno. Desde esta perspectiva cabe resaltar que cada sociedad tiene concepciones y valores dominantes, con instituciones y diálogos que se constituyen en los medios representativos de reproducción de los mismos (Francescato, 1995; Gafo, Domínguez, Trechera, Lacadena y Gimeno, 1998; Gallego y Berreiro, 2010; Gergen y Gergen, 2011; Nuñez 1999).

Al llegar a este punto los principales obstáculos para los hombres homosexuales en el desarrollo, mantenimiento y promoción de las relaciones íntimas de valor se pueden comprender por una parte desde el reconocimiento de los impactos de la cultura base que se promueve en occidente y que ha sido denominada como la triada tiranizante: el patriarcado, el heterosexismo y la homofobia. Acerca del patriarcado es concebido como el modelo de dominación masculina, donde los hombres manejan un mayor poder y control ante su contexto cercano. En este orden de ideas, el heterosexismo se considera como una creencia cultural de “normalidad” que absolutiza las uniones entre hombre y mujer como la visible, válida y natural. Es importante resaltar que esta creencia de normalidad está basada en modelos reproductivos que tuvieron validez en épocas pasadas por las demandas sociales y políticas para la constitución de las sociedades en siglos anteriores, es decir, sin mecanismos de adaptación propios ante el contexto actual. Finalmente, la homofobia es comprendida como el comportamiento derivado del heterosexismo internalizado que surge en las familias, grupos de amigos, laborales, sociales y en los mismos homosexuales con sentimientos negativos generados de forma consciente o inconsciente al conocer la orientación o experiencias homosexuales de otros individuos o ante la propia experiencia (Sanders, 2000).

Hay que mencionar además, que en el caso de las familias homosexuales, esta triada se constituye como uno de los mayores desafíos a los que se enfrentan ante el establecimiento de vínculos íntimos que faciliten el desarrollo de relaciones trascendentes

y duraderas. Y, como se indicó, las ambivalencias se hacen evidentes en los discursos actuales. Por un lado, una visión positiva, que aduce que la orientación sexual está menos ligada con las prácticas sexuales “desviadas” y más con la filiación humana congruente con el deseo, afectivo, erótico y sexual hacia el mismo sexo. Por otro lado, una visión negativa de la homosexualidad basada en modelos estigmatizantes, reproducida en relaciones cercanas e instituciones sociales con altas implicaciones estresantes para los miembros de familias de este tipo, teniendo en cuenta que amenazan los claros patrones de comportamiento de la masculinidad tradicional, disminuyen el apoyo social, los sentimientos de valía y esperanzas de cara al futuro común de las uniones (Mizrahi, 2006; Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

El discurso implícito predominante en la cultura occidental continúa percibiendo las relaciones homosexuales como anormales, ejerciendo un poder de censura, violencia, sobre las personas que construyen sus familias se generan limitaciones, condicionamientos e influencias negativas ante sus experiencias y posibilidades de acción (Sanders, 2000; Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Añádase a lo planteado anteriormente que uno de los principales temores de las familias homosexuales es la relación con las familias de origen y grupos cercanos ante la discriminación y el estigma de su unión. Ciertamente es que estos temores surgen de dificultades tales como el establecimiento idiosincrático de formas de nombrarse y presentarse ante otras instancias que al no ser reconocidas culturalmente no generan el carácter significativo y trascendente de la relación (las familias heterosexuales se nombran de acuerdo a la etapa del ciclo vital familiar en que se encuentran, situación que difiere hacia las familias homosexuales donde surgen diferentes formas de acuerdo a la sensación de seguridad de sus miembros) (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Por otro lado, las expresiones de afecto deben tener limitaciones por los impactos que aún se refieren por las concepciones válidas y aceptables en las cuales las expresiones de afectivas masculinas continúan generando dificultades en su asimilación positiva) (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Así mismo, el establecimiento de límites de cara al contexto donde las posibilidades de compartir con el otro miembro de la familia espacios sociales con las familias de origen, la visibilización ante la familia como tal y el respeto e inclusión dentro de espacios significativos se implican en situaciones estresantes e incluso en luchas que

los miembros deben dar para su reconocimiento (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Antes de continuar es necesario insistir en que las actitudes discriminatorias hacia los homosexuales se hacen evidentes aún hoy en la sociedad y en las personas cercanas a las familias de parejas homosexuales y que este hecho tiene amplias consecuencias en el bienestar psicológico y en la adaptación de los miembros teniendo en cuenta que en su búsqueda de reconocimiento y validación pueden generar actos más llevados por la deseabilidad social que por la construcción y mantenimiento del vínculo conyugal (Gallego y Barreiro, 2010; Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Conviene adicionalmente plantear que se logran evidenciar consecuencias negativas en las personas homosexuales hacia sí mismas, a través diálogos internos estigmatizantes y actos autodiscriminatorios sobre el carácter negativo de las relaciones homosexuales. Se aclara esto porque estas consecuencias implican dificultades en el establecimiento de relaciones entre homosexuales tales como: la baja probabilidad de construir vínculos íntimos, duraderos y significativos donde las personas promueven actos negativos y defensivos entre sí, manteniendo en una red circular las creencias estigmatizantes como profecías autocumplidoras y que inciden en las dificultades del funcionamiento conyugal de las relaciones homosexuales. Al respecto conviene decir que estos diálogos promueven visiones pesimistas que llevan a que los miembros se rindan fácilmente ante las dificultades y crisis que todas las relaciones viven (Nuñez, 1999; Mizrahi, 2006; Sanders, 2000; Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011). Prosiguiendo con el tema, los diálogos internalizados por otro lado, pueden generar consecuencias a nivel sexual, como mecanismos de representación de los conflictos internos en los sujetos, así como sintomatología depresiva o angustias permanentes. Así mismo, estas situaciones pueden hacerse evidentes a través de actitudes hostiles, frustración e impotencia entre los miembros que surge de las amplias demandas y expectativas que perciben deben cumplir para ser reconocidos y validados (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Análogamente, la situación planteada continúa manteniendo la censura e invalidación en relación a los relatos culturales dominantes en las relaciones homosexuales. Es necesario insistir en que a pesar que las uniones entre homosexuales para la constitución de familias de parejas homosexuales han obtenido mayor validación

en el país a través de la declaración de unión marital de hecho, aún esta no representa la transición significativa que tiene el matrimonio para las parejas heterosexuales, ni para los contextos cercanos de las mismas (familias de origen, grupos de amigos, instituciones cercanas) (Gallego y Barreiro, 2010; Mizrahi, 2006). Conviene destacar esta situación como una limitante a las relaciones homosexuales, debido a que las uniones a través del uso de rituales implican para el sujeto una transición simbólica de mayor impacto para mantener la decisión de perseverar en la relación y encontrar formas resolución a los conflictos aun en las situaciones de crisis más difíciles, siendo la disolución del vínculo la última opción.

Dentro de este contexto, es necesario plantear que autores como De la Torre, 2001, Francescato, 1995 y Nuñez, 1999 han encontrado los roles socialmente establecidos para las familias de parejas heterosexuales cuya transición ante esta conformación familiar implica demandas y expectativas específicas hacia los hombres y mujeres, no son funcionales en el caso de las familias de parejas homosexuales. Es necesario comprender que esta ausencia de roles pone de cara a sus miembros ante el desafío de construir unos roles particulares dentro de la relación que les permitan responder de forma adecuada ante las demandas del medio en el que se encuentran. Ante este hecho se han encontrado implicaciones en la vivencia de las parejas al intentar integrar los modelos validados culturalmente a su experiencia siendo dos hombres quienes conviven y los conflictos que se gestan a nivel emocional y relacional

Frente a los planteamientos desarrollados, es necesario resaltar la dicotomía que se ha construido alrededor de los roles de género de acuerdo a cada sexo. Así, para los fines de la presente investigación, es importante, plantear que los roles de género masculino rígidos a nivel cultural en el contexto latinoamericano han educado sujetos incentivados y valorados positivamente para ser competitivos, mejores en el control, fuerza y capacidad, independientes y no emocionales. Desde esta perspectiva, cualquier diferencia hace que se considere afeminado, que es una característica de la expresión de género que ha sido predominantemente estigmatizada dentro por la sociedad, incluyendo los mismos homosexuales. Este rol, y la interiorización para miembros de una familia conformada por una pareja homosexual pueden implicar dificultades en la comunicación de sus emociones, sus necesidades, la negociación del poder en la relación y el control. Entre otras expectativas del hombre gay a nivel sexual, se espera que el hombre sea activo, experimentado, centrado en lo genital y capaz de tener relaciones en cualquier

momento y circunstancia. Las repercusiones que puede tener esta expectativa ante la disonancia entre la realidad y este estereotipo pueden implicar dificultades en la autoestima (Vargas-Trujillo et al., 2011).

Habría que decir, profundizando en el tema, que en familias conformadas por parejas homosexuales no hay unos roles claros frente a cada uno de los miembros, esto implica un desafío en relación a las pautas de interacción desde donde se han podido identificar tres posibles formas de organización de los roles en las relaciones homosexuales: de acuerdo a la edad donde el joven representa el rol de la mujer replicando el modelo establecido y validado culturalmente y el mayor el rol del hombre. Por otro lado se pueden establecer relaciones de acuerdo al rol sexual donde el pasivo representa el rol de la mujer y el activo representa el rol del hombre; por último se evidencian relaciones equitativas donde la distribución maneja la idiosincrasia de la familia y cada uno de los miembros maneja tareas específicas en consenso dentro de la pareja y se construyen modelos de funcionamiento para dar respuesta ante las demandas del medio (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

Por otro lado, se plantea que las normas frente a la sexualidad tienen un factor diferenciador frente a una mayor apertura ante la exclusividad o no de los miembros de la familia. Desde esta perspectiva las parejas cerradas realizan el acuerdo explícito o implícito sobre la fidelidad, como base de la relación donde esto se transforma en la insignia de la continuidad del vínculo, el establecimiento del mundo común con proyecciones a futuro. En oposición a esto, las parejas abiertas genera el acuerdo explícito con la posibilidad de tener relaciones sexuales con otras personas, implicando de igual forma la construcción del vínculo y proyectos comunes de cara al futuro supeditando los fundamentos de su relación en otras variables diferentes a la fidelidad (Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011).

En relación a los planteamientos anteriormente descritos, las familias de parejas homosexuales en sus dinámicas relacionales, poseen estrategias para la resolución de conflictos, estrategias de comunicación, distribuciones de roles y vinculaciones afectivas de cara al futuro, con el fin último de generar bienestar y potenciar el desarrollo en sus integrantes. Lo anterior fomenta en estas la posibilidad de entender las relaciones, la convivencia, el amor y el establecimiento de la relación, de acuerdo a la experiencia propia de los miembros que constituyen el sistema, poniendo en contraste las creencias

de cada uno sobre el funcionamiento ideal y las formas de relacionarse de forma adaptativa con otros contextos. Sin embargo, las variables culturales mencionadas con anterioridad reflejan diferencias y desafíos claros ante la construcción sólida de las familias homosexuales basadas en la visibilización, el apoyo social e institucional y en la construcción de vínculos fuertes (Gallego y Barreiro, 2010; Soriano, 2000; Vargas-Trujillo et al., 2011). Es uno de los mayores desafíos e implicaciones en procesos terapéuticos con estas familias, el establecimiento de habilidades de comunicación, especialmente para expresar sentimientos, habilidades para la negociación y resolución asertiva de conflictos de manera que no se evalúen como ataques hacia la persona misma o a la relación. Así mismo, externalizar las ideas opresivas, las creencias culturales que demandan una forma particular de comportamiento ante el ser “hombre” y las implicaciones que estas tienen dentro de la relación (Gallego y Barreiro, 2010; Soriano, 2000).

Con lo abordado hasta el momento se consideró pertinente realizar una investigación que indagara: ¿Cómo son las dinámicas relacionales de una familia conformada por una pareja homosexual en Santiago de Cali? Para responder a la pregunta, el presente estudio se planteó como objetivo general: conocer y comprender la complejidad de las dinámicas relacionales de una familia conformada por una pareja homosexual en Santiago de Cali. Como objetivos específicos: caracterizar la adaptación de la familia; describir la cohesión de la familia; caracterizar los procesos de comunicación de la familia; analizar la relación entre las dinámicas relacionales y los factores contextuales en los que se desenvuelve una familia homosexual.

Para comprender el panorama descrito anteriormente, es necesario dejar claro algunos conceptos. Como se ha comentado a lo largo del documento, el interés principal surge entorno a las familias de parejas homosexuales, por lo que se entiende que al ser una familia viven dinámicas relacionales que marcan la pauta a la hora de la convivencia y la comprensión del otro, así como interacciones de influencia recíproca con el contexto en el que se desarrollan.

Conviene distinguir, tal como lo plantea Bronfenbrenner (1987) que es fundamental para la comprensión de los sistemas, el reconocimiento de los contextos en los que se desenvuelven, las influencias que se genera entre las instancias más amplias y las más cercanas, así como las implicaciones que tienen estos contextos en las pautas de

interacción y funcionamiento de individuos, parejas y familias. Como se hizo notar en este planteamiento, el estudio de una conducta o interacción de un grupo o sistema no puede verse en el vacío, sino dentro de los múltiples ambientes y las interconexiones que se establecen con otros grupos, instituciones, y constructos culturales en los que construyen, desarrollan y mantienen.

Es necesario reconocer los sistemas principales que Bronfenbrenner (1987) plantea, estos son el microsistema, el mesosistema, el exosistema y el macrosistema. En primer lugar para el estudio de estas relaciones se concibe el microsistema corresponde a las pautas de interacción, roles establecidos y relaciones más cercadas que una persona o familia vive en el entorno más cercano en el que interactúa. De esta forma, es considerado como el contexto más cercano del objeto de estudio, en relaciones desde donde se establecen roles de funcionamiento para el mantenimiento y desarrollo del sistema. En segundo lugar, el mesosistema es considerado como la interinfluencia recíproca entre dos o más microsistemas de forma tal que se promueven, desafían y transforman las interacciones habituales establecidas. En tercer lugar, ante los entornos, las instituciones más amplias y sociales se establecen interrelaciones e impactos menos evidentes a nivel consciente, sin embargo, no menos significativos, que interactúan con el sistema generando tensiones y demandas, así como guías y apoyos. Por último, el macrosistema hace referencia a los constructos culturales, las concepciones, categorías y principales marcos de referencia de las personas, parejas o familias se convierten en la base de las formas de ver el mundo de los miembros y generan impactos cada vez menos conscientes, pero más significativos en las formas de funcionamiento y juegan un rol importante en el reconocimiento de las relaciones entre los miembros (Bronfenbrenner, 1987; Valdes, 2007).

Conviene distinguir para la comprensión de las dinámicas relacionales del microsistema y la interacción con otros más amplios, la caracterización de las formas de relacionarse y organizarse al interior de los sistemas. Según perspectivas como la planteada por Olson citado por Hernández (1992), se define que estas dinámicas están conformadas por aspectos que se pueden evidenciar en el funcionamiento familiar: *cohesión, adaptabilidad y comunicación* (Polaino-Lorente y Martínez-Cano, 1998; Valdés y Florenzano, 2006).

Con respecto al primer punto, la *cohesión* es entendida como el “vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí” (Hernández, 2006, p. 48). De esta manera, para el presente trabajo se entiende como el balance entre la construcción y fortalecimiento del vínculo emocional y la autonomía de los miembros de la pareja. Aquí es necesario referirse a otros aspectos que juegan un rol importante en la determinación de los procesos familiares: la toma de decisiones, los intereses y el ocio.

En esta medida la cohesión no puede ser comprendida sin desglosar los aspectos que la evidencian. Cabe señalar que el vínculo emocional es la relación que se crea y que existe entre la familia, lo que refuerza la unión en la misma, se dice en este aspecto que la eficacia dentro de la familia se hace mayor cuando hay mayor comprensión y empatía. Así pues, la empatía describe un vínculo emocional funcional, el vínculo emocional simbiótico determina un apego excesivo y el vínculo emocional nulo refleja desapego (Valdes, 2007).

Dentro de este mismo contexto, la *toma de decisiones* es la forma como se da respuesta ante las demandas que implican la convivencia y la interacción con el medio cercano. Desde esta perspectiva es necesario que cada uno de los miembros asuma una postura y por medio de un acuerdo o decisión se tomen acciones en coherencia con lo pactado y establecido. Ante esta toma de decisiones se pueden encontrar dos formas: la toma de decisiones compartidas en las que algunos subsistemas intervienen como la pareja y la familia y la toma de decisiones individuales, en la que se toman individualmente, uno de los sujetos, solo la pareja o solo la familia, respectivamente (Valdes, 2007).

Hay otro aspecto que es necesario considerar, este es, el *espacio personal o autonomía* concebido como el territorio donde la persona encuentra su vitalidad y lo juzga indispensable, lo cual es importante para su desarrollo y es su decisión compartirlo o hacerlo privado. En este aspecto la familia puede tener diferentes tipos de espacios: compartidos e individuales y ningún espacio individual (Valdes, 2007).

Por otra parte, se tiene en cuenta en el funcionamiento familiar desde la perspectiva de Olson citado por Hernández (1992) la *adaptabilidad*, entendida como la habilidad para modificar su sistema de acuerdo a las circunstancias del ambiente, súbitas y evolutivas que pueden presentarse. Los conceptos que se utilizan para comprender esta

característica son: los estilos de resolución de conflictos, los roles, las reglas y el manejo del poder.

Señalando en pocas palabras, las *reglas*, son aspectos que ponen límites en las conductas de los integrantes de la familia, que se establecen en la relación de los mismos como acuerdos, lo cual se espera que organice y estabilice la interacción. En este aspecto se puede identificar: las reglas que son más implícitas que explícitas y las que son más explícitas que implícitas (Valdes, 2007).

En cuanto a los *roles*, son considerados como las características y conductas que los individuos cumplen dentro del sistema familiar; existen las necesarias y las adicionales, y se pueden estudiar desde los cambios extremos (parentalización), los compartidos (roles establecidos, pero que se pueden flexibilizar de acuerdo a la situación y los estereotipados (siguen modelos transgeneracionales) (Valdes, 2007).

Se debe agregar que la *resolución de conflictos* es la posibilidad de tomar decisiones como forma de resolver problemas, ya sean instrumentales o afectivos. Se plantean siete etapas que permiten una resolución asertiva de los conflictos: identificación del problema, comunicación del problema a la persona adecuada, desarrollo de acciones alternativas, decisión de una alternativa, ejecución de la misma, vigilancia y observación de la alternativa, evaluación del éxito. Este aspecto puede ser bajo o alto, donde hay dificultades en el proceso o se resuelven fácilmente los problemas, respectivamente (Valdés, 2007).

Finalmente, *el poder*, entendido como un constructo que comprende diferentes dimensiones, en el cual uno o más de los integrantes de la familia controlan las conductas que se dan en esta. Un integrante que tenga una posición poderosa en el sistema familiar puede determinar la estructura y la dinámica familiar, por lo que se ven situaciones donde se presentan inequidades o participación equitativa y por tanto una respuesta positiva a aceptar lo que el que tiene el poder dice o también la posición de presentar perspectivas diferentes o tomar sus propias decisiones (Valdes, 2007).

Y por último, juega un papel importante entre las características de las dinámicas relacionales descritas anteriormente la comunicación, como un facilitador u obstáculo para el funcionamiento familiar. Se plantea que una buena comunicación se ve promovida por las siguientes características: comprensión empática, escucha activa y la representación

de apoyo entre los miembros. Por el contrario, mensajes dobles, el establecimiento de dobles vínculos y las críticas destructivas interfieren en el funcionamiento familiar y hacen parte de una deficiente comunicación (Hernández, 1992).

Con lo anterior, la comunicación debe ser concebida desde la reciprocidad constante, una multicausalidad entre las partes que desean comunicarse donde se es emisor y receptor en simultáneo. Para la comprensión de la comunicación es necesario revisar dos niveles de comunicación: el primero, de contenido, que hace referencia al mensaje que se quiere expresar a través de la comunicación y que éste sea comprendido con el sentido esperado. El segundo, de relación, que hace referencia a las intenciones de los miembros que trasciende el contenido expresado y hacen parte de las expectativas y respuestas esperadas en medio de la relación y el vínculo construido entre los miembros. Conviene resaltar que el segundo nivel en sistemas con conflictos no evidentes puede generar dificultades en el funcionamiento familiar y la salud de cada uno de los involucrados (Valdés, 2007).

Con lo que se ha descrito hasta el momento y, a partir de la búsqueda de literatura científica, se evidencia que a pesar de la permanente existencia de las homosexualidad y la mayor visibilización que ha tenido la comunidad LGTBI por sus acciones para la lucha por sus derechos, para la construcción y validación de sus vínculos se sigue asumiendo en su mayoría como un tema de abordaje predominantemente individual. Sin embargo, se ha resaltado la necesidad de ampliar la perspectiva y generar comprensiones que abarquen los constructos culturales y las estructura sociales predominantes a través de los diferentes sistemas e instituciones. En el contexto colombiano son pocos los estudios relacionados con parejas homosexuales y sobre las dinámicas relacionales que emergen de esta vinculación y se reitera la hipótesis de esta realidad como una consecuencia de la no aceptación cultural y social de esta tipología familiar en muchas instancias. Por lo general, se realizan estudios que involucran a sujetos homosexuales y los impactos sociales y culturales en diferentes escenarios o sobre la imagen de sujetos frente a las orientaciones sexuales diversas. Sin embargo, son pocos los estudios sobre las dinámicas relacionales familiares, de hecho, no se encontraron estudios sobre el tema en la ciudad.

Se hace evidente plantear que a pesar de los alcances logrados en términos legislativos, éstos no son suficientes para impactar a nivel social y cultural. De esta forma

las posibilidades de inclusión tolerante de estas realidades existentes, son un desafío para todas las personas, frente al cómo legitimar sus derechos humanos en busca de luchar por la dignidad humana trascendiendo el sexo, la orientación sexual, la expresión de género y la étnia.

Una muestra de esto son los pocos estudios realizados o visibilizados centrados en la comprensión de las dinámicas relacionales homosexuales en el contexto colombiano, donde se puede asumir que se está invalidando y desconociendo como una situación social, que no se considera un foco de estudio significativo y de alto impacto en el campo de las ciencias sociales. En esta línea, según Bermúdez et al. (2012) teniendo en cuenta los planteamientos generados hasta el momento sobre las familias homosexuales se recomienda para futuras investigaciones el acercamiento a las diferentes regiones del país por ser un tema de una gran carga estigmatizante y que no está visible debido a la alta influencia del modelo judío/cristiano heteronormativo.

En la actualidad es relevante para sobrepasar los límites del estigma y discriminación a las formas de configuración familiar, considerar a la familia no como una tipología única y estructurada, sino como la gran diversidad de conformaciones que pueden presentarse y los impactos que pueden generarse a raíz de situaciones particulares de los sujetos o situaciones de orden histórico, político, económico, social y cultural, que definen marcadores en las dinámicas relacionales.

Este estudio tiene como base la consideración de que las familias conformadas por parejas homosexuales tienen características particulares y diferenciales a los otros tipos de conformación familiar, con especial énfasis en el contexto colombiano, en donde las vivencias de estas familias, se ven atravesadas por situaciones sociales, culturales, políticas y económicas particulares. Asimismo, este estudio considera necesario e importante también tener en cuenta las situaciones de las familias homosexuales que han sido invisibilizadas, sin generar un acercamiento y comprensión a sus particularidades, necesidades y miedos en relación con sus dinámicas cotidianas y su relación con contextos cercanos más amplios (familiar, social, cultural, político). De esta manera, la presente investigación se interesa por conocer desde la mirada de la familia, cómo son sus dinámicas relacionales, de qué forma asumen, interpretan, significan, se relacionan, establecen o modifican los límites, comparten el tiempo, toman decisiones y se nutren de

las relaciones con otros sistemas más amplios para la adaptación a experiencias novedosas, teniendo en cuenta sus recursos familiares.

Debido que esta investigación corresponde a una tesis de la maestría en familia con énfasis en profundización de terapia sistémica con parejas, desde esta especialidad y la profesión de psicología, fue de interés y relevancia aterrizar esta investigación en los aportes de la psicología social y la terapia familiar sistémica con el objetivo de proyectar los alcances de los aportes que se pueden realizar para contribuir a la mejora en la comprensión y abordaje contextual de las dinámicas relacionales de familias conformadas por parejas homosexuales nombrada durante la revisión de este texto.

En el marco de la psicología social, que contribuye a reconocer dentro de los procesos subjetivos las situaciones de estigma y discriminación con una visión amplia de factores individuales, y contextuales y la retroalimentación de cada uno de estos. El sentido de este campo implica la visibilización de los cambios de orden cultural, reconocer las ideas y actitudes que se presentan hacia un grupo o contexto específico y promover intervenciones que movilicen a la resignificación de creencias estigmatizantes (Castro y Farmer, 2005). Este campo recoge elementos sociales, como creencias y comportamientos que afectan a los miembros de un grupo social como puede darse de forma visible o no con las familias homosexuales.

En el marco de la terapia familiar, desde donde la unidad de comprensión y abordaje para el acompañamiento de las realidades de los miembros se basa en la visión de conjunto del grupo familiar y las particularidades en las relaciones y significados que atribuyen a los sucesos cotidianos y situaciones de perturbación emocional, es necesario fortalecer las comprensiones de la realidad de las familias homosexuales y comprender el impacto de la relación con sistemas más amplios al momento de realizar acompañamientos para lo cual los resultados de la presente investigación pueden fortalecer comprensiones desde el contexto del país y la ciudad (Botella y Vilaregut, 2006).

La intención de esta investigación fue conocer y comprender la dinámica relacional de una familia homosexual en la ciudad de Santiago de Cali. Se busca a través de la presente investigación el reconocer desde la perspectiva de los miembros de la familia la forma de abordaje ante situaciones cotidianas, su percepción de la realidad familiar y reconocer el impacto en relación a los contextos y las realidades más amplias de tipo

social y cultural dado que se evidencian estudios que permiten reconocer particularidades en este tipo de familias y que nombran la influencia de factores contextuales sin realizar en profundidad una descripción de esta relación. Con esta investigación, se pretende contribuir al estudio y visibilización de las familias homosexuales en la ciudad y en el país, favoreciendo abordajes individuales, familiares y comunitarios, que permitan disminuir el impacto de cargas culturales, la adaptación a las realidades jurídicas actuales y favorecer el bienestar de los miembros de la familia al tener en cuenta su realidad personal y los contextos amplios. De igual forma, esta investigación puede contribuir como línea de base a intervenciones terapéuticas más adaptadas a nuestro contexto. Esta investigación, busca identificar qué aspectos están influyendo y afectando la capacidad la vivencia y cotidianidad de la familia y los marcadores internos a que movilizan formas de relación particulares.

Con relación a lo anterior, es de resaltar que esta tesis de posgrado, hace parte de los trabajos dirigidos por el Grupo Salud y Calidad de Vida [SyCV], de la Pontificia Universidad Javeriana Cali. Esto permite que sea un proyecto articulado a los intereses y necesidades actuales en el campo de la salud y el estudio de la familia. Así mismo, contribuye a los objetivos establecidos por el Grupo, en cuanto al desarrollo del conocimiento en el campo de la Salud, a su vez, con miras al diseño de modelos comprensivos y programas de intervención con fuerte impacto social, reconocidos por la comunidad científica nacional e internacional como línea de base para la transformación de políticas públicas y conceptualizaciones de las familias.

METODOLOGÍA

Diseño de la investigación

El desarrollo de esta investigación se basó en un abordaje de investigación cualitativa, a partir de un estudio de caso, teniendo en cuenta que no se buscó la generalización de los resultados sino la exploración y comprensión de mundos y experiencias particulares en torno a unas categorías de análisis acompañadas del contexto específico que rodea dichas vivencias (Muñoz y Muñoz, 2004).

Se parte de la consideración cultural dominante de antinatural de los homosexuales y las construcciones culturales aún prevalecientes sobre que homosexuales y lesbianas tienden a ser promiscuos y a no querer formalizar sus relaciones o generar una relación con estabilidad y trascendencia en el tiempo. Sin embargo, la realidad presentada en esta investigación permite reconocer que la orientación sexual no es solo la heterosexual, que los homosexuales pueden o no tener el deseo de elegir y conformar pareja y familia aunque no puedan nombrarse de dicha manera con el mismo impacto y trascendencia de las parejas heterosexuales con hijos. Así mismo, se reconoce que tienen aspectos relacionales en términos de su vinculación emocional, la distribución de roles, comunicación y estrategias de resolución de conflictos, tienen unos marcos de comprensión particulares y aspectos que implican el proceso mismo de construir familia (Soriano, 2000; Vargas et al., 2011). Esta elección metodológica buscó que el estudio explorara la vivencia de una pareja homosexual, buscando encontrar las historias que subyacen a esta relación.

Se considera que el estudio de caso como método permite que el acercamiento a la realidad estudiada pueda estar apoyado y contextualizado en la complejidad de los tejidos individuales, relacionales, familiares, sociales y culturales que deberían tenerse en cuenta para comprender las experiencias de las personas (Muñoz y Muñoz, 2004). Desde lo planteado por Ying citado por Muñoz y Muñoz (2004), el estudio de caso “es un método

de investigación centrado en el estudio holístico de un fenómeno contemporáneo, dentro de su contexto real, en el que los límites entre el fenómeno y su contexto no son claros y requieren múltiples fuentes de información” (p. 223). Teniendo en cuenta esta definición, se encuentra pertinencia en el uso de esta metodología al permitir abarcar aquellos aspectos relacionales y contextuales propios de las familias homosexuales que pueden ser invisibles por estar como constructos en cada uno de los miembros de la familia, pero que pueden estar jugando un papel importante en las relaciones y las percepciones de sus individuos.

A su vez, los estudios de caso permiten comprender las particularidades de cada uno de los miembros del sistema, para a su vez, encontrar la pauta que los conecta y las formas que han podido dar respuesta ante situaciones de desafío e interacción internamente y con los contextos cercanos y amplios en que se encuentran. (Muñoz y Muñoz, 2004).

Participantes

El presente estudio contó con la participación de una familia homosexual de la ciudad de Cali, Colombia. A continuación se presentan los criterios de inclusión y exclusión considerados dentro del estudio:

Criterios de inclusión

Para la participación en la presente investigación los miembros debieron ser mayores de edad, ser una pareja homosexual masculina, estar en una relación de convivencia mínima de 5 años teniendo en cuenta lo planteado por Willi (2004) frente a la etapa del proceso de la autorrealización en el proceso de una relación amorosa denominada creación de la familia que es considerada entre los 3 y 8 años de la relación y finalmente, tener interés en participar voluntariamente en el estudio firmando en constancia de esto el consentimiento informado.

Criterios de exclusión

Que alguno de los miembros de la pareja fueran menores de edad, que se negaran a firmar el consentimiento informado, tuvieran dificultades cognitivas u otro signo que impida la comprensión del estudio y las preguntas de la entrevista, convivencia menor

a 5 años, así como alguna situación de salud que impidiera tomar decisiones de forma consciente y libre.

Tipo de muestreo

Para cumplir los objetivos de la presente investigación se utilizó el muestreo por conveniencia a través de un estudio de caso. Para la presente investigación se obtuvo la saturación de información a través de la recolección de información en los diferentes encuentros con los miembros suspendiendo la recolección de información al considerar que los datos emergentes convergían sobre las mismas perspectivas ya exploradas sobre las dinámicas relacionales (Flick, 2004).

Los participantes cumplieron con los criterios de inclusión del estudio y permitieron a través de los encuentros realizados alcanzar los objetivos planteados para la comprensión de sus dinámicas relacionales.

Instrumento

Para el desarrollo de esta investigación, se utilizó como instrumento de recolección de información una guía semi estructurada de tópicos que busco acercarse a la realidad de los entrevistados, a través de preguntas previamente creadas como un marco de referencia sobre las temáticas a explorar con la apertura para que los participantes desarrollen sus perspectivas de la realidad en profundidad, a través de un clima de empatía y escucha activa que respete sus percepciones y la confidencialidad de la información (Quintana, 2006).

Las entrevistas se realizaron a cada miembro de la familia y se tomaron registros de audio de cada encuentro con la previa autorización de los participantes en busca de un cercano análisis de la información presentada. Para la realización de la entrevista en profundidad se realizó una guía orientadora para el acercamiento a las temáticas del estudio en el encuentro entre la familia y el investigador que permite la construcción conjunta de los significados y percepciones de los participantes sobre su dinámica relacional y los contextos que rodean la misma (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

La recolección de los datos se realizó en un total de 2 encuentros con la pareja. Las entrevistas se realizaron a través de sesiones individuales con cada uno de los integrantes y una sesión adicional de entrega de resultados, con el fin que el proceso fuera retroalimentado por la pareja sobre la identificación de su dinámica relacional en la presente investigación.

Validación por jueces expertos

La entrevista para conocer las dinámicas relacionales de una familia homosexual de la ciudad de Cali (Ver Anexo 1) fue evaluada por dos jueces expertos en el tema, una psicóloga con experiencia en la investigación de población homosexual y una psicóloga con maestría en familia con experiencia en investigación en parejas y familias. Ellos a partir de sus apreciaciones realizaron la validez de contenido sobre la pertinencia de cada una de las preguntas frente a la exploración de las dinámicas relacionales y la adecuación en la redacción y orden secuencial de las preguntas.

En el Anexo 2 se resumen los criterios de evaluación y los comentarios respecto a cada ítem de la escala con su respectivo puntaje.

Del proceso de validación se resalta que el instrumento constaba inicialmente de 17 preguntas abiertas, más los aspectos sociodemográficos que no fueron puestos a evaluación. A partir de la revisión hecha por los jueces de cada una de las preguntas, se plantearon modificaciones en los ítems 1, ampliación en el ítem 2, ampliación en el ítem 9, revisión de la adecuación y pertinencia de la pregunta 11 y revisión sobre la adecuación de la pregunta 17 en la subcategoría que se había categorizado. Alternó a esto se recomendaron preguntas para cada una de las subcategorías que permitían un acercamiento más profundo de los objetivos de la investigación.

Después de la validación de jueces fue necesario plantear modificaciones en la entrevista para ampliar la información dentro de cada una de las categorías y agregar preguntas explícitas sobre la relación e impacto con contextos cercanos y amplios de la familia de forma que permitieran conocer de forma adaptada las dinámicas relacionales de una pareja homosexual en la población colombiana, con palabras más acordes al contexto y cuidando expresiones que puedan herir el sentir o vulnerar las experiencias de

los miembros. Estas modificaciones fueron desarrolladas posteriormente a la validación y a la prueba piloto.

Prueba piloto

Con el objetivo de realizar una exploración contextualizada se realizó una prueba piloto con dos personas homosexuales de la ciudad de Cali que convivieran o hubieran convivido en para la construcción de un proyecto común. Se piloteó la versión original de la entrevista con la primera persona y la versión corregida por los jueces expertos con la segunda persona. Los resultados de este proceso se comentan a continuación.

En la prueba piloto se encontró entre las personas a las que se le aplicó (dos hombres homosexuales de la ciudad de Cali, uno que convive actual en una relación de 6 años y el otro tuvo una relación de pareja de 5 años de convivencia) que era necesario establecer los impactos que las preguntas podían tener en los miembros de la familia y que respondieran a la población homosexual sin generar estigmatizaciones. En su apreciación comentaron que la entrevista es completa, permite un diálogo cálido, amable, no invasivo, ni estigmatizante, permite el traer a la consciencia las principales bases, dinámicas y desafíos de la vida en familia de homosexuales. No consideraron pertinente modificar ninguna de las preguntas realizadas, hicieron énfasis en la indagación sobre aspectos sociodemográficos dentro de la decisión de formar familia, la diferencia en la convivencia y construcción de un vínculo en el contexto Colombiano y otros contextos, el impacto de los roles sexuales en la satisfacción de los miembros (Ver anexo 3).

Categorías de análisis

Tabla 1.

Categorías de análisis

Categorías

Cohesión

La cohesión familiar es el vínculo emocional y autonomía existente entre los miembros de la familia (vínculo emocional, toma de decisiones, interés y ocio) Olson citado por Hernández (1992)

Adaptabilidad

La adaptabilidad es definida como la habilidad del sistema familiar para modificar las estructuras de poder, estrategias de resolución de conflictos los roles y las reglas de relación, en respuesta al desarrollo Olson citado por Hernández (1992)

Comunicación

Capacidad de reconocer y expresar de forma eficiente los pensamientos y emociones para el buen funcionamiento del vínculo familiar (Valdés, 2007).

Tratamiento de los resultados

El proceso de recolección de los datos se realizó inicialmente mediante el registro de audio en las sesiones de entrevista con cada uno de los miembros. Alternó a esto tomar notas de campo y generar espacios de conversación sobre lo ocurrido en los encuentros, permitieron conocer la experiencia de los miembros sobre lo ocurrido en la sesión, sus sentimientos, percepciones y los registros no verbales observados durante el proceso. Paralelo a las sesiones de recolección de información se realizaron las transcripciones literales de lo ocurrido en las sesiones, agregando los aspectos relevantes observados durante la sesión a nivel no verbal y los comentarios posteriores a la entrevista registrados.

A partir de las sesiones transcritas se procedió a ingresar los datos para su codificación mediante el software AtlasTi para Windows. Este procedimiento permitió categorizar, organizar y encontrar relaciones entre las categorías de análisis en un proceso retroalimentado por los miembros de la familia. Para el análisis de los datos se utilizó el análisis temático a través de la revisión de las entrevistas fragmento a fragmento para encontrar las categorías importantes y los contenidos relevantes de la revisión de literatura previa. En relación al proceso se realizó el análisis de acuerdo a la aparición de la información, la coherencia o diferencia entre las perspectivas de los miembros y la interconexión entre las categorías planteadas y las experiencias que marcan la dinámica relacional familiar.

Validez

Con el objetivo de realizar un proceso de investigación cualitativa con alto grado de validez de los datos encontrados, se utilizaron las siguientes estrategias planteadas por Flick (2004):

Retroalimentación: Los miembros de la familia estuvieron involucrados durante todo el proceso de investigación desde que aceptaron la participación en la investigación y firmaron el consentimiento informado validando cada uno de los resultados planteados de tal forma que su experiencia se viera plasmada en lo planteado.

Observación: durante el proceso de recolección de información se tuvo en cuenta lo planteado por los participantes a nivel verbal y metacomunicativo, realizando validaciones sobre la pertinencia de las preguntas y la comodidad de cada uno de ellos sobre los resultados encontrados y las áreas exploradas.

Triangulación: durante el proceso se utilizó la triangulación entre el investigador y la teoría de base escogida para dar coherencia a los objetivos de la investigación, así como las necesidades emergentes a través de la información recogida en las entrevistas de recolección de datos. Durante todo el proceso de la investigación se realizó una búsqueda de literatura pertinente y adaptada a la temática de la investigación (dinámicas relacionales y parejas homosexuales) buscando generar un reconocimiento de las particularidades de los participantes a la luz del modelo para la exploración de las dinámicas relacionales y el impacto de contextos más amplios en las mismas.

Procedimiento

La presente investigación, se desarrolló a través de las siguientes fases:

Fase de acercamiento y contacto con los participantes

En esta fase se contactó y se solicitó el acceso a la familia y la posibilidad de iniciar el proceso de exploración de la entrevista. Durante este proceso se presentaron grandes dificultades para que las familias accedieran a participar en el estudio se realizó el acercamiento y contacto a 6 familias que cumplían con los criterios de inclusión, las respuestas de cada una se presentan en el anexo 4 teniendo en cuenta que se hace representativo este suceso como una de las mayores dificultades del presente estudio.

Se le presentó el proyecto a la familia explicando los objetivos del estudio, la justificación en cuanto a pertinencia y relevancia de este; su procedimiento y propósito, posibles riesgos y los beneficios que pueden obtenerse. Se hizo énfasis en la confidencialidad de la información que se obtendrá.

Los aspectos anteriores fueron desarrollados profundamente en el consentimiento informado, el cual se entregó a cada uno de los miembros de la familia, donde estos accedieron a participar voluntariamente, firmando dicho documento.

Fase de encuentros con los sujetos

Una vez aceptado se dio inicio al desarrollo de las entrevistas de forma individual (dos sesiones por cada miembro) y conjunta (una sesión de devolución de resultados) con el objetivo de explorar su experiencia sobre las dinámicas relacionales y validar la información obtenida como medio de triangulación.

Fase de sistematización y análisis de la información

En medio de las entrevistas de recolección de datos se procedió en simultáneo a la sistematización y organización de la información con el objetivo de reconocer aspectos a profundizar y tener los medios para la socialización de lo obtenido a la familia como medio de verificación hasta percibirse saturación de la información sobre el relato y aspectos asociados a la convivencia de los miembros. Para esto se trabajaron y analizaron todas las entrevistas en el AtlasTi para Windows.

Fase de desarrollo final del documento y socialización de la experiencia

Finalmente, se procedió a organizar la información en el documento y se comenzó con la construcción de la discusión a partir de los hallazgos, en la integración entre la teoría consultada y los resultados obtenidos buscando generar una comprensión interaccional entre los miembros del sistema y su contexto amplio buscando reconocer las incidencias que ocurren en forma recíproca a través de la triangulación, sus conclusiones y recomendaciones.

Consideraciones Éticas

Los aspectos éticos de la investigación están de acuerdo con la resolución No. 008430 de 1993 del Ministerio de Salud y según la Ley 1090 del 6 de septiembre de 2006, por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología. La presente investigación se ajusta a principios de beneficencia, no maleficencia y autonomía.

Teniendo en cuenta que el presente estudio comprendió el desarrollo de acciones que contribuyen a la descripción y comprensión de un grupo social específico, a continuación se detallan aspectos éticos, de acuerdo con la resolución No. 008430 de 1993 del Ministerio de Salud: Es una investigación que se ajustó a los principios científicos y éticos, que se fundamenta en conocimiento acumulado bajo estricto rigor metodológico. Se clasificó como una INVESTIGACIÓN CON RIESGO MÍNIMO, debido a que no se realizó ningún tipo de intervención en salud, sino que se identificaran, exploraran y caracterizaran las dinámicas relacionales de una familia homosexual.

Con el fin de minimizar los posibles riesgos que se derivaran de la indagación de aspectos personales de alto impacto para los miembros, la guía de entrevista generó un amplio contexto que le permitió a cada sujeto hablar desde su perspectiva haciendo énfasis en aspectos significativos para sí buscando no haber generado percepciones intrusivas ni aversivas para los participantes. Además, estas se realizaron con la previa autorización de los participantes por medio de la firma del consentimiento informado, pertinente para la investigación.

Para evitar el posible riesgo derivado de las entrevistas, el investigador a cargo realizó todas las entrevistas siendo este quien tiene conocimiento de las implicaciones y temáticas a indagar.

En el consentimiento informado (ver anexo 5) se le explicó a cada uno de los participantes en qué consistió la investigación, cuáles fueron sus objetivos, cómo fue su participación y los potenciales riesgos. Además, se le informó que tendría el derecho de retirarse o negarse en dicho proceso en cualquier momento sin asumir ninguna consecuencia.

El consentimiento informado debió ser firmado antes de la aplicación de las entrevistas por cada uno de los sujetos. El contenido de estas fue explicado de manera

sencilla por parte del entrevistador el día de inicio del proceso. Sin embargo, una vez se explicó, se dio tiempo a la cada uno de los participantes de leer el documento, hacer preguntas y resolver las dudas necesarias.

El Consentimiento Informado presentó la siguiente información, de manera que pudiese ser comprendido por los miembros de la familia:

- a. El nombre y los objetivos de la investigación.
- b. El tipo y el número total de personas que se esperó que participaran en el estudio.
- c. Los procedimientos a los cuales estará sometido cada participante.
- e. Los riesgos y beneficios.
- f. La garantía de confidencialidad de la información.
- h. La libertad de retirar su consentimiento en cualquier momento y dejar de participar en el estudio, sin que por ello se creen perjuicios en su contra.
- i. La persona encargada del estudio a la que podía contactar y sus teléfonos.
- j. Los derechos de los sujetos en el estudio.
- k. El carácter voluntario de la participación.
- l. La garantía de recibir respuesta a cualquier pregunta y aclaración a cualquier duda durante el proceso.
- m. Las circunstancias bajo las cuales se terminaría la participación del estudio.

Los datos no tuvieron nombres sino códigos de identificación. Los consentimientos reposaran en el archivo del grupo de investigación responsable del estudio. Igualmente, a los datos solo tendrá acceso el investigador.

RESULTADOS

En el presente apartado se presentan los datos obtenidos a través del proceso de investigación con los integrantes de la familia, retomando la información obtenida por cada uno de los participantes durante las entrevistas que se realizaron. Los resultados presentados a continuación buscan dar respuesta a los objetivos planteados en el presente estudio.

A partir de lo anterior, el presente estudio buscó mostrar un acercamiento a las dinámicas relacionales de una familia homosexual teniendo presente factores contextuales que marcan la diferencia entre las realidades existentes en escenarios particulares sin que estos que puedan ser vistos como iguales. Es importante resaltar la información presentada alusiva al caso por su naturaleza intersubjetiva y “local” no se convierte en una forma de ver la realidad de las familias homosexuales en la ciudad, sino, a la realidad de la familia participante y los resultados de este proceso de investigación puede llegar un punto inicial de análisis relevante para futuras investigaciones. En coherencia con el acuerdo ético de protección de la identidad de los participantes del estudio se nombrarán como MP1 y MP2.

El presente estudio se desarrolla con una sola familia conformada por una pareja homosexual que convive en la ciudad de Cali (Ver tabla 2) hace 8 años, se conocieron por medio de un chat electrónico y tres meses después de iniciar su relación de pareja se fueron a vivir juntos. MP1 tiene 41 años, es profesional, actualmente trabaja en el sector educativo y de manera independiente. Por su parte MP2 de 34 años, es profesional y trabaja actualmente en sector aeronáutico, pertenecen a un estrato socioeconómico alto (6), con estabilidad a nivel laboral de cada uno de sus miembros, alto nivel educativo y sin dificultades para cubrir sus necesidades básicas. Los miembros realizaron hace 3 años la declaración de la unión marital de hecho, sin embargo, no es la primera relación de convivencia que cada uno de estos tiene. En el caso de MP1, previo a su relación con

MP2 estuvo casado con una mujer durante 10 años. Por su parte, MP2 sostuvo una relación estable de convivencia con otro hombre de 4 años. Al indagar si estos se consideraban familia los miembros expresaron que no se consideran familia, sino pareja pues en su creencia hablar de familia es hablar de pareja con hijos. Sin embargo, los miembros se presentan ante personas externas como su “pareja, esposo o marido”. La relación Durante los últimos 8 meses han tenido un periodo de crisis no transicional por una situación de infidelidad que ha generado cambios en la dinámica relacional.

Tabla 2.

Caracterización miembros de la familia participante

Participante	Edad	Nivel Educativo	Actividad Laboral
MP1	41 años	Profesional (Posgrado)	Sector educativo
MP2	34 años	Profesional	Sector aeronáutico

Con el objetivo de facilitar la comprensión del lector de la información presentada, se guiará el proceso a través de tablas que muestren viñetas de la información generada por la pareja en relación a las diferentes categorías de análisis. Se presenta a partir de las categorías de análisis deductivas derivadas el modelo de Olson, las cuales son adaptabilidad, cohesión y comunicación (Hernández, 1992). Adicionalmente, se presenta la información que hace referencia a la relación de la dinámica conyugal a partir de los contextos cercanos y amplios.

En el proceso de codificación de la información se generaron las siguientes cifras en cada una de las categorías: Cohesión (55), adaptabilidad (48), Comunicación (61) y permeabilidad (53). Sin embargo, a través de las entrevistas realizadas y el análisis en Atlas Ti, emergió la categoría inductiva *Infidelidad* que ha representado modificaciones en la dinámica relacional familiar. Ante estas modificaciones y de acuerdo a los diálogos establecidos con los miembros de la familia se decidió por su carácter transversal a todas

las categorías investigadas para el estudio no presentarse como una categoría particular, sino, desde su aparición en las categorías deductivas.

A continuación, se presentarán los resultados de cada una de las categorías, a través de la perspectiva de los miembros de la familia en cuanto a las similitudes y diferencias en su perspectiva.

Nuestro mundo (Cohesión)

Dentro del proceso de esta pareja se presenta una perturbación ante el vínculo emocional al explicitarse situaciones de infidelidad. Para la familia era un pilar básico la exclusividad sexual de los miembros para la proyección futura de la relación, este no generó la desestructuración, pero si ha generado cambios en la visión de cada uno de los miembros y el establecimiento de nuevas formas de concebir el vínculo, comunicarse y ver al otro.

Hasta hace un año, yo viví una relación supremamente tranquila y de pronto el ideal que yo buscaba en la relación fue eso, yo no buscaba caer en el amor a los pies de alguien, si no que buscaba una persona que me diera tranquilidad y yo juraba que con MP1 tenía eso, yo me ufanaba diciéndole a todo el mundo, a mí no me importa si falla esto, si falla esto, si falla esto, yo vivo súper rico con MP1, yo me puedo ir a volar tranquilo, yo puedo irme a un viaje solo y estoy seguro qué está haciendo MP1 y todo ese cuento que yo manejé durante ocho años se me vino al piso, pienso que idealice a MP1 de una manera que no era y que él se me estaba mostrando de una manera completamente diferente y pienso que eso ahí hizo que la relación se fuera al piso en este momento, entonces podría decir que hasta hace un año la tranquilidad que él me brindaba lo que me impulsaba a permanecer en la relación (MP2, 34 años)

...En este momento estamos viviendo un proceso de cambio, un proceso de ajuste de la relación, entonces yo estoy viviendo un proceso de, yo lo llamo como de generación de más conciencia frente a la relación y a mí mismo, y estoy en un proceso de crecimiento que de cierta forma redundo en un mayor compromiso hacia la relación, pasamos a ser menos de un año con una situación compleja... en este momento estamos en un proceso de hacer cambios que permitan la viabilidad de la relación hacia el largo plazo pero más que eso es como

que en el caso mío que uno mejore como ser humano, que sean decisiones no por la pareja, ni por la relación sino por uno mismo realmente. (MP1, 41 años)

A partir de este cambio se han generado distanciamientos en la pareja, viéndose reflejados principalmente a nivel sexual y a nivel comunicativo.

La vida sexual...es pobre, se ha deteriorado muchísimo... se ha, limitado muchísimo, eehh, de pronto es un punto que en este momento lleva replanteándose en la relación... Hemos buscado ayuda profesional, hemos, estamos actualmente en terapia, hemos buscado pues como solución al tema (MP2, 34 años).

La vida sexual está en crisis, en crisis pero creo que tenemos opciones y no las hemos estudiado pero bueno, en este momento en crisis... ni él es una persona muy sexual tampoco y lo tengo clarísimo y yo siento que soy más sexual que él pero, pero siento que en este momento estoy como, como mi libido está como caído un poquito la verdad pero si siento que tenemos que mejorar allí ehhh, yo tengo un bloqueo allí también en mi parte sexual, cuando yo lo voy a penetrar a mí se me cae, por susto, por el tema que ya está pensando que se le va a caer entonces ya se le cae es solo en la parte de la penetración de resto la parte sexual tenemos obviamente hay vida sexual (MP1, 41 años).

No, pienso que sí, pienso que la comunicación ha sido un factor importantísimo en el cual hemos cometido muchas fallas, pienso que ha sido como el error principal de nuestra relación...la comunicación, pero hemos llegado como a entendernos, a conocernos a un punto en el que la comunicación no verbal ha jugado un papel importante. (MP2, 34 años)

Estamos saliendo de una época de crisis, y la comunicación ha sido importante para poder aclarar muchas cosas y sin embargo hay muchas cosas por mejorar todavía, no estamos hay que mejorar mucho la comunicación todavía. (MP1, 41 años)

Un factor de importancia para los miembros de la familia respecto a su relación es la visibilización ante otros contextos cercanos, el construir un proyecto de vida en común, el compartir la vida con otro, sentirse apoyado por el otro, la estabilidad de lo construido no solo en términos económicos, sino de la representación que tiene para cada uno de sus miembros la existencia del otro en su vida y el interés mostrado por cada miembro sobre la vida del otro.

Ujum yo creo que el apoyo, la preocupación por el otro, la estabilidad, hemos logrado establecer eh, la intimidad y cuando hablo de intimidad no es la parte necesariamente sexual, sino lo que somos él y yo íntimamente como pareja, la forma como nos hablamos, las historias que tenemos eh, (silencio) la forma como nos consentimos, si ese tipo de cosas. (MP1, 41 años)

de mi relación de pareja ¿qué es lo más importante o ha sido lo más significativo?... la lealtad... pienso que eso logra que uno tenga estabilidad, que uno tenga... pues... sueños en común por construir, pienso que es lo más importante. (MP2, 34 años)

El proceso de construir la relación desde cada uno de los miembros frente a la aceptación de su orientación sexual fue un factor relevante en el establecimiento del vínculo y la generación de un proyecto común. Para los miembros de la familia el descubrir y enfrentar los desafíos de una relación en pareja a través de las diferencias en la aceptación de la orientación sexual donde MP1 enfrentaba el inicio de su visibilización como homosexual ante su contexto y para MP2 en el reanudar la construcción de una relación de pareja.

Mira, a lo largo de mis relaciones de pareja siempre han sido completamente estables, han sido relaciones de pareja de dos, tres años, siempre han sido las cosas muy estables, entonces como que no me tomó mucho tomar la decisión... cuando tomé la decisión de convivir con MP1 te estoy hablando de la decisión que tomé hace 6 años atrás de compartir, de vivir juntos, pues fue un plan de vida, eh... planes, no a corto ni mediano, sino largo plazo... eh, desarrollar no un plan de vida o individual, sino pues entre los dos. (MP2, 34 años)

Yo tuve algunos no muchos algunos encuentros breves que fueron determinantes en entender muy bien cuál era como mi preferencia sexual, es decir en entender y en aceptar y pero no relacione nada mas como cuentos aislados y estoy hablando de no muchos tampoco y ya llegué ya pues con MP2 y ya con el ya establecí y empecé a formar lo que hoy pues o una relación... él ya tenía mucho más recorrido en el sentido que ya él había asumido su homosexualidad, venía de una relación de cuatro años con un man, entonces como que para mí fue un acompañamiento que fue importante. (MP1, 41 años)

Dentro del vínculo conyugal las historias previas de cada uno se ven representadas como marcadores de la postura con que se desenvuelven actualmente en su relación, esto bajo la mirada de uno de los miembros es representativo como distanciamiento y limitante, sin embargo se ha concebido un cambio paulatino en la postura con mayor apertura y disposición, percibiendo una mayor vinculación y cercanía.

El temor, él venía con muchos miedos cuando empezamos porque venía de una relación traumática...en un principio ya ahora no se siente tanto, él sigue teniendo sus límites y sus cosas pero ya no es ni sombra de lo que era el principio, cada vez somos más flexibles. (MP1, 41 años)

En términos de las expresiones de afecto los miembros representan como importantes la forma de nombrar al otro y caricias dentro de la relación. En este proceso es significativa dentro de la familia la comprensión de las formas de expresar y visibilizar el afecto a pesar que diste de las expectativas y visión habitual para cada miembro.

Muy cómodo, ha sido, hemos creado un lenguaje propio, hemos aprendido el uno del otro, hemos creado nuestra propia manera de expresarnos, y que sabemos que son valoradas tanto el uno por el otro...de pronto yo soy menos expresivo que MP1, entonces a veces yo pienso que él se queda corto con mis expresiones, pienso que ya sabe que yo soy así no es, pienso que no es lo indicado de pronto, pero tampoco creo que él sienta que el sentimiento no está, simplemente es mi forma de ser... (MP2, 34 años)

Digamos que a ver digamos que de los dos yo soy el que digamos el que más demostraciones tiene soy yo, él es como más seco, pero él tiene su forma también de mostrar su cariño sí, al principio no te voy a negar pues yo, a mí me costaba trabajo porque él no es decir un te amo por decírtelo puede decir dos o tres veces al año y cuando lo dice eso es un impacto grandísimo yo soy mucho más demostrativo sí, pero son formas él dice si yo te lo digo todos los días pierde sentido, como que se desgasta, en cambio yo pienso que no es decir yo puedo pensar porque se va a desgastar yo lo demuestro, entonces el tema es que al principio de pronto a mí si me afectaba un poquito y yo le decía mira sabes que a veces es rico sentir que la otra persona te dice algo y en ese orden de ideas siento yo siento que él ha se ha vuelto mucho más expresivo en ese tema de las aun en las caricias y todo porque él, él es era sequito era bien sequito entonces creo que él ha ido cambiando, cambiando y yo también he ido entendiendo que cada uno pues es que uno tiene que entender más vale como la otra persona es que demuestra su afecto para poder también identificar si lo está haciendo o no y él lo hace de unas formas muy distintas también. (MP1, 41 años)

En las expresiones de afecto MP1 refiere y es percibido por su pareja como cariñoso y cercano físicamente, logra mostrar el afecto a partir de sus palabras y el contacto con MP2, por su parte este último representa su afecto a través de regalos y de la inclusión en sus planes tales como viajes y salidas a su pareja.

El es más meloso, mas cariñoso, más expresivo, yo ya también lo aprendí, entonces yo ya como que trato de también como de dejarlo... a veces ya ha aprendido mis momentos y mis espacios, sabe en qué momento no me puede tocar, no me puede determinar... (MP2, 34 años)

El uno pasa y le pega una nalgada eso para él es afecto, pero para él es afecto es ordinario pero eso es afecto sí, eso es afecto para él ponerse a jugar brusco y eso, eso ya es, es el afecto de él a mí yo no lo entendía y me daba rabia pero ya no, ya lo entiendo y ese es el afecto de él, el afecto de él, él lo demuestra que se va a sus viajes y de 5 viajes que hace o de 7 viajes que hace en el mes en 2 siempre me llega con una camisa o con algo bonito, él se acuerda de mí en los viajes y ese es el afecto así lo demuestra él, si? Entonces hasta que yo no entendí eso, no

pude más darle manejo, pero él lo demuestra así, para él eso es afecto pasar y le pega una huumm, pero entendí que para él eso es afecto porque él no hace eso con todo el mundo tampoco. (MP1, 41 años)

La labor de cada uno de los miembros es un marcador importante en la construcción del vínculo, MP1 tiene horarios determinados en espacios específicos y la posibilidad de flexibilizar su agenda a necesidad, por su parte MP2 como trabajador del sector aeronáutico tiene jornadas de desplazamiento del hogar, sin embargo los miembros perciben una coherencia entre ellos, no reconocen explícitamente que los espacios de distancia generen incidencia en la construcción de su relación, sino que abren espacios para la renovación constante del mismo.

La limitante más grande está por mi parte, por mi trabajo, no es un trabajo tradicional, entonces MP1 trata de adaptarse mucho a mis horarios, a mi tiempo, eehh, pero lo aprovechamos muy bien. (MP2, 34 años)

Yo manejo mi tiempo, yo soy independiente entonces manejo mi tiempo, entonces siempre logramos cuadrar tiempitos para hacer cosas juntos. (MP1, 41 años)

Los miembros expresan que el diálogo y el establecimiento de acuerdos son las principales vías para la toma de decisiones en pareja. En el dialogo refieren que cada uno pone su perspectiva y posición frente a las temáticas, sin embargo, es relevante para ellos dentro de su historia de convivencia que en diversos momentos han tenido que ceder su postura al no establecer un punto en que converjan sus perspectivas. Estos momentos donde han tomado la decisión sin haber un acuerdo final, han referido que se han buscado el bienestar común y dar una respuesta ante la situación que demanda resolución. A pesar de lo planteado, es relevante ante este hecho que se genera una sensación de incomodidad y distanciamiento al no sentirse validada y respetada su perspectiva cuando se toman decisiones sin que exista un acuerdo entre los miembros.

Dialogando... dialogando, establecemos acuerdos, ponemos en la balanza, negociamos, tristemente algunas decisiones son muy importantes y ha tocado ceder, no hemos llegado a un punto de equilibrio y a alguno de los dos le ha tocado ceder. ponemos en una balanza lo

positivo, lo negativo, con lo que se está de acuerdo y con lo que no se está de acuerdo y uno trata de persuadir al otro pues en el buen sentido y hacerle ver lo positivo y lo negativo y se trata de llegar a un acuerdo, pero muchas veces simplemente se llega a una decisión sin que el otro no esté de acuerdo, pero de pronto se acepta esa decisión así el otro no esté de acuerdo, porque creemos que va a ser para un bien común, pienso que así se han tomado las decisiones, por ejemplo el apartamento la compra de apartamento, yo nunca estuve de acuerdo en comprar este apartamento, fue un desgaste de un año en el cual vivieron muchos inconvenientes, muchos problemas... ta ta ta... y yo me mamá del tema, y le dije sabes que: lo que tú quieras! Gracias a Dios se compró este apartamento porque nos ha ayudado muchísimo, pero realmente que yo esté grato viviendo acá... no, entonces ehh, esas cositas por ejemplo han sido factores que antes de comprarlo hace dos años fue una constante de pelea, entonces la decisión mía fue no me voy a enganchar, que se compre cuando quiera. (MP2, 34 años)

Las decisiones importantes, las tomamos en pareja, es decir las hablamos, tratamos de llegar a acuerdos aunque él siempre dice que yo siempre termino haciendo lo que yo quiero, pero bueno yo no creo que eso es tan cierto, pero llegamos a acuerdos y ya hemos tomado varias decisiones... Él dice que yo soy muy cerrado pues por ejemplo cuando íbamos a comprar apartamento, que vámonos para el oeste y a mí por allá en el oeste no me gusta, yo y puede ser que si sea cerrado, yo siempre viví en ciudad jardín y a mí me gusta ciudad jardín y este sector es cerca de mi trabajo entonces él dice que no que el oeste le queda más cerca de él pero no, con la pequeña diferencia que a él el transporte XXX(de la compañía en donde él trabaja – el investigador omite nombre con fines de mantener confidencialidad) lo recoge en la casa, lo deja en la casa, a mí me tocaría manejar todos los días atravesarme la ciudad si y el no vuela todos los días tampoco y cuando vuela a él lo recogen y lo llevan, entonces en términos de practicidad en términos de mi trabajo, mi mamá esta en silla de ruedas y vive solita, pues ahorita está viviendo con mi hermano pero ella vive por acá en el sur y mi hermana y todo mi grupo está como por acá en el sur en cambio él no tiene familia o alguien aquí como para decirte yo vivo no. (MP1, 41 años)

En relación al espacio compartido por la familia es representativo que las actividades están adaptadas a los gustos e intereses en común, teniendo en cuenta estos se han establecido actividades representativas como ir a cine y comer. El trabajo de MP2 hace complejo el establecimiento de espacios específicos para compartir en familia pues los horarios de trabajo son programados mes a mes, sin embargo los miembros de la familia han tenido adaptación a estas circunstancias.

Ummm... nos ponemos de acuerdo... Hace parte como te digo de la convivencia, del conocernos, y son propuestas... comunicación. Vamos a ver si quiere lo uno, si quiere lo otro... si, en un principio de pronto es parte de la convivencia como conocernos que le gusta que no le gusta, entonces yo no le voy a proponer a MP1 vámonos a hacer boxeo de algo, digamos yo sé que a él no le gusta, yo no le voy a proponer a MP1 vámonos a comprar flores, a sembrar árboles, porque yo sé que no le gusta nada de la tierra, de pronto eso a mí sí me gusta, entonces como que las propuestas que hay son tirando a que los disfrutemos del tema... somos muy monótonos en el tema, nos encanta ir al cine ese es nuestro plan favorito, viajar a mí me encanta hay una limitante muy alta por ejemplo por parte de él, personal, que es yo armo un viaje digo me voy para Rio de Janeiro en quince días y él dice que no voy a ir, no voy a ir, no voy a ir y el día 14 dice... si voy a ir. Entonces ya es una constante... yo ya lo conozco, entonces ya sé que debo reservar por los dos, tener en cuenta los dos porque yo sé que el día anterior va a decir si voy a ir... entonces hace parte como de esa convivencia, ese conocernos, ese convivir. (MP2, 34 años)

Entonces siempre logramos cuadrar tiempitos para hacer cosas juntos vamos mucho a cine, salimos a comer... Humm digamos que él tiende a ser un poquito más propositivo que yo, yo soy como más tranquilo en ese sentido, entre los dos la verdad nos gusta ir a veces a Pance a caminar a caminar por aquí salimos con el perro, nos gusta cómo te digo un plan muy importante para nosotros es ir al cine nosotros podemos ir al cine 2, 3 veces por semana, de hecho a veces llega el momento en que ya nos hemos visto todas las películas... No es que sea tan planeado, cosas que estamos en la cama y decimos ve hagamos tal cosa y nos alistamos y salimos, otro plan entonces es quedarnos en la casa y entonces vemos una serie o unas películas que nos gustan pero no o sea no es algo como tan formal la verdad. (MP1, 41 años)

En relación a la toma de decisiones sobre las actividades de tiempo libre compartido uno de los miembros es más propositivo frente a lugares o alternativas y el otro tiende a silenciar su voz como un medio de adaptación a estas situaciones donde se representa una diferencia como mecanismo para la evitación de conflictos. En la actualidad consideran que hay una mayor apertura y disposición ante la posibilidad de plantear inconformidades sobre lo pactado y generar otras posibilidades. Sin embargo, la situación que genera el cambio (infidelidad) incide en que se sigan silenciando ciertos aspectos e incluso que MP2 que era mucho más abierto y expresivo empiece a callar sus perspectivas como mecanismo de evasión ante la alta carga que sigue implicando este proceso considerado por ellos como transicional.

[Las actividades de tiempo libre] Por lo general el 80% por mi... personalidades, pienso que es cuestión de personalidad, MP1 siempre está a la expectativa de que yo proponga, diga: hagamos, no hagamos... eeh... si, pienso que es personalidad más bien. (MP2, 34 años)

Humm si, el en ocasiones me ha dicho que él quiere que yo sea más propositivo, que le proponga, que hable y es parte del tema que yo estoy trabajando también, él dice que él espera de mí que sea un poquito más propositivo que no siempre tenga el que tenga que...En este nivel en que estamos si, de pronto antes no lo hacía y estoy hablando de pronto hace un año y de ahí para atrás a veces yo hacía cosas que no quería hacer por evitarme inconvenientes, hoy en día yo creo que el tema de pero, es decir, ese era mi juicio de que era para evitarme inconvenientes pero eran inconvenientes que seguramente si- yo hubiera dicho que no quería hacer de pronto no había ni el inconveniente son cosas que uno se mete en la cabeza hoy en día pues digamos que parte de lo que estoy trabajando es eso mejorar mi comunicación y decir las cosas y lo que antes era tan difícil hoy no es que sea lo más fácil pero ya lo hago y con una muy buena respuesta también es decir que es parte de lo que estoy trabajando también. (MP1, 41 años)

El tiempo de la relación ha generado un cambio en los tiempos compartidos entre los miembros para generar apertura a las familias de origen y los grupos de amigos, se

plantea como una situación que no genera malestar, pero que hace parte de la madurez de la relación.

Pienso que en un principio se manejó mucho en pareja, o sea, esos espacios solo de pareja... ahora involucramos muchos amigos, familia, pero no existe una limitante par que lo hagamos en pareja... obviamente ya como que uno pierde esos espacios, pierde no gusto, sino como esa confidencialidad que el viaje tiene que ser entre los dos sino que ya lo veo como más grupal, como más...que de pronto uno al principio está buscando cualquier ratico, para hacer cualquier cosita entonces uno sabe que si hay terceros para tener de pronto esos encuentros sexuales, de tener esa compinchería que existe en la relación al principio entonces ya como que uno madura la relación y le da apertura a esos espacios también con terceros....si claro, yo pienso que si lleváramos un año, dos años no le daríamos tanta cabida a terceros ya llevamos acá nueve años, ya esa etapa la maduramos, entonces se puede manejar. (MP2, 34 años)

Noo o sea en pareja estamos en la casa cuando él está libre y todo y cuando salimos a veces a cine y nos podemos ir los dos solos o a veces también a veces vamos con los amigos pero también hemos ido solos pues, como que en ese sentido lo importante es estar juntos y compartir independiente de que estemos solos o con amigos o sea nos sentimos muy bien con nuestro grupo de amigos entonces también con ellos también nos gusta. (MP1, 41 años)

El trabajo de MP2 facilita la posibilidad de que MP1 pueda disponer de tiempo para actividades individuales, teniendo en cuenta que hay momentos donde los miembros no se encuentran en los mismos espacios. Estos espacios permiten a cada uno realizar actividades de interés u obligaciones individuales, sin embargo no representan situaciones de distanciamiento o dificultades representadas por ellos o como fuentes de conflicto.

Los espacios a nivel individual se perciben respetados y validados por los miembros, representan situaciones donde se comparten espacios con otros grupos sociales o actividades de preferencia personal.

No pues explicito no, ve yo sé que yo tengo cosas que a mí me gustan y que las hago de pronto aprovecho cuando él no está para hacer esas cosas y cuando él esta hacemos cosas que nos gustan a los dos...Eso es lo que yo te digo por lo menos que el trabajo de él ha facilitado mucho eso...Me gusta salir a caminar mucho a veces salgo con el perro a caminar a hacer ejercicio y él es más vale malito para el ejercicio por ejemplo yo soy malo a mí me gusta salir a caminar, a veces me gusta por ejemplo no dedicarme a mis cosas del doctorado a estudiar aprovecho mucho de eso es decir cuando él no está aprovecho mucho para estudiar para hacer mis cosas acá en mi casa. (MP1, 41 años)

A ver... por ejemplo a MP1 le gusta mucho el arte yo soy apático un poquitico al arte, entonces él no tiene ningún problema en irse a ver una exposición, llega y me cuenta y yo le digo ay que rico que chévere, pero yo no lo comparto, él es más interesado en el arte... si, no es que sea una constante pero si él toma la decisión de irse y quiere irse, no hay ningún inconveniente... es en cualquier momento que estemos pasando por cualquier lado y haya una exposición de arte y lo que sea que quiera lo puede hacer perfectamente...lo hemos hablado, incluso hay actividades que él sabe que no está, entonces ha sido el respeto a esa individualidad, a esa... acuerdos. (MP2, 34 años)

Cómo hemos organizado nuestro mundo (Adaptabilidad)

Entre la dinámica de los miembros se genera un estilo de negociación basado en la evitación de situaciones de discordia o conflicto en la toma de decisiones compartidas donde uno de los miembros genera una mayor flexibilidad frente a las situaciones cotidianas a pesar que no se sienta cómodo con la situación.

Tiempo atrás a veces yo hacía cosas que no quería hacer por evitarme inconvenientes, hoy en día yo creo que el tema de pero, es decir, ese era mi juicio de que era para evitarme inconvenientes pero eran inconvenientes que seguramente si- yo hubiera dicho que no quería hacer de pronto no había ni el inconveniente son cosas que uno se mete en la cabeza. (MP1, 41 años)

Muchas veces simplemente se llega a una decisión sin que el otro no esté de acuerdo, pero de pronto se acepta esa decisión así el otro no esté de acuerdo, porque creemos que va a ser para un bien común, pienso que así se han tomado las decisiones. (MP2, 34 años)

Por otro lado la fidelidad (exclusividad emocional y sexual) y la confianza (seguridad que el otro será fiel, generara apoyo, cuidado y compromiso ante la relación) son nombradas como claves para la construcción y el mantenimiento del sistema y con la situación ocurrida se han vulnerado las reglas implícitas para mantener el vínculo, y se está en proceso de explicitar nuevas formas de organización.

Digamos que un tema, digamos un tema puntual que puso en una situación de inestabilidad en la relación, eso ha llevado a que haya un análisis desde varios puntos de vista, un análisis no solo de cambios, de necesidades de cambio y en modificación en la relación sino también de revisar un poco el tema individual también. (MP1, 41 años)

(silencio)... qué te digo Marlon... es que hay un antes y un después (risas)... Entonces eso me está frenando frente a la entrevista... si me entiendes? Hay cositas que antes yo pensaba y tenía claro y ahora son cositas que estoy replanteando, pero... (pensar) no pues la verdad no sé... (MP2, 34 años)

Respecto a las reglas del sistema se evidencia una alta incidencia de reglas implícitas respecto a lo que debe ser una relación, cómo debe ser el comportamiento de los miembros y desde allí se generan actos que permitan que se genere una estabilización a pesar que implique un costo alto para alguno de sus miembros. El apoyo es una regla implícita que mueve la relación en términos de salud, cuidado y economía, hace parte de la construcción común dentro del sistema el reconocer que cuentan con el otro como una figura representativa para dar respuesta ante situaciones difíciles.

Todas, pienso que en este momento lo que le pueda pasar a MP1, eeh, me veo yo directamente afectado positiva o negativamente yo siento que hay una responsabilidad del todo por el todo si MP1 se enferma yo voy a estar ahí 100%, si MP1 tiene un atraso económico yo tengo que estar ahí, así lo siento y así siento que es de parte de él hacia mí. Siento que la responsabilidad, el término es claro, pienso que para los dos, obviamente hay factores emocionales en los cuales se ha limitado esa

responsabilidad pero bueno... eso pasa!....yo creo que es el manejo de... en eso si somos muy complejos, o por lo menos yo soy muy complejo en el tema, por mis horarios, eehh, por mi forma de ser, cuando MP1 me ofreció que nos fuéramos a vivir juntos yo le dije mire... estas son las cartas, yo qué necesito una habitación para mí una habitación para mí, un closet para mí, un baño para mí, entonces como que ahí no se ha vivido como esa vida de pareja que ha terminado siendo muy positivo para los dos, porque MP1 es más desorganizado que yo, yo soy más cuadrulado viéndolo desde el punto negativo, entonces eso ha ayudado que no tengamos conflictos, entonces si él tiene su baño, yo tengo mi baño y ahí tengo mis cosas, mis cremas, mis pendejadas las tengo yo de una manera organizada, él las tiene de una manera organizada y no hay conflictos, tenemos un vestier donde hay cosas de los dos, pero por ejemplo yo me levanto a las 3 de la mañana cuando tengo que volar, entonces yo no me voy a meter a la habitación a hacerle bulla, en otra habitación yo tengo mis uniformes, tengo mis cosas, entonces eso ha ayudado a una sana convivencia y a respetar también esos estilos de vida de igual manera pienso que ha ayudado que cada uno tenga su, a veces yo pienso y digo bueno... yo pienso que nunca hemos dormido separados porque queremos o que yo diga pues como esta es mi habitación yo voy a dormir esta noche acá, no! Tiene que haber yo creo que en 9 años si ha pasado 2, 3, 4 veces ha sido mucho, pero a veces yo digo, quiero meditar, quiero tener mi espacio de meditación o de yoga o de lo que quiera hacer me meto a mi habitación y él sabe que ese es mi espacio y que si estoy ahí metido es porque, estoy ahí igual él cuando quiere lo hace, para él es más fácil porque como él mantiene en la casa, él puede hacer lo que quiera, cuando quiera, entonces si por ejemplo yo que me paso generalmente por fuera hay veces en las que yo quiero estar en el apartamento y no quiero salir y necesito un espacio para mí, entonces él ya sabe identificar ese actuar mío si me meto a mi habitación es porque quiero estar solo, quedarme ahí y meditar un momentico, lo que sea. (MP2, 34 años)

Temor al tema de construir como pareja, no al de convivir porque él, sino de construir que entre los dos hayamos comprado un apartamento que tomemos decisiones entre los dos es un avance grandísimo porque él hace un tiempo me decía no, cada niño con su boleta usted con su cuarto, yo con mi cuarto, usted allá, usted acá y todo lo quería dividir

cuando nos pasamos al apartamento que compramos el nuevo yo le dije bueno esta habitación ya es de los dos entonces fue un problema él dijo usted antes tenía la habitación principal, ahora me toca a mí la habitación principal y usted coge la otra y yo le dije no esta es la habitación principal es la habitación matrimonial, esta es la habitación de los dos, la otra si usted quiere armémosla es otra habitación, es otra habitación no es ni suya ni mía después entonces listo siempre hemos dormido en la habitación principal pero en su creencia la habitación principal era la mía y la otra es la de él sino que siempre estamos en mi habitación y ahora entonces yo cojo todo el vestier y usted se va al otro habitación a coger el armario de all pues aquí cabe lo de los dos, no pero es que usted sabe que a mí me gusta mi espacio, mis cosas y yo vayase de viaje, entonces se fue de viaje y yo sin pedirle permiso organice el vestier con toda la cosa, con todo lo de los dos y cupo perfecto y cuando llegó pues pa él fue como un choque ver todo así porque no se lo esperaba entonces yo le dije me tomé el atrevimiento de organizarte todo aquí sino te gusta yo mismo me lo llevo no movás un dedo yo lo saco todo entonces pues dijo déjelo y así hasta el son de hoy hasta el son de hoy mi baño de la habitación es mi baño y él tiene otro baño que es el social pero bueno vamos mejorando yo creo que eso le da a el susto el compartir cosas. (MP1, 41 años)

Los roles se han distribuido dentro del sistema de acuerdo a las afinidades y gustos de cada uno, no por acuerdos explícitos, sino, como parte de la convivencia y construcción del diario vivir que enfrento la familia, se distribuyen de forma uniforme acorde a los conocimientos de cada uno de tal forma que se genere un complemento que de respuesta ante las necesidades presentes.

MP1 odia hacer oficio en la casa, a mí me gusta, entonces él ya sabe... yo odio la cocina, a él le encanta la cocina, yo no voy a hacer mercado, a él le encanta hacer mercado, los carros... responsabilidad de él, yo soy responsable de las cuentas, entonces cada uno tiene ya sus roles definidos de las responsabilidades... (MP2, 34 años)

Ehhh... las tareas, si están bien distribuidas, él hace los días que no está la empleada él se encarga de hacer oficio, él es feliz trapeando, cogiendo un trapo y haciendo aseo y yo soy feliz en mi cocina, entonces yo cocino, yo arreglo la cocina y eso... así si y cuando hay vueltas de la calle él

sabe, me dice usted es el hombre de la casa mi querido y yo hago las vueltas de la calle, voy y cargo los carros y ya eso es...se fueron organizando y luego dijimos es que usted sabe que es así y así es... y ya. Nos sentimos cómodos y ya...Lo hemos asumido de manera natural la verdad, sin tanta habladuría cada uno y se siente cómodo con lo que hace y ya. (MP1, 41 años)

Frente a la distribución económica se han generado responsabilidades acorde con los ingresos de cada uno, sin embargo en la actualidad se ha dado una búsqueda para generar una distribución uniforme de los gastos, adicional a los gastos individuales. Existe independencia entre los salarios de cada uno.

De acuerdo a los ingresos, pero en un 80% miti y miti todo... se ha manejado así. Es más yo creo en este momento en un 90 o 100% está todo miti y miti... (MP2, 34 años)

Yo asumo más porcentaje de los gastos, pero yo gano más también es como buscando la equidad y él sabe que él paga los servicios públicos todo luz, agua, Direct Tv, lo de Comcel de televisión él paga menos que yo, pero igual desde el principio fue así porque yo quería también, es decir, yo tengo más responsabilidad económica por decirlo de alguna forma, pero igual en los momentos en que yo he necesitado dinero o algo, no me queda la menor duda en que siempre he solicitado la ayuda de él y no no no en ese tema no hay ningún problema, la verdad, la cuota del apartamento la pagamos los dos mitad y mitad él paga servicios, todo agua, luz, teléfono, internet, todo... yo pago empleada, mercado, administración y ya cada uno paga adicional su celular, sus cosas ya personales... (MP1, 41 años)

Desde la percepción de los miembros los roles están distribuidos de acuerdo a los gustos e intereses de cada uno, sin embargo, plantean también que estos roles tienen una predominancia en lo establecido como lo masculino y lo femenino. A pesar, de esto algunas tareas son realizadas por ambos sin que esta distinción se haga presente.

Me dice usted es el hombre de la casa mi querido y yo hago las vueltas de la calle, voy y cargo los carros y ya eso es. (MP1, 41 años)

A él le encanta estar en la calle, a mí me encanta estar en la casa, entonces si a él le encanta estar en la calle, pues a él le gusta el supermercado, si a usted le gusta estar en la calle, pues salga usted a arreglar los carros, si a mí me gusta estar en la casa, pues tenga la casa bonita, por ejemplo yo no tengo problema en meterme a lavar un baño, barrer, trapear, él odia eso, entonces como que cada uno se ha perfilado dependiendo de las necesidades también. (MP2, 34 años)

¿Hablamos? ¿Y de qué hablamos? (Comunicación)

Frente a las situaciones de conflicto los participantes expresan que la comunicación es un factor protector para la resolución y el establecimiento de acuerdos, en su caso particular se hace necesario establecer espacios y entornos que disminuyan la carga de conflicto para dar una respuesta ante la situación.

A nivel emocional, pues no es fácil a veces entender que hay que buscar el momento para las cosas, para hablarlas, uno podría simplemente explotar decir dos cosas y ya y se nos volvió un conflicto una pelea grandísima algo que era sencillo, entonces el costo ha sido todo lo que involucra el aprender la forma que a veces es tragarse un poquito o morderse un poquito la lengua esperar el momento que es pero no más allá es pues no. (MP1, 41 años)

El tiempo de convivencia les ha permitido desde su perspectiva, reconocer situaciones en donde dar una respuesta asertiva requiere generar espacios de silencio, espacios en que se expresen las necesidades y opiniones y situaciones donde es necesario generar acciones diferentes. Sin embargo plantean como representativo el hecho de reconocer las formas habituales de expresión del otro miembro para separar lo que está ocurriendo en el conflicto particular de un momento en que se esté atacando al otro y su perspectiva.

Yo pienso que ya son cosas muy no sé cómo la personalidad, yo soy más extrovertido, soy más fuerte, tengo un carácter más fuerte... MP1 es más tranquilo, más relajado, en todo el sentido de la palabra, entonces

muchas veces en esa comunicación no verbal me toca ser muy gesticuloso para que él entienda cualquier cosa, y a veces la puede estar entendiendo, pero como que no actúa, entonces ahí me toca un poquitico ser un poco más fuerte, pero yo pienso que ya otra persona lo que puede llamar como gesticulación brusca, nosotros ya como que la conocemos, entonces hay cosas de él por ejemplo, que él se queda pensando en algo y yo estoy esperando de pronto una respuesta y yo ya como que no me desgasto y ya como que digo, esperemos que piense... antes me desesperaba mucho... entonces es como ya el manejo de conocernos el uno al otro. (MP2, 34 años)

Yo creo que hoy en día lo estamos haciendo con mucha más madurez que antes y esa madurez implica entender que yo no puedo cambiar al otro tampoco de cierta forma el otro puede cambiar si lo decide sino que voy a hacer yo también para que esto no me afecte, que voy a hacer y creo que eso es madurez también y crecimiento, yo creo que desde allí yo sé que MP2 también lo piensa así porque antes por lo menos con lo que yo soy olvidadizo yo soy súper olvidadizo a él no había cosa que le colmara más la paciencia que repetirme algo que ya me había dicho o algo él es muy paciente para esas cosas y hoy en día ya se queda callado como que ya no empieza pues, se queda calladito, simplemente me dice ay Dios, solamente dice y ya pero antes era que la cantaleta y bla bla bla y es que usted y es que usted y es que usted... hasta cuándo? De hecho pasaba a ser ya como ofensivo y todo, entonces creo que él también la pilló para qué vamos a luchar contra la corriente hay cosas que vamos a mejorar, hay cosas que no y que jueXXX (expresión considerada grosera que es omitida por el investigador en este escrito) así me conoció además. (MP1, 41 años)

Expresan situaciones instrumentales o cotidianas que podían generar conflictos a nivel afectivo por pautas de relación en que comportamientos habituales de un miembro generaban sensaciones ya vividas en situaciones del pasado.

Por qué él sabe que yo quería aquí en el sur y él quería en el oeste o sea él dice yo ya le di gusto en eso.....No, es que me dijo eso y yo le dije aja y entonces que paso con la valorización yo le dije aja valió o no valió y dijo a si gracias a Dios y yo dije ahh bueno entonces no fue solo por darme gusto de cierta forma hechos y datos fue una mejor decisiónEl

está acostumbrado a hablar así....él es cantaleto y ya, es decir, él es así es su temperamento. (MP1, 41 años)

Si, la comunicación... nos ha traído muchos conflictos ehh, qué más?... la falta de acción, me refiero como al proponer, el permitir que muchas veces la relación caiga en una monotonía, que sea tan plana, como que a veces identificamos el problema pero no hacemos nada o incluso se ha hablado de x o y problema, pero veces preferimos que siga el problema a no hacer nada al respecto, entonces la falta de accionar al respecto, qué más... ehhmm, pues la confianza, la confianza que se ha deteriorado mucho nos ha traído muchos inconvenientes...De pronto eso está pasando ahora último por el periodo que estamos viviendo de negociación, entonces como que tratamos, hay un problema de fondo muy grande que no le damos cabida a esas cositas tan pequeñas para crear un conflicto, pero antes yo por mi personalidad, yo no cargo, entonces cualquier cosita vení sentate, MP1 es todo lo contrario, MP1 carga y carga y carga y es ahí donde te hablo mucho de los problemas de comunicación MP1 en 8 años por ejemplo, nunca se sentó conmigo me pasa esto, me siento así, tengo este inconveniente, entonces eso ha sido el error más difícil que hemos tenido nosotros, incluso ese error de comunicación hizo que se presentara el evento del año pasado. (MP2, 34 años)

En el sistema era considerado como importante la comunicación para generar acciones conjuntas, resolver problemas, llegar a acuerdos, sin embargo expresan tener dificultades para sentirse escuchados directamente por el otro y desde allí expresan situaciones de dificultad para expresarse con plenitud, esto a su vez ha generado acciones de respuesta ante interpretaciones de lo verbal y no verbal del otro.

La comunicación, expresar, mínimo expresar, para mí eso, o sea yo, darme cuenta que después de 8 años MP1 nunca se sentó a decirme me pasa esto, me siento así para mí es inaceptable... algo muy diferente a lo que yo hacía, que y cuando quería le decía ve MP1 necesito hablar con vos, digamos que de pronto por mi propia personalidad porque soy digámoslo agresivo, que soy en el sentido de... del carácter de pronto a mí eso me lo ha permitido, en cambio él ha sido muy introvertido pero por ejemplo eso o sea la falla más grande...pues la explicación que he oído por parte de él es la personalidad, pero hay cosas que tienen que estar

en una relación de pareja, en una convivencia, tienen que existir si no existen no hay una sana convivencia y la principal es la comunicación si vos no expresas lo que sentís qué sentido tiene? (MP2, 34 años)

Yo no sería el más adecuado para decirte qué es una buena comunicación, porque siempre he tenido una comunicación perversa... es decir, en mi relación muchos de los problemas que se generaron fue por falta de comunicación, aunque hoy en día digamos que me he reconciliado con eso y digamos que estoy mejorando pues en temas, pero la comunicación, pienso que si es importante tener una buena comunicación en la pareja, pienso que yo como ser humano tengo mucho camino para mejorar al respecto, pero quizá hoy en día soy más consciente de la importancia que tiene más que antes y eso es parte de mi tarea, de mejorar esa comunicación, pero hoy en día quizá reconozco mucho más esa importancia. (MP1, 41 años)

En la comunicación entre los miembros hay momentos en que el mensaje o las respuestas expresadas no son coherentes con la interpretación percibida por el otro, de esta forma la interacción generada entre los miembros puede tener interpretada desde lo que cree que ocurre o se le expresa y no desde la perspectiva misma del otro miembro.

El puede escuchar pero no oye, entonces le entra por aquí y le sale por acá...no hay coherencia entre lo que dice que escucha y los actos. (MP2, 34 años)

Me sentía poco escuchado y yo asumía un rol de víctima, poco entendido, poco comprendido, pero porque yo tampoco hablaba ni me hacía entender es la consciencia que yo tengo ahora yo me comunicaba poco, yo me trabaja mucho las cosas entonces en ese orden de ideas no sé, me sentía incomprendido, me sentía subvalorado pero tampoco nunca le hacía entender esas cosas o se las expresaba. (MP1, 41 años)

Desde esta perspectiva los miembros perciben un complemento entre las situaciones de cada uno, expresan la comunicación como uno de los mayores desafíos de su construcción en pareja y como la base de las modificaciones que están realizando en este momento para el mantenimiento del sistema.

Como te digo estamos saliendo de una época de crisis, y la comunicación ha sido importante para poder aclarar muchas cosas y sin embargo hay

muchas cosas por mejorar todavía, no estamos hay que mejorar mucho la comunicación todavía...las barreras que yo tenía antes en la comunicación tenía que ver con el temor de decir cosas, por no esperar por una respuesta no adecuada, o que se molestara MP2 o algo y por el mismo hecho y para mi es difícil decir lo cosas que siento si eso que siento puede no estar de acuerdo con lo que otros están pensando, no solo en mi relación en muchas cosas, entonces parte de lo que yo tengo que fortalecer y que lo tengo identificado es tener siempre la posibilidad y darme la oportunidad de poner comunicar de lo que siento, no es solo decir lo que uno siente, sino que saberlo decir y si uno sabe decir las cosas pues podrías comunicarlo siempre-...No nos ha ayudado mucho la terapia en pareja y lo que te digo ese problema que tuvimos nos ha llevado a mí me ha llevado a desarrollar esas nuevas competencias que se yo la necesidad de hablar de comunicar, porque si no lo hago igual no vamos a mejorar nada. (MP1, 41 años)

.Es que por lo menos ya sabe uno que esperar del otro Se ha reconocido tanto la falencia de la comunicación que por lo menos uno ya confía que el otro va a expresar lo que está sintiendo o va a decir lo que está sintiendo, que antes no lo teníamos, de pronto MP1 prefería callar o de pronto yo ya a este punto prefiero también callar que armar un show, algo que no tenga mayor relevancia. (MP2, 34 años)

Expresan entre las temáticas más difíciles de hablar situaciones que hacen referencia a la infidelidad, como actuar en relación al vínculo y la implicación emocional que surge a partir de este momento frente a la expectativa de continuar la relación. Por su parte los más fáciles hacen referencia a la distribución de roles y tareas.

Cuando hablamos por ejemplo de temas de la familia, o cosas que tengan que ver con los problemas que tenemos a nivel de relación, para mí no es fácil hablar allí... y creo que yo no soy tan perceptivo tampoco ni soy muy bueno para comunicar, y a veces también soy poco receptivo, antes mucho menos receptivo que ahora la verdad, he mejorado pero siempre hay mucho por hacer allí...las cosas más fáciles seguramente todo lo que tiene que ver con el día, las cosas de la casa, las cosas, lo del día a día. (MP1, 41 años)

La sexualidad ha sido un tema que ahora como ha sido tan sensible es un tema que no tocamos por tocar, solo que buscamos el espacio adecuado. La infidelidad, es un tema que ha sido muy difícil de manejar, los planes futuros, eso... pienso que hablamos de todos los temas. (MP2, 34 años)

Tú y yo con los otros o contra los otros (Permeabilidad)

Nosotros y nuestras familias

En relación a las familias de origen de los miembros perciben un alto apoyo y aceptación, esto es un factor protector y de enriquecimiento a su vínculo al sentirse incluidos y validados miembros de este sistema amplio.

Hummm bien no en términos generales cuando yo viví el proceso pues de aceptación por parte de mi familia pues y de pronto para mi mamá fue duro al principio pero nunca hubo un rechazo ni nada fue más el tema de ella asimilar la situación y de allí adelante ha sido muy bien MP2 es uno más y es tal cual como a mi cuñado como uno más y con la familia de MP2 la misma situación la familia es súper querida, también me quiere mucho o sea que en el tema de las familias yo creo que ha sido de las ganancias y de las cosas bonitas de la relación tiene que ver con la relación que tenemos con las familias la aceptación que tenemos por parte de las familias a una situación que no todas mucha gente quisiera la verdad tener esa aceptación. (MP1, 41 años)

Extremadamente, positivamente... muy bien, o sea, eeh, en un principio fue difícil por parte de la familia de MP1 eeh, pero después supremamente bien, ha sido una bendición...En mi familia lo quieren más a él que a mí... mentira lo quieren muchísimo...Algo que es clave, porque al fin y al cabo la familia es un vínculo muy fuerte y si la familia está en contravía en tus decisiones personales, decisiones de pareja, decisiones emocionales, sentimentales en algún momento tiene que afectar, entonces creo que esa ha sido una de las cosas más fuertes que hemos tenido nosotros, tener a ambas familias con mucho apoyo hacia la relación, incluso la familia de él también pues por lo menos por mi parte, a pesar de todo lo que ha pasado y lo que ha pasado últimamente he sentido un apoyo muy fuerte. (MP2, 34 años)

Pienso que nosotros nos hemos ganado ese espacio, frente a la sociedad, frente a la familia, frente a los amigos, frente al trabajo. (MP1, 41 años)

Mira uno dice que la sociedad le importa esto, que la familia le importa esto, que a los amigos les importa esto, entonces, pero ese entorno y que se sientan orgulloso de tu relación de pareja eso lo llena a uno, lo manda a las estrellas, entonces eso es muy bonito, lograr construir una relación de pareja donde no solo vos te sintas pleno, sino que sientas que ese entorno te admira es muy bonito. (MP2, 34 años)

Sin embargo, MP2 refiere que el hecho de convivir en la misma ciudad de la familia de MP1 interfiere en su dinámica relacional por las implicaciones que tiene en su toma de decisiones y los impactos que genera en la vida de ambos miembros.

Por el hecho de que vivan... calidad de tiempo, ehh, pienso que en algunas cosas hemos tenido interferencia por parte de ellos, positiva y negativa, no solamente negativa, eehh el mismo cómo te digo? El mismo... siento que se han limitado muchas decisiones de pareja por la familia de él, incluso decisiones personales en la vida de MP1, se han limitado por parte de la familia... Por ese cordón umbilical, por ese lazo de familia... la familia de MP1 viva acá en Cali, eso marca muchas maneras en que se debe desarrollar la relación. Mi Familia por ejemplo no está acá, entonces no es un punto como que sea relevante, en cuanto la convivencia de nosotros, en cambio la familia de él sí. (MP2, 34 años)

Él dice que a veces que yo pienso mucho en mi familia, pero bueno igual yo soy así, es decir, así como pienso con él por encima en muchas cosas yo soy una persona que siempre pienso mucho en los otros que es una falla también a veces. (MP1, 41 años)

Entre los miembros existe una diferencia entre la apertura hacia las familias de origen, siendo MP1 más cercano y vinculado a su familia que MP2, esto ha implicado el reconocimiento de esta diferencia para que no implique situaciones problemáticas entre los miembros.

En mi familia hemos sido muy parcos, pienso que si puede ser por ese lado, no lo había analizado, entonces no te puedo decir con exactitud que puede ser pero pienso que puede ir por ese lado familiar..... soy más esquivo socialmente por mi forma de ser, pero hemos llegado a un acuerdo...(MP2, 34 años)

Entender un poquito también que él no es una persona muy sociable tampoco, es decir, él cuándo se siente en confianza rico hace las cosas y todo, pero él le gusta estar solo también le gusta estar tranquilo, le gusta de hecho a veces la familia de él va a venir a visitarnos o algo y él puede sacar hasta excusas pues porque le da pereza pues que el día que tiene libre le llegue visita es no solo porque sea mi familia él es así....no es ni el más familiar ni nada, pero si ha cambiado muchísimo y él va a las cosas a veces cuando lo invitan a otras no va pero bueno digamos que el sí ha cambiado mucho en ese sentido, porque el identificó que eso es importante también no solo las cosas no es solo si le nacen o no sino para el otro también. (MP1, 41 años)

Los miembros de la familia hacen referencia a que el proceso de visibilizarse ante las familias de origen, no implicó solamente la presentación formal del otro miembro ante su familia, sino, el reconocimiento de la diferencia ante los estereotipos sociales de la homosexualidad, teniendo en cuenta que MP1 venia de una relación de matrimonio heterosexual. Sin embargo, expresan que no es importante no visibilizarse de forma explícita ante los familiares mas ancianos de las familias de origen, teniendo en cuenta que su reconocimiento no debería estar dado por el solo hecho de presentarse ante los otros, sino, desde el generar los espacios de inclusión en reuniones familiares y encuentros cercanos.

La verdad es que yo pienso que en un principio en el caso de MP1 fue muy difícil, porque al fin y al cabo fue el momento de él salir del closet, de que él estaba casado con una mujer y enfrentarse a todo eso a su familia, a él mismo, obviamente yo era el malo del paseo, eh, entonces fue como permitirles a ellos digerirle la situación, la idea, eso tomó seis meses, un año, ya después de ese tiempo, habían momentos, con mucho respeto, a los espacios, al tiempo, a la individualidad, pero no, pero bien, pienso que la verdad, desafíos en un principio fueron esos...Pienso que

ya cuando me conocieron, pienso que el paradigma típico de la pareja sexual que maneja la sociedad que es paupérrimo, eso se rompió cuando vieron que si pudimos construir, que era yo profesional, que le podía aportar a su vida, que de pronto lo podía ayudar a ser una mejor persona, pienso que eso les permitió relajarse un poquitico... pienso yo, no sé, la verdad...Pero por parte de mi familia, desde que lo conocieron, les cayó muy bien y en mi familia nunca ha visto una diferencia entre mis hermanos heterosexuales y mis parejas conmigo. (MP2, 34 años)

Por lo menos el papa de MP2 murió hace un año y él nunca formalmente supo que era mi pareja, yo creo que él lo sabía pero él siempre me saludaba profesor el señor me quería muchísimo pero nunca nos sentamos a decirle vea es que nosotros somos pareja pues es un viejito de 85 años para que nos íbamos a poner, él era feliz nos veía llegar juntos y llegábamos y dormíamos en la misma cama juntos y todo no sabemos este señor que pensaba pero a mí me adoraba, si... entonces para qué hacerle esa claridad a el de resto todas las hermanas y sobrinos saben abiertamente todo y lo mismo sucede en mi caso, bueno no es lo mismo mi papá si sabe, pero mi papá es un poquito así como que le cuesta un poquito entender pero él respeta totalmente él ha estado con MP2 y todo, pero pues yo sé que si yo me siento a hablar con él, él puede decir no mijo, usted por que no está mejor solito, mejor seguramente sería algo que él me podría decir, pero el respeta mucho y no se mete y es muy querido, pero sé que él es demasiado tradicional. (MP1, 41 años)

Tus amigos, los míos y los nuestros

Cada miembro de la pareja refiere tener un grupo de amigos particular, estos son espacios que son validados y respetados por ambos miembros.

Si yo me pongo a pensar yo como MP1 tengo muchas más opciones que él, es decir, si él no está yo tengo con quien salir yo tengo mis amigos con los que antes trabajábamos, los que antes eran compañeros de trabajo y todos son muy queridos y van a mis casa y todo. (MP1, 41 años)

Yo tengo un grupo de trabajo con mis mejores amigas que nos reunimos cada mes y yo simplemente tengo que decirle: parche solteros, entonces él ya sabe que ahí no va a estar él, obviamente él sabe quiénes son,

dónde estoy, con quién estoy, sabe todo, pero es un parche que él puede estar sentado en la casa queriendo ir, él sabe que no va a ir. (MP2, 34 años)

Así mismo, refieren que han logrado construir un grupo de amigos heterogéneo donde se sienten aceptados, respetados y reconocidos desde su vínculo, esto les ha permitido crear un vínculo fuerte y relación de apoyo con estos sin generar distinciones por su orientación sexual.

No son muchos, no son muchos, no porque no queramos sino porque ni él es muy amiguelero ni yo tampoco, si?? Entonces tenemos el grupito así pues con los amigos míos que son acá de la Universidad y todo, y con ellos salimos y nos sentimos muy muy bien y con un grupito también que tenemos amigos común y que inicialmente eran más amigos de MP2 y también igual, pero son así como que contados con la mano la verdad. No tiene trascendencia de que sea una relación homosexual o no, no dentro de un contexto normal como cualquier pareja. (MP1, 41 años)

Supremamente variado y tenemos amigos homosexuales, que podría decir que una minoría y tenemos amigos heterosexuales, parejas homosexuales, parejas heterosexuales...han sido un apoyo cuando se ha necesitado, ha sido compinches, han sido confidentes, han sido un apoyo...No hay limitantes, mira hemos logrado una compenetración muy bonita entre el hetero y el homo, mis amigos homosexuales comparten con los amigos homosexuales de MP1 y con los amigos heterosexuales hemos estado reunidos hombre con hombre, mujer con mujer, mujer con hombre todo todo todo, ehhh, y no hay ninguna limitante que diga hay es que a este no le gustan los gays entonces no lo podemos invitar... no, no hemos tenido ningún inconveniente. ...yo creo que eso es otro de las bendiciones que hemos tenido en la relación, que nuestros amigos pues nos aceptan tal y como somos y han aprendido como a respetar la pareja y a vernos como lo que somos como personas no como la sociedad quiere tildar las relaciones homosexuales o a la misma persona homosexual. (MP2, 34 años)

En la actualidad los participantes distan en su posición frente a las actividades que comparten juntos con otros microsistemas (Familias de origen, grupos de amigos y otros espacios sociales), MP1 expresa que los espacios

son negociados y compartidos a nivel familiar y con otros sistemas. Por su parte, MP2 plantea que actualmente se dan más espacios con otros sistemas que los espacios compartidos juntos, sin embargo ambos se sienten cómodos con la forma como se han organizado y refieren que hace parte del tiempo de la relación.

Pienso que en un principio se manejó mucho en pareja, o sea, esos espacios solo de pareja... ahora involucramos muchos amigos, familia, pero no existe una limitante para que lo hagamos en pareja... obviamente ya como que uno pierde esos espacios, pierde no gusto, sino como esa confidencialidad que el viaje tiene que ser entre los dos sino que ya lo veo como más grupal, como más... (MP2, 34 años)

Noo o sea en pareja estamos en la casa cuando él está libre y todo y cuando salimos salimos a veces a cine y nos podemos ir los dos solos o a veces también a veces vamos con los amigos pero también hemos ido solos pues, como que en ese sentido lo importante es estar juntos y compartir independiente de que estemos solos o con amigos o sea nos sentimos muy bien con nuestro grupo de amigos entonces también con ellos también nos gusta. (MP1, 41 años)

Y todo lo que con tu trabajo y el mío hemos hecho

En relación a los entornos laborales de ambos miembros refieren una aceptación de su vínculo y reconocimiento del mismo en este sistema, esto ha representado para ellos una apertura y reconocimiento en los contextos de ambos que impacta positivamente en su relación.

No tengo ninguna en la parte laboral sobre todo con las personas que yo tengo que ver en la parte laboral y que son como de confianza yo soy totalmente transparente es decir yo lo presento si en los lugares donde hemos estado yo lo presento como mi pareja, como quien es, pues pero si es un tema donde yo no tengo confianza pues no siento que hay necesidad de precisar eso tampoco no por temor ni nada sino por igual son pocos los espacios en que yo voy de trabajo con él también en temas de trabajo, sí? pero cuando he tenido que salir con él yo creo que le doy su lugar y así ha sido, es decir, me siento muy seguro haciéndolo. (MP1, 41 años)

En mi caso, eehh... totalmente abierto o sea, toda mi empresa sabe quién es MP1, saben que yo soy la pareja de MP1, saben que en estos momentos en mi empresa, todos, no hay ningún inconveniente, porque mi misma profesión tiene una apertura completa al homosexualismo, entonces eso ha ayudado, en el caso de MP1 en un principio fue un poco complicado, también por su labor de educador y pues como tener más cuidado con el tema frente a la sociedad realmente...Positivo en mi empresa es súper rico, mis compañeros se lo encuentran en la calle, lo saludan, ellos saben quién es, lo recochan, lo quieren, cuando lo encuentran en los aviones ya lo consienten, siempre me preguntan por él, independiente de que yo esté o no esté con él, eehh... pues de pronto siempre he apostado a la relación algunos compañeros por ejemplo, en la empresa se revive lo que yo viví el año pasado, fue bonito que después de lo que yo viví me decían dele otra oportunidad, a favor de la relación... eehh...y por parte de él pues también muchos de los amigos de él han sido del trabajo, por lo general ha sido gente del trabajo y también ha sido algo positivo, algo que ha contribuido a la estabilidad. Yo creo que genera, de pronto como mas no estoy hablando de algo netamente consciente pero debe generar mayor seguridad con la otra persona no creería yo, debe generar mayor seguridad. (MP2, 34 años)

El trabajo de MP2 que implica viajes constantes fuera de la ciudad e incluso del país, lo cual representa un impacto en la dinámica relacional de forma permanente, pues la rutina diaria es fluctuante, sin embargo refieren haberse adaptado y reconocido los mecanismos para que esto no impactara en la relación.

Siempre ha tenido el mismo trabajo...Sii, ha sido algo normal o sea no fue un problema ni nada porque así lo conocí, noo, siiii la verdad no tuvo ningún impacto en especial...Usualmente él tiene menos posibilidades de compartir espacios con amigos que yo la verdad, por el trabajo...A ver con MP2 no hay días de semana ni fines de semana porque él puede volar un domingo puede estar libre un domingo, puede estar libre un martes y no volar o sea él no tiene no es el horario pues tradicional en cambio yo si me muevo mucho en ese contexto entonces por eso cuando nos cae fin de semana y él está libre un día normal es levantarnos tardecito si usualmente los sábados está la empleada entonces ella nos da el desayunito, si hay que hacer vueltas o algo salimos a hacer las vueltas juntos, vamos a y por la tardecita si queremos irnos a caminar a

Pance o si queremos ir a cine pues organizamos y nos vamos, los días que él tiene que madrugar al otro día para volar entonces sabemos que nos acostamos más o menos a las 8 ½ estamos acostados y si no nos quedamos hasta más tarde haciendo alguna cosa sí, pero cuando le toca madrugar a él lo recogen a las 3 de la mañana entonces tiene que levantarse acostarse muy temprano entonces yo lo acompaño y me acuesto con él y una vez él se queda dormido allí o yo sigo descansando me pongo a ver alguna película o me levanto y me voy al escritorio a hacer alguna cosa que deba hacer, pero si trato por lo menos que los días que él va a madrugar que madruga y que esta dos noches por fuera trato de acompañarlo a la cama de dejarlo prácticamente dormidito para el poderme no sé cómo es tan temprano entonces a veces estoy muy cansado me duermo igual y otras veces simplemente me quedo viendo una película o algo o si ya cuando él se duerme trato de hacer otra cosa pues ...(MP1, 41 años).

Es complicado... porque por mis espacios, por mi tiempo, por mi trabajo pues para lo que MP1 puede ser un domingo, para mí un domingo puede ser un martes entonces, si logramos coincidir que él esté libre en sus actividades y yo esté libre en mis actividades pues nos levantamos tarde, desayunamos en casa, eh, vamos mucho a cine, tratamos de salir a almorzar a comer, buscamos compartir con los amigos, a veces simplemente decidimos quedarnos viendo televisión todo el día, no bañarnos, nos quedamos en casa todo el día, eh.. si, básicamente situaciones muy sencillas...: es que ahí está el movimiento... si nos coincide un fin de semana libres los dos, que a veces es muy difícil y hay una limitante y es que el los domingos está con su mamá, eeh... te voy a hablar de un fin de semana que todo coincida y que todos los astros estén a favor de nosotros... ehh. Si podemos viajar, viajamos, si podemos salir de la ciudad salimos, eeh... si, se busca realmente compartir, no se busca que cada uno ese por su lado, sino que buscamos compartir, viajamos, salimos a comer, no somos de rumba, bueno de pronto a él si le gusta un poquitico, pero de pronto ya se acostumbró que a mí no me gusta, pero si él quiere salir está en toda su libertad de salir, pienso que ha sido una de las ventajas de nuestra relación que cada uno ha tenido espacio para salir a hacer sus actividades, sin celos, sin cohibiciones por parte del otro, muchas veces me voy a volar y me dice

ve voy a salir a... y yo no puedo, le digo hágale! Es mas no me gusta que se quede en casa, si se quiere salir que salga. (MP2, 34 años)

El ser caleños y colombianos

Los miembros reconocen que en el contexto en el que conviven hay dificultades para la visibilización de sus expresiones de afecto, no por situaciones de estigma y discriminación, sino, por su proceso de interiorización de las normas sociales y aquellas situaciones que son aceptadas y validadas y aquellas que no.

Pues mira ehh yo te estaría mintiendo si te digo que en estos 7 o 8 años he sentido algún tipo de rechazo no lo he sentido, no lo he sentido y creo que ehhh obviamente que yo a nivel de pareja con MP2 no me comporto como yo me comporto por ejemplo cuando estamos en Miami los dos, cuando nos vamos estamos en Europa que fácilmente MP2 no es de muchas demostraciones pues afectivas así, pero podemos cogernos las manos un ratito en la calle y todo eso no lo hacemos acá es decir sabemos que acá hay menos tolerancia con ese tipo de situaciones, pero de allí a decir que nos hemos sentido agredidos discriminados nunca, nunca la verdad nunca e igual si a veces nos podemos dar un abrazo nos podemos dar de cierta forma cualquier demostración, pero nunca hemos sentido ningún tipo de rechazo. (MP1, 41 años)

Mira M que no sé si le hemos dado muy poca importancia o mucha a este cuento de la sociedad, yo pienso que cuando vos aceptas y estás actuando desde el ser, desde el corazón, desde lo orgulloso que te sentís con vos mismo eso pasa a un segundo plano...al fin y al cabo el entorno como te dije ahora, marca muchos parámetros para tu relación, pero es que yo de verdad no he visto algo que me haya afectado o ni positivo ni negativamente, pienso que eso depende netamente de vos, la forma en que vos vivas es proporcional a la medida de lo que el entorno te responde también. (MP2, 34 años)

Sin embargo, no reconocen que hayan impactos al interior de su relación por estas situaciones, no les implica malestar pues hace parte de su adaptación al contexto en el que conviven en la actualidad y donde han vivido y crecido. A pesar de esto, situaciones como las dificultades para tener hijos y las expresiones de afecto marcan una clara diferencia de acuerdo a lo que es convivir en el contexto colombiano.

Nooo, noo, pues a ver, uno si se siente como con más libertad cuando está por fuera de Colombia sin querer decir que es que aquí uno no vive tranquila, pero si estamos por lo menos en Nueva York o en Miami uno siente más libertad de sus demostraciones afectivas como pareja pero que el estar aquí no impide en ningún momento o dificulta las cosas como pareja noo para nada, noo no lo sentimos así. (MP1, 41 años)

Si la sociedad te limita obviamente, por ejemplo, eehh, el hecho de limitar tu desarrollo personal a un... un ejemplo puntual a mí me hubiera encantando tener un hijo, por muchos factores sociales, eso no es posible para nosotros, entonces por ejemplo entender eso es complicado, eehh de esa manera nos ha limitado a nosotros la sociedad, eehh, pero yo creo que sería lo único, porque a mi realmente me tiene sin cuidado lo que diga, piensen, opinen. (MP2, 34 años)

Así mismo, no reconocen que sus actos deban generar un impacto para modificar las concepciones en otros sistemas diferentes a aquellos que los rodean directamente.

Hay cosas que por ejemplo que yo tengo mi, como te explico que tengo mis reservas o tengo mi respeto, mi por ejemplo en un entorno de niños no lo veo viable, hay cosas que simplemente pienso que son educación o de respeto, no sé.A veerr.. muchas veces no existe la educación por parte de los padres a los niños frente a esos temas, entonces causar ese impacto sin saber qué educación han recibido los niños frente al tema, entonces... qué necesidad hay... en mi familia por ejemplo yo no tengo ningún problema, mis sobrinos de 3, 4, 5, 6, 7, 15, 20, 30, años saben quién es MP1, saben que dormimos juntos, saben que somos pareja, le dicen tío, entonces ya porque hay una educación previa frente al tema, entonces no hay ninguna cohibición al respecto, pero cuando son niños del exterior, yo no me voy a meter a una guardería, a un jardín infantil si me entendés porque uno nunca sabe, pero frente al entorno, cuando yo conozco ya que hay como una educación, una preparación previa frente al tema. (MP2, 34 años)

Pienso que no soy yo el que deba educar en ese sentido, pienso que ya es opción de los padres o del mismo ser, no soy yo que tenga que forzar la sociedad para educarlos, siento que es una decisión personal. (MP1, 41 años).

La unión marital de hecho, representó un proceso más íntimo de la relación que un proceso de legitimación social y la transición a otra figura ante sus contextos cercanos. Alternó a esto hubo posiciones opuestas entre los miembros para desarrollar esta declaración, para MP1 era una representación de seguridad en su relación de pareja, mientras que para MP2 no tenía un significado particular, de hecho expresa acceder a esto teniendo en cuenta que tenía un significado para su pareja no por implicaciones que pudiera tener para sí mismo, sin embargo, esta acción fue representada por MP1 como temor ante la relación y la seguridad del vínculo entre ellos.

Pues MP1 siempre estuvo interesando en el tema, pero yo fui un poco esquivo al respecto a la formalidad del evento, eehh, pero un día vi que las cosas eran como estables, pues que si podía yo darle gusto a él pues no le ví ningún inconveniente en hacerlo y pues fue de un segundo a otro que tomamos la decisión es más no estaba planificado... No pues fue de pronto como, fue más que todo pienso yo, darle gusto a MP1. Para mí era muy claro que independientemente del papel o la firma, el compromiso existía, pero fue más que todo que era algo que él quería y bueno yo dije pues no me quita nada hacerlo y de quitarme muchos prejuicios, que en algún momento pude haber visto desde otro aspecto, pero no... primero que todo romper paradigmas propios de qué necesidad hay de hacer esto si ya estamos conviviendo, eehh, tenemos todo muy claro, económicamente también pues como que todo estaba muy claro, no había necesidad como de tener ninguna firma ni nada al respecto y en cuando a los prejuicios sociales, pues si... irnos a una notaría y decir mira somos pareja homosexual queremos formalizar como que Ah! Que pereza, pero a lo último no le vi como mucha trascendencia. (MP2, 34 años)

MP2 era como muy miedosito a este tema de legalizar un poquito la unión entonces como que nunca le hice tanta fuerza pues para que fuera y de en algún momento yo le dije que lo hiciéramos y él me dijo que no que no se sentía seguro y al final después de un par de años un día él fue el que me propuso que por qué no lo hacíamos un día que estábamos en la notaría haciendo unos papeles y como que me volteo y me dijo por que no hacemos esto y lo hicimos ósea digamos que, que en el momento en que él sintió la seguridad también se hizo... ósea yo creo que te da más tranquilidad y estabilidad en términos de las cosas materiales que

entre los dos estábamos construyendo pero de resto la verdad es que yo pienso que eso no tiene por qué fortalecer el compromiso ni mucho menos de hecho después de eso fue que sucedió todo lo de la infidelidad y todo eso, ósea que no tuvo un efecto pues, para mí no tiene un efecto más allá de ser algo simbólico y legal obviamente que si permite organizar mucho el tema patrimonial pues de la pareja. (MP1, 41 años)

Frente a la representación del ser homosexual y las relaciones sexo-afectivas de hombres con otros hombres afirman que los estereotipos presentes en la cultura en que conviven son diferentes a quienes son ellos e implican un desafío en el establecimiento de relaciones con otros contextos más amplios.

Los estereotipos que maneja la sociedad que piensan que la personas homosexual es el peluquero, es el travesti, la falta de educación que existe sobre el tema lleva a muchas personas a pensar muy erradamente sobre las personas homosexuales, entonces de pronto en un principio, no sé si la familia de MP1 pensaba algo así que podría ser yo, incluso él mismo transformarse en algo así, que yo pienso que es muy respetable, cada quien vive su vida como lo quiera, sea travesti, o no sea travesti, o sea a mí me tiene sin cuidado, pero desafortunadamente en la sociedad hay unos estereotipos muy marcados frente a ese tema, que pues son absurdos...(MP2, 34 años)

Pienso que muy pocas personas creen en las relaciones de parejas homosexuales frente a la estabilidad, pienso que tristemente es cierto, son muy pocas las relaciones homosexuales que tienen pues como duración por muchos temas y pues es claro que es la promiscuidad, la infidelidad, pienso que la sociedad nos culpa mucho de eso, de pronto esa doble moral que muchas relaciones. (MP1, 41 años).

Es un tema que ha evolucionado y pienso que en esta época que hemos vivido a nuestra relaciones les falta muchísimo, pero pienso que ha evolucionado, en un principio si no deja, pues cuando una personas sabe, por ejemplo, sí que ya sabe que somos pareja, en un principio existe ese morbo o ese, les inquieta, pero es algo que se saludan, normal... yo pienso que eso depende mucho de vos, si vos sos una persona que está haciendo shows todos los días, si sos una personas que estás peleando todos los días, que estás con el drama todos los

días, pues obviamente estás apoyando ese estereotipo que la sociedad pueda tener de los homosexuales y de las parejas homosexuales, si son una pareja normal, pues hablando como una pareja normal, actúas como tal heterosexuales es permitida, pienso que en las parejas homosexuales nosotros somos más relajados, más conscientes de que eso existe y no le damos tanta mente a eso. (MP2, 34 años)

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La presente investigación tuvo como objetivo general conocer y comprender desde su propia perspectiva la complejidad de las dinámicas relacionales de una familia conformada por una pareja homosexual en Santiago de Cali. El interés de este objetivo surge al identificar en la revisión teórica que en el contexto colombiano se ha escrito sobre la homosexualidad, pero son pocos los estudios que han abordado la situación de las familias conformadas por parejas homosexuales. Esta situación no solo es a nivel local, sino también a nivel nacional.

Teniendo en cuenta esta situación colombiana y el análisis de los diferentes contextos (microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema) que permite el abordaje sistémico en interrelación, no solo entre los miembros que componen los sistemas de análisis, sino, con sus ambientes en una interinfluencia recíproca; las dinámicas relacionales fueron abordadas a través de las categorías: cohesión, adaptabilidad, comunicación y permeabilidad, así como categorías emergentes propias de la familia abordada.

En este proceso que mencionan Soriano (2000) Vargas-Trujillo et al. (2011) y Sanders (2000), respecto al fortalecimiento de la relación afectiva se resalta que para los miembros entrevistados en la presente investigación, el concepto de la unión marital de hecho no tiene un fuerte impacto para ellos, no implica la transición que normalmente tienen las parejas heterosexuales, independientemente de si es por la iglesia o si es civil. Desde la misma decisión de asumir el reto, lo tomaron como una situación que mejoraría su organización económica más que como una situación trascendental. Esto se relaciona con lo planteado a Mizrahi (2006) frente a la importancia de una movilización social que valide las uniones de homosexuales y permita ejercer la transición que promueve el acto ritual ante los miembros más cercanos a su contexto y ante los miembros del sistema mismo, puesto que implica no solo una situación legal, sino la promoción de un contrato implícito que fortalece el vínculo y el apoyo social.

Dado lo anterior, ha sido para ellos más significativo asumir el grupo social en común, el incluir al otro en su familia de origen y el que en el mundo laboral de cada uno reconozcan al otro como su compañero. Las adquisiciones económicas que han construido juntos, son marcadores de real valor para ellos. La seguridad que cada uno representa a través de su diario vivir, por el apoyo recíproco, la confianza construida y la lealtad cimentan su relación. Esto va en contravía con lo encontrado por Soriano (2000) y Vargas-Trujillo et al. (2011), en cuanto al apoyo social, cuando refieren que uno de los mayores desafíos para las familias conformadas por parejas homosexuales es no contar con el apoyo de los sistemas cercanos y por ende, sentirse excluidos de la sociedad, dado que para los miembros de la familia ha sido muy relevante el grado de aceptación y posicionamiento encontrado en sus cercanos, lo cual los ubica en un lugar diferente y de inclusión. Sin embargo, va en coherencia con la definición de familia planteada con Grau (2012) desde donde es posible inferir que en el relato dominante y la mirada de los miembros, las dinámicas construidas permitían no solo el establecimiento de convivencia entre los sujetos, sino, todo un entramado en sus proyectos de vida para el posicionamiento y reconocimiento al interior de la relación y hacia sus contextos más cercanos.

Lo anterior fue uno de los puntos más vulnerados ante la infidelidad que acaeció sobre la familia, la cual dio pie a que las bases de la relación, que hasta ese momento se consideraban sólidas, se debilitaran y se creará un replanteamiento de lo que hasta ese momento se había dado. Teniendo en cuenta que el eje no fue como tal el descubrir la infidelidad, sino que puso en relieve algo más profundo, y fue el descubrir que no habían construido un vínculo afectivo que les permitiese desarrollar la relación deseada. Este suceso, fue una alerta para implementar cambios inmediatos en la conducta de los dos miembros, sin embargo algunos de los cambios que se evidenciaron ponen aun en relieve la relación de poder ya existente, lo cual se relaciona con lo encontrado por Gallego y Barreiro (2010), Soriano (2000) y Vargas-Trujillo et al. (2011) en relación al gran desafío de las relaciones homosexuales frente a la construcción de estrategias de resolución de conflictos y comunicación asertivas, la distribución de roles adaptada a la relación y las vinculaciones afectivas constructivas y significativas al ser dos hombres que buscan mantener su posición y que el otro se adapte a su pensamiento.

La vivencia de la infidelidad para esta pareja va en coherencia con lo planteado por Soriano (2000) Vargas-Trujillo et al. (2011) y Sanders (2000) referente a la necesidad

de las parejas homosexuales en centrarse en el fortalecimiento de la vinculación afectiva a través del cuestionamiento de los modelos predominantes de la masculinidad buscando generar una relación más íntima que les permita trascender las barreras internalizadas de los roles y formas de interacción predominantes en el contexto colombiano. Este proceso puede implicar a los miembros la visibilización de las prácticas de estigma y discriminación que ejercen fuerzas invisibles en su relación, aquellos diálogos internalizados que mueven sus actos y cuestionan su conducta. Esto se ve reflejado tanto en MP1 como en MP2, ya que esta vivencia generó que se replantearan la relación, al punto de realizar cambios y aplicar estrategias en su cotidianidad para superar el conflicto dado, tuvieron que reconsiderar sus vínculos y los roles que cada uno había venido desempeñando.

Sobre esta perspectiva enunciada, la historia de cada uno de los miembros incide en la construcción de las dinámicas actuales, en la ausencia de modelos a las que se enfrentan las familias homosexuales, esto para MP1 se ve representado en una postura pasiva, de no respuesta, de un análisis que no genera una acción, de espera de cambio por parte del otro, y resignación a la forma de ser del otro que creaba en sí un conflicto a su propia decisión de asumir toda la responsabilidad de una pareja cerrada, situación que abre muchos espacios a la infidelidad. Por su parte MP2, desde la forma como inició y mantuvo su relación a lo largo del tiempo asumió una postura defensiva, estaba esperando que dicha relación acabara y buscaba cómo evadir esa situación para que no fuera tan difícil, como una profecía autocumplidora sobre el hecho de “las cosas se van a acabar y él me va a fallar”, a partir de su predisposición generó un ambiente donde la hostilidad y la indiferencia tuvieron cabida. En otras palabras, tal y como lo expresan Gallego y Barreiro (2010), Soriano (2000) y Vargas-Trujillo et al. (2011) la implicación que estos desafíos tienen se asocia a la ausencia de modelos sobre las relaciones homosexuales y a la búsqueda de visibilización que implica hacer parte de una población estigmatizada y vulnerada en sus contextos más amplios. La dificultad de consolidar una relación no solo se convierte en la tarea de construir su mundo juntos, sino, en buscar que dicha relación tenga valores de relaciones heterosexuales a pesar de que sus integrantes no lo sean.

El inicio de la relación se da desde un ideal de reconocimiento y aceptación del otro, teniendo en cuenta que se conocen a través de un chat y deciden irse a vivir juntos tres meses después de conocerse, situación que podría ser la causante de la situación

presentada tiempo después, debido a que dieron un paso decisivo en sus vidas probablemente sin un conocimiento del otro profundo y sin haber construido o consolidado bases de interacción, tales como la comunicación, la resolución de conflictos, la negociación, entre otros claves en una dinámica de pareja. Se considera que esto ha originado que desde estos posibles vacíos hayan construido todo el entorno de su familia. Lo encontrado se relaciona con lo expuesto por Gallego y Barreiro (2010), Soriano (2000) y Vargas-Trujillo et al. (2011), desde esta perspectiva es necesario trascender las dificultades que acarreó la relación hasta el momento y retomar las vivencias de cada uno de sus miembros para hacer visible las situaciones que afectan el establecimiento de acuerdos más benéfico para el vínculo, favorecer los recursos de apoyo social como un medio de validación y construcción, sin dejar de lado que las pautas interaccionales entre los miembros del sistema es el punto principal, y la comprensión de las perspectivas es solo el punto inicial frente a la modificación de las estructuras culturales internalizadas, las expectativas de ser parecido o como otro sistema, y las influencias negativas que esto puede implicar de cara a la acción de ir en coherencia con lo esperado dentro de la relación para el crecimiento y autorrealización de sus miembros.

Las dinámicas de relación familiar traen un conjunto de pautas de funcionamiento habitual que se han instaurado como parte de la organización y tiempo de convivencia construido (Grau et al., 2012; Hernández, 1992; Valdés, 2007). En el caso de la familia participante se vio reflejado un aspecto que tuvo gran impacto en las pautas de funcionamiento, y esto fue la infidelidad por parte de uno de los miembros. Se pudo observar como esta situación es asumida por cada uno de una manera diferente; por ejemplo, MP1 la ve como una oportunidad de crecimiento que permite la construcción de un vínculo más íntimo; a diferencia de MP2, quien la toma como una situación que lo ha llevado a cuestionarse y dejar de idealizar a su pareja y así empezar a construir en medio de su relación, situaciones diferentes que promuevan una mayor equidad. Sin embargo, esto hace parte del lugar que cada uno tenía dentro de la infidelidad, pues MP2, se sintió traicionado, vulnerado y las bases que mantenían su decisión de estar en la relación se trasgredieron. A pesar de esto, la representación de su vínculo ante los otros y todas las ganancias de construir en su relación en medio de una figura diferente de lo que es un vínculo homosexual hacia los otros se convierte en la fuerza que lo incita a mantener y transformar su dinámica relacional para lograr un mayor bienestar entre ambos. Por otro lado MP1 quien cometió la trasgresión a la relación, siente que lo ocurrido es una

invitación al cambio, al mantener la decisión de continuar, de generar cambios que favorezcan el bienestar de cada uno de los miembros.

¿Que hemos hecho con nuestro mundo? (Cohesión)

Conviene resaltar que, el vínculo afectivo, que se caracterizaba por la confianza, la credibilidad y el respeto, se modificó para ambos tras la infidelidad. En el caso de MP2 la relación carece de un norte, teniendo en cuenta que éste no ha definido lo que desea, ni si es capaz de perdonar dicha falta, a pesar de los ocho meses ya transcurridos después de la situación. Para MP1, por su parte, el continuar juntos luego de este suceso ha sido una prueba de amor, que ha despertado su interés en construir una relación más leal y firme de lo que era antes. Estos dos puntos de vista, aunque fundamentales dentro de la relación, no son compartidos entre ellos, lo que demuestra nuevamente un fuerte problema de comunicación que interfiere con las metas colectivas de esta unión, tal y como lo enuncia Valdez (2007), la comunicación en lugar de jugar un papel de facilitador ha tenido un efecto de obstáculo en la búsqueda y desarrollo de estrategias para mejorar la convivencia familiar.

Dicho de otra manera, como lo expresan Valdez (2007), Soriano (2000) y Vargas-Trujillo et al. (2011) aunque han visto que la situación es una oportunidad para construir una relación más sólida, basada en valores como la lealtad y comprensión, no se observa que los integrantes de la familia estén apostando o haciendo día a día cosas que les permita lograr dicha meta. En medio de la convivencia evitan el conflicto debido a que la crisis actual les genera la sensación que al menor conflicto la relación puede terminar, no podría superar dicho desacuerdo y esto mantiene la manera como resuelven los conflictos que será presentado más abajo.

Con lo planteado hasta el momento, la exclusividad sexual y afectiva era, tal vez, la base más sólida de esta relación, la cual al verse violentada hizo que fuese necesario replantearse su matrimonio desde otros aspectos, ya que dicha exclusividad perdió sentido, sobre todo para MP2 debido a que el reconocimiento y estabilidad que percibía de su relación se cimentaba en la seguridad de construir coherentemente un proyecto de vida en común basado en el respeto, la honestidad, la lealtad y el cuidado. Añádase a lo anteriormente mencionado que la vida sexual de esta familia presenta algunos conflictos. Cabe resaltar que esta dinámica es fundamental a la hora de evaluar el funcionamiento de una relación sentimental. Esta pareja presenta unos roles ya definidos, donde MP1 tiene

un rol activo y de mayor predisposición a los encuentros amorosos, por su parte MP2 se desempeña como pasivo y presenta menor apetito sexual. Lo anterior genera una carga en ambas partes, puesto que se generan vacíos que se ven casi imposibles de llenar, por tanto son tanto físicos como emocionales, ya que MP1, por ejemplo, presenta disfunción eréctil, lo que dificulta muchas veces una penetración satisfactoria. Pensar en relaciones sexuales plenas, para ambas partes, se torna como un reto que deben alcanzar juntos a partir de un trabajo en conjunto, donde son ambos los que enfrentan dicha situación y no donde cada uno lo afronta por su parte. Este tema fue uno de los puntos más difíciles de manejar en la entrevista, asociado al hecho mismo de la infidelidad y que es la representación más viva de este periodo crítico por el que pasa la relación, además de comprometer la intimidad de la pareja.

Bien, pareciera por todo lo anterior que el estereotipo de una pareja heterosexual no es del todo ajeno en la familia investigada (Grau et al., 2012). A este propósito los miembros refieren que los estereotipos tradicionalmente asignados a las relaciones heterosexuales se extiende a su familia, dado que ellos también refieren asumir los roles que han sido tradicionalmente asignados a las mujeres, como por ejemplo: el hacer aseo, estar pendiente del cuidado, de la casa, una mayor atención y concentración en las labores domésticas y a los hombres como el pago de las cuentas, el arreglo de los vehículos, el desarrollo de las compras, los arreglos domésticos. Adicionalmente, a lo presentado, el rol masculino dominante, poco comunicativo, menos reflexivo y más impulsivo, se hace presente en cada uno de los miembros y desde allí despliega una lucha de poderes, donde ambos intentan demostrar quién tiene la capacidad de ganar ante situaciones cotidianas, donde esta expectativa nubla el verdadero objetivo que debería ser dar respuesta ante los conflictos que enfrentan presentando en la relación rasgos de los diversos roles asignados a lo femenino y lo masculino (Valdés, 2007).

A pesar de lo planteado anteriormente, la convivencia se ve influenciada positivamente por el trabajo de MP2 que evita un contacto diario, lo cual refuerza que sus encuentros se vean enmarcados dentro de actividades más sociales que íntimas, esto permite que ignoren la importancia de los problemas de mayor fondo y vivan en un idilio superficial, adicionalmente esta situación mantiene la evitación de las situaciones conflictivas entre los miembros de la familia, se convierte en un marcador que obnubila la perspectiva para la promoción de efectos más constructivos e íntimos. También resulta válido señalar que la dinámica se construye en relación con el tiempo que comparten, ya

sea por su trabajo u otras situaciones de vida, como al verse aprovechan el tiempo para tener espacios y actividades que les brindan satisfacción a ambas partes, lo que los mantiene juntos. Por otro lado, esto ha sido uno de los factores positivos que han permitido mantener la relación, por el tiempo que comparten, en medio de su trabajo y otras situaciones de vida. En relación con lo dicho prevalece el deseo de mantenerse en pareja, obtener el máximo beneficio del tiempo que comparten.

Cabe resaltar que a pesar de la superficialidad de la que se habla en el párrafo anterior, el papel de la preocupación por el compañero tiene un rol importante, debido a que les hace sentirse acompañados e importantes para otra persona, se sienten incondicionales y al mismo tiempo retribuidos. A pesar de esto, surgen momentos o situaciones que resaltan su falta de conocimiento mutuo, permitiendo ideas o pensamientos negativos sobre su pareja, al punto que MP1 tacha a MP2 de “cantaletoso” y MP2 considera a MP1 como un “importaculista”.

Asimismo, se da una resignación ante los comportamientos de los miembros, en lugar de contar con la posibilidad de desarrollar estrategias de negociación explícitas o acordadas entre la familia tal y como lo afirma Valdés (2007) en los aspectos que influyen en la cohesión familiar, tanto MP1 como MP2 se limitan a pensar que los comportamientos no tienen solución, constituye una característica inmutable, según ellos, construyendo la creencia que estos comportamientos hacen parte de la esencia de cada uno de ellos. De hecho han tomado una postura de querer ignorar todas las situaciones molestas que se producen por el comportamiento de cada uno, siendo esta su herramienta más eficaz para evitar al máximo cualquier tipo de disgusto y no generar confrontaciones entre los miembros que les permitan el reconocimiento del otro y sus perspectivas, manteniendo así estrategias de resolución de conflictos y posturas evasivas.

Entre ellos existe un conjunto de palabras que denotan un aprecio mutuo desde la perspectiva de cada uno y que es diferente a lo esperado por ellos, sin embargo reconocen las formas de expresión del otro, como se llaman, se acarician y reconocen estas situaciones como medios para la expresión del afecto, dichas expresiones no crean conflicto, sino que son entendidas y en parte aceptadas. Así mismo, las demostraciones de afecto en lo público no les resultan relevantes, sino que es una situación con la que pueden convivir, pero a pesar de esto, dicho limitante termina siendo una barrera para establecer un acercamiento con el entorno cultural en el que se encuentran, no porque las

reconozcan, sino porque entre líneas se puede leer su descontento con este tipo de situaciones que alimentan otras situaciones de conflicto.

La falta de reconocimiento de las perspectivas que cada uno tiene frente a la relación, termina generando una situación en la que cada parte actúa de acuerdo a lo que cree y asume lo que su pareja le demanda, pero a su vez no son capaces de ser directos en cuanto a sus propios deseos y expectativas, lo que genera la percepción de aceptación y validación del otro como parte del proceso de constituirse y consolidar su relación. Dicha situación siempre ha estado presente, pero no ha sido visible para ellos, incluso hoy en día que evalúan la forma en que han venido relacionándose, ya que piensan que el punto central de esta crisis sigue siendo la infidelidad y no han sido conscientes de las inconsistencias a las que han dado lugar desde el inicio de su relación, este aspecto se evidencia la ausencia de algunos de los siete pasos en la resolución de conflictos, tal y como lo expresa Valdés (2007), dado que en la familia se identificó el problema de la infidelidad, pero no se habla mucho del tema y no se ha hecho explícita una forma de afrontamiento, presentándose así una interferencia en la posible solución y por tanto una influencia negativa de estos aspectos inconclusos y no resueltos.

Una dificultad latente y que es de suma importancia tratar en este punto, es el miedo a la pérdida de lo construido hasta el momento y la idealización que se tiene de la relación, situación que se evidencia más en MP1. Dicha situación se afrontó a través de la generación de espacios personales compartidos o privados, como lo expresa Valdés (2007), tales como la distribución de los cuartos (cada uno tiene su espacio) y la distribución de los roles (uno centrado en el hogar, el otro centrado en espacios externos) en repetidas ocasiones MP2, debido a que se podría deducir que buscaba una ruptura donde la iniciativa la tomara su cónyuge, inducida por su actitud y comportamiento, o poner a prueba constantemente la decisión de permanecer como medio para ganar seguridad personal.

En lo referente a la toma de decisiones, reconocen el diálogo y el establecimiento de acuerdos como factores de importancia, sin embargo, es muy difícil para ellos el establecimiento de acuerdos y las estrategias de negociación, por lo planteado anteriormente sobre la lucha de poderes propia de la interiorización del rol masculino de cada miembro acorde a su contexto (Valdés, 2007).

En relación al diálogo, los miembros logran expresar su postura, pero requiere una mayor complejidad el generar un acuerdo en el que ambos perciban comodidad frente a lo que se ha asumido como la postura del otro, sin embargo, estas situaciones no se hacen explícitas para generar cambios en pro del bienestar común, sino, que se quedan como marcos de referencia sobre “lo que el otro hace” “como el otro toma las decisiones sólo” en los miembros. Además de esto, los miembros están en una situación de resignación, desde su perspectiva, debido a la imposibilidad de lograr un acuerdo se enfrascan en una situación en la que sienten su punto de vista carece de valor y poder al interior de la relación (Valdés, 2007). Debido a esta situación ambas partes adoptan una actitud victimizada frente a actos que no son pensados con tal fin, lo que conlleva a manifestar una ausencia de opinión, donde no expresan sus inconformidades y necesidades, sino que la postura que adoptan es netamente defensiva, justificada por una falta de respeto hacia la actitud de ambos, a su vez esto implica una situación de poder (Valdés, 2007) y con las representaciones de la masculinidad en la cultura occidental, donde es el hombre quien debe asumir una postura rígida ante sus perspectivas y dominar sobre el otro, como una representación de valor.

Como un ejemplo de lo planteado anteriormente, en términos del tiempo compartido hay una expectativa de MP2 porque MP1 sea mucho más propositivo, como una representación de que se haga visible y sea coherente en lo que hace en otras áreas de la relación, donde asume una postura más directiva, esta situación puede ser asumida como una actitud resignada, que ante MP2 se presenta como flexibilidad y adaptación, pero que él mismo asume desde el conformismo y la restricción para mantener la relación sin problemas, incluso si lo implica a sí mismo. Entre las consecuencias de esto se presentan una postura evitativa ante los conflictos, una posición defensiva frente al otro miembro, y una sensación de pérdida de sí mismo en medio de la relación (Valdés, 2007).

Conocer lo que al otro le gusta y desde allí decidir, actividades que pueden llegar a implicar poca intimidad, para no asumir los conflictos y tensiones que se tienen entre ellos con el fin de compartir, más que del ejercicio mismo de construir. Desde esta perspectiva, el trabajo de MP2 fomenta la autonomía de los miembros, sin embargo algo relevante puede ser el hecho de abrir estos espacios a costa de la construcción de intimidad entre los miembros. Sin embargo, hay apertura ante el hecho de realizar actividades que al otro no le interesan o que no son de su gusto, no representan una situación de conflicto. En relación a los espacios de interés individuales cada uno valida los gustos e intereses del

otro, sin sentirse vulnerado por no ser incluido dentro de estos. La dinámica individual y las obligaciones laborales y académicas han incidido más en que no se tengan espacios para el desarrollo de hobbies o gustos personales que la relación misma (Valdés, 2007).

**Organizando nuestro mundo: ¿Para más de lo mismo o para algo diferente?
(Adaptabilidad)**

Cabe iniciar el presente apartado reconociendo que los miembros se han distribuido las tareas básicas del hogar de acuerdo a los gustos de cada uno, sin embargo, estos mismos reconocer que existe una distribución similar a la dada entre lo masculino y lo femenino con algunas pequeñas diferencias, de hecho como es planteado por ellos puede hacerse visible esta concepción interna. Esto va en coherencia con lo planteado por Vargas-Trujillo et al. (2011) respecto a la adaptación a los roles de la pareja cercanos al heterosexual, sin embargo, esto puede implicar a su vez desafíos al asumir así mismo características predominantes del rol masculino en la forma de interactuar con otros.

Tal como se ha discutido en medio de la dinámica en que convive la familia que actualmente atraviesa por la situación de infidelidad, desde este punto de análisis se puede reiterar que esta situación hace parte de las estrategias de evasión de resolución de conflictos, con múltiples situaciones para sostener su relación. Una baja intimidad entre los miembros incide claramente ante la etapa que se encuentran ahora y los desafíos psicosociales que esta implica. A manera de ejemplo, se ha dado una búsqueda a raíz de la infidelidad de mayor equidad 50%-50% a nivel económico, como si se percibiera esa situación de infidelidad como un conflicto del poder sobre el otro, esto para MP2 ha generado una búsqueda de mayor igualdad en términos de la distribución económica.

Por otro lado, hay una percepción de inequidad en el poder dentro de la relación percibida por cada uno de los miembros. Por un lado, MP1 con una visión victimizada en relación a MP2. Por su parte MP2 asume una postura defensiva como medio de interacciones con MP1 para dar respuesta a los desafíos propios de la convivencia. Esta situación se contextualiza desde la expectativa lineal de gana-gana o gana-pierde que genera un modelo de poder inequitativo. Ante esto es necesario retomar la idea expuesta por Valdés (2007) que la inequidad del poder y las estrategias evasivas de resolución de conflictos son situaciones que exceden la mirada de los miembros del sistema, puede incluso hacer parte de la normalidad de la relación, incluso tomada como equidad y de

igualdad, de comunicación, de acuerdos, pero a la larga la percepción está centrada en una pérdida y ceder ante el otro.

Según lo ya planteado, la evasión de los conflictos, no acoplarse al otro, sino establecer una individualidad que les permita convivir sin terminar la relación, incide en la construcción de intimidad. Dicha intimidad, construida a partir de los actos de ambas partes, se puede percibir como una traición a las expectativas con las que se entabló la relación en un inicio. El apoyo, el cuidado, el respeto, la fidelidad, el compromiso, la estabilidad son las principales reglas de la relación, no fueron construidas explícitamente, son una expectativa inconsciente de lo que debe ser una relación y desde el significado y validación que tenían en relación con sus sistemas amplios los miembros, la dinámica en que se inició y se ha desarrollado la relación fomenta una construcción sin fundamentos, basada más en las expectativas de cada uno que en los actos generados para la construcción de ese mundo común íntimo de la familia.

Asimismo, hay respuestas muy evasivas ante los conflictos por parte de ambos, MP1 callándose las cosas para que no se dieran los conflictos y por su parte, MP2, desde su actitud desinteresada sobre las implicaciones de lo que dice sobre MP1. Actualmente, han asumido una postura más evasiva, ante la situación de coyuntura en que se encuentran. Sin embargo, esta situación de la infidelidad ha visibilizado el vacío en la intimidad en la que vivían y desde allí han podido hacer visibles otras situaciones de conflicto, de expresarlas, pero al intentar transformar esto en actos significativos para la relación se generan mayores dificultades. Desde lo abordado, se encuentra coherencia con lo planteado por Núñez (1999), Sanders (2000) y Soriano (2000) frente a la necesidad de visibilizar las consecuencias negativas que pueden darse a través de los diálogos internos estigmatizantes, asumiendo que los desafíos enfrentados por los miembros se asocian a la forma en que estos han establecido sus pautas de interacción y es relevante generar modificaciones para una perspectiva y actos más cohesionados en su unión.

Como breve conclusión sobre este tema puede plantearse que el gran desafío para los miembros es realmente generar espacios que les permitan establecer acuerdos reales que transformen su dinámica e impliquen un actuar diferente al que tenían hasta ese momento. En relación a lo planteado es necesario que hagan visibles sus posturas y miradas para la creación de acuerdos reales, el establecimiento de sus perspectivas para

lograr mayor equidad y el reconocimiento y resignificación del rol que juegan en la relación y una percepción más positiva y menos victimizada.

Uhhh ¿qué te digo? ¿Cómo te lo digo? ¿Y si te lo digo qué pasa? (Comunicación)

Conviene iniciar el presente apartado enunciando que los participantes reconocen que la comunicación es un factor importante dentro de una buena relación, sin embargo, en sus estilos de comunicación tienen una diferencia en lo que cada uno de ellos dice, en lo que escucha y comprende al otro. En coherencia con esto se puede plantear que MP2 tiene una comunicación reactiva donde escucha y habla para contestar, no para comprender al otro y puede verse representado en las dificultades que tienen para la construcción de acuerdos. Por su parte, MP1 tiene una comunicación evitativa donde calla su perspectiva y postura como un medio para sostener la estabilidad en su relación, sin embargo, el costo que empieza a tener para sí mismo es demasiado alto. Con lo planteado hasta el momento se puede caracterizar esta relación como conflictiva, sin que estos conflictos fueran explícitos y desde aquí se pueden comprender las diferentes perspectivas nombradas en los apartados anteriores sobre las dinámicas relacionales. De acuerdo a lo planteado por Valdés (2007) en esta dinámica se pueden evidenciar los impactos en los niveles del funcionamiento familiar, como las estrategias de resolución de conflictos, el manejo del poder y la toma de decisiones como un impacto de los conflictos no explícitos, donde, el problema deja de situarse en el momento y situación en que se desarrolla a trasladarse a la relación misma, generando así una percepción negativa entre los integrantes.

En esta misma línea, el dejar cosas sobre entendidas en la comunicación puede implicar desafíos ante la postura que tiene cada uno de los miembros de sentir que debe ceder ante el otro. Esto según lo planteado por Olson citado por Hernández (1992) podría indicar grandes desafíos para la relación, porque el sobreentender y actuar de acuerdo a lo que se cree que el otro dice o hace y no desde el reconocimiento de su perspectiva hace que se puedan generar dificultades que pueden incidir en una mayor percepción de inequidad y en respuesta actos cada vez más defensivos.

Tal como plantean Gallego y Barreiro (2010) y Soriano (2000) entre los desafíos que se encontró en la familia está la presencia del rol del hombre con dificultades en la comunicación puede ser uno de los mayores marcadores dentro de la relación, la

situación donde el hombre calla para no generar conflictos mayores a los que ocurren en ese momento se convierte en un factor que debe hacerse visible dentro del proceso de los miembros para una real negociación de las miradas de cada uno y la construcción de acuerdos para dinámicas relacionales más positivas para los mismos.

Volviendo al centro del presente apartado, la comunicación, es relevante expresar que hay diferencias entre las expectativas frente a lo se espera que el otro miembros haga, se generan dificultades para comprender lo que se está comunicando y actuar de forma coherente, convirtiéndose en una dificultad que se adscribe al otro miembro, es decir a la relación y no a la situación específica. Desde allí, se asume una postura evasiva, a partir de la resignación ante lo que el otro hace y se disfraza de aceptación y asimilación para no generar conflictos. Esto puede asociarse con lo encontrado por Vargas-Trujillo et al., Sanders (2000) y Soriano (2000) sobre los desafíos para la vinculación emocional y la comunicación clara en familias homosexuales, teniendo en cuenta que la expresión de los sentimientos y el establecimiento de vínculos íntimos no son características predominantes del rol masculino en el contexto colombiano.

En coherencia con lo planteado anteriormente, la postura que los miembros han asumido desde la individualidad mantiene la dinámica llevada hasta el momento de forma explícita y ahora este proceso de cambio puede conllevar a que la relación tenga mayores dificultades para la construcción de un vínculo sólido, pues las bases para realizar este ejercicio permanecen intactas en este nuevo proceso. Tal como se encontró en lo planteado por Vargas-Trujillo et al., (2011) Sanders (2000) y Soriano (2000) El hablar de intimidad es uno de los mayores desafíos de la pareja, hacer visibles espacios comunes de construcción profunda que permitan generar el mundo común y particular, más allá de unas bases externas ideales hacen parte de las preguntas o situaciones más difíciles de hablar y se constituyen en el reto a asumir para el desarrollo de un vínculo sólido.

Lo que elegimos: ¿somos por nosotros o por los otros? (Permeabilidad)

Cabe señalar que a partir de las dificultades que los miembros tienen en su comunicación, las pautas de evasión de los conflictos se convierten en marcadores del vínculo, sin embargo no se hacen visibles, ya que tenían otros factores estresantes en medio de su relación, no expresados ni explícitos, desde allí, se gesta un entorno hostil en el que se manejan grandes expectativas frente a la construcción del vínculo. Esta

situación se ha hecho visible a través de la infidelidad de MP1 que implica un gran desafío para revisar toda la relación y hacer visibles los reales conflictos en términos de las estrategias de resolución de conflictos, la construcción de un vínculo íntimo, el manejo del poder y comunicación dentro de la relación. Esto va en coherencia con el planteamiento de Soriano (2000) referente a los objetivos de acompañamiento a relaciones entre homosexuales para generar un vínculo más positivo, implicando la toma de consciencia e interrelación de los relatos individuales, conyugales y culturales de forma que se puedan construir a partir de una mayor cohesión y adaptabilidad nuevas pautas de interacción que favorezcan el bienestar en el mundo común establecido en la relación.

Existe una pauta de cercanía-distanciamiento entre los miembros de la pareja para el manejo del poder, haciendo visible este, que ya estaba instaurado, por lo cual esto sigue generando el mismo resultado, solo que se están empezando a generar posturas claras que visibilizan el conflicto. Sigue manteniendo la expectativa de que el otro es la persona con quien quiere construir un proyecto de vida en común, se deben generar actos que tengan coherencia en esta instancia y les permitan hacer actos acordes con lo que esperan.

Asumen el reto de no dejar que los problemas hagan que su relación se termine, la apuesta verdadera a construir un vínculo común a pesar de todo, va más allá de la poca visibilización que tienen como sistema homosexual, probablemente porque sus contextos cercanos tienen una representación, visibilización y valoración de su relación como tal. Intimidad, la construcción de un mundo íntimo entre ambos, lograr que esa sea la clave ver en el otro esa persona con la que construyó y comparto el mundo común.

Por otro lado, la familia de origen impacta positiva y negativamente a sus miembros. Primero, hay un reconocimiento, visibilización y apoyo del vínculo de la familia, esto es un factor protector y representa una figura específica, que incide en el hecho de continuar el vínculo, incluso en la situación en que se encuentran actualmente MP1 y MP2. Se les da un lugar como familia dentro del vínculo amplio y es un marcador de desarrollo ecológico. Esto según lo planteado por Bronfenbrenner (1987) facilita el desarrollo y mantenimiento de los vínculos, en esta familia implica el posicionamiento y validación de la unión, el reconocimiento de relación como sólida y trascendente que a su vez fortalece la decisión de continuar en medio de los desafíos a los que se enfrentan.

Sin embargo, en los miembros existe una representación de inequidad en el grado de permeabilidad de las familias de origen en la relación de la familia, porque hay una que está en la misma ciudad entonces tiene mayores implicaciones en los actos, las decisiones y lo que ocurre en la relación. No por intromisión, sino porque el miembro que tiene a su familia en la ciudad acomoda su mundo incluyendo el hecho que tiene que responder ante demandas familiares de cuidado y protección por el ciclo vital en que se encuentra su madre y la afinidad con la misma. Por su parte, el otro que está alejado de su familia también fue criado en un modelo donde los vínculos no son tan sólidos, la comprensión de este fenómeno desde allí está dada como una intromisión de la familia y no desde el proceso mismo de relacionarse entre ellos. Esto que es una situación de visibilizar y crear acuerdos es un claro ejemplo del impacto de la comunicación entre los miembros.

Por otra parte, el grupo de amigos se convierte en un factor protector que permite que el sistema se sostenga a pesar de la situación de crisis que viven. Esto incide positivamente en medio del vínculo conyugal a la construcción y mantenimiento del mismo al no ser sólo percibido por ellos mismos como algo sólido y trascendente, sino, al ser percibido por este entorno amplio de igual forma. El apoyo y la legitimación de la unión dentro de su grupo de amigos, donde comparten actividades juntos, no perciben discriminación o estigma y socializan con parejas homo y heterosexuales impacta positivamente a los miembros.

En lo que se refiere al entorno laboral de los miembros han logrado ganar un lugar, reconocimiento y validación donde tienen la posibilidad de compartir actividades juntos, no perciben discriminación o estigma. Puede impactar de forma positiva la cercanía de las relaciones que cada miembro tiene con las organizaciones en que trabajan y el hecho que sean medios de gran apertura ante la diversidad por los oficios de cada uno. Esto incide positivamente en medio del vínculo a la construcción y mantenimiento del mismo, pues son identificados ante estos entornos administrativa y públicamente obteniendo beneficios a nivel individual, conyugal y simbólico.

Esto permite que la pareja pueda relacionarse en los diferentes contextos sin diferenciación alguna, visibilizarse como sistema familiar y que esto no genere un factor estresor interno a ninguno de sus miembros.

Desde su entorno laboral dicha situación resulta positiva, sin embargo, el trabajo de MP2 genera una inconformidad en cuanto al establecimiento de vínculos íntimos, dado por sus horarios de trabajo y por la reducción de espacios compartidos, confluyendo esto en que ambos mantengan un ideal del otro en lugar de un reconocimiento real como tal.

En cuanto al desarrollo de su interacción con otras instituciones, se puede decir que esta relación se ha impermeabilizado a estas, pues desde su mundo laboral tienen una aceptación, ninguna de las dos partes posee una estructura religiosa que pueda convertirse en un factor estresor para su relación; en cuanto al sistema de salud y al campo administrativo la unión marital de hecho les permitió solidificar y fortalecer sus dinámicas relacionales. Esto incide positivamente en su vínculo y funciona como un elemento cohesor y de protección, que permite la preservación de la relación, contrario a lo que han encontrado Gallego y Barreiro (2010), Soriano (2000) y Vargas- Trujillo et al., (2011) sobre la dificultad a la que se enfrentan las familias conformadas por parejas homosexuales frente a sus contextos cercanos, quienes se convierten en los principales medios de estigmatización y discriminación, haciendo más difícil el desarrollo y mantenimiento de las relaciones.

El macrosistema tiene un alto impacto en la pareja, sin embargo para ellos no es visible. El construir su relación en el contexto colombiano tiene una alta incidencia en la forma de relacionarse pues aún hay posturas yuxtapuestas ante las relaciones de familias homosexuales. Además de la interiorización de los modelos aceptados por los miembros de la pareja que incide e inmoviliza algunos de sus actos en algunos momentos. Perciben que su relación y lo construido visibiliza una forma diferente de ser homosexual, de hecho la infidelidad se ve atravesada en esta situación al constituirse en más de lo mismo, en que ese factor diferencial ante ellos mismos y otros sistemas se perdió con este hecho.

De hecho el que se consideren pareja y no familia es una situación cultural más por lo construido en medio de su relación, para ellos la representación validada de la familia está dada por los hijos y esto genera un impedimento de base a que puedan verse así, no solo en este momento, sino, hacia el futuro.

Análogamente, cabe resaltar que la situación planteada continua manteniendo la poca validación y visibilización que se sigue generando culturalmente a las relaciones homosexuales. Antes de continuar, es necesario insistir en que a pesar que las uniones entre homosexuales para la constitución de familias homosexuales son validadas

actualmente en el país y en muchos otros, aún no siguen representando la transición significativa que tiene el matrimonio para parejas heterosexuales ni para contextos cercanos de las mismas (Gallego y Barreiro, 2010; Mizrahi, 2006). Conviene destacar esta situación como una limitante a las relaciones homosexuales pues las uniones a través del uso de rituales implican para el sujeto una transición simbólica de mayor impacto para mantenerse aun en situaciones de crisis de las relaciones.

Se manejaban sobre entendidos sobre todo con las personas mayores sobre la figura de pareja a pesar que lograron entrar y asumir un lugar dentro de la familia del otro, no fue explícita la visibilización ante estas personas por una situación más de estigma propio y de la incomodidad que podrían crear en los otros que por constatar que realmente la situación pudiera darse.

¿Y entonces qué ocurre con nosotros? (Conclusiones y recomendaciones)

A manera de cierre se concluye que las dinámicas de relación de los participantes en el contexto colombiano tiene factores de influencia externos que pueden facilitar o entorpecer su proceso de desarrollo, momento del ciclo vital individual y del vínculo, relación y aceptación de las familias de origen, grupos de amigos y entorno laboral de los miembros en el reconocimiento del otro miembro. Sin embargo, en la presente investigación continúan resaltándose factores internos propios de las relaciones homosexuales que hacen difícil el establecimiento de vínculos íntimos como las estrategias evasivas de resolución de conflictos, la comunicación poco efectiva ni asertiva. En este proceso se resalta la situación que viven ahora producto de la infidelidad como un mecanismo para la generación de formas diferentes de comprender y vivir su vida en pareja para la construcción de un vínculo íntimo.

Para el establecimiento de estas nuevas formas de relación dentro de una familia compuesta por una pareja homosexual, es necesario que reconozcan las situaciones visibles y no desde su pauta habitual, en cuanto al manejo del poder, las estrategias de resolución de conflictos, la comunicación y los impactos que tiene la cultura en la que viven en cuanto a sus hábitos conyugales desde la ambigüedad que genera su aceptación dentro del contexto colombiano.

Entre las limitaciones de esta investigación se identifica la dificultad clara para acceder a estas familias teniendo en cuenta que hace parte de la visibilización no solo ante su contexto cercano, sino, a otras instancias y el temor se hace presente como una de las principales razones. Así mismo, la exploración de la perspectiva única de los miembros del vínculo sin contrastar con otros medios como fotografías, redes sociales u otras técnicas de investigación implica que los resultados presentados pueden estar sometidos a una imagen distorsionada desde la deseabilidad y dificultades para la triangulación de la información con otras vías.

Los datos encontrados hacen referencia a la realidad de los participantes, desde esta perspectiva no se pueden hacer extrapolaciones de los resultados obtenidos a otro contexto como una forma de comprender a las familias conformadas por parejas homosexuales colombianas pero la guía de tópicos, las categorías exploradas pueden generar un marco de referencia para el reconocimiento y la interpretación de otros casos diferentes en el contexto caleño.

Hablar de las dinámicas relacionales en áreas de intimidad es una temática que implica un alto grado de apertura por parte de los miembros de la familia al dejar “entrar en su mundo tal como este es” al investigador, es relevante poder ampliar el número de familias abordadas, no solo para hacer un análisis desde el interior de la familia, sino, desde otras experiencias y vivencias en el contexto caleño y colombiano.

Para futuros estudios se recomienda escuchar las voces de algunos sujetos representativos del contexto meso sistémico de la familia, lo que incidiría en un reconocimiento recíproco para conocer y comprender la manera como es percibida e integrada la familia en otros ecosistemas buscando reconocer otras percepciones de la interrelaciones entre los microsistemas. Asimismo, se recomienda la indagación de aspectos culturales internalizados en los miembros como un factor de importancia en las dinámicas relacionales de familias homosexuales ampliando el proceso de investigación a familias conformadas por parejas homosexuales masculinas y femeninas, puesto que es una población que continúa enfrentándose a separaciones y conflictos en su relación, teniendo en cuenta la dificultad para relacionarse y adaptar a su realidad los modelos culturalmente aprendidos o para definir su propio rol frente a lo aprendido durante su proceso de crecimiento.

Con respecto al trabajo terapéutico con familias compuestas por parejas homosexuales, es importante que los prejuicios del profesional tratante no se vean involucrados, a manera de que el acercamiento sea próximo a la vivencia de los participantes, de tal modo que se vea reflejado el contexto sociocultural en el que conviven, ya que este no solo afecta la dinámica relacional, sino al proceso terapéutico mismo, teniendo en cuenta que los constructos sociales son transversales en el desarrollo de todo ser humano, haciéndose imperceptibles y se conciben como la realidad misma, inmutable, por lo que se pueden generar conflictos contra el otro, sin llegar a contemplarse a sí mismo como un observador que está inmerso en esta situación y sus concepciones.

En relación al trabajo con familias homosexuales masculinas es necesario reconocer las estrategias de resolución de conflictos de los miembros, la forma de comunicación, las representaciones del afecto, las expectativas de construir familia y la historia y desarrollo de la relación como marcadores de importancia en las dinámicas relacionales donde es un eje transversal los constructos internalizados por cada uno de los miembros de lo que significa ser hombre, ser familia.

Desde lo planteado hasta el momento la presente investigación es una muestra de la necesidad de trabajar a nivel terapéutico e investigativo con familias homosexuales, como un compromiso que va en coherencia con las búsquedas de inclusión y visibilización de estos grupos familiares. Es importante dar voz a otras familias, en condiciones socioeconómicas diferentes, pues la construcción de estos sistemas en el contexto colombiano es una realidad que puede exceder los recursos para consolidarse y sostenerse a las diferentes crisis vitales, no porque el vínculo no sea relevante, sino porque las fuerzas que lo atraviesan y los constructos culturales en los que se crece hacen difícil la construcción de un vínculo íntimo y fuerte.

REFERENCIAS

- Alcaldía de Santiago de Cali (2006). Política Pública en Convivencia Familiar. Recuperado de: www.cali.gov.co/publico2/.../politicaconvivenciafamiliar.pdf
- Alcaldía mayor de Bogotá, secretaría distrital de planeación y Econometría S.A. (2010). Bogotá. Ciudad de estadísticas. Boletín No. 25. Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgeneristas en cifras. Recuperado de http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/SeguimientoPoliticasy/politicasyLGBTI/Observatorio/Estadisticas_LGBT_2010.pdf
- American psychiatric association (1980). Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM–III. Washington: Printer of American Psychiatric Association
- Ardila, R. (2007). Terapia afirmativa para homosexuales y lesbianas. *Revista colombiana de Psiquiatría* XXXVI, 1, 66-77.
- Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (2010). Homofobia y Discriminación. Recuperado de: http://www.profamiliajoven.org.co/index.php?option=com_content&view=article&id=201:diversidad&catid=75:diversidad&Itemid=56
- Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (2011). Encuesta Nacional de Demografía y Salud- ENDS. Recuperado de: http://www.profamilia.org.co/encuestas/Profamilia/Profamilia/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=48&limitstart=1
- Asociación Brasileña de Lesbianas, Gays, Bisexuales, travestistas y transexuales (2010). Manual de comunicación LGTB. Recuperado de: <http://www.abglt.org.br/docs/ManualdeComunicacionLGBT.pdf>
- Badinter E. (1993). La identidad masculina. Madrid: Editorial Alianza.
- Baeza, S. (2005). Familia y género: las transformaciones en la familia y la trama invisible del género. *Praxis Educativa*. 9, 34-42.

- Bermúdez, J., Caicedo, A., Núñez, M. y Giraldo, R. (2012). Caracterización de los componentes del amor complejo en parejas del mismo sexo. *Revista de Psicoterapia Relacional e Intervenciones Sociales*, 1, 27.
- Botella, L. y Vilaregut, A. (2006). La perspectiva sistémica en terapia familiar: Conceptos básicos, investigación y evolución. Recuperado de: jmonzo.net/blogeps/terapiafamilarsistemica.pdf
- Bronfenbrenner, U. (1987). La ecología del desarrollo humano: Experimentos en entornos naturales y diseñados. España: Paidós
- Carter, B. y McGoldrick, M. (1998). *Lesbians, Gay Men, and the Family Life Cycle. The Expanded Family Life Cycle Individual, family and Social Perspectives*. Boston: Allyn and Bacon.
- Castro, A. y Farmer, P. (2005). El Estigma del Sida y su Evolución Social: una visión desde Haití. *Revista de Antropología Social*, 14, 125-144.
- Colombia Diversa (2006). *Voces excluidas: Legislación y derechos de Lesbianas, gays bisexuales y transgeneristas en Colombia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- Dávila, P. y Ávila, D. (2003). Indicadores de homosexualidad en el Dibujo de la Figura humana: comparación entre homosexuales y heterosexuales. *Revista de psicología de la PUCP*, 2, 333-361.
- De la Torre, R. (2001). Reseña de "sexo entre varones. Poder y resistencia en el campo sexual" de Guillermo Nuñez Noriega. *Revista de estudios de Género* 14, 331-339.
- Eguiluz, L. (2007). *Historia de la pareja humana. Entendiendo a la pareja. Marcos teóricos para el trabajo terapéutico*. México: Pax México.
- Francescato, Donata (1995) *Sentirse mujeres y hombres en la actualidad: la difícil identidad de género. Cuando el amor se acaba*. España: Editorial ARIEL.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata
- Gafo, J., Dominguez, C., Trechera, J., Lacadena, J. y Gimeno, A. (1998). *La homosexualidad un debate abierto*. España: Desclee de Brower.

- Gallego, O. y Barreiro, E. (2010). Analisis de los factores asociados a las relaciones de pareja homosexual (Gays y lesbianas) en la ciudad de Bogota. *Suma psicológica* 17,1, 69-81.
- Gergen, K y Gergen, M. (2011). De la Crítica a la Reconstrucción. *Reflexiones sobre la Construcción Social*. Barcelona: Paidós.
- Grau, J., Chacon, M. y Reyes, M. (2012). Capitulo 1 Las enfermedades crónicas avanzadas: lo que se debe saber para cuidad con calidad .*Guía de cuidados para familiares de enfermos crónicos avanzados*. La habana; Editorial Ciencias Medicas.
- Heritière, F. (2001). Las Sociedades Humanas y la Familia, lectura traducida por María Cristina Tenorio. Universidad del Valle – Instituto De Psicología Área Psicología Cultural.
- Hernández, A. (1992). "Estructura y funcionamiento de familias colombianas no clínicas según el Modelo Circumplejo de D. Olson". *Colombia aportes a la psicología*, 1, 43 - 72
- Hernández, A. (1997). La familia desde la propuesta eco sistémica. Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve. Bogotá: Editorial el búho.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación (4ta Ed.). México D.F.: McGrawHill.
- Herrera, F. (2006). Familias lésbicas: identidad, pareja y maternidad. Recuperado de: www.ciudadaniasexual.org/boletin/.../Articulo_Florecia_Herrera
- Herrera, F. (2006). Ser y hacer familia: La mirada lésbica de las relaciones íntimas. Memoria para optar por el título de Doctor en Antropología social y cultural. Facultad de Antropología, Universidad de Barcelona, Barcelona, España.
- Small, C. y Torres, J. (2011).Comprensión de las dinámicas de relación de parejas del mismo sexo a partir de la intervención clínica sistémica. Memoria para optar por el título de psicólogo, Facultad de psicología, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

- Martínez, J. (1999). La homosexualidad a lo largo de la Historia. La Homosexualidad En su contexto histórico, teológico y pastoral. Barcelona, España: Alianza evangélica Española
- Moreno, H. (2010). La construcción cultural de la homosexualidad. *Revista digital Universitaria* 11, 8.
- Mizrahi, M (2006). Homosexualidad. Homosexualidad y transexualismo. Buenos Aires: Editorial Astrea.
- Muñoz, P. y Muñoz, I. (2004). Intervención en la familia. Estudio de caso. Modelos de investigación cualitativa en educación social y animación sociocultural: Aplicaciones prácticas. Madrid: Narcea ediciones.
- Núñez, G. (1999). Sexo entre varones: Poder y resistencia en el campo sexual. Mexico: Ed colegio de sonora
- Organización mundial de la salud (1975). Instrucciones y asistencia en cuestiones de sexualidad humana: formación de profesionales de la salud. Recuperado de: http://whqlibdoc.who.int/trs/WHO_TRS_572_spa.pdf
- Pérez G. (1997). "Algunas reflexiones para una cultura sexual abierta". Recuperado de: http://www.gonzaloperez.cl/tex/GP_Masculinidad_Cultura_Sexual_Abierta.pdf
- Pérez Polaino-Lorente, A. y Martínez-Cano, P. (1998). El funcionamiento familiar en el modelo circuplejo de Olson, Russell y Sprenkle. Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia. España: Ediciones Rialp, S.A.
- Quintana, A. (2006). Metodología de investigación científica cualitativa. A. Quintana, y W. Montgomery, W. (Eds.); Psicología: Tópicos de actualidad. Lima: UNMSM.
- Rincón, G. (S,f). "Matrimonio homosexual" en Colombia .Recuperado de: http://derecho.udea.edu.co/descargas/Flia1/4_german_rincon_perfetti.pdf
- Sánchez, M. y Albarracín, M. (2007). Parejas del mismo sexo: entre justicia y la política. *Revista de Estudios Sociales*, 28, 120-123.

- Sanders, G. (2000) *Men Together: Working with Gay Couples in Contemporary Times*, en *Couples on the Fault Line: New Directions for Therapists* editado por Peggy Papp. New York: Guilford Press.
- Santelices M. (2001) "El 'gay set' chileno". *Revista COSAS*, 650.
- Scala, J. (2005). "Uniones Homosexuales" y derechos humanos. *Persona y Bioética*, 1,24, 86-100.
- Soriano, S. (2000). *Parejas del mismo sexo. Parejas en situaciones especiales* (comp. Navarro, J. y Pereira, J.). Barcelona: Paidós.
- Uziel, A. (2010). Develando prejuicios: ¿Por qué los hombres homosexuales son padres de segunda categoría?. *Estudios Feministas Florianópolis*, 18, 1. 263-275.
- Vargas-Trujillo, E., Ripoll-Núñez, K., Carrillo, S., Rueda, M. y Castro. J. (2011). *Experiencias familiares de padres y madres con orientaciones sexuales diversas: Aportes de la investigación*. Bogotá: Ediciones Uniandes Ceso.
- Valdés, A. (2007). *Familia y desarrollo: Intervenciones en terapia familiar*. México: Manual moderno.
- Valdés, M. y Florenzano, R. (2006). Capítulo 7. Evaluación de funcionalidad familiar: Escalas y cuestionarios. Editor: Roizblartt, A. *Terapia familiar y de pareja*. Buenos Aires: Mediterráneo.
- Vander Zanden J. (1994). *Manual de psicología social*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Villar G. (2004) "El matrimonio de personas del mismo sexo en el ordenamiento jurídico de Chile". *Gaceta Jurídica*, 293.
- Walsh. F. (2012). *The new normal: diversity and complexity in 21st century families. Normal family process: Growing diversity and complexity*. New York: Guilford Press
- Willi, J. (2004). *La autorrealización en el proceso de una relación amorosa. Psicología del Amor*. Barcelona: Editorial Herder.

ANEXOS

Anexo 1. Guía orientadora entrevista inicial

Tabla 3. Guía entrevista inicial de acuerdo a las categorías de análisis

CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	Definición Conceptual	ESTRATEGIAS
Cohesión	Vínculo emocional Autonomía toma de decisiones, interés ocio	La cohesión familiar es el vínculo emocional y autonomía existente entre los miembros de la familia (vínculo emocional, independencia, límites internos y externos, límites generacionales, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, interés y ocio).	¿Cómo describen la relación entre los integrantes de la familia? ¿Cómo son las expresiones de afecto entre ustedes? ¿Han acordado espacios donde cada uno realice actividades individualmente? ¿Cómo se toman decisiones importantes en la familia? ¿Realizan actividades juntos? ¿Cómo comparten el tiempo libre?
Adaptabilidad	Poder	La	¿Cuáles han sido los mayores

Estilos de negociación	adaptabilidad es definida	desafíos que han tenido como pareja?
Roles	como la habilidad del sistema familiar	¿Cómo manejan los conflictos como pareja?
Reglas	para modificar las estructuras de poder, los roles y las reglas de relación, en respuesta al desarrollo.	¿Cómo han manejado las responsabilidades de convivir?
		¿Cómo ha sido la distribución económica entre ustedes?
		¿Su pareja cumple las expectativas previas a la convivencia?
		¿Qué aspectos considera han cambiado a partir de la convivencia?
		¿Cuáles han sido los mayores desafíos que ha tenido a partir de la convivencia con su pareja?
Comunicación	Comprensión empática	¿De qué forma logra que su pareja entienda lo que usted siente?
	Representación de apoyo	¿Usted se siente escuchado por su pareja?
	Escucha activa	¿Siente que su pareja lo apoya?

Anexo 2. Validación de jueces expertos

Tabla 4. Validación de jueces expertos

I. COHESION:				
Ítem	JUEZ 1		JUEZ 2	
	P	A	P	A
1. ¿Cómo describen la relación entre los integrantes de la familia?	SI	SI	Si	No
2. ¿Cómo comparten el tiempo libre?	SI	SI	SI	SI
3. ¿Cómo son las expresiones de afecto entre ustedes?	SI	SI	SI	SI
4. ¿Han acordado espacios donde cada uno realice actividades individualmente?	SI	SI	SI	SI
5. ¿Qué tipo de actividades realizan juntos?	SI	SI	SI	SI
6. ¿Cómo se toman decisiones importantes en la familia?	SI	SI	SI	SI
II. ADAPTABILIDAD:				
Ítem	JUEZ 1		JUEZ 2	
	P	A	P	A
7. ¿Cuáles han sido los mayores desafíos que han tenido como pareja?	SI	SI	SI	SI
8. ¿Cómo manejan los conflictos como pareja?	SI	SI	SI	SI
9. ¿Como han manejado las responsabilidades de convivir?	SI	SI	SI	NO
10. ¿Cómo ha sido la distribución económica entre ustedes?	SI	SI	SI	SI
11. ¿Su pareja cumple las expectativas previas a la convivencia?	NO	NO	NO	NO
12. ¿Qué aspectos considera han cambiado a partir de la convivencia?	SI	SI	SI	SI

13. ¿A que le atribuye esos cambios?	SI	SI	SI	SI
14. ¿Cuáles han sido los mayores desafíos que ha tenido a partir de la convivencia con su pareja?	SI	SI	SI	NO

III. COMUNICACIÓN

Ítem	JUEZ 1		JUEZ 2	
	P	A	P	A
15. ¿De qué forma logra que su pareja entienda lo que usted siente?	SI	SI	SI	SI
16. ¿Usted se siente escuchado por su pareja?	SI	SI	SI	SI
17. ¿Siente que su pareja lo apoya?	SI	SI	SI	SI

P: PERTINENCIA

A: ADECUACION

RECOMENDACIONES ADICIONALES DE LAS JUECES

- Cuáles han sido las cualidades más decisivas para permanecer unida a tu pareja
- Describa la vida en familia
- Describe cómo es un día entre semana entre ustedes, un fin de semana
- Describa su círculo de amistades, en qué tipo de ocasiones frecuentan y con qué frecuencia
- Cómo han manejado hasta ahora la relación ante sus familias extensas
- Describa los roles que tiene cada uno de ustedes dentro de la familia
- La percepción de la comunicación en la relación
- Cómo describirían la comunicación en la pareja
- Cuáles son los temas más fáciles de hablar, cuáles son los más difíciles
- cómo se distribuyen las tareas en la familia.
- Qué roles asume cada uno en la relación.
- Aunque se pregunta por desafíos, me pregunto si eso incluye las dificultades que han tenido como pareja.
- Preguntar por aprendizajes que ha tenido la pareja
- Explorar aspectos del contexto como la familia, los amigos, la sociedad en general han actuado frente a la relación de pareja. Cómo estas reacciones permean la relación de pareja
- Qué tipo de formas de apoyo realizan

Anexo 3. Formato de entrevista final

ENTREVISTA PARA EXPLORAR LAS DINÁMICAS RELACIONALES EN FAMILIAS HOMOSEXUALES (Niño, 2015)

Sociodemográficos

1. ¿Cuál es su nombre?
2. ¿Qué profesión y ocupación tiene?
3. ¿Qué edad tiene?
4. ¿Uno tiende a nombrar las relaciones de una manera, algunas de ellas como matrimonio, noviazgo, convivencia,, de qué forma se nombran uds?
5. ¿Cómo presentas a tu pareja?
6. Cuales aspectos han influido para que sean nombrados así? ¿Cuánto tiempo tienen de relación?
7. ¿Cuánto tiempo tienen de convivencia?
8. ¿Con quién viven?
9. ¿Han realizado algún tipo de unión legal o de otro tipo? ¿Ha habido algún tipo de ritual en su unión?
10. ¿Qué cambios han implicado para usted el haber realizado una unión legal de su relación de pareja?
11. ¿Qué tiene o que hace que no desee o tome la decisión de legalizar su relación de pareja?
12. ¿Qué me quisieras comentar sobre su relación de pareja?

Cohesión

13. ¿Qué desafíos implicó para usted pasar de pensar en usted como individuo a pasar a vivir en pareja?
14. ¿Cómo describe la vida en pareja de su relación?
15. ¿Cómo describen la relación entre los integrantes de la relación?
16. ¿Cómo comparten el tiempo libre?
17. ¿Estas actividades por quien son propuestas?
18. ¿Ambos miembros las disfrutan?
19. ¿Cómo establecen el tipo de actividades que van a realizar?
20. ¿En qué lugares comparten su tiempo libre?
21. ¿Estas actividades las realizan como pareja o con otras personas cercanas?
22. ¿Cómo es un día cotidiano de ustedes juntos?
23. ¿Cómo es un fin de semana de ustedes juntos?
24. ¿Cómo son las expresiones de afecto entre ustedes?
25. ¿Han acordado espacios donde cada uno realice actividades individualmente?
26. ¿Qué tipo de actividades ha acordado?
27. ¿Cómo se toman decisiones importantes en la relación?
28. ¿Cómo son las expresiones de afecto en la relación?
29. ¿Cómo percibe usted su vida sexual en pareja?
30. ¿Cómo han manejado los roles sexuales dentro de la relacion? ¿Se sienten satisfechos con ello?
31. ¿Qué cualidades han sido las situaciones más decisivas para permanecer unida a tu pareja?

Adaptabilidad

32. ¿Cuáles son las responsabilidades que han traído la convivencia?

33. ¿Cómo han manejado las responsabilidades de convivir?
34. ¿Cómo se distribuyen las tareas de la relación?
35. ¿Ambos trabajan de forma remunerada?
36. ¿Cómo ha sido la distribución económica entre ustedes?
37. ¿En qué otras áreas hay distribución de tareas o responsabilidades?
38. ¿Cuáles son los principales motivos por los que surgen conflictos en su relación?
39. ¿Cómo se expresan estos conflictos?
40. ¿Cómo manejan los conflictos como pareja?
41. ¿Cuáles eran sus expectativas frente a la vida en pareja?
42. ¿Qué cosas reconoce que se van en coherencia con sus expectativas?
43. ¿Qué aspectos considera han cambiado a partir de la convivencia? ¿A que le atribuye esos cambios?
44. ¿Cuáles han sido los mayores desafíos que ha tenido a partir de la convivencia con su pareja? Explorar dificultad en áreas social, laboral, familiar e internas de la relación

Comunicación

45. ¿Qué es para usted una buena comunicación?
46. ¿Cómo describiría la comunicación en su relación?
47. ¿Cuáles son las ventajas de la comunicación en su relación?
48. ¿Cuáles son las barreras de la comunicación en su relación?
49. ¿Cuáles son los temas más fáciles de hablar en la relación?
50. ¿Cuáles son los temas más difíciles de hablar en la relación?
51. ¿De qué forma logra que su pareja entienda lo que usted siente y piensa?
52. ¿Usted se siente escuchado por su pareja?
53. ¿Siente que su pareja lo apoya? ¿De qué forma?
54. ¿Cuáles han sido aquellas cosas particulares que usted resalte de su relación (rituales, lenguajes, señas etc.)

Permeabilidad

55. ¿Cómo es su círculo de amistades?
56. ¿Cómo su círculo de amistades ha actuado frente a la relación?
57. ¿En qué tipo de ocasiones las frecuenta?
58. ¿Con qué frecuencia?
59. ¿Cómo la familia ha actuado frente a la relación?
60. ¿Cómo estas reacciones influyen en la relación?
61. ¿Cómo su entorno laboral actúa frente a su relación de pareja?
62. ¿Cómo su entorno laboral influye en el desarrollo de su relación de pareja?
63. ¿Cómo siente que la sociedad ha actuado frente a la relación?
64. ¿Cómo estas reacciones influyen en la relación?
65. ¿Siente usted que desarrollar su relación de pareja en otro contexto implicaría cambios en el vínculo?
66. ¿Cree usted que es libre de expresar su afecto o emociones ante su pareja en el contexto en que se encuentra?
67. ¿Si una pareja recién conformada les preguntara de qué forma han logrado organizarse y construir un proyecto común que comentarían? ¿Qué es lo más positivo de estar en pareja? ¿Qué es lo más positivo de su relación? ¿Qué es lo más difícil de estar en pareja? ¿Qué es lo que más debe fortalecerse en su relación?

Anexo 4. Respuesta ante el estudio durante la fase encuentro con la familia

Tabla 5. Respuesta ante el estudio de las familias contactadas

Familia	Respuesta ante el estudio	Tiempo de relación	MP1	MP2
Familia 1	Acceptan participar en el estudio sin embargo un conflicto marital genera la separación de la pareja	8 años	43 años	35 años
Familia 2	Acceptan participar con el estudio, sin embargo no asisten a los encuentros programados	11 años	32 años	36 años
Familia 3	Acceptan participar con el estudio, sin embargo no es posibles generar el encuentro	10 años	42 años	38 años
Familia 4	Uno de los miembros se niega a participar en el estudio.	14 años	44 años	42 años
Familia 5	Acceden participar con el estudio, sin embargo uno de los miembros sale del país	6 años	34 años	32 años
Familia 6	Acceden a participar en la investigación	8 años	41 años	34 años

Anexo 5. Consentimiento informado

DINÁMICAS RELACIONALES DE UNA PAREJA HOMOSEXUAL EN LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI

Marlon Antonio Niño, psicólogo estudiante de la Maestría en familia de la Pontificia Universidad Javeriana Cali, están realizando una investigación para conocer y comprender la complejidad de las dinámicas relacionales de una pareja homosexual de la ciudad de Santiago de Cali. De esta manera se han planteado como *objetivos* 1. *Caracterizar la adaptación de la pareja* 2. *Describir la cohesión de la pareja* 3. Conocer la comunicación de la pareja 4. Analizar la relación entre las dinámicas relacionales y los factores contextuales en los que se desenvuelve la pareja.

Esta investigación hace parte del Grupo de Investigación Salud y Calidad de Vida, de la Pontificia Universidad Javeriana Cali bajo la dirección de la docente Paula Andrea Hoyos Hernández. Para esto estamos invitándolos a participar en la investigación. Su participación será voluntaria e iniciará una vez conozcan en qué consiste la investigación y acepten formar parte de ésta firmando el presente documento. Asimismo, ustedes tienen derecho a retirarse de la investigación en cualquier momento, sin que esto implique inconvenientes.

Su participación consistirá en sesiones de conversaciones alrededor de las categorías del estudio: cohesión, adaptabilidad y comunicación. Unas a nivel grupal (ambos miembros de la pareja) y otras podrán ser individuales. Esto dependerá de situaciones que se identifiquen a lo largo de las sesiones y si usted lo desea podrá demandar hacer alguna sesión individual.

El número de sesiones no será establecido previamente, puesto que depende del número que sea requerido para reconocer la perspectiva de cada uno de los miembros de la pareja y de ambos como tal. Se estima pertinente no exceder cada sesión de 1 (una) hora, con el fin de evitar agotamiento de cada uno de los participantes durante la entrevista.

Una vez terminadas las sesiones se hará una sesión adicional, se espera que con este espacio poder socializar la discusión, conclusiones y recomendaciones preliminares del estudio. Con esta sesión se busca contrastar y enriquecer el estudio, encontrar quizás

nuevos hallazgos y relaciones, que puedan ser co-construidos entre los miembros de la pareja y el investigador. Lo que surja de esta sesión será integrado al documento y será nuevamente contrastado a la luz de las investigaciones alrededor de las categorías para la elaboración del documento final de la investigación.

Cabe resaltar que todas las preguntas que se harán en las conversaciones son sobre sus experiencias posteriores a la conformación de su relación de pareja. Por tanto, las respuestas están orientadas a lo que ustedes piensan, sienten, han vivido, han hecho, ante cada uno de los objetivos del estudio.

Puede tener la seguridad de que la información que usted suministre no será relacionada en ningún momento con sus datos de identificación. Se mantendrá en secreto la información que se proporcione durante todas sesiones. En ningún momento aparecerán relacionados sus datos personales, y lo que surja de las conversaciones. A toda la información sólo podrá acceder el investigador del estudio, y en caso de publicación de los resultados (ya sea en el documento o en revistas científicas u otras formas de publicación y presentación), en ningún caso su nombre aparecerá.

Durante la participación, tienen el derecho a realizar las preguntas que consideren necesarias o de abstenerse de responder aquellas que no consideren pertinentes. Si en algún momento ustedes llegaran a sentirse incómodos con alguna de ellas. Asimismo, pueden conocer toda información nueva sobre la investigación si la hubiera.

La investigación no representa riesgos para la salud. Tampoco representará beneficios económicos (es decir, no recibirá dinero por su participación) ni costo alguno para ustedes, a excepción del tiempo que deberá destinar para las conversaciones y encuentros que se tendrán.

En caso de tener alguna pregunta sobre el estudio o querer información adicional, puede contactar al investigador Marlon Niño: 3166901996 Directora de trabajo de grado: Paula Hoyos 3184009525.

Si ustedes aceptan participar de forma libre y voluntaria, escriban su nombre, cédula y firmen a continuación. Ustedes recibirán una copia del presente documento.

Nombre: _____ C.C.: _____

Firma: _____

Nombre: _____ C.C.: _____

Firma: _____

Testigo

Nombre: _____ C.C.: _____

Firma: _____

Nombre de quien toma el consentimiento:

Marlon Antonio Niño V CC: 1.144.037.635 Firma: _____

Directora de trabajo de grado:

Paula Andrea Hoyos Hernández Firma: _____

Firmado en Cali, el día _____ del mes de _____ de 2015