

EL IMPACTO DEL TRASLADO DE PROCESOS EN JUZGADOS LABORALES

ANA MARÍA LÓPEZ CARDONA

CARRERA DE DERECHO

DIRECTORA: BEATRIZ EUGENIA SALAZAR

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI

2024

Problema jurídico

¿Cómo impacta el constante traslado de procesos entre juzgados en el área laboral del sistema judicial colombiano la resolución de estos?

Contextualización del problema jurídico

En el sistema judicial colombiano, el traslado interno de procesos entre juzgados se ha convertido en una práctica recurrente, particularmente en el ámbito laboral. Este fenómeno surge como resultado de varios factores, incluyendo la sobrecarga de trabajo en ciertos juzgados, la redistribución de casos para equilibrar la carga laboral y la necesidad de gestionar de manera más eficiente los recursos judiciales. Sin embargo, este mecanismo de traslado plantea desafíos significativos que impactan la eficacia y equidad del sistema judicial.

Uno de los problemas más críticos es la prolongación de los tiempos de resolución de los casos. Cada vez que un proceso es trasladado a un nuevo juzgado, puede experimentar demoras adicionales debido a la necesidad de familiarizarse con el expediente, la reprogramación de audiencias y la posible acumulación de casos en el nuevo juzgado. Este incremento en los tiempos procesales puede afectar negativamente la celeridad de la justicia, un principio fundamental del derecho que busca proteger los derechos de las personas de manera oportuna.

Además, el traslado de procesos puede influir en la calidad de las decisiones judiciales. La variabilidad en la interpretación de las normas laborales y en la aplicación de precedentes judiciales entre distintos jueces puede dar lugar a inconsistencias en los fallos. La falta de continuidad en la gestión de un caso puede resultar en decisiones menos coherentes y en una percepción de desigualdad ante la ley.

Otro aspecto relevante es la percepción de las partes involucradas en el proceso. Los abogados y demás actores del sistema judicial pueden experimentar frustración y desconfianza debido a la falta de continuidad en la tramitación de sus casos. Esto puede afectar la relación entre los usuarios y el sistema judicial, así como su percepción de la justicia como un recurso accesible y equitativo.

En resumen, el traslado interno de procesos laborales en el sistema judicial colombiano plantea una serie de desafíos que afectan tanto la eficiencia del sistema como la calidad de la justicia. Estos problemas subrayan la necesidad de una evaluación crítica de las prácticas actuales y de posibles reformas que garanticen una administración de justicia más efectiva y justa.

Objetivo General

Analizar el impacto del constante traslado de procesos entre juzgados en el área laboral del sistema judicial colombiano en la eficiencia y resolución de estos, evaluando cómo esta práctica afecta la celeridad de la justicia laboral, la calidad de las decisiones judiciales y la satisfacción de las partes involucradas.

Teoría de la Situación Jurídica

La **Teoría de la Situación Jurídica**, formulada por Goldschmidt, proporciona un marco analítico que se centra en las cargas procesales y en la forma en que estas influyen en la dinámica del proceso judicial. Desde esta perspectiva, el constante traslado de procesos entre juzgados en el ámbito laboral del sistema judicial colombiano puede ser examinado a través de las diversas situaciones jurídicas que emergen, así como de la adaptación que deben llevar a cabo las partes para preservar su posición ante el juez.

En primer lugar, es importante considerar que cada traslado de un proceso conlleva la necesidad de que las partes reevalúen su estrategia procesal. Según esta teoría, las partes tienen la obligación de actuar en su propio interés, lo que implica que deben adaptarse de manera ágil a las nuevas circunstancias que surgen como resultado de dichos traslados. Esto puede manifestarse en un reajuste de plazos y en la presentación de documentos, donde los nuevos plazos establecidos por el juzgado receptor pueden requerir que las partes presenten pruebas o alegatos adicionales. La variabilidad en la interpretación y aplicación del derecho por parte de diferentes jueces también puede alterar las expectativas de las partes, afectando su enfoque estratégico en el litigio.

Asimismo, la necesidad de diligencia por parte de las partes se ve exacerbada por los traslados de los procesos. La parte demandante, en particular, debe asegurarse de que su actuación sea oportuna para evitar que la falta de acción o la descoordinación con el nuevo juzgado impacten negativamente su posición. En este contexto, la proactividad se convierte en un elemento crucial; las partes deben ser más activas y estar atentas a las nuevas disposiciones y requerimientos del nuevo juzgado para no perder oportunidades procesales. Por otro lado, el riesgo de perjuicio aumenta, dado que la falta de diligencia en adaptarse a los nuevos términos puede resultar en la desestimación de sus pretensiones o, incluso, en la pérdida del proceso.

Además, cada traslado genera un nuevo conjunto de situaciones jurídicas que deben ser gestionadas por las partes. La naturaleza dinámica del proceso judicial implica que las partes deben constantemente evaluar y adaptarse a las circunstancias cambiantes, lo que puede derivar en una creciente incertidumbre procesal. La posibilidad de que el proceso sea trasladado nuevamente puede generar un ambiente

de inestabilidad, en el que las partes no pueden prever con certeza el curso del litigio. Esta repetición de traslados puede, a su vez, llevar a una percepción de ineficacia del sistema judicial, afectando la motivación de las partes para continuar con el proceso y fomentando potencialmente conflictos adicionales, desde la óptica de la **Teoría de la Situación Jurídica**, el constante traslado de procesos laborales en el sistema judicial colombiano impacta de manera significativa la resolución de estos, al modificar las cargas procesales que cada parte debe asumir. La necesidad de adaptarse a nuevas circunstancias y la presión por ser diligentes influyen en el comportamiento de las partes, afectando así la eficiencia del proceso y, en última instancia, la resolución de los litigios específicamente en el área laboral, la cual será abordada a lo largo del presente escrito.

En última instancia, es esencial recordar que la autonomía e independencia de la rama judicial, pilares fundamentales de la teoría de la división de poderes públicos, juegan un papel central en la administración de justicia. Como señala Montesquieu, citado por Naranjo (2000), “es necesario asegurar que los poderes se dividan según las funciones que les corresponden, estableciendo de manera precisa los ámbitos de competencia de cada uno, para evitar que las acciones de un poder interfieran en las de los otros” Esta doctrina resulta particularmente pertinente en el contexto del sistema judicial laboral colombiano, donde el constante traslado de procesos entre juzgados genera un impacto directo en la dinámica procesal y en las cargas que deben asumir las partes. Desde la perspectiva de la Teoría de la Situación Jurídica de Goldschmidt, tales traslados implican que las partes se enfrenten a un escenario de incertidumbre, obligadas a reajustar sus estrategias y adaptarse a la variabilidad en la aplicación del derecho por jueces con distintos enfoques. Este fenómeno, lejos de promover la eficiencia, debilita la seguridad jurídica y genera una percepción de inestabilidad en el sistema judicial, afectando negativamente la resolución de los litigios. Así, la necesidad de preservar la independencia judicial debe ir acompañada de reformas que minimicen la ineficacia procesal, garantizando un sistema más predecible y eficiente para las partes. (Broderman Ferrer, 2016)

Objetivos Específicos

- 1. Analizar la normativa vigente que regula el procedimiento de remisión y traslado de procesos laborales entre diferentes despachos judiciales en Colombia**, evaluar su aplicación práctica en casos concretos y determinando cómo estas disposiciones afectan la gestión y resolución de los procesos laborales.
- 2. Evaluar el impacto del traslado de procesos en la duración promedio de los casos laborales**: Analizar cómo el cambio frecuente de jurisdicción afecta el tiempo total requerido para la resolución de los procesos laborales, identificando si existen retrasos significativos y qué factores contribuyen a estos.

3. **Examinar la influencia del traslado de procesos en la calidad de las actuaciones judiciales:** Analizar la consistencia y precisión temporal de las actuaciones realizadas para evaluar el impacto práctico en la pertinencia y eficacia de dichas actuaciones.

CAPITULO I

Revisión Normativa de los procedimientos y criterios aplicables.

Previamente a la revisión normativa, es de resaltar que la situación jurídica tal como lo menciona Gustavo Adrián Calvino, Magister en derecho procesal, “se distingue de la relación jurídica no solo por su naturaleza, sino también porque se basa en la demostración de ciertos hechos, no en su mera existencia, y especialmente en la prueba de los presupuestos necesarios. La situación jurídica refleja la posición de una parte en relación con su derecho material cuando este es invocado en el proceso judicial” Calvino, (2017, p. 135) en este contexto, las normas jurídicas imponen a los individuos la advertencia de que el juez actuará de acuerdo con ciertos comportamientos, lo que eventualmente culminará en la emisión de una sentencia. Así, los vínculos que surgen entre las partes no constituyen relaciones jurídicas en un sentido estático del derecho, ni se refieren a simples derechos o deberes como poderes sobre mandatos o imperativos. Más bien, se trata de situaciones jurídicas que responden a una visión dinámica del derecho.

Es por esto que el análisis normativo realizado se relaciona directamente con la distinción entre relación jurídica y situación jurídica, ya que las normas jurídicas estudiadas no solo establecen derechos y obligaciones estáticos entre las partes, sino que generan dinámicas procesales que configuran situaciones jurídicas específicas. Estas situaciones dependen de la aplicación y prueba de los hechos en el marco del proceso judicial, lo que refuerza la idea de que las normas no solo crean facultades abstractas, sino también contextos procesales concretos que las partes deben gestionar activamente.

El ACUERDO No. 738 DE 2000, regula cómo se deben redistribuir los procesos entre los juzgados cuando se presentan altos niveles de congestión, con el objetivo de evitar retrasos en la resolución de los casos y asegurar que todos los despachos judiciales puedan atender de manera eficiente su carga procesal.

Su finalidad es mantener un equilibrio en la carga de trabajo de los despachos judiciales y evitar que la congestión afecte el derecho fundamental de acceso a la justicia de los ciudadanos. Busca optimizar los recursos judiciales y asegurar una administración de justicia más ágil y efectiva, especialmente en situaciones donde la carga de trabajo excede la capacidad estándar de los despachos.

El artículo noveno de este acuerdo es clave para entender cómo se maneja la remisión de procesos. Establece que, cuando un despacho está congestionado, los procesos pendientes deben ser remitidos a otro juzgado o sala que apoye la medida de descongestión. Esta remisión la gestiona la secretaría del despacho afectado y debe

realizarse dentro de los diez días posteriores a la recepción de la comunicación oficial que ordena la redistribución.

La remisión debe ir acompañada de un inventario detallado de los procesos que se trasladan, especificando el estado de cada caso, con el fin de asegurar una adecuada transferencia y seguimiento de los procesos. Este inventario se envía al juzgado o sala que tomará los casos, permitiendo así que se continúe con la sustanciación y fallo de estos sin mayor demora.

Cuando un juzgado identifica una situación de congestión, el titular del despacho afectado puede solicitar la redistribución de procesos. La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura evalúa la solicitud utilizando una metodología específica que toma en cuenta factores como el nivel de represamiento y la capacidad del despacho para evacuar procesos.

Si se aprueba la medida de descongestión, se asignan los procesos a otros despachos de manera proporcional y aleatoria. Los despachos que reciben los procesos redistribuidos deben continuar con su trámite de manera inmediata, asegurando que no se interrumpa el curso de la justicia.

Artículo 121 del Código General del Proceso, habla de la duración del proceso, estableciendo un plazo máximo para la duración de los procesos judiciales en primera y única instancia, que no podrá superar un (1) año desde la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada, y de seis (6) meses para la resolución de la segunda instancia, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal competente. En caso de vencimiento de estos términos sin que se haya proferido la correspondiente providencia, el funcionario pierde automáticamente competencia sobre el proceso. De manera inmediata, deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y tendrá un plazo máximo de seis (6) meses para emitir la providencia. Es relevante destacar que esta remisión de expedientes no requiere intervención de las oficinas de apoyo judicial ni del reparto, siendo un procedimiento directo. A su vez, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura puede, por razones de congestión, indicar previamente que los expedientes deban remitirse a un juez específico o directamente al Consejo Superior. En la práctica, esta disposición busca mitigar los retardos procesales que afectan el debido proceso y la administración de justicia, pues, al prever la pérdida automática de competencia y la remisión directa del expediente, se evita que un funcionario ineficiente retenga injustificadamente el proceso. No obstante, la remisión de procesos genera controversias en cuanto a su eficacia, ya que, lejos de acelerar los tiempos, en algunos casos ha contribuido a la congestión de los despachos judiciales y al incremento en la dilación procesal, debido a que el nuevo juez o magistrado que recibe el expediente puede necesitar tiempo para familiarizarse con el proceso, lo que provoca demoras adicionales que socavan la finalidad del artículo 121 de acelerar la resolución de los casos y garantizar un acceso oportuno a la justicia.

Un análisis del capítulo II del código general del proceso en sus artículos 124 y 125

El **artículo 124** establece la prohibición de retirar el expediente del juzgado mientras el proceso esté en trámite. Esta norma busca proteger la integridad y seguridad de la información contenida en los expedientes, asegurando que permanezcan siempre bajo custodia judicial y que no se expongan a posibles pérdidas, alteraciones o manipulaciones externas que puedan comprometer la correcta administración de justicia. Adicionalmente, el artículo dispone que, en caso de que una autoridad requiera información sobre una actuación judicial, esta deberá ser proporcionada a través de informes, y no mediante la remisión del expediente físico. Esto refuerza la protección del expediente, minimizando la posibilidad de que, al ser trasladado, se extravíe o sufra demoras en su retorno al juzgado.

Por otro lado, el **artículo 125** se refiere a la remisión de expedientes, oficios y despachos, señalando que esta debe realizarse utilizando medios que garanticen la seguridad del traslado, lo que implica que no solo se debe cuidar el traslado físico de los documentos, sino también garantizar su confidencialidad y autenticidad. Además, el juez tiene la facultad de imponer cargas a las partes o interesados respecto a la remisión, lo que puede incluir la obligación de asumir los costos o gestionar los medios necesarios para asegurar un traslado seguro. En los despachos donde esté implementado el Plan de Justicia Digital, el artículo promueve la remisión digital de los expedientes, facilitando así un acceso más ágil y seguro a la documentación, lo que se alinea con la tendencia de modernización y digitalización del sistema judicial.

Análisis de la remisión de procesos en la práctica judicial y su impacto en la congestión:

En la práctica, la remisión de expedientes es un proceso que genera diversas dificultades en el funcionamiento eficiente de la administración de justicia. Tradicionalmente, la remisión física de los expedientes ha sido una de las causas de dilación procesal, especialmente en los juzgados con alta carga de trabajo. La movilidad de documentos físicos entre juzgados, muchas veces acompañada de trámites burocráticos que ralentizan el proceso, puede retrasar los tiempos de resolución de los casos. En muchos casos, los expedientes se trasladan entre despachos por errores procesales, congestión, o la necesidad de consultas interinstitucionales, lo cual genera períodos en los que los expedientes se encuentran en tránsito, fuera del control del juzgado competente, ocasionando un estancamiento de los procedimientos.

Adicionalmente, cuando el expediente físico es remitido entre distintos despachos, no siempre se garantiza una adecuada trazabilidad del mismo, lo que puede resultar en pérdidas temporales o incluso definitivas, obligando a retrasar el proceso mientras se intenta recuperar o reconstruir la documentación. Estos factores contribuyen significativamente a la congestión judicial, ya que los plazos se extienden considerablemente cuando los expedientes no están disponibles para que el juez o magistrado competente pueda adelantar las actuaciones correspondientes.

Con la entrada del **Plan de Justicia Digital**, la remisión de expedientes a través de medios electrónicos promete mitigar estos problemas. Al permitir un acceso

instantáneo a los expedientes digitales, se eliminan los riesgos asociados al traslado físico, reduciendo tiempos y costos. Sin embargo, en la realidad práctica, la implementación del expediente digital ha sido desigual y lenta en muchas jurisdicciones, lo que significa que, en gran parte del país, los problemas asociados a la remisión física de expedientes siguen presentes. Incluso en los lugares donde se ha adoptado la justicia digital, la transición no ha estado exenta de dificultades técnicas, como la intermitencia en los sistemas electrónicos o la falta de capacitación adecuada, lo que en ocasiones continúa generando retrasos en la administración de justicia.

En conclusión, aunque los artículos 124 y 125 buscan proteger la integridad de los expedientes y mejorar su remisión a través de medios seguros, la congestión judicial y la dilación en los procesos siguen siendo problemas estructurales, en parte derivados del traslado físico de documentos. La implementación efectiva de la justicia digital es una herramienta que podría transformar estas dinámicas, pero su plena aplicación aún enfrenta importantes retos logísticos y tecnológicos en Colombia.

En términos prácticos, los criterios para decidir si un proceso debe ser trasladado o devuelto dependen de varios factores, los cuales son interpretados por los jueces bajo el marco normativo. Entre estos criterios, se destacan:

1. **Plazos procesales:** El **artículo 121** del Código General del Proceso impone plazos máximos para la resolución de los procesos en primera instancia (un año) y en segunda instancia (seis meses). Si estos plazos se exceden sin haberse emitido una providencia, el funcionario pierde automáticamente competencia, y debe informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura para que el expediente sea remitido a otro juez o magistrado, quien tendrá un plazo adicional de seis meses para resolver el caso. Este traslado de competencia es una medida correctiva para evitar que el incumplimiento de los plazos procesales prolongue indebidamente la duración del proceso.
2. **Congestión judicial:** En los casos en que un despacho judicial enfrente una carga excesiva de trabajo que impida el cumplimiento de los plazos establecidos, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura tiene la facultad de ordenar que la remisión de los expedientes se realice a otro juez o, incluso, directamente al Consejo Superior. Este criterio busca aliviar la congestión de los despachos y redistribuir la carga procesal de manera más equitativa, con el fin de garantizar la eficiencia en la administración de justicia.
3. **Falta de jurisdicción o competencia:** En algunos casos, el traslado de un proceso puede ser necesario cuando el juez determine que no tiene la jurisdicción o competencia adecuada para conocer del caso. En tales situaciones, el expediente debe ser remitido al juzgado competente. Esta situación también puede darse cuando, por un error procesal, el expediente ha sido asignado a un despacho incorrecto.
4. **Errores en el reparto:** En los casos en que el expediente haya sido repartido erróneamente, ya sea por razones técnicas o administrativas, el juzgado receptor tiene la obligación de devolver el expediente para que sea asignado al

despacho correspondiente. Esta devolución debe realizarse de forma inmediata para evitar dilaciones en el proceso, y en los casos donde se utilice el expediente digital, la remisión será aún más ágil.

5. **Inconsistencias en el expediente:** Si se identifica algún tipo de irregularidad o inconsistencia en el expediente, como la falta de documentos esenciales, el juzgado receptor puede devolver el proceso para su corrección o complementación. Esto es común en la remisión entre diferentes instancias o cuando un expediente ha sido tramitado parcialmente en distintos despachos.

Aunque la normativa busca garantizar la eficiencia en la remisión y traslado de expedientes, en la práctica, estos procedimientos a menudo generan demoras adicionales en la resolución de los casos. La congestión judicial, uno de los principales problemas que afectan al sistema de justicia colombiano, se ve agravada por el traslado constante de expedientes entre juzgados, ya sea por errores procesales, exceso de carga de trabajo o problemas administrativos. Cada vez que un expediente es trasladado, existe el riesgo de que se pierda temporalmente o que el nuevo juzgado receptor necesite tiempo para familiarizarse con el caso, lo que añade más retrasos.

La implementación del **Plan de Justicia Digital** ha sido vista como una posible solución a muchos de estos problemas. La digitalización de los expedientes permite un acceso más rápido y seguro, evitando la necesidad de trasladar documentos físicos entre juzgados. Sin embargo, la implementación de este plan ha sido desigual, y en muchas jurisdicciones del país aún se depende de expedientes físicos, lo que perpetúa los problemas de congestión y dilación.

Entonces, los procedimientos establecidos por la normativa para el traslado y remisión de procesos judiciales están diseñados para garantizar la seguridad y eficiencia en el manejo de los expedientes, pero su aplicación en la práctica a menudo enfrenta dificultades que contribuyen a la congestión judicial. Los jueces deben seguir criterios claros para determinar cuándo un expediente debe ser trasladado o devuelto, siempre con el objetivo de proteger los derechos de las partes y asegurar una justicia pronta y efectiva. No obstante, la modernización tecnológica y una mejor gestión administrativa son fundamentales para superar las barreras que actualmente afectan la remisión de expedientes y los tiempos de resolución de los casos.

Análisis de los principios de la administración de justicia consagrados en la ley 270 de 1996:

1. Principio de Celeridad

Este principio busca garantizar que los procesos se resuelvan en un plazo razonable. En el caso descrito, la constante dilación en el avance del expediente entre diferentes juzgados contradice este principio. La aplicación de este principio, en consonancia con la teoría, podría impulsar a las partes a adoptar un enfoque más proactivo y diligente en el seguimiento del proceso, ayudando a mitigar los efectos de los traslados y las inactividades prolongadas.

2. Principio de Economía Procesal

Este principio promueve la utilización de los recursos de manera eficiente, evitando trámites innecesarios y reduciendo la duración de los procesos. En el contexto del caso, la repetición de actuaciones y los constantes traslados entre juzgados pueden considerarse como una violación de este principio. Aplicar la economía procesal implicaría optimizar la gestión de los expedientes, minimizando los tiempos de espera y los costos para las partes.

3. Principio de Imparcialidad

El principio de imparcialidad exige que los jueces actúen sin prejuicios y en un marco de equidad. Los constantes cambios de juez pueden afectar la percepción de imparcialidad en el proceso. La teoría de la situación jurídica sugiere que cada nuevo juez podría tener diferentes interpretaciones y enfoques, lo que introduce variabilidad y potenciales sesgos en la resolución del caso. Asegurar que cada juez actúe de manera objetiva es fundamental para mantener la confianza de las partes en el sistema judicial.

4. Principio de Publicidad

Este principio establece que los actos procesales deben ser públicos, lo que garantiza la transparencia en la administración de justicia. En el caso analizado, la falta de actividad procesal durante largos períodos puede generar desconfianza en las partes y en la sociedad en general. La aplicación de este principio fomentaría una mayor visibilidad del proceso, permitiendo a las partes y a la comunidad monitorear el avance del litigio y exigir rendición de cuentas.

5. Principio de Proporcionalidad

Este principio implica que las decisiones judiciales deben ser equilibradas y adecuadas a la situación concreta del caso. La dilatación del proceso, combinada con la ineficiencia en la gestión de los traslados, puede llevar a resultados desproporcionados en la resolución de conflictos. Alinear las actuaciones procesales con este principio permitiría una evaluación más equitativa de las circunstancias del caso y podría contribuir a una resolución más justa.

Evaluación de la Aplicación Práctica:

A continuación, se desarrollará un caso con la finalidad de explicar en la practica como se desarrolla el fenómeno que de describe y se denominará caso 01 para efectos del desarrollo del trabajo:

El 05 de mayo de 2017, se inició un proceso ante la Jurisdicción Laboral del Circuito de Cali, radicándose formalmente la demanda en el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Cali, demanda que fue inadmitida el día 12 de mayo de 2017 y debidamente subsanada, ya que el 12 de julio de 2017, el juzgado admitió la demanda y, a partir de ese momento, se llevaron a cabo una serie de actuaciones procesales. Entre estas, se

incluyó la contestación de la demanda por parte de la parte demandada. El 11 de septiembre de 2017, se estableció la fecha para la audiencia de trámite y juzgamiento, fijada para el 27 de septiembre de 2017.

El avance del proceso durante estos primeros meses puede considerarse relativamente rápido, con los movimientos procesales sucediéndose en intervalos cercanos. No obstante, en la audiencia programada para el 27 de septiembre de 2017, se decidió un receso hasta el 18 de octubre del mismo año. Tras este receso, el expediente no mostró movimientos hasta el 6 de junio de 2018, cuando se publicó un auto en los estados del juzgado. Este auto estableció una nueva fecha para la continuación de la audiencia, programada para el 19 de junio de 2018, en la cual se dictó una sentencia condenatoria a favor de la parte demandante.

La parte demandada apeló la sentencia, y el 27 de junio de 2018, se admitió la apelación. Sin embargo, el proceso no mostró nuevos movimientos significativos hasta agosto de 2019, cuando se realizaron diversas acciones, incluyendo la integración de litisconsortes y la realización de notificaciones. En esta etapa, se designaron curadores ad litem para representar a las partes interesadas. A partir del 11 de marzo de 2020, el proceso experimentó un período de mayor actividad.

El expediente fue entonces remitido al Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali, donde se realizó una única actuación el 12 de abril de 2021. Posteriormente, el expediente fue trasladado al Juzgado 21 Laboral del Circuito de Cali el 14 de octubre de 2021. En este juzgado, el proceso no avanzó de manera significativa durante seis meses, sin que se lograran resultados concretos que beneficiaran a las partes involucradas.

El 8 de febrero de 2023, después de un año y cuatro meses sin movimientos sustanciales en el expediente, se fijó un estado de avocamiento del conocimiento del proceso. En noviembre de 2023, específicamente el 15 de noviembre, se envió un impulso procesal con el objetivo de reactivar el expediente. Finalmente, el 7 de junio de 2024, el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Cali devolvió el proceso al Juzgado 04 Laboral del Circuito de Cali, que a su vez lo remitió nuevamente al Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali.

El 8 de julio de 2024, después de una prolongada serie de traslados y demoras, se retomó el conocimiento del proceso en el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali, en donde se decidió sobre la contestación a la demanda y por fin se avoca conocimiento del proceso.

Este proceso revela una serie de deficiencias significativas en la administración de justicia, evidenciando cómo la ineficiencia en la gestión de los expedientes puede afectar gravemente la eficacia del sistema judicial. Los constantes traslados del expediente entre diferentes juzgados, junto con prolongados períodos de inactividad y falta de avances, resultaron en una dilatación excesiva del proceso. Esta serie de demoras no solo obstaculizó la resolución oportuna del conflicto, sino que también ha generado incertidumbre y posibles perjuicios para las partes involucradas.

La falta de continuidad y la intermitencia en la tramitación del proceso reflejan una deficiencia en la coordinación y en la asignación de recursos en el sistema judicial. Estas deficiencias contribuyen a una percepción de ineficacia en la administración de justicia, donde la lentitud en la resolución de casos puede minar la confianza de los ciudadanos en el sistema legal. Para mejorar la eficacia en la administración de justicia, es fundamental abordar estos problemas con una mayor regulación y supervisión de los procesos, garantizar una gestión más eficiente de los expedientes y asegurar una comunicación más efectiva entre los distintos niveles de la judicatura.

Lo anterior deja claro que la remisión de este proceso troncó la administración de justicia, haciéndola lenta y problemática tanto para los juzgados como para las partes

Ese mismo proceso a pesar de las demoras que presentó ante los varios juzgados que han sido competentes del litigio, también ha presentado actuaciones en la sala laboral del Tribunal Superior, ya que ha presentado apelación y nulidad de ciertas actuaciones, por lo que no puede decirse se evidencian vacíos en las actuaciones sino que, mientras se surte el termino de la revisión de la apelación que se llegó a presentar, para el caso el 5 de julio de 2018, este es repartido y de manera muy eficiente se asignada a magistrado y se decide acerca de la apelación con menos de 5 días de diferencia entre actuaciones, y de la misma manera ocurre el 13 de junio de 2019, donde se declara nulidad de ciertas actuaciones en menos de 20 días, el proceso es devuelto a los juzgados laborales del circuito.

ACTUACIONES EN LOS JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO:

Datos del Proceso			
Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
019 Circuito - Laboral		Juzgado 19 Laboral Circuito Cali Oralidad	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	
Sujetos Procesales			
Contenido de Radicación			
Contenido			
PRESTACIONES SOCIALES			

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
08 Jul 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/07/2024 A LAS 11:17:42.	09 Jul 2024	09 Jul 2024	08 Jul 2024
08 Jul 2024	AUTO DE TRÁMITE	AVOCA CONOCIMIENTO. DECIDE CONTESTACIONES DE LA DEMANDA, REQUIERE NOTIFICAR/DSC			08 Jul 2024
18 Jun 2024	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DEVUELVE AL JUZ. 19 LAB CTO			18 Jun 2024
07 Jun 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/06/2024 A LAS 14:57:29.	10 Jun 2024	10 Jun 2024	07 Jun 2024
07 Jun 2024	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	AUTO DEVUELVE PROCESO A JUZGADO DE ORIGEN			07 Jun 2024
22 Nov 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SUSTITUCION PODER MULIPARTES DE COLOMBIA			22 Nov 2023
15 Nov 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	IMPULSO PROCESAL			15 Nov 2023
08 Feb 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/02/2023 A LAS 15:04:55.	09 Feb 2023	09 Feb 2023	08 Feb 2023
08 Feb 2023	AUTO ORDENA ENVIAR PROCESO	AL JUGADO 21 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.			08 Feb 2023
14 Oct 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/10/2021 A LAS 10:23:16.	15 Oct 2021	15 Oct 2021	14 Oct 2021
14 Oct 2021	AUTO AVOCA CONOCIMIENTO				14 Oct 2021
12 Apr 2021	ENVÍO EXPEDIENTE	SE REMITE AL JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI			12 Apr 2021
11 Mar 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/03/2020 A LAS 09:01:30.	12 Mar 2020	12 Mar 2020	11 Mar 2020
11 Mar 2020	AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO	DE LA VINCULADA EN LITISCONSORCIO NECESARIO, MULTIPARTES INDUSTRIALES LTDA - EN LIQUIDACIÓN			11 Mar 2020
11 Mar 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/03/2020 A LAS 09:00:36.	12 Mar 2020	12 Mar 2020	11 Mar 2020
11 Mar 2020	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	CURADOR AD-LITEM			11 Mar 2020
25 Feb 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/02/2020 A LAS 12:38:33.	26 Feb 2020	26 Feb 2020	25 Feb 2020

25 Feb 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/02/2020 A LAS 12:38:33.	26 Feb 2020	26 Feb 2020	25 Feb 2020
25 Feb 2020	AUTO FIJA GASTOS	A LA CURADORA JULIANA MONTOYA /MIC			25 Feb 2020
25 Feb 2020	ACTA POSESIÓN AUXILIAR DE JUSTICIA	SE POSESIONÓ LA DOCTORA JULIANA MONTOYA CURADORA AD-LITEM DESIGNADA DE DISPARTES LIMITADA E INDUSTRIA ROLLER DE COLOMBIA S.A. S.A/MIC			25 Feb 2020
25 Feb 2020	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	A LA DOCTORA JULIANA MONTOYA OLARTE COMO CURADORA AD-LITEM DE DISPARTES LIMITADA E INDUSTRIA ROLLER DE COLOMBIA S.A. S.A /MIC			25 Feb 2020
07 Feb 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/02/2020 A LAS 11:21:32.	10 Feb 2020	10 Feb 2020	07 Feb 2020
07 Feb 2020	AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO	DE LAS VINCULADAS EN LITISCONSORCIO NECESARIO, DISPARTES LIMITADA E INDUSTRIAS ROLLER DE COLOMBIA S.A.			07 Feb 2020
07 Feb 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/02/2020 A LAS 11:19:58.	10 Feb 2020	10 Feb 2020	07 Feb 2020
07 Feb 2020	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	CURADOR AD-LITEM			07 Feb 2020
01 Nov 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/11/2019 A LAS 14:29:03.	05 Nov 2019	05 Nov 2019	01 Nov 2019
01 Nov 2019	AUTO RESUELVE SOLICITUD	ELEVADA POR EL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE ACTORA.			01 Nov 2019
19 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/09/2019 A LAS 08:16:40.	20 Sep 2019	20 Sep 2019	19 Sep 2019
19 Sep 2019	AUTO REQUIERE	A LA PARTE DEMANDANTE.			19 Sep 2019
10 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/09/2019 A LAS 14:12:21.	11 Sep 2019	11 Sep 2019	10 Sep 2019
10 Sep 2019	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	AL DR. GUSTAVO ADOLFO CALDERON COMO APODERADO JUDICIAL DE LOS INTEGRADOS ROGELIO VILLAMIZAR, VILLAMIZAR ANGULO & CIA SAS Y MULTIPARTES S.A. /MIC			10 Sep 2019
10 Sep 2019	NOTIFICACIÓN PERSONAL	AL APODERADO JUDICIAL DE ROGELIO VILLAMIZAR & CIA S.C.A, VILLAMIZAR ANGULO & CIA S.A.S. Y MULTIPARTES S.A. /MIC	10 Sep 2019	24 Sep 2019	10 Sep 2019
08 Aug 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/08/2019 A LAS 15:30:26.	09 Aug 2019	09 Aug 2019	08 Aug 2019

08 Aug 2019	AUTO QUE ADMITE INTEGRAR LITISCONSORCIO NECESARIO	OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR LA SALA LABORAL DEL HTS CALI EN EL AUTO NO. 104 DEL 20/08/2019 QUE DECLARÓ LA NULIDAD; INTEGRA COMO LITISCONSORTES NECESARIOS A ROGELIO VILLAMIZAR Y CIA. S.C.A., MULTIPARTES INDUSTRIAL LTDA, DISPARTES LTDA, VILLAMIZAR ANGULO Y CIA, MULTIPARTES S.A. E INDUSTRIAS ROLLER DE COLOMBIA S.A.			08 Aug 2019
06 Aug 2019	RECEPCIÓN EXPEDIENTE	SE RECIBE DEL HTS DE CALI SALA LABORAL 2 CUADERNOS CON 304 Y 8 FOLIOS ESCRITOS, INCLUIDOS 4 DVDS. DECLARA NULIDAD.			06 Aug 2019
27 Jun 2018	ENVÍO EXPEDIENTE	AL HTS APELACION SENTENCIA NO. 172 DE JUNIO 19-2018 CON OFICIO NO 1044 DR.,---ELCY ALCIRA SEGURA DIAZ			27 Jun 2018
19 Jun 2018	AUTO ADMITE RECURSO APELACIÓN	ADMITE APELACION DE LA PARTE DEMANDADA CONTRA LA SENTENCIA CONDENATORIA NO. 172 DEL 19/06/2018			19 Jun 2018
19 Jun 2018	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	SENTENCIA CONDENATORIA NO. 172 APELADA POR LA PARTE DEMANDADA			19 Jun 2018
06 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/06/2018 A LAS 15:33:17.	07 Jun 2018	07 Jun 2018	06 Jun 2018
06 Jun 2018	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	CONTINUACION AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO EL DÍA 19/JUNIO/2018 A LAS 8:45 AM			06 Jun 2018
17 Oct 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/10/2017 A LAS 10:44:40.	18 Oct 2017	18 Oct 2017	17 Oct 2017
17 Oct 2017	AUTO REQUIERE	A MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S., LA CÁMARA DE COMERCIO DE CALI Y COLPENSIONES, PARA QUE DEN RESPUESTA A LOS OFICIOS LIBRADOS			17 Oct 2017
27 Sep 2017	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AUDIENCIAS 697 Y 698 == RECESO AUDIENCIA DE TRAMITE U JUZGAMIENTO EL 18/OCTUBRE/2017 A LAS 8:45 AM			05 Oct 2017
11 Sep 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/09/2017 A LAS 15:16:04.	12 Sep 2017	12 Sep 2017	11 Sep 2017
11 Sep 2017	AUTO ADMITE CONTESTACION Y FIJA FECHA PARA LA PRIMERA DE TRAMITE	AUDIENCIA DEL ART. 77 Y 80 DEL C.P.T. Y S.S. PARA EL DÍA 27/09/2017 A LA 1:45 PM.			11 Sep 2017

08 Aug 2017	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	DEL DR. GUSTAVO CALDERÓN NAVIA, COMO REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD DEMANDADA, MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S.			08 Aug 2017
12 Jul 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/07/2017 A LAS 08:27:16.	13 Jul 2017	13 Jul 2017	12 Jul 2017
12 Jul 2017	AUTO ADMITE DEMANDA				12 Jul 2017
12 May 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/05/2017 A LAS 14:24:34.	15 May 2017	15 May 2017	12 May 2017
12 May 2017	AUTO INADMITE DEMANDA				12 May 2017
05 May 2017	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 05/05/2017 A LAS 09:54:06	05 May 2017	05 May 2017	05 May 2017

ACTUACIONES DENTRO DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
26 Jun 2019	ENVÍO EXPEDIENTE	FECHA SALIDA:26/06/2019, OFICIO: ENVIADO A: - 008 - LABORAL - CIRCUITO - CALI (VALLE)			26 Jun 2019
20 Jun 2019	AUTO DECLARA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO				25 Jun 2019
13 Jun 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/06/2019 A LAS 16:14:00.	14 Jun 2019	14 Jun 2019	13 Jun 2019
13 Jun 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA DE DECISION	PARA EL 20 DE JUNIO DE 2019 A LA 1.45 P.M.			13 Jun 2019
09 Jul 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/07/2018 A LAS 09:30:20.	10 Jul 2018	10 Jul 2018	09 Jul 2018
09 Jul 2018	AUTO ADMITE RECURSO APELACIÓN				09 Jul 2018
05 Jul 2018	A DESPACHO				05 Jul 2018
05 Jul 2018	REPARTO DEL PROCESO	A LAS 14:52:59 REPARTIDO A:ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ	05 Jul 2018	05 Jul 2018	05 Jul 2018
05 Jul 2018	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 05/07/2018 A LAS 14:43:19	05 Jul 2018	05 Jul 2018	05 Jul 2018

Determinación del Impacto en la Gestión y Resolución de Procesos:

De acuerdo con el análisis de Gustavo Adrián Calvino, quien resume las ideas de Goldschmidt, las cargas procesales se vinculan directamente con las oportunidades que el proceso judicial proporciona a las partes, ya que cada oportunidad implica la responsabilidad de actuar con diligencia para no perderla. (2017). En este sentido, cuando una oportunidad procesal se presenta, su aprovechamiento se convierte en una carga, y la mayor falta que una parte puede cometer es dejar pasar dicha oportunidad. Bajo esta premisa, es crucial analizar cómo el traslado y la remisión de expedientes afectan la gestión y resolución de procesos judiciales en Colombia, ya que estas herramientas no solo alteran la dinámica procesal, sino que también imponen nuevas cargas a las partes y al sistema judicial en su conjunto. A continuación, se examinarán los efectos en la gestión judicial, la continuidad de los procesos y la acumulación de casos, para determinar el impacto de estas prácticas en la eficiencia y resolución de litigios.

Efectos en la Gestión Judicial: Impacto del Traslado y la Remisión de Procesos

El traslado y la remisión de expedientes son herramientas procesales fundamentales dentro del sistema judicial colombiano, ya que permiten ajustar la competencia y redistribuir la carga de trabajo entre los juzgados. Sin embargo, su aplicación práctica tiene efectos mixtos sobre la gestión judicial, con impactos tanto positivos como negativos en términos de eficiencia, congestión, y la capacidad de los juzgados para manejar su carga de trabajo.

El traslado de expedientes, regulado en gran medida por el **artículo 121**, ocurre cuando se exceden los plazos procesales para emitir una sentencia en primera o segunda instancia, lo que conlleva la pérdida automática de competencia del funcionario judicial. Esta remisión de procesos a otro juzgado puede ser vista como una medida que pretende mejorar la eficiencia al asignar los casos a un nuevo juez, quien, en teoría, estaría en mejores condiciones de emitir la providencia en el tiempo establecido. Sin embargo, en la práctica, este procedimiento a menudo tiene el efecto contrario.

Los juzgados receptores, al recibir un expediente remitido, deben hacerse cargo de un proceso con el cual no han tenido ningún contacto previo, lo que puede ralentizar la continuidad del procedimiento. El nuevo juez necesita tiempo para familiarizarse con el expediente, comprender la dinámica del proceso, y evaluar las actuaciones previas antes de proferir cualquier decisión. Esto significa que, aunque la remisión pueda parecer una solución inmediata a la dilación procesal, en realidad puede generar una interrupción temporal en el proceso y añadir una carga adicional al despacho receptor, que ya puede estar gestionando otros procesos.

Además, la carga de trabajo de los juzgados se ve directamente afectada cuando un número significativo de expedientes es trasladado por razones de congestión. La **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura** tiene la facultad de ordenar que los expedientes se remitan a otros juzgados o directamente al propio Consejo, en un intento de descongestionar los despachos que enfrentan una acumulación de casos.

Aunque esta redistribución equitativa del trabajo tiene un fin positivo, puede generar un desequilibrio en los juzgados receptores si la medida no está bien coordinada o si estos ya están trabajando cerca de su capacidad máxima. La sobrecarga de casos en los juzgados receptores puede, a su vez, traducirse en nuevos retrasos, creando un ciclo de congestión que afecta de manera sistémica a todo el aparato judicial.

Impacto en la continuidad del proceso

El traslado de expedientes afecta directamente la **continuidad de los procesos judiciales**. Cada vez que un proceso es trasladado, se interrumpe el curso natural del procedimiento. La regla contenida en el **artículo 124**, que prohíbe el retiro del expediente físico mientras el proceso esté en trámite, refuerza la idea de que el expediente debe permanecer bajo control del juez competente para garantizar la continuidad de las actuaciones y evitar dilaciones innecesarias. Sin embargo, cuando se da la pérdida de competencia por exceso en los plazos, o cuando la Sala Administrativa ordena el traslado por congestión, el expediente debe ser remitido, lo que, en la práctica, conlleva una ruptura en la secuencia lógica del proceso.

Un aspecto crucial es que, cuando se realiza un traslado, el nuevo juez debe revisar todas las actuaciones previas, lo que supone una ralentización del proceso. Incluso cuando la remisión se realiza a través de medios digitales, como lo prevé el **artículo 125** en el contexto del **Plan de Justicia Digital**, sigue existiendo la necesidad de que el nuevo juez o magistrado se familiarice con el contenido del expediente. Esto puede implicar una demora adicional antes de que se puedan reanudar las actuaciones, afectando así los principios de celeridad y economía procesal.

Acumulación de casos y congestión judicial

En cuanto a la **acumulación de casos**, los procedimientos de traslado y remisión de expedientes tienen un efecto notable en la congestión judicial. Uno de los principales problemas del sistema judicial colombiano es la acumulación de procesos que no se resuelven en los tiempos establecidos. El hecho de que un expediente sea remitido de un juzgado a otro no implica necesariamente que el caso se resolverá más rápido; de hecho, es probable que la acumulación de casos en el nuevo juzgado aumente, prolongando el tiempo necesario para la resolución de otros expedientes.

El traslado de expedientes tiende a **congestionar** los juzgados receptores, que muchas veces ya están al límite de su capacidad operativa. En este sentido, la remisión de expedientes por razones de congestión, aunque puede distribuir de manera más equitativa la carga de trabajo, en la práctica tiende a generar un efecto dominó: los juzgados que reciben los nuevos expedientes pueden enfrentar dificultades para manejar su propia carga, lo que a su vez contribuye a una congestión generalizada en todo el sistema.

Incluso con la implementación de herramientas como el expediente digital, la congestión no se elimina automáticamente. Aunque la digitalización de los procesos facilita el acceso y manejo de la información, no resuelve el problema subyacente de la acumulación de casos. Los juzgados que reciben más expedientes de los que

pueden procesar siguen enfrentando retrasos, tanto en los casos nuevos como en los ya existentes, lo que perpetúa el ciclo de dilación procesal.

Beneficios potenciales y distribución equitativa del trabajo

A pesar de los problemas identificados, es importante reconocer que los procedimientos de remisión de expedientes pueden generar beneficios si se aplican de manera adecuada. En aquellos casos donde la congestión es crítica, la redistribución de expedientes puede ayudar a aligerar la carga de trabajo de algunos juzgados, permitiéndoles concentrarse en un número más manejable de casos y mejorar así los tiempos de resolución. Sin embargo, para que esta redistribución sea efectiva, es necesario que los despachos receptores cuenten con los recursos y la capacidad suficiente para gestionar los nuevos casos sin generar más retrasos.

En este sentido, la remisión de expedientes a juzgados menos congestionados puede tener un impacto positivo si se planifica de forma estratégica y con criterios claros de capacidad operativa. Un sistema de justicia digital completamente implementado, con expedientes electrónicos accesibles en tiempo real, también podría mejorar esta dinámica, reduciendo significativamente los tiempos de traslado y facilitando una mejor distribución del trabajo.

El traslado y la remisión de procesos tienen un impacto profundo en la gestión judicial, afectando la carga de trabajo de los juzgados, la continuidad de los procesos y la acumulación de casos. Si bien estas prácticas buscan mejorar la eficiencia y distribuir equitativamente el trabajo judicial, en la práctica muchas veces contribuyen a la congestión, al aumentar la carga en los juzgados receptores y ralentizar la resolución de los casos. La plena implementación de la justicia digital, junto con una planificación adecuada de la redistribución de casos, podría ayudar a mitigar estos problemas, pero aún persisten desafíos significativos en términos de congestión y dilación procesal.

El impacto de la normativa y las prácticas de remisión y traslado de expedientes en la **celeridad de la resolución de los casos laborales** es uno de los aspectos más críticos para evaluar la eficiencia del sistema judicial colombiano. En el contexto de los procesos laborales, donde los derechos fundamentales de los trabajadores, como el salario, las prestaciones sociales o la estabilidad laboral, están en juego, la demora en la resolución de los casos afecta gravemente la **satisfacción de las partes involucradas** y la percepción de la justicia.

Efectos en la celeridad de la resolución de casos laborales

La normativa vigente, especialmente lo dispuesto en el **artículo 121** del Código General del Proceso, establece plazos claros para la resolución de los casos en primera instancia (un año) y en segunda instancia (seis meses). Sin embargo, cuando estos plazos se incumplen y el proceso es remitido a otro juez o magistrado, la celeridad esperada se ve afectada. Aunque la remisión tiene como objetivo garantizar que el caso sea resuelto dentro de un plazo razonable, en la práctica, el **traslado de expedientes** tiende a **ralentizar el proceso** en lugar de acelerarlo.

Cada vez que un expediente es trasladado, el nuevo juzgado o magistrado receptor necesita tiempo para familiarizarse con el contenido del caso, lo que puede generar retrasos adicionales en la toma de decisiones. Este tiempo adicional, sumado a la carga de trabajo ya existente en los despachos receptores, disminuye la posibilidad de resolver el caso de manera oportuna, afectando directamente el principio de **celeridad procesal**, que es fundamental en los procesos laborales debido a la naturaleza urgente de los derechos en disputa.

Impacto en la satisfacción de las partes

La demora en la resolución de los procesos laborales tiene un impacto considerable en la **satisfacción de las partes**, especialmente para el trabajador que espera una decisión rápida y justa. La ineficiencia en el traslado de los expedientes genera una **percepción negativa** sobre la capacidad del sistema judicial para proporcionar justicia eficiente. En muchas ocasiones, los trabajadores, que son la parte más vulnerable, enfrentan un perjuicio económico al esperar meses o años para que su caso se resuelva, lo que afecta su calidad de vida y su confianza en el sistema de justicia.

Por otro lado, las empresas también pueden verse afectadas por estas demoras, ya que la incertidumbre respecto a las sentencias y las posibles sanciones genera inestabilidad financiera y operativa. La **incapacidad del sistema judicial** para cumplir con los plazos establecidos y proporcionar decisiones oportunas incrementa los costos para todas las partes involucradas, tanto en términos económicos como emocionales.

Capacidad del sistema judicial para ofrecer justicia eficiente y oportuna

El sistema judicial colombiano, a pesar de los esfuerzos normativos, enfrenta importantes retos en su capacidad para proporcionar una justicia eficiente y oportuna, especialmente en materia laboral. Las prácticas de **remisión y traslado** de expedientes, aunque buscan resolver la congestión o corregir incumplimientos en los plazos, terminan muchas veces siendo un **factor de dilación** más que una solución.

La sobrecarga de trabajo en los juzgados receptores, combinada con los tiempos adicionales necesarios para que los jueces se familiaricen con los casos, afecta la capacidad del sistema para cumplir con los plazos razonables de resolución. Además, la falta de una implementación uniforme y efectiva del **Plan de Justicia Digital**, que podría acelerar la remisión de expedientes mediante sistemas electrónicos, sigue siendo una barrera para la celeridad procesal.

En resumen, aunque la normativa busca garantizar una justicia eficiente, las prácticas de remisión y traslado de expedientes tienden a impactar negativamente en la resolución de los casos laborales. Estas prácticas ralentizan los procesos, generan insatisfacción en las partes y debilitan la capacidad del sistema judicial para proporcionar justicia oportuna, afectando directamente los derechos fundamentales de los trabajadores y la estabilidad jurídica de las empresas. Para mejorar la situación, es indispensable una mayor coordinación y la plena implementación de herramientas tecnológicas que optimicen estos procedimientos.

CAPITULO II

Identificación del Traslado de Procesos en el Contexto Laboral

La congestión judicial, entendida como una crisis que resulta de la vulneración de los principios fundamentales de la administración de justicia, afecta de manera significativa el adecuado funcionamiento del sistema judicial colombiano. Esta crisis no es únicamente atribuible a la Rama Judicial, sino que es consecuencia de la interacción de múltiples factores, incluyendo las acciones de la Rama Legislativa, las entidades externas necesarias para el proceso, los abogados de las partes y, en algunos casos, los propios sujetos del conflicto cuando no es obligatorio un representante. En este sentido, es la sociedad en su conjunto la que contribuye a la creación de la congestión judicial. Entre los principios afectados se encuentran la celeridad, la economía procesal, la imparcialidad, la publicidad y la proporcionalidad, que juegan un papel esencial en el desarrollo y resolución efectiva de los litigios.

En este contexto, el traslado de procesos en el ámbito laboral se presenta como un mecanismo clave para enfrentar la congestión judicial. Este procedimiento, que implica la remisión de un expediente de un juzgado a otro o su devolución al juzgado de origen, está regulado en la normativa procesal y tiene como objetivo corregir situaciones de congestión, asegurar la competencia adecuada de los jueces o garantizar el cumplimiento de los plazos procesales. No obstante, si bien el traslado de procesos puede contribuir a aliviar la sobrecarga de trabajo en algunos despachos, también puede generar retrasos y complicaciones adicionales, afectando los principios mencionados y, en última instancia, exacerbando la crisis de congestión.

Circunstancias del Traslado de Procesos

El traslado de procesos en materia laboral puede darse en varias circunstancias, entre las que se destacan:

1. **Exceso en los plazos procesales:** Según el **artículo 121** del Código General del Proceso, cuando un juez excede el plazo de un año para dictar sentencia en primera instancia, o de seis meses en segunda instancia, pierde automáticamente competencia para conocer del proceso. En estos casos, el expediente debe ser trasladado al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asume la competencia para continuar con el proceso. Este traslado se realiza sin necesidad de sorteo o intervención de oficinas de apoyo judicial, de modo que se garantice la celeridad en la designación del nuevo juez encargado.
2. **Congestión judicial:** La **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura** tiene la facultad de ordenar el traslado de expedientes cuando un juzgado enfrenta una sobrecarga de trabajo que impide la resolución oportuna de los casos. En estas situaciones, se puede ordenar el traslado de los expedientes a otros juzgados dentro del mismo circuito o a otros circuitos judiciales menos congestionados. Este mecanismo busca distribuir de manera más equitativa la carga laboral entre los despachos judiciales.

3. **Devolución al juzgado de origen:** En algunas ocasiones, el proceso puede ser trasladado de regreso al juzgado de origen si se determina que este último debe continuar con las actuaciones pendientes. Este escenario puede darse, por ejemplo, cuando el traslado inicial se realizó por error o cuando el juzgado receptor, por razones específicas, no puede proseguir con el conocimiento del proceso.
4. **Falta de competencia del juez:** El traslado también puede ocurrir si un juez, tras admitir la demanda, se da cuenta de que no tiene competencia territorial o funcional para conocer del caso. En este supuesto, el expediente se remite al juzgado competente, lo que constituye un traslado formal para corregir errores en la asignación de competencias.
5. **Incompatibilidad por recusación o impedimento:** Si el juez que está conociendo del proceso se ve inmerso en una causal de recusación o impedimento, el expediente debe ser trasladado a otro juzgado o magistrado que no tenga conflicto de interés. En este contexto, el traslado es necesario para garantizar la imparcialidad y la transparencia en la administración de justicia.

Traslados entre Juzgados del Mismo Circuito y Devoluciones

Los traslados de expedientes entre juzgados del mismo circuito son los más frecuentes. Dado que los juzgados laborales pertenecen a una misma categoría dentro del sistema judicial, el traslado de expedientes se facilita entre juzgados del mismo circuito cuando se presentan las circunstancias mencionadas. Este tipo de traslados se basa en la proximidad territorial y en la posibilidad de redistribuir la carga de trabajo dentro de una misma jurisdicción para evitar congestión y asegurar el cumplimiento de los plazos procesales.

Por otro lado, las devoluciones al juzgado de origen suelen darse cuando un juzgado receptor no ha realizado actuaciones sustanciales sobre el expediente, y se requiere que el juez de origen retome el proceso. Esto sucede en situaciones donde el traslado inicial no cumplió con los requisitos formales o cuando la razón original del traslado (como una congestión temporal) ya ha sido subsanada.

El traslado de procesos en el contexto laboral es un procedimiento diseñado para ajustar la competencia judicial y garantizar la eficiencia en la administración de justicia. Ocurre en situaciones de exceso de plazos, congestión judicial, falta de competencia, o recusación, y puede implicar la remisión de los expedientes entre juzgados del mismo circuito o incluso la devolución al juzgado de origen. Aunque el objetivo de esta figura es mejorar la gestión de los casos, su implementación debe ser cuidadosa para evitar dilaciones adicionales.

Contexto de Duración de Casos Laborales en el Sistema Judicial Colombiano

La **duración promedio de los casos laborales** en el sistema judicial colombiano es un indicador clave para evaluar la eficiencia y celeridad en la administración de justicia.

Este indicador hace referencia al **tiempo transcurrido** desde la presentación de la demanda laboral hasta la emisión de una sentencia en firme, incluyendo tanto las etapas de primera instancia como las eventuales apelaciones en segunda instancia.

Duración Promedio de los Casos Laborales

En el sistema judicial colombiano, la duración de los casos laborales varía considerablemente dependiendo de diversos factores, como la **congestión judicial**, la **complejidad del caso**, la **jurisdicción específica**, y la **disponibilidad de recursos** en los juzgados. A nivel general, se estima que los **procesos laborales** pueden tardar entre **uno y tres años** en resolverse en primera instancia, aunque en los circuitos más congestionados este plazo puede extenderse aún más.

Este promedio contrasta con los plazos establecidos en la normativa procesal. Por ejemplo, el **artículo 121** del Código General del Proceso estipula que los jueces laborales deben emitir sentencia en primera instancia dentro de un **año** a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda, y en segunda instancia dentro de un plazo máximo de **seis meses** desde la recepción del expediente. Sin embargo, debido a problemas estructurales como la **sobrecarga de trabajo**, estos plazos no se cumplen con regularidad, lo que prolonga la duración real de los casos laborales.

Factores que Influyen en la Duración de los Casos Laborales

La duración de los procesos laborales está influenciada por varios factores clave, entre los que se destacan:

1. **Congestión Judicial:** Uno de los factores más determinantes en la duración de los casos es la congestión judicial. En los juzgados con altos volúmenes de casos pendientes, los jueces se ven obligados a administrar una gran cantidad de expedientes, lo que inevitablemente retrasa la emisión de sentencias. Este fenómeno es particularmente problemático en los juzgados laborales de grandes ciudades como Bogotá, Medellín y Cali.
2. **Complejidad del Caso:** Casos que involucran múltiples actores, pruebas complejas o derechos laborales fundamentales suelen tomar más tiempo en resolverse, ya que requieren un análisis detallado de los hechos y la normativa aplicable. Además, los casos que implican aspectos técnicos o controversias en la valoración de la prueba también pueden prolongarse.
3. **Recursos Procesales:** La interposición de recursos como apelaciones, tutelas o incidentes de nulidad también puede extender el tiempo de resolución de los casos. Aunque estos recursos son mecanismos legítimos para garantizar la protección de los derechos de las partes, su uso reiterado o estratégico puede añadir meses o incluso años al proceso.
4. **Remisión o Traslado de Procesos:** Tal como se analizó en la sección sobre **traslado de procesos**, cuando los casos son remitidos a otros juzgados por razones de congestión o vencimiento de plazos, esto puede introducir nuevas

demoras, ya que los jueces receptores deben revisar el expediente y retomar el curso del proceso.

Medición de la Duración de los Casos Laborales

La duración de los casos laborales en el sistema judicial colombiano se mide a través de varios indicadores, entre ellos:

1. **Tiempos procesales:** Este indicador mide el tiempo que tarda cada etapa del proceso judicial, desde la radicación de la demanda, pasando por las audiencias, hasta la emisión de la sentencia en primera y segunda instancia. El tiempo se mide en días, meses o años, y permite identificar los puntos críticos de retraso dentro del proceso, además es bastante importante tener en cuenta los tiempos procesales para que a un proceso no se le declare desistimiento tácito.

Tomando como referencia el caso desarrollado en el primer capítulo, nos encontramos ante un proceso judicial de naturaleza laboral que, a pesar de haber transcurrido más de siete años desde su inicio, continúa en curso sin haber llegado a una resolución definitiva. Este prolongado lapso resulta notable, ya que los litigios en el ámbito del derecho laboral, por lo general, suelen ser de menor complejidad y pueden ser resueltos mediante procedimientos más ágiles y concertados en comparación con otras ramas del derecho. No obstante, en este caso particular, el proceso ha estado marcado por una serie de actuaciones procesales que, en su conjunto, han contribuido a dilatar el plazo para su resolución.

Es importante señalar que, a lo largo de este extenso período, se han interpuesto diversas actuaciones por parte de los litigantes, tales como recursos de apelación y solicitudes de nulidad, ambos previstos en el ordenamiento procesal como mecanismos legítimos de defensa de los intereses de las partes. Dichas actuaciones, tramitadas ante el tribunal de segunda instancia, han generado, en su conjunto, una prolongación del proceso, hecho que, si bien es común dentro del sistema de justicia, resalta la problemática de los tiempos procesales en materia laboral, donde la celeridad es fundamental dada la naturaleza de los derechos en

Asimismo, un aspecto crucial a considerar en el análisis del presente caso es que el expediente ha sido trasladado en varias ocasiones entre distintos juzgados de la misma categoría. En total, ha pasado por tres juzgados diferentes, lo cual, lejos de agilizar el trámite, parece haber contribuido a la demora. Cabe destacar que en algunas de estas remisiones, los traslados se efectuaron sin que se hubieran practicado actuaciones sustanciales por parte del juzgado remitente, lo que sugiere un manejo ineficaz del proceso y evidencia uno de los problemas estructurales que enfrenta la administración de justicia en Colombia. Esta práctica de remitir expedientes de un despacho a otro, muchas veces sin justificación clara o sin que se haya adelantado gestión alguna, pone de aliviar la necesidad de examinar más a fondo el impacto del traslado de procesos en la eficiencia del sistema judicial y la calidad de las decisiones

En este sentido, el análisis de este caso permite visibilizar cómo la falta de actuaciones concretas en los despachos judiciales a los que fue remitido el expediente, sumado al ejercicio continuo de recursos procesales por las partes, ha generado un impacto negativo en los tiempos procesales, extendiendo de manera injustificada la duración de los procesos.

2. **Carga de trabajo de los jueces:**

La cantidad de casos que un juzgado debe gestionar es un indicador fundamental que refleja el estado de saturación de un despacho judicial. A mayor número de casos pendientes, más difícil se torna para que el juez atienda cada expediente con la diligencia requerida, lo que inevitablemente repercute en una dilatación de los tiempos de resolución. Esto se agrava en situaciones donde la complejidad del asunto requiere un análisis exhaustivo de la normativa, jurisprudencia y pruebas presentadas por las partes.

El fenómeno de la **congestión judicial** implica que, ante la acumulación de expedientes, los jueces se ven forzados a priorizar ciertos casos, relegando otros a un segundo plano, lo que resulta en retrasos considerables. En el ámbito laboral, esto es especialmente problemático, ya que los litigios laborales generalmente involucran derechos fundamentales, tales como el salario, la estabilidad laboral o la seguridad social, y la demora en su resolución puede traducirse en situaciones de vulnerabilidad económica para los trabajadores afectados.

Además, la sobrecarga no solo impacta en la cantidad de tiempo que toma resolver un caso, sino también en la **calidad de las decisiones judiciales**. Jueces con exceso de trabajo pueden no disponer del tiempo suficiente para analizar cada caso de manera exhaustiva, lo que puede llevar a fallos menos detallados o fundamentados, aumentando el riesgo de que sean impugnados a través de apelaciones o recursos extraordinarios, lo cual prolonga aún más el proceso.

La carga de trabajo de los jueces no se mide exclusivamente por el número bruto de expedientes asignados, sino también por la **naturaleza de los casos** y la **complejidad de las actuaciones** que estos implican. En algunos juzgados laborales, donde se tramitan procesos complejos, como aquellos relacionados con accidentes de trabajo o controversias sindicales, un solo expediente puede exigir una gran cantidad de tiempo y recursos, equiparable a varios procesos de menor complejidad. Así, un análisis adecuado de la carga de trabajo debe considerar no solo la cantidad de casos, sino la profundidad y amplitud de las decisiones que deben tomarse en cada uno de ellos.

Por tanto, **la saturación de los juzgados no es solo un problema de gestión** interna, sino una cuestión estructural que impacta profundamente en los derechos de los litigantes, y en especial en los derechos de los trabajadores, quienes requieren una pronta resolución de sus conflictos. En este sentido, el Estado colombiano tiene la responsabilidad de proveer los recursos necesarios para asegurar que los juzgados laborales no se vean desbordados, garantizando así el acceso a una justicia pronta y eficiente.

3. Estudios de la Rama Judicial:

En el contexto del sistema judicial colombiano, el Consejo Superior de la Judicatura desempeña un papel fundamental en la evaluación y monitoreo de la eficiencia y el estado de la congestión judicial. A través de estudios periódicos, este organismo ofrece una visión detallada sobre la duración y la gestión de los procesos judiciales, incluyendo los laborales. Estos estudios permiten una apreciación objetiva del tiempo promedio requerido para la resolución de los casos, y proporcionan estadísticas que reflejan el desempeño de los diferentes circuitos judiciales. Dichas evaluaciones, aunque no se especifican en detalle en este contexto, son esenciales para entender las variaciones en la duración de los procesos y para identificar posibles áreas de mejora dentro del sistema judicial. La información recopilada y analizada por el Consejo contribuye significativamente a la formulación de estrategias y políticas destinadas a optimizar la eficiencia judicial y reducir la congestión en los tribunales laborales.

CAPITULO III

Calidad de las decisiones judiciales

Según Calvino, Goldschmidt sostiene que las cargas procesales deben interpretarse como situaciones que obligan a las partes a realizar ciertos actos dentro del proceso judicial con el fin de evitar perjuicios o consecuencias negativas en su desarrollo. Estas cargas están vinculadas al interés propio de las partes, lo que significa que cada una tiene la responsabilidad de actuar con diligencia para no perder oportunidades procesales cruciales, como presentar pruebas o hacer alegaciones en los plazos establecidos. En este contexto, no se trata solo de una obligación formal, sino de una necesidad de actuar para proteger sus propios intereses dentro del proceso. (2017)

La idea clave es que, en un proceso judicial, quien tiene la capacidad de actuar tiene también la responsabilidad de aprovechar las oportunidades que se le presentan. Las cargas procesales no son solo una exigencia externa, sino una consecuencia directa de la necesidad de estar atento a las oportunidades del proceso. De esta manera, la noción de que "quien puede, debe" subraya que la oportunidad impone obligaciones: si se dispone de la capacidad de intervenir en un momento determinado, se está moral y jurídicamente obligado a hacerlo. El no aprovechar esas oportunidades se considera una grave falencia procesal, ya que puede resultar en la pérdida de derechos o en la falta de acceso a determinados beneficios procesales, lo que podría perjudicar seriamente la posición de una parte en el proceso judicial.

En el contexto del sistema judicial colombiano, la calidad de las decisiones judiciales se ve profundamente afectada por esta dinámica. Dado que la normativa laboral, regida por el Código Sustantivo del Trabajo, es altamente específica, está sujeta a interpretaciones que pueden variar notablemente entre juzgados. Cada juez, al abordar un caso, aporta su propia experiencia y perspectiva, lo que influye en la aplicación de las normas laborales. Este fenómeno se agrava cuando los expedientes son trasladados de un juzgado a otro, generando nuevas cargas procesales y modificando las expectativas de las partes. Así, la relación entre las cargas

procesales y la calidad de las decisiones judiciales se convierte en un aspecto crucial para entender las posibles discrepancias y la eficiencia del sistema judicial en el ámbito laboral.

Cada juzgado opera dentro de un contexto específico, con jueces que pueden tener antecedentes y enfoques distintos en cuanto a la interpretación de las normas. La variabilidad en la interpretación puede ser atribuida a varios factores:

1. **Experiencia y Formación del Juez:** Los jueces poseen diferentes niveles de experiencia y formación en materia laboral. Un juez con amplia experiencia en derecho laboral puede interpretar la normativa con mayor profundidad que un juez menos experimentado. Este diferencial en el conocimiento puede conducir a interpretaciones divergentes de las mismas disposiciones legales.
2. **Perspectiva Personal y Enfoque Jurisprudencial:** La perspectiva personal del juez, influenciada por sus valores, creencias y enfoque jurisprudencial, puede afectar la forma en que interpreta y aplica la normativa. Algunos jueces pueden adoptar un enfoque más literal y riguroso, mientras que otros pueden preferir una interpretación más flexible o equitativa, adaptada a las circunstancias del caso.
3. **Contexto del Juzgado:** Los juzgados pueden tener diferentes prácticas y enfoques debido a su carga de trabajo, la complejidad de los casos que manejan, y las presiones internas o externas. Estos factores pueden influir en cómo se aborda un caso y, por ende, en cómo se interpretan las normas laborales.

Cuando un caso es trasladado a un juzgado diferente, el nuevo juez puede enfrentarse a un expediente que ya ha sido interpretado parcialmente por el juez anterior. La falta de continuidad en la interpretación puede resultar en decisiones que no se alinean con las conclusiones previas, lo que puede llevar a un aumento en la variabilidad de los fallos. Esta falta de coherencia puede generar incertidumbre y desigualdad en la aplicación de la normativa laboral, afectando la equidad y previsibilidad del sistema judicial.

Adicionalmente, las partes del proceso pueden enfrentar desigualdades si casos similares son tratados de manera distinta dependiendo del juzgado en el que se encuentren. Esta situación puede socavar la confianza en el sistema judicial y generar percepciones de injusticia o arbitrariedad.

Con el propósito de llevar a cabo un análisis exhaustivo de los tiempos de duración de los procesos judiciales que no son objeto de traslado entre juzgados, se procederá a realizar una comparación detallada. Esta comparación se llevará a cabo de la siguiente manera:

Primero, se identificará una muestra de procesos judiciales que han sido tramitados en un solo juzgado desde su inicio hasta su conclusión, y que han sido llevados en la firma, es decir, aquellos que no han sido remitidos a otro juzgado durante su curso.

Se recopilarán datos sobre el tiempo total de duración de estos procesos, abarcando desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha de la última actuación.

A continuación, se compararán estos tiempos de duración con los tiempos de los procesos que han experimentado traslados entre juzgados. Esta comparación se centrará en la identificación de diferencias significativas en los plazos de resolución, considerando factores como la duración promedio, la variabilidad en los tiempos de resolución, y cualquier tendencia observada en relación con la carga de trabajo o la complejidad de los casos.

Casos de comparación:

Caso 02.

Datos del Proceso				
Información de Radicación del Proceso				
Despacho		Ponente		
005 Circuito - Laboral		Juzgado 5 Laboral del Circuito de Cali		
Clasificación del Proceso				
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente	
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso		
Sujetos Procesales				
Contenido de Radicación				
Contenido				
CONTRATO DE TRABAJO PRESTACIONES SOCIALES				

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
30 Jan 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/01/2024 A LAS 11:12:53.	31 Jan 2024	31 Jan 2024	30 Jan 2024
30 Jan 2024	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y SEÑALA EL 15 DE OCTUBRE DE 2024 A LAS 9:00 AM PARA REALIZAR LA AUDIENCIA DEL ART. 77 DEL CPTSS Y DE SER POSIBLE, LA DE TRÁMITE Y FALLO.			30 Jan 2024
13 Dec 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO CONTESTACIÓN DEMANDA. JLCF.			13 Dec 2023
23 Oct 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/10/2023 A LAS 16:06:20.	24 Oct 2023	24 Oct 2023	23 Oct 2023
23 Oct 2023	AUTO ADMITE DEMANDA	JLCF.			23 Oct 2023
09 Oct 2023	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 09/10/2023 A LAS 16:10:46	09 Oct 2023	09 Oct 2023	09 Oct 2023

La radicación del proceso se dio hace un año y en comparación con el caso de análisis 01, este con solo cuatro actuaciones ya cuenta con fecha de audiencia.

Factores a tener en cuenta:

Esta demanda (caso 02) no fue inadmitida, lo que significó que no fue necesario que la parte demandante subsanara ningún aspecto de la misma. En consecuencia, el tiempo de trabajo del juzgado se vio reducido al no tener que revisar la demanda en más de una ocasión. Esta eficiencia se traduce en una disminución significativa en las actuaciones del juzgado, ya que al evitar la inadmisión, se minimizó el número de

gestiones y revisiones requeridas para que el proceso avanzara. Además, no se presentó la necesidad de requerir notificación a la parte demandada, dado que es posible que la parte demandante haya notificado la demanda al momento de su radicación, eliminando así un paso adicional en el procedimiento.

El factor más relevante para la comparación entre ambos procesos es el tiempo que cada uno ha requerido dentro del aparato judicial. Aunque ambos procesos son declarativos, lo que implica una naturaleza extensiva debido a su objetivo de declarar la existencia de un derecho y ofrecer la solución adecuada a la controversia planteada por la parte demandante, el caso 02 ha avanzado de manera más eficiente. La razón de esta eficiencia radica en la eliminación de actuaciones adicionales como la inadmisión de la demanda, lo que ha permitido que el proceso se desarrolle con mayor celeridad y fluidez.

Por lo tanto, la ausencia de la necesidad de inadmisión y la posible notificación inicial de la demanda han contribuido a que el caso 02 se gestione de manera más ágil en comparación con otros procesos, evidenciando una optimización en la tramitación judicial que favorece la resolución más rápida y efectiva de los conflictos. Esta experiencia resalta la importancia de minimizar procedimientos innecesarios para mejorar la eficiencia del sistema judicial y reducir los tiempos de resolución en casos declarativos.

Caso de análisis 03

Datos del Proceso			
Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
013 Circuito - Laboral		Juez 13 Laboral Oralidad	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	
Sujetos Procesales			
Contenido de Radicación			
		Contenido	
CONTRATO			

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
09 Sep 2024	AUTO ADMITE RECURSO APELACIÓN	DEMANDANTE APELA LA SENTENCIA DE LA FECHA ANTE EL HTS DJC DE CALI, VA EN EFECTO SUSPENSIVO			11 Sep 2024
09 Sep 2024	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	ABSOLUTORIA APELADA			11 Sep 2024
09 Sep 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD INFORMACION AUDIENCIA			09 Sep 2024
08 Aug 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD ACTA AUDIENCIA			09 Aug 2024
02 Aug 2024	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	SE FIJA FECHA DE LA PROXIMA AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO PARA EL DIA LUNES 09 DE SEPTIEMBRE DE 2024 A LAS 08:30 AM. LINK AUDIENCIA: HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/22163884			14 Aug 2024
02 Aug 2024	AUTO QUE DECLARA CERRADO EL DEBATE PROBATORIO				14 Aug 2024
01 Aug 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD LIK AUDIENCIA			01 Aug 2024
16 Jul 2024	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	VIERNES 02 DE AGOSTO DEL 2024 A LAS 8:30AM HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/21980651			16 Jul 2024
16 Jul 2024	AUTO DECRETA PRUEBAS				16 Jul 2024
16 Jul 2024	AUTO FIJACION DE LITIGIO				16 Jul 2024
16 Jul 2024	NO CONCILIADA (FRACASADO INTENTO)				16 Jul 2024
16 Jul 2024	AUTO DE TRÁMITE	1. REPONER EL NUMERAL TERCERO DEL AUTO INTERLOCUTORIO NO. 1076 DEL 22 DE MAYO DE 2024, Y EN SU LUGAR TÉNGASE POR CONTESTADA POR PARTE DE MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S EN REORGANIZACIÓN, LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA FORMULADA EN SU CONTRA POR PARTE DE: WILLIAM BENAVIDES BALCAZAR			16 Jul 2024

10 Jul 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/07/2024 A LAS 11:03:27	11 Jul 2024	11 Jul 2024	10 Jul 2024
10 Jul 2024	AUTO ORDENA APLAZAR AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA Y FIJA NUEVA FECHA	SEÑALAR FECHA PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 Y EN LO POSIBLE EL ART 80 DEL CPTSS, PARA EL DÍA MARTES 16 DE JULIO DEL 2024 A LA 1:30PM DE FORMA VIRTUAL. HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/21871279			10 Jul 2024
04 Jul 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/07/2024 A LAS 09:10:19	05 Jul 2024	05 Jul 2024	04 Jul 2024
04 Jul 2024	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	FECHA PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 Y EN LO POSIBLE EL ART 80 DEL CPTSS, PARA EL DÍA MARTES 16 DE JULIO DEL 2024 A LA 1:30PM DE FORMA VIRTUAL. HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/21871279 SEÑALAR FECHA PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 Y EN LO POSIBLE EL ART 80 DEL CPTSS, PARA EL DÍA MARTES 16 DE JULIO DEL 2024 A LA 1:30PM DE FORMA VIRTUAL. HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/21871279			04 Jul 2024
03 Jul 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	APDO ALLEGA RESPUESTA OFICIO REQUERIMIENTO			03 Jul 2024
27 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	REENVIO DOCUMENTOS SOLIDITUD DE APLAZAMIENTO			27 Jun 2024
27 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	REITERACION SOLICITUD APLAZAMIENTO AUDIENCIA 3 DE JULIO DE 2024			27 Jun 2024
26 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLITUD APLAZAMIENTO APODERAMO MULTIPARTE			26 Jun 2024
26 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD APLAZAMIENTO PARTE DEMANDADA			27 Jun 2024
18 Jun 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/09/2024 A LAS 11:53:50	19 Jun 2024	19 Jun 2024	18 Jun 2024
18 Jun 2024	AUTO DE TRÁMITE	: REPONER PARA REVOCAR EL NUMERAL TERCERO DEL AUTO INTERLOCUTORIO NO. 1076 DEL 22 DE MAYO DE 2024, Y EN SU LUGAR, TENER POR CONTESTADA POR PARTE DE MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S EN REORGANIZACIÓN // ACCEDER A LA SOLICITUD DE REPROGRAMACION ELEVADA POR EL LIQUIDADOR DE LA DEMANDADA MULTIPARTES S.A EN LIQUIDACION JUDICIAL // SEÑALAR PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DEL ARTICULO 77 Y EN LO POSIBLE 80 DEL CPTSS, PARA EL DÍA MIERCOLES 03 DE JULIO DEL AÑO 2024 A LA 01:30 PM DE FORMA VIRTUAL.			18 Jun 2024
18 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	EXCUSA NO AISISTENCIA A AUDIENCIA			18 Jun 2024

17 Jun 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RECURSO DE REPOSICION PARTE DEMANDADA			17 Jun 2024
27 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION			27 May 2024
22 May 2024	FUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/05/2024 A LAS 08:53:22	23 May 2024	23 May 2024	22 May 2024
22 May 2024	AUTO ADMITE CONTESTACION Y FIJA FECHA PARA LA PRIMERA DE TRAMITE	AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 Y EN LO POSIBLE LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS, SI A ELLO HUBIERE LUGAR, PARA EL DÍA MARTES 18 DE JUNIO DEL AÑO 2024 A LA 01:30 PM DE FORMA VIRTUAL. LINK HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/21523906			22 May 2024
07 Feb 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACIÓN JURISCOOP			07 Feb 2024
15 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA LABORAL MULTIPARTES			15 Jan 2024
12 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA MULTIPARTES			15 Jan 2024
12 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA LABORAL SOCIEDAD ROGELIO VILLAMIZAR			15 Jan 2024
06 Dec 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	NOTIFICACION AUTO ADMISORIO DEMANDA PARTE DEMANDANTE			06 Dec 2023
17 Nov 2023	FUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/11/2023 A LAS 16:49:15	20 Nov 2023	20 Nov 2023	17 Nov 2023
17 Nov 2023	AUTO ADMITE DEMANDA				17 Nov 2023
01 Nov 2023	RADICACION DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 01/11/2023 A LAS 13:21:39	01 Nov 2023	01 Nov 2023	01 Nov 2023

En el presente caso (caso 03), se puede observar que el proceso fue radicado y, en un período de menos de un año, ya se ha emitido una sentencia de primera instancia. Este proceso, al igual que otros casos similares, es de naturaleza declarativa, lo que generalmente implica un análisis detallado y extensivo para declarar la existencia de un derecho y ofrecer una solución a la controversia planteada por la parte demandante.

Sin embargo, a diferencia de muchos casos declarativos que suelen extenderse en el tiempo debido a la complejidad inherente a su resolución, el caso 03 se ha desarrollado con notable celeridad. La rapidez en la emisión de la sentencia de primera instancia refleja una eficiencia en la tramitación del proceso, facilitada por la correcta y oportuna gestión judicial desde su radicación.

Es relevante señalar que, en este caso, la parte demandante decidió apelar la decisión judicial. Este hecho introduce una nueva fase en el proceso judicial, que prolongará el tiempo total requerido para la resolución definitiva del conflicto. A pesar de la apelación, la rapidez con la que se ha llegado a una sentencia de primera instancia indica una eficiencia en la administración de justicia, que puede ser atribuida a la adecuada gestión del proceso y la efectiva actuación del juzgado en las etapas iniciales.

En conclusión, el caso 03 ejemplifica cómo un proceso declarativo puede ser resuelto con eficacia, incluso cuando se enfrenta a la etapa de apelación, destacando la importancia de una gestión judicial eficiente para reducir los tiempos de resolución y mejorar la efectividad del sistema judicial.

A continuación, se procederá a realizar un análisis comparativo con otro proceso que haya tenido una duración similar a la del caso 01 dentro del sistema judicial. El objetivo de este análisis es identificar y establecer puntos de similitud entre ambos procesos para determinar qué actuaciones específicas, en la práctica, pueden generar demo.

Este estudio comparativo permitirá examinar en detalle los distintos factores y procedimientos que han influido en el tiempo total de traducción de ambos casos. Se

evaluarán aspectos como la complejidad de los procesos, las etapas que han sido requeridas para su avance, y cualquier incidencia que haya surgido a lo largo del desarrollo del proceso, además, se observará si existen actuaciones comunes que hayan contribuido a la prolongación del tiempo de duración en ambos casos. Esto podría incluir aspectos tales como la frecuencia de requerimientos adicionales, la necesidad de subsanaciones o correcciones, demoras en la notificación a las partes involucradas, las actuaciones que hayan omitido las partes y que han sido necesarias, por lo que el juzgado entra a requerir a las partes.

Caso de análisis 04

Datos del Proceso					
Información de Radicación del Proceso					
Despacho			Ponente		
021 Circuito - Laboral			Juzgado 21 Laboral del Circuito de Cali		
Clasificación del Proceso					
Tipo	Clase	Recurso		Ubicación del Expediente	
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso			
Sujetos Procesales					
Contenido de Radicación					
Contenido					
ACREENCIAS LABORALES					

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
22 Aug 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION			22 Aug 2024
16 Aug 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/08/2024 A LAS 15:54:34.	19 Aug 2024	19 Aug 2024	16 Aug 2024
16 Aug 2024	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AUTO AVOCA CONOCIMIENTO Y FIJA FECHA DE AUDIENCIA			16 Aug 2024
09 Jul 2024	SALIDA DEL PROCESO	REDISTRIBUIDO JUZGADO 21 LABORAL CTO CALI			09 Jul 2024
27 Jun 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/06/2024 A LAS 14:40:03.	02 Jul 2024	02 Jul 2024	27 Jun 2024

27 Jun 2024	AUTO ORDENA ENVIAR PROCESO	AUTO TIENE POR NO CONTESTADA DEMANDA Y ORDENA REMITIR EL PROCESO AL JUZGADO 21 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR REDISTRIBUCIÓN KVOM			27 Jun 2024
17 Oct 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/10/2023 A LAS 09:49:59.	18 Oct 2023	18 Oct 2023	17 Oct 2023
17 Oct 2023	AUTO REQUIERE	REQUIERE NOTIFICAR/DSC			17 Oct 2023
13 Jun 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/06/2023 A LAS 15:13:42.	14 Jun 2023	14 Jun 2023	13 Jun 2023
13 Jun 2023	AUTO ORDENA NOTIFICAR	Y ADMITE CONSTACION			13 Jun 2023
19 May 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2022 A LAS 16:15:55.	20 May 2022	20 May 2022	19 May 2022
19 May 2022	AUTO DE TRÁMITE	VINCULA A LOS HEREDEROS DETERMINADOS DE ROGELIO VILLAMIZAR JARAMILLO (QEPD); REQUIERE A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACION; Y REQUIERE A SONIA MERCEDESE VILLAMIZAR ANGULO PARA QUE ACREDITE SU CONDICIÓN DE HEREDERA.			19 May 2022
03 Nov 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/11/2021 A LAS 14:17:18	04 Nov 2021	04 Nov 2021	03 Nov 2021
03 Nov 2021	AUTO AVOCA CONOCIMIENTO	ORDENA EMPLAZAMIENTO DE HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE ROGELIO VILLAMIZAR JARAMILLO; REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE ALLEGUE INFORMACIÓN REQUERIDA.			03 Nov 2021
02 Sep 2021	SALIDA DEL PROCESO	SE REMITE AL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI. //MAVG			02 Sep 2021
02 Sep 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/09/2021 A LAS 13:40:30.	03 Sep 2021	03 Sep 2021	02 Sep 2021
02 Sep 2021	AUTO DE TRÁMITE	SE ORDENA DEVOLVER EL PROCESO AL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI. //MAVG			02 Sep 2021
11 Aug 2021	SALIDA DEL PROCESO	SE DEVUELVE AL JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CTO. DE CALI, TANTO EXPEDIENTE FÍSICO COMO DIGITAL.			11 Aug 2021
09 Aug 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/08/2021 A LAS 15:29:41.	10 Aug 2021	10 Aug 2021	09 Aug 2021
09 Aug 2021	AUTO DE TRÁMITE	DEJA SIN EFECTO AUTO NO 535, Y DEVUELVE AL JUZGADO 4 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.			09 Aug 2021
27 Jul 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/07/2021 A LAS 14:29:40.	28 Jul 2021	28 Jul 2021	27 Jul 2021
27 Jul 2021	AUTO DE TRÁMITE	AVOCA CONOCIMIENTO DEL PROCESO Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DEL ART. 77 Y EVENTUALMENTE EL ART. 80 DEL CPTSS, EL 12 DE AGOSTO DE 2021 A LAS 08:30 A.M.			27 Jul 2021
14 Apr 2021	AUTO ORDENA ENVIAR PROCESO	POR REDISTRIBUCIÓN AL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, EN VIRTUD DEL ACUERDO NO. CSJAA21-20 DEL 10 DE MARZO DE 2021.			14 Apr 2021
02 Mar 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	QUE CON LA INCURSIÓN DE LA VIRTUALIDAD A PARTIR DEL 1 DE JULIO DE 2020, EL PRESENTE PROCESO FUE ESCANEADO EN EL ESTADO EN QUE SE ENCONTRABA Y GUARDADO EN EL ONE DRIVE DE ESTE DESPACHO PARA CONTINUAR CON SU TRÁMITE DE MANERA VIRTUAL. RAZÓN POR LA CUAL Y CON EL FIN DE EVITAR TRAUMATISMOS Y/O CONFUSIONES, EL EXPEDIENTE EN FÍSICO SERÁ GUARDADO EN CAJAS DE ACUERDO AL CONSECUTIVO QUE SE LLEVA PARA EL ARCHIVO DE LOS PROCESOS, CON EL DISTINTIVO DE PROCESOS ESCANEADOS.			02 Mar 2021
03 Feb 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/02/2021 A LAS 10:38:50.	04 Feb 2021	04 Feb 2021	03 Feb 2021
03 Feb 2021	AUTO TIENE POR SANEADA NULIDAD	FORMULADA POR COLPENSIONES Y FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL 10 DE MAYO DE 2021 A LAS 10:30 AM. //MAVG			03 Feb 2021
02 Feb 2021	AL DESPACHO	CON AUTO PARA LA FIRMA. //MAVG			02 Feb 2021
20 Oct 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	EL APODERADO DE COLPENSIONES PRESENTA SOLICITUD DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN. A MAVG			20 Oct 2020
16 Sep 2020	SE ENTREGAA	ESCR. GL. REPROGRAMAR, APLAZAMIENTO.			16 Sep 2020
07 Sep 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/09/2020 A LAS 11:13:57.	08 Sep 2020	08 Sep 2020	07 Sep 2020
07 Sep 2020	AUTO ADMITE CONTESTACION Y FIJA FECHA PARA LA PRIMERA DE TRAMITE	DE LA REFORMA DE LA DEMANDA Y FIJA FECHA PARA EL CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2.020) A LAS (2:00 PM). GEV			07 Sep 2020
03 Sep 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	A DESPACHO			03 Sep 2020
22 Jul 2020	SE ENTREGAA	A SUST. GLORIA PARA FECHA.			22 Jul 2020
17 Jul 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGO POR CORREO ELECTRONICO			17 Jul 2020
13 Jul 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/07/2020 A LAS 09:13:42.	14 Jul 2020	14 Jul 2020	13 Jul 2020
13 Jul 2020	AUTO OBEDEZCASE Y CÚMPLASE	Y ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA. W.M.F			13 Jul 2020

13 Jul 2020	AUTO OBEDEZCASE Y CUMPLASE	Y ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA. W.M.F			13 Jul 2020
09 Mar 2020	AL DESPACHO	PARA LA FIRMA. W.M.F			09 Mar 2020
11 Feb 2020	RECEPCIÓN EXPEDIENTE	REVOCA			11 Feb 2020
07 Nov 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/11/2019 A LAS 08:57:59.	08 Nov 2019	08 Nov 2019	07 Nov 2019
07 Nov 2019	AUTO DECIDE RECURSO	NO REPONE EL AUTO N° 2029 DEL 09 DE OCTUBRE DEL 2019 Y CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACION. W.M.F			07 Nov 2019
29 Oct 2019	AL DESPACHO	AUTO RESUELVE RECURSO. W.M.F			29 Oct 2019
09 Oct 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/10/2019 A LAS 14:27:26.	10 Oct 2019	10 Oct 2019	09 Oct 2019
09 Oct 2019	AUTO ADMITE CONTESTACION Y FIJA FECHA PARA LA PRIMERA DE TRAMITE	AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTICULO 77 DEL CPTSS PARA EL DIA 07 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 3:30 PM. W.M.F			09 Oct 2019
06 Sep 2019	AL DESPACHO	PARA LA FIRMA. W.M.F			06 Sep 2019
20 Aug 2019	SE ENTREGAA	SUST-W-			20 Aug 2019
24 Jul 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2018 A LAS 09:29:21.	25 Jul 2018	25 Jul 2018	24 Jul 2018
24 Jul 2018	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	A LA DOCTORA ANGIE LISETTE RUIZ RIVERA, EN CALIDAD DE APODERADA SUSTITUTA Y AL DOCTOR ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ, COMO APODERADO PRINCIPAL DE COLFONDOS S.A.			24 Jul 2018
18 Jun 2018	AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS	COPIAS SIMPLES QUEDAN EN LA LETRA (R)			18 Jun 2018
06 Jun 2018	AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS	COPIAS AUTENTICAS QUEDAN EN LA LETRA (R)			06 Jun 2018
01 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/06/2018 A LAS 14:46:11.	05 Jun 2018	05 Jun 2018	01 Jun 2018
01 Jun 2018	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	AL ABOGADO DE MULTIFIBRAS LTDA EN LIQUIDACION. CM.-/			01 Jun 2018
17 May 2018	NOTIFICACION AGENCIA NACIONAL				17 May 2018
17 May 2018	POR AVISO				17 May 2018

17 May 2018	POR AVISO				17 May 2018
17 May 2018	NOTIFICACION POR CITATORIO				17 May 2018
12 Dec 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	A DESPACHO PARA LA FIRMA			12 Dec 2017
15 Jun 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/06/2017 A LAS 16:07:00.	16 Jun 2017	16 Jun 2017	15 Jun 2017
15 Jun 2017	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	AL ABOGADO GUSTAVO ADOLFO CALDERON, COMO APODERADO DE LAS DEMANDADAS. CM.-/			15 Jun 2017
26 May 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 26/05/2017 A LAS 11:55:15.	30 May 2017	30 May 2017	26 May 2017
26 May 2017	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	GUSTAVO ADOLFO CALDERÓN NAVIA, APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO ROGELIO VILLAMIZAR Y CIA S.C.A.			26 May 2017
25 May 2017	NOTIFICACION PERSONAL	AL APODERADO DE ROGELIO VILLAMIZAR	06 Feb 2017	20 Feb 2017	25 May 2017
15 May 2017	NOTIFICACION POR CITATORIO				15 May 2017
20 Apr 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/04/2017 A LAS 15:49:00.	21 Apr 2017	21 Apr 2017	20 Apr 2017
20 Apr 2017	AUTO ADMITE DEMANDA	CM.-/			20 Apr 2017
28 Mar 2017	AL DESPACHO	CON AUTO PENDIENTE DE FIRMA. CM.-/			28 Mar 2017
23 Feb 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/02/2017 A LAS 13:19:58.	24 Feb 2017	24 Feb 2017	23 Feb 2017
23 Feb 2017	AUTO INADMITE DEMANDA	CM.-/			23 Feb 2017
09 Nov 2016	SE ENTREGAA	SUSTANCIAODRA (C)			09 Nov 2016
09 Nov 2016	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 09/11/2016 A LAS 07:39:26	09 Nov 2016	09 Nov 2016	09 Nov 2016

El proceso fue radicado el 9 de noviembre de 2016 y admitido el 23 de febrero de 2017. Es importante señalar que, dentro de este período, se produjo una vacancia judicial durante el mes de diciembre y parte de enero. El auto que admitió la demanda, tras la subsanación de esta, se radicó el 20 de abril de 2017. La solicitud de notificación personal por citatorio se realizó el 25 de mayo de 2017. El auto que reconoció personería al abogado de la parte demandada se dictó al día siguiente, el 26 de mayo de 2017, lo que evidencia una notable eficiencia en las actuaciones del juzgado.

Posteriormente, el auto que reconoció la personería fue notificado por aviso. El juzgado llevó a cabo diversas actuaciones, incluyendo la resolución de recursos de apelación, el envío de copias al despacho, la recepción de memoriales, la remisión del proceso al tribunal y la recepción del proceso nuevamente. Asimismo, se expidieron copias a las partes. A pesar de estos esfuerzos, el proceso sufrió varios movimientos poco efectivos a lo largo de los años debido a la apelación y a la redistribución entre juzgados.

El 16 de agosto de 2024 se fijó una fecha para audiencia y diligencia. Este proceso, que originalmente fue trasladado desde otro juzgado, se encuentra ahora en el Juzgado 21 Laboral del Circuito. En este contexto, la parte demandada presentó un recurso de reposición, en subsidio de apelación, contra el auto que avoca conocimiento y fija fecha para la audiencia.

Cabe mencionar que la primera audiencia estaba inicialmente programada para el 7 de noviembre de 2019, pero debido a factores como la pandemia, la audiencia fue reprogramada. El 29 de octubre de 2019 se resolvió un recurso y se admitió una reforma a la demanda en el año 2020. Con la incursión de la virtualidad, se ordenó al despacho continuar con el trámite del expediente en formato virtual. En 2021 se ordenó el emplazamiento y se llevaron a cabo otras actuaciones necesarias, incluyendo la notificación y la fijación de la nueva fecha para la audiencia, es evidente la concentración de actuaciones que ha tenido el proceso en el año 2024 y la importancia de estas comparadas con las del año 2023, ya que la implementación y el buen manejo de las TICS es una herramienta verdaderamente importante en el movimiento de los procesos.

Comparación

La relación entre este proceso (caso 04) y el caso de análisis 01 radica en que, en ambos casos, tras la radicación de la demanda, el juzgado admitió la demanda y procedió a su subsanación antes de su aceptación final. En ambos procesos, el juzgado también solicitó notificaciones. Sin embargo, en otros casos, no fue necesario solicitar notificaciones adicionales, ya que el demandante había presentado el escrito de la demanda junto con la radicación a la oficina de reparto, lo que eximió al juzgado de realizar esta acción por separado.

En cuanto a la fase de apelación, en ambos procesos, una vez revisados por el tribunal superior, los casos regresan a los juzgados desde los cuales fueron remitidos. En el caso de análisis 01, este patrón se repitió, con el proceso retornando al Juzgado 21 Laboral del Circuito para su continuación.

La última actuación registrada en el proceso analizado fue la presentación de un recurso de apelación, que debe ser revisado por la sala laboral del tribunal superior. Posteriormente, el proceso debe regresar a la jurisdicción del Juzgado 21 Laboral del Circuito, donde se encuentra actualmente, cuando los procesos entran al Tribunal es bastante usual la demora considerable, dado la alta congestión que se maneja.

Caso de análisis 05

Se procederá a realizar un análisis de un caso (caso 05) en el que la dilación de este, se debe principalmente a la falta de diligencia por parte de la parte demandante, en lugar de a las actuaciones del juzgado y remisión del proceso. Es relevante señalar que hubo un año durante el cual no se llevaron a cabo actuaciones por ninguna de las partes, seguido de otro año en el que se realizaron actuaciones muy pertinentes y periódicas. Sin embargo, el proceso posteriormente quedó estancado debido a la falta de diligencia de la parte demandante.

Este análisis destaca la importancia de que las partes cumplan con las obligaciones y cargas procesales derivadas del proceso judicial. La inacción de la parte demandante ha sido un factor crítico en el retraso del proceso, a pesar de las actuaciones oportunas y adecuadas realizadas por el juzgado.

Datos del Proceso				
Información de Radicación del Proceso				
Despacho		Ponente		
021 Circuito - Laboral		Juzgado 21 Laboral del Circuito de Cali		
Clasificación del Proceso				
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente	
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	Secretaria - Oficios	
Sujetos Procesales				
Contenido de Radicación				
Contenido				
CONTRATO DE TRABAJO (ED-S/I)				

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
12 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RESPUESTA BANCO BOGOTA			12 Jan 2024
12 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RESPUESTA BANCOLOMBIA			12 Jan 2024
11 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	RESPUESTA BANCO DE OCCIDENTE			11 Jan 2024
19 Dec 2023	ELABORACIÓN DE OFICIOS	SE ENVIA OFICIO A ENTIDADES FINANCIERAS			19 Dec 2023
13 Dec 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/12/2023 A LAS 15:07:16.	14 Dec 2023	14 Dec 2023	13 Dec 2023
13 Dec 2023	AUTO OBEDEZCASE Y CÚMPLASE	AUTO ORDENA OBEDECER Y CUMPLIR LO DISPUESTO POR EL TRIBUNAL Y EN CONSECUENCIA OFICIA			13 Dec 2023
20 Nov 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DEVUELVE EXPEDIENTE AL H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI PARA CORRECCIÓN O ACLARACIÓN DE AUTO, SMS			20 Nov 2023

20 Nov 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DEVUELVE EXPEDIENTE AL H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI PARA CORRECCIÓN O ACLARACIÓN DE AUTO, SMS			20 Nov 2023
01 Nov 2023	RECEPCIÓN EXPEDIENTE	REGRESA PROCESO DE TRIBUNAL			02 Nov 2023
13 Oct 2023	RECEPCIÓN EXPEDIENTE	REGRESA PROCESO DEL TRIBUNAL			17 Oct 2023
18 Aug 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA RECURSO DE REPOSICION EN DEVOLUTIVO- M.G FABIAN BASTIDAS VILLOTA			18 Aug 2023
18 Aug 2023	ACTA AUDIENCIA	QUEDA A ESPERA DE DOCUMENTOS SOLICITADOS,			18 Aug 2023
25 Jul 2023	ACTA AUDIENCIA	SE FIJA NUEVA FECHA PARA EL DÍA VIERNES, 16 DE AGOSTO DE 2023 A LAS 03:30 P.M. PARA RECEPCIONAR EL INTERROGATORIO DE PARTE DEL LIQUIDADOR DE MULTIPARTES S.A. EN LIQUIDACIÓN			31 Jul 2023
06 Jun 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE REMITE RECURSO DE APELACIÓN EFECTO DEVOLUTIVO AL TRIBUNAL- M.G FABIAN HERNANDO BASTIDAS VILLOTA			06 Jun 2023
01 Jun 2023	ACTA AUDIENCIA	NEGAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA POR LA PARTE DEMANDANTE, REGULADA POR EL ARTÍCULO 85A DEL C.P.T. Y DE LA S.S., DE CONFORMIDAD CON LA PARTE MOTIVA DE ESTA PROVIDENCIA.			02 Jun 2023
30 May 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/05/2023 A LAS 08:29:31.	31 May 2023	31 May 2023	30 May 2023
30 May 2023	AUTO TIENE POR CONTESTADA DEMANDA	TIENE POR CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA POR MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S., ROGELIO VILLAMIZAR & CIA S.A.S., MULTIPARTES INDUSTRIAL S.A.S., SONIA MERCEDEZ VILLAMIZAR ANGULO Y MARIA CECILIA VILLAMIZAR ANGULO			30 May 2023
30 May 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/05/2023 A LAS 08:27:23.	31 May 2023	31 May 2023	30 May 2023
29 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN CONTESTACIÓN DEMANDA DE MULTIPARTES INDUSTRIALES.			29 May 2023
26 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA CONTESTACIÓN REFORMA DE MULTIPARTES Y VILLAMIZAR.			26 May 2023
17 May 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/05/2023 A LAS 16:13:24.	18 May 2023	18 May 2023	17 May 2023
17 May 2023	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AUTO ADMITE REFORMA DEMANDA. CORRE TRASLADO A DEMANDADOS Y FIJA FECHA PARA EL 1 DE JUNIO DE 2023 A LAS 3 PM, PARA AUDIENCIA DEL ART 85A C.P.T. Y DE LA S.S.			17 May 2023
12 May 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/05/2023 A LAS 17:03:59.	15 May 2023	15 May 2023	12 May 2023
12 May 2023	AUTO TIENE POR CONTESTADA DEMANDA	POR LOS HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR ROGERLIO VILLAMIZAR			12 May 2023

11 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN RESPUESTA CURADOR HEREDEROS DETERMINADOS.			11 May 2023
08 May 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA CONTESTACIÓN DEMANDA POR PARTE DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS.			08 May 2023
27 Apr 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/04/2023 A LAS 15:55:55.	28 Apr 2023	28 Apr 2023	27 Apr 2023
27 Apr 2023	AUTO DE TRAMITE	RECHAZA REFORMA DEMANDA			27 Apr 2023
25 Apr 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	EN LA FECHA SE NOTIFICA PERSONALMENTE DE LA DEMANDA AL CURADOR			25 Apr 2023
25 Apr 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SE RECEPCIONA ACEPTACIÓN CURADURÍA POR PARTE DEL ABOGADO CRISTIAN DAVID ORTIZ GUERRERO			25 Apr 2023
17 Apr 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA OFICIO DE NOTIFICACIÓN A LOS CURADORES.			17 Apr 2023
13 Apr 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/04/2023 A LAS 16:36:44.	14 Apr 2023	14 Apr 2023	13 Apr 2023
13 Apr 2023	AUTO ADMITE CONTESTACION Y FIJA FECHA PARA LA PRIMERA DE TRAMITE	ADMITE CONTESTACIÓN DEMANDA DE ROGELIO VILLAMIZAR Y COMPAÑIA S.A.S Y NOMBRA CURADORES PARA HEREDEROS INDETERMINADOS Y DETERMINADOS/ FIJA FECHA PARA EL 25 DE JULIO 2023 A LAS 09:00 A.M.			13 Apr 2023
21 Mar 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ALLEGA RESPUESTA A OFICIO POR PARTE DE JUZGADO 19 LABORAL DEL CTO DE CALI			21 Mar 2023
21 Mar 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ALLEGA COMPROBANTE LECTURA AUTO REQUIERE A JUZGADO			21 Mar 2023
16 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA POR PARTE DE LA SOCIEDAD ROGELIO VILLAMIZAR Y CIA S.A.S			16 Mar 2023
16 Mar 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE REALIZA REGISTRO NACIONAL DE EMPLAZADOS.			16 Mar 2023
15 Mar 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA OFICIO AL JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.			16 Mar 2023
14 Mar 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/03/2023 A LAS 16:41:50.	15 Mar 2023	15 Mar 2023	14 Mar 2023
14 Mar 2023	AUTO TIENE POR CONTESTADA DEMANDA	MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S/ INDMITE LA COTESTACIÓN DE ROGELIO VILLAMIZAR & CIA S.A.S / RECOCE SUSCESORES PROCESALES/ REQUIERE SONIA Y MARIA CECILIA.			14 Mar 2023
13 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA SUBSANACION CONTESTACION.			13 Mar 2023
13 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA CONTESTACION DEMANDA Y RESPUESTA AL REQUERIMIENTO			13 Mar 2023

	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA CONTESTACION DEMANDA Y RESPUESTA AL REQUERIMIENTO			13 Mar 2023
13 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGA CONTESTACION DEMANDA Y RESPUESTA AL REQUERIMIENTO			13 Mar 2023
10 Mar 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/03/2023 A LAS 16:45:51.	13 Mar 2023	13 Mar 2023	10 Mar 2023
10 Mar 2023	AUTO RESUELVE ACLARACIÓN PROVIDENCIA	NUMERAL 1 DEL AUTO INTERLOCUTORIO N. 76 DEL 6 DE MARZO DEL 2023 Y SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA POR ROBERTO VILLAMIZAR, MULTIPARTES S.A Y ROGELIO VILLAMIZAR/ SE REQUIERE AL JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO Y APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE			10 Mar 2023
09 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD CORRECCIÓN Y ADICIÓN DE AUTO POR PARTE DEL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDANTE.			09 Mar 2023
08 Mar 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN SOLICITUD PARA COMPARTIR ENLACE DEL EXPEDIENTE.			08 Mar 2023
06 Mar 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/03/2023 A LAS 15:14:46.	07 Mar 2023	07 Mar 2023	06 Mar 2023
06 Mar 2023	AUTO AVOCA CONOCIMIENTO	INADMITE CONTESTACIÓN DE MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S Y TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA POR PARTE DE MULTIPARTES INDUSTRIAL S.A.S., SONIA MERCEDES VILLAMIZAR ANGULO, MARIA CECILIA ANGULO Y ANA CECILIA ANGULO DE VILLAMIZAR.			06 Mar 2023
08 Feb 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/02/2023 A LAS 15:02:01.	09 Feb 2023	09 Feb 2023	08 Feb 2023
08 Feb 2023	AUTO ORDENA ENVIAR PROCESO	AL JUGADO 21 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.			08 Feb 2023
05 Oct 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/10/2021 A LAS 14:05:45.	06 Oct 2021	06 Oct 2021	05 Oct 2021
05 Oct 2021	AUTO AVOCA CONOCIMIENTO				05 Oct 2021
01 Feb 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/02/2021 A LAS 16:14:00.	02 Feb 2021	02 Feb 2021	01 Feb 2021
01 Feb 2021	AUTO DECIDE RECURSO				01 Feb 2021
17 Nov 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/11/2020 A LAS 15:20:22.	18 Nov 2020	18 Nov 2020	17 Nov 2020
17 Nov 2020	AUTO ADMITE DEMANDA				17 Nov 2020
27 Oct 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/10/2020 A LAS 13:07:01.	28 Oct 2020	28 Oct 2020	27 Oct 2020
27 Oct 2020	AUTO INADMITE DEMANDA				27 Oct 2020
30 Sep 2020	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 30/09/2020 A LAS 19:02:20	30 Sep 2020	30 Sep 2020	30 Sep 2020

El proceso en cuestión fue radicado el 30 de septiembre de 2020. Al igual que en varios otros casos analizados, y especialmente en el Caso 01, la demanda inicialmente fue inadmitida. Posteriormente, la parte demandante subsanó la demanda, y el 11 de noviembre de 2020, se admitió formalmente.

En el año 2021, se procedió a abocar conocimiento de la demanda. Sin embargo, para el año 2022, el proceso no registró ningún movimiento significativo. Esta falta de actividad durante dicho año sugiere que podría haberse decretado un desistimiento tácito si no se había impulsado el proceso adecuadamente.

En contraste con el Caso 01, donde los retrasos se debieron a factores relacionados con la remisión entre juzgados, el presente caso muestra una situación distinta. A pesar de que el juzgado realizó numerosas actuaciones pertinentes en el año 2023, como la reforma de la demanda, la consideración de la misma, la fijación de fechas para audiencia, y la emisión de oficios de embargo, la demora en el proceso no puede atribuirse a la actuación del juzgado.

La parte demandante, en este caso, ha tenido una carga procesal significativa. Esto incluye la obligación de oficializar las medidas de embargo ante los bancos, una tarea crucial para el progreso del proceso. A pesar de estas medidas tomadas por el juzgado, la falta de diligencia por parte de la parte demandante ha impedido el avance efectivo del proceso.

El proceso también experimentó una salida del Juzgado 21 Laboral del Circuito al tribunal superior y su posterior regreso al juzgado. Aunque estas salidas y entradas se realizaron en términos rápidos, la falta de acción de la parte demandante en cuanto a la promoción de medidas y oficios ha sido un factor clave en los retrasos. Si la parte

demandante no promueve estas medidas ni oficia a los bancos, el proceso no puede avanzar adecuadamente.

Es importante tener en cuenta que, al igual que otros procesos de naturaleza declarativa, este caso también presenta una demora que podría considerarse normal en ciertos aspectos. Sin embargo, la demora específica observada desde enero de 2024 hasta septiembre de 2024 se debe en gran medida a la falta de diligencia de la parte demandante. Esta falta de actuación puede llevar a un desistimiento tácito, perjudicando aún más el avance del proceso.

Como último caso de análisis se presenta el siguiente

Caso 06

Datos del Proceso				
Información de Radicación del Proceso			Ponente	
Demando			Juzgado 22 Laboral del Circuito de Cali	
022 Circuito - Laboral				
Clasificación del Proceso				
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente	
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso		
Sujetos Procesales				
Demandante(s)		Demandado(s)		
- ANA CECILIA ANGULO DE VILLAMIZAR - VIRGELINA RUIZ SANTANA		- ROBERTO VILLAMIZAR ANGULO - ROGELIO VILLAMIZAR JARAMILLO - SONIA VILLAMIZAR - MULTIPARTES SA - ROGELIO VILLAMIZAR & CIA S.C.A - MULTIPARTES INDUSTRIALES S.A - MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A.S		
Contenido de Radicación				
Contenido				

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Tiempo	Fecha Finaliza Tiempo	Fecha de Registro
27 May 2024	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/05/2024 A LAS 11:17:16.	28 May 2024	28 May 2024	27 May 2024
27 May 2024	AUTO TIENE POR CONTESTADA DEMANDA	REFORMA A LA DEMANDA Y REMITE JUZGADO 22 LABORAL CIRCUITO CALI. JLCF			27 May 2024
22 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTETACION REFORMA DEMANDA. MULTI PARTES. JURIS			22 May 2024
22 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION REFORMA DE DEMANDA POR PARTE DE MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A. JURIS			22 May 2024
22 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION REFORMA DEMANDA. SONIA VILLAMIZARY MARIA CECILIA VILLAMIZAR. JURIS			22 May 2024
22 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION REFORMA DEMANDA EMPRESA ROGELIO VILLAMIZAR Y CIA S.A.S EN REORGANIZACION. JURIS			22 May 2024
21 May 2024	CONSTANCIA SECRETARIAL	EMPLAZAMIENTO TYBA HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA CECILIA ANGULO VILLAMIZAR			21 May 2024
20 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA CURADOR			20 May 2024
15 May 2024	NOTIFICACIÓN PERSONAL	SE NOTIFICA A LA CURADORA DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA CECILIA ANGULO DE VILLAMIZAR			15 May 2024
14 May 2024	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/05/2024 A LAS 14:01:14.	15 May 2024	15 May 2024	14 May 2024
14 May 2024	AUTO RESUELVE ADMISIBILIDAD REFORMA DEMANDA	SE RELEVA COMO CURADOR Y SE NOMBRA DESIGNA OTRO. JLCF			14 May 2024
07 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO DESIGNADO COMO CURADOR MANIFIESTA NO ACEPTACION APORTANDO NOMBRAMIENTOS DE OTRAS CURADURIAS. SPM			07 May 2024
06 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGA REFORMA DEMANDA Y SE AGREGA AL EXPEDIENTE			06 May 2024
06 May 2024	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/05/2024 A LAS 16:24:11.	07 May 2024	07 May 2024	06 May 2024
06 May 2024	AUTO RESUELVE INTERVENCIÓN SUCESOR PROCESAL	TENER COMO SUCESESORES PROCESALES DE ROGELIO VILLAMIZAR JARAMILLO Y ANA CECILIA ANGULO DE VILLAMIZAR A SUS HIJAS DEMANDADAS. SE ORDENA EL EMPLAZAMIENTO DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA CECILIA ANGULO. SE DESIGNA COMO CURADOR. JLCF			06 May 2024
05 Apr 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	MISP. SE INCORPORA RESPUESTA A REQUERIMIENTO PARTES DEMANDADAS			05 Apr 2024
22 Mar 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	ACEPTA CURADURIA ACGP			22 Mar 2024
19 Mar 2024	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA CORREO AL PROFESIONAL DEL DERECHO PARA QUE SE NOTIFIQUE Y SE HACE EL EMPLAZAMIENTO DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR ROGELIO VILLAMIZAR JARAMILLO			19 Mar 2024
05 Feb 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO ALLEGA REGISTROS DE NACIMIENTO. SPM			05 Feb 2024
29 Jan 2024	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/01/2024 A LAS 08:41:32.	30 Jan 2024	30 Jan 2024	29 Jan 2024
29 Jan 2024	AUTO RESUELVE SOLICITUD				29 Jan 2024
15 Jan 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO DEMANDANTE ALLEGA IMPULSO PROCESAL. SPM			15 Jan 2024
14 Nov 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SE INCORPORA MEMORIAL PODER APODERADA DE MULTIPARTES. DSCB			14 Nov 2023
27 Oct 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO PODERES DE SUSTITUCION PARTE DEMANDADA. JLCF			27 Oct 2023
29 Jun 2023	FLUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/06/2023 A LAS 12:48:14.	30 Jun 2023	30 Jun 2023	29 Jun 2023

29 Jun 2023	AUTO DECIDE RECURSO	REPONE PARA REVOCAR NUMERAL 6 DEL AUTO 1009 DEL 13/04/2023, ACLARA NUMERAL 7 DEL MISMO AUTO, TIENE POR NO CONTESTADA DDA POR ROBERTO VILLAMIZAR ANGULO, CONCEDE AMPARO DE POBREZA A LA DTE Y REQUIERE A LA PARTE PASIVA.			29 Jun 2023
26 Jun 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITA IMPULSO - JAO			26 Jun 2023
05 May 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO RESPUESTA REQUERIMIENTO. JLCF.			05 May 2023
25 Apr 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	RESPUESTA A REQUERIMIENTO- PASO A JANETH. DBCH			25 Apr 2023
21 Apr 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO SOLICITUD CONTROL DE LEGALIDAD Y RECURSO DE REPOSICIÓN. JLCF			21 Apr 2023
21 Apr 2023	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO SOLICITUD AMPARO DE POBREZA. JLCF			21 Apr 2023
18 Apr 2023	FLUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/04/2023 A LAS 08:53:32.	19 Apr 2023	19 Apr 2023	18 Apr 2023
18 Apr 2023	AUTO DE TRÁMITE	TIENE POR CONTESTADA DDA POR ALGUNOS DE LOS DEMANDADOS Y COMO NO CONTESTADA POR MULTIPARTES S.A., INCORPORA CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN DEL DDO ROGELIO VILLAMIZAR Y ORDENA EL EMPLAZAMIENTO DE LOS HEREDEROS DEL CAUSANTE Y OTROS.			18 Apr 2023
11 Jan 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGA CITACIONES ENVIADAS Y REGISTRO DE DEFUNCIÓN			13 Jan 2023
11 Jan 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGA CONTESTACIÓN DEMANDA POR PARTE DE LA DDA			11 Jan 2023
19 Dec 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACIÓN MULTIPARTES			19 Dec 2022
19 Dec 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACIÓN DEMANDA			19 Dec 2022
19 Dec 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	ADICIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA ROGELIO VILLAMIZAR CIA - APORTA CERTIFICADO EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN			19 Dec 2022
19 Dec 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACIÓN DEMANDA - JAVIER			19 Dec 2022
11 Nov 2022	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO REVISADO, TIENE CITACIONES PARA EL RESTO DE DDOS, IMPULSA EL DTE. (JANETH)			11 Nov 2022
11 Jan 2022	FLUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/01/2022 A LAS 12:05:21.	12 Jan 2022	12 Jan 2022	11 Jan 2022
11 Jan 2022	AUTO TIENE POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE	A MULTIPARTES DE COLOMBIA SAS, TIENE POR CONTESTADA DDA POR LA MISMA Y OTRO.			11 Jan 2022
31 May 2021	CONTESTACIÓN DEMANDA	POR PARTE DE MULTIPARTES DE COLOMBIA, SE AGREGA AL EXPEDIENTE VIRTUAL. (JRJS).			31 May 2021

05 Mar 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	INCORPORO SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN AL DEMANDADO. JLCF.			05 Mar 2021
02 Mar 2021	FLUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/03/2021 A LAS 09:56:25.	03 Mar 2021	03 Mar 2021	02 Mar 2021
02 Mar 2021	AUTO ADMITE DEMANDA				02 Mar 2021
23 Feb 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL	SE INCORPORA SUBSANACIÓN DE DEMANDA- PASO A JANETH. DBCH			23 Feb 2021
15 Feb 2021	FLUJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/02/2021 A LAS 11:42:59.	16 Feb 2021	16 Feb 2021	15 Feb 2021
15 Feb 2021	AUTO INADMITE DEMANDA				15 Feb 2021
18 Jan 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL APODERADO DE LA PARTE ACTORA SOLICITA CELERIDAD. (JRJS).			18 Jan 2021
25 Sep 2020	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 25/09/2020 A LAS 10:35:07	25 Sep 2020	25 Sep 2020	25 Sep 2020

La relevancia de la presente demanda se centra particularmente en uno de los demandantes, dado que el proceso involucra a dos partes. El expediente fue radicado el 25 de septiembre de 2020. Durante ese año, no se llevaron a cabo actuaciones adicionales hasta el 18 de enero de 2021, cuando el apoderado de los demandantes solicitó celeridad en el trámite. Esta solicitud de celeridad se reiteró en diversas ocasiones, cumpliendo con las cargas procesales asignadas a la parte demandante.

En el transcurso de 2021, 2022 y 2023, se llevaron a cabo las actuaciones procesales necesarias. Sin embargo, en 2023, el proceso se complicó debido al fallecimiento de uno de los demandantes, lo que llevó a la solicitud de registros civiles pertinentes. En 2024, se produjo otro fallecimiento entre los demandantes, lo que requirió determinar y emplazar a los herederos de la parte fallecida.

A lo largo de 2024, se efectuaron aproximadamente 15 actuaciones en el expediente, y la parte demandante no tuvo que solicitar nuevamente el impulso del proceso, ya que el juzgado se encargó adecuadamente de mantener la comunicación entre las partes. No obstante, se observa que en mayo de 2024, se produjo una remisión del expediente a otro juzgado, y hasta septiembre de 2024, no se realizaron nuevas actuaciones.

Esta situación pone de manifiesto que la remisión entre juzgados puede ser un factor que contribuye significativamente a la demora en la resolución de los procesos. El

juzgado receptor, al asumir un expediente que no ha gestionado desde su inicio, debe realizar un exhaustivo estudio de este, lo que conlleva una demora considerable para llevar a cabo las actuaciones pertinentes. Este desfase en la continuidad procesal puede generar inconformidad en las partes y afectar la celeridad del proceso.

En conclusión, aunque el juzgado que recibe el expediente se esfuerza por avanzar con diligencia, el cambio de jurisdicción y la necesidad de adaptación al expediente recibido contribuyen a la prolongación del tiempo de resolución del proceso.

En el ámbito del derecho laboral colombiano, el constante traslado de procesos entre juzgados tiene un impacto negativo significativo en la eficiencia de su resolución. Esta práctica no solo prolonga los tiempos de trámite debido a la duplicación de gestiones y la interrupción en la continuidad de los expedientes, sino que también afecta la productividad de los despachos judiciales. Como resultado, se genera una percepción de ineficiencia dentro del sistema, lo que a su vez contribuye a una disminución de la confianza pública en la capacidad del aparato judicial para resolver controversias de manera oportuna.

Ante esta situación, es fundamental considerar diversos indicadores que permiten medir la capacidad de resolución de conflictos en los despachos judiciales, estos indicadores que a continuación se observan son desarrollados por la Corporación Excelencia en la Justicia para Fedesarrollo y permiten examinar la correlación entre la cantidad de procesos que se presentan y los que efectivamente se resuelven. Entre las métricas más significativas, se encuentran aquellas que ofrecen datos importantes sobre el desempeño de los tribunales y su eficacia en la gestión de la carga procesal. Esta información es crucial para comprender y enfrentar el problema de la congestión judicial. A continuación, se presenta una aproximación a estas métricas y su utilidad:

1. Índice de Evacuación Parcial (IEP):

El **Índice de Evacuación Parcial (IEP)** mide la proporción entre los egresos efectivos y los ingresos efectivos en un año determinado. Los **egresos efectivos** corresponden a aquellos procesos que son resueltos de manera definitiva, mientras que los **ingresos efectivos** son los nuevos casos recibidos por los juzgados. La fórmula para calcular este índice es la siguiente:

$$IEP = \frac{Egresos\ efectivos}{Ingresos\ efectivos}$$

Este indicador permite observar el flujo relativo de los procesos judiciales. Un valor superior a 1 indica que se resolvieron más casos de los que ingresaron durante el año, lo que puede interpretarse como un signo de eficiencia. En cambio, un valor inferior a

1 sugiere que hubo más ingresos que egresos, lo que contribuye a un aumento del inventario de casos pendientes, es decir, un represamiento.¹

2. Índice de Evacuación Total (IET):

El **Índice de Evacuación Total (IET)** considera no solo los egresos e ingresos efectivos, sino también el inventario inicial de casos pendientes de años anteriores. Este indicador es útil para analizar la capacidad de los juzgados de reducir su acumulado de casos pendientes, no solo la gestión de los nuevos casos. La fórmula es:

$$IET = \frac{\text{Egresos efectivos}}{\text{Ingresos efectivos} + \text{Inventario inicial}}$$

Este índice permite tener una visión más completa de la productividad de los juzgados, al incluir el inventario inicial en la ecuación. Si bien no es un indicador directo de la eficiencia del sistema, refleja cómo se gestionan tanto los nuevos ingresos como los casos atrasados, lo que es crucial en el análisis de la descongestión judicial.²

3. Evacuación por Juez (EJ):

Finalmente, el indicador **Evacuación por Juez (EJ)** mide la cantidad de casos efectivamente resueltos por cada juez en una unidad de análisis (jurisdicción, circuito judicial o especialidad) durante un periodo específico. La fórmula es:

$$EJ = \frac{\text{Egresos efectivos}}{\text{Número de jueces}}$$

Este indicador es relevante para evaluar la carga de trabajo de cada juez y la capacidad de los despachos judiciales para evacuar casos de manera eficiente. Un alto número de egresos por juez indica una mayor eficiencia individual, mientras que un número bajo puede reflejar una sobrecarga de trabajo o ineficiencias internas en los juzgados.

Estos tres indicadores, en conjunto, proporcionan una visión integral del desempeño de los juzgados en términos de la resolución de casos, permitiendo analizar tanto la

¹ Camacho Santoyo, J. D., Villamil Rojas, K. D., Rico Valencia, D., Ramos Serrano, A. M., & Herrera Mercado, H. (2019). *La eficiencia en el sector justicia colombiano: Énfasis en la jurisdicción ordinaria* (p. 6). Corporación Excelencia en la Justicia para Fedesarrollo.

² Camacho Santoyo, J. D., Villamil Rojas, K. D., Rico Valencia, D., Ramos Serrano, A. M., & Herrera Mercado, H. (2019). *La eficiencia en el sector justicia colombiano: Énfasis en la jurisdicción ordinaria* (p. 6). Corporación Excelencia en la Justicia para Fedesarrollo.

productividad de los despachos como los factores que inciden en la congestión del sistema judicial³

Aplicabilidad de la Teoría de la Situación Jurídica en el caso 01

La aplicación de la **Teoría de la Situación Jurídica**, formulada por Goldschmidt, permite entender las dinámicas complejas que han influido en la tramitación del proceso laboral descrito. Esta teoría se centra en las cargas procesales y en cómo las partes deben adaptarse a las diversas situaciones que emergen a lo largo del litigio, lo que es especialmente relevante en el contexto de un proceso que ha experimentado constantes traslados entre diferentes juzgados.

Desde el inicio del proceso, el 5 de mayo de 2017, se observa una gestión relativamente ágil, con la admisión de la demanda y la realización de actuaciones procesales en intervalos cortos. Sin embargo, el posterior receso y las prolongadas inactividades en la tramitación revelan un cambio significativo en la situación jurídica. Las partes, enfrentadas a la inercia del proceso, se vieron obligadas a ajustar sus expectativas y estrategias en función de la falta de actividad, lo que pone de manifiesto cómo la diligencia procesal de las partes se convierte en un imperativo ante la variabilidad en el avance del litigio.

La serie de traslados del expediente entre juzgados, comenzando desde el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Cali hasta el Juzgado 21, representa un factor crítico en la dilatación del proceso. Cada traslado conlleva no solo un cambio de juez, sino también una reconfiguración de la situación jurídica que puede afectar la continuidad y la coherencia en la interpretación de la normativa. Esto, a su vez, genera una multiplicidad de situaciones que las partes deben manejar, incrementando la carga procesal y la complejidad del litigio. En este sentido, las partes demandantes y demandadas se ven forzadas a ser más activas y adaptativas, lo que puede resultar en incertidumbre y posibles perjuicios económicos y emocionales.

A pesar de las demoras y los constantes traslados, se destaca que las actuaciones en la sala laboral del Tribunal Superior, como las apelaciones y nulidades, se gestionaron de manera eficiente, con decisiones tomadas en plazos breves. Este contraste subraya la importancia de la diligencia y la coordinación en la administración de justicia. Si bien la instancia superior demostró un enfoque proactivo, la ineficiencia en la gestión de los juzgados del circuito plantea interrogantes sobre la capacidad de estos para manejar cargas procesales adecuadamente.

³ Camacho Santoyo, J. D., Villamil Rojas, K. D., Rico Valencia, D., Ramos Serrano, A. M., & Herrera Mercado, H. (2019). *La eficiencia en el sector justicia colombiano: Énfasis en la jurisdicción ordinaria* (p. 6). Corporación Excelencia en la Justicia para Fedesarrollo.

Por tanto, la aplicación de la teoría de la situación jurídica en este caso resalta la necesidad de mejorar la comunicación y la coordinación entre los distintos niveles del sistema judicial, así como de implementar regulaciones que optimicen la gestión de los expedientes. La variabilidad en la interpretación y aplicación del derecho, junto con la falta de continuidad, debe ser abordada para restaurar la confianza de los ciudadanos en el sistema judicial y garantizar una resolución más ágil y justa de los conflictos laborales.

Se infiere entonces que la situación descrita en el caso 01 no solo evidencia las deficiencias en la administración de justicia, sino que también pone de relieve la importancia de un enfoque integral que contemple la agilidad procesal, la uniformidad en la aplicación del derecho y la responsabilidad activa de las partes en el manejo de sus situaciones jurídicas a lo largo del litigio.

CONCLUSIONES

A través del análisis realizado, se ha evidenciado que el constante traslado de procesos laborales en el sistema judicial colombiano impacta significativamente la resolución de estos. En particular, la relación jurídica procesal se ve alterada por las demoras en la notificación de los demandados, que tienden a incrementarse con el número de partes involucradas. Este fenómeno, asociado a la necesidad de llevar a cabo emplazamientos prolongados, resalta la complejidad inherente a la gestión procesal y la carga que ello representa para los actores del proceso.

Asimismo, se ha observado que las demoras relacionadas con la admisión de la demanda y la interposición de recursos generan una dinámica de remisión entre el juzgado y el tribunal, lo cual contribuye a la prolongación de los litigios. Esta situación plantea desafíos adicionales, ya que los juzgados suelen requerir acciones por parte de los apoderados, buscando evitar la declaración de desistimiento tácito, lo que a su vez pone de manifiesto la necesidad de una mayor diligencia procesal.

Por otro lado, la implementación de tecnologías de la información (TIC) ha demostrado tener un efecto positivo en la celeridad de los procesos. La posibilidad de realizar gestiones de manera virtual ha permitido una mayor eficiencia en las notificaciones y en el desarrollo de los procedimientos, aunque es fundamental que las partes mantengan una actitud proactiva en el uso de estas herramientas para minimizar las demoras existentes.

En conclusión, la interrelación entre el constante traslado de procesos, las demoras en la notificación y la dinámica de las situaciones jurídicas sugiere que la complejidad del sistema judicial laboral colombiano requiere un enfoque integral. Este análisis multidimensional no solo pone de relieve los desafíos que enfrenta el sistema, sino que también subraya la importancia de adoptar medidas que fortalezcan la eficacia y agilidad en la resolución de los conflictos laborales.

A continuación, un análisis del impacto en la calidad judicial teniendo en cuenta diferentes criterios:

Variabilidad en la Interpretación Normativa: El traslado de casos entre distintos juzgados tiende a introducir una mayor variabilidad en la interpretación de la normativa laboral. Cada juez, influenciado por su formación, experiencia y perspectiva personal, puede aplicar las normas de manera diversa, lo que conlleva una multiplicidad de enfoques interpretativos. Esta variabilidad puede resultar en una aplicación desigual de la normativa, afectando la previsibilidad y la coherencia en las decisiones judiciales.

Impacto en la Consistencia de los Fallos: La consistencia en las decisiones judiciales se ve comprometida cuando los casos son trasladados a diferentes juzgados. La falta de continuidad en la gestión del caso puede provocar discrepancias en los fallos, especialmente cuando los jueces presentan enfoques distintos o niveles variados de familiaridad con el expediente. Esta inconsistencia puede generar desigualdades en la resolución de casos similares, afectando la percepción de justicia y equidad en el sistema judicial.

Precisión en la Aplicación del Derecho: La precisión en la aplicación de la normativa laboral puede verse afectada por el traslado de procesos. Un nuevo juez puede requerir tiempo para familiarizarse con los pormenores del caso y con la interpretación previa del derecho, lo que puede influir en la exactitud de la decisión final. La transición entre jueces puede dar lugar a una reevaluación de los hechos y a una posible alteración en la aplicación de la normativa, afectando la calidad del fallo.

Efectos en la Resolución de Conflictos: La variabilidad en la interpretación y aplicación del derecho puede tener un impacto negativo en la resolución de conflictos laborales. Las partes involucradas pueden experimentar desigualdades si casos similares son tratados de manera diferente debido a la diversidad en los enfoques judiciales. Esta falta de uniformidad puede socavar la confianza en el sistema judicial y generar percepciones de arbitrariedad, minando así la legitimidad de este.

Para mitigar los efectos negativos del traslado de procesos, es crucial implementar mecanismos que fomenten la uniformidad en la interpretación de la normativa laboral. Esto incluye la capacitación continua para jueces, el desarrollo de guías interpretativas y la promoción de precedentes vinculantes que aseguren una aplicación más coherente y consistente de las normas laborales. Además, podrían establecerse protocolos para una transición más efectiva de los casos entre juzgados, minimizando así las interrupciones en la gestión del expediente y la interpretación normativa.

Sistema de Gestión de Casos Centralizado:

- **Implementación:** Desarrollar y mantener un sistema de gestión de casos centralizado y digitalizado que permita a todos los juzgados acceder a la información del expediente de manera simultánea.

- **Beneficios:** Esto facilita el seguimiento y la gestión de los casos sin necesidad de trasladarlos físicamente entre juzgados. Los jueces pueden revisar y actualizar los expedientes en tiempo real, mejorando la eficiencia y reduciendo la variabilidad en la interpretación.

Capacitación en el Uso de TIC:

- **Implementación:** Proporcionar capacitación continua para jueces y personal judicial en el uso de herramientas digitales y sistemas de gestión de casos.
- **Beneficios:** Asegura que todos los actores del sistema judicial estén proficientemente capacitados para utilizar las TIC de manera efectiva, lo que facilita la transición hacia procesos más eficientes y reduce errores o demoras asociados con el uso de nuevas tecnologías.

BIBLIOGRAFIA

Broderman Ferrer, L. A. (2016). *La unidad de la relación jurídica procesal*. En *Nuevos paradigmas del derecho procesal* (pp. 255-282). Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4250/16.pdf>

Camacho Santoyo, J. D., Villamil Rojas, K. D., Rico Valencia, D., Ramos Serrano, A. M., & Herrera Mercado, H. (2019). *La eficiencia en el sector justicia colombiano: Énfasis en la jurisdicción ordinaria*. Corporación Excelencia en la Justicia para Fedesarrollo. Recuperado de https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3793/Repor_Mayo_2019_Camacho_et_al_final.pdf?sequence=5&isAllowed=y

Calvinho, A., & [Gustavo]. (2017). *La carga procesal y el dinamismo de la norma procedimental*. *Vox Juris*, 34(2), 133-143. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6222552>

Congreso de la República de Colombia. (1996). *Ley 270 de 1996: Por la cual se expide la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia*. *Diario Oficial* 42745, 15 de marzo de 1996. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6548>

Consejo Superior de la Judicatura. (2001). *Gaceta de la Judicatura: Año VIII - Vol. VIII - Extraordinaria No. 12 - Agosto 9 de 2001. Acuerdo No. 738 de 2000*. Recuperado de https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=~%2FApp_Data%2FUpload%2FEXTRA12-01.pdf Código General del Proceso

González, A. (2013). *La construcción de la memoria histórica en Colombia: un reto para la educación*. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 2(2), 7-24. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=s0121-182x2013000200007&script=sci_arttext

González Castro, M. A. (2019). *Derecho procesal civil: perspectiva multidimensional*. Francisco Ferreira.

Ministerio de Justicia y del Derecho. (2013). Ley 1620 de 2013: Por la cual se crea el Sistema Nacional de Convivencia Escolar y se dictan otras disposiciones. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1683572>

Naranjo, V. (2000). *Teoría constitucional e instituciones políticas*. Temis.

Restrepo Rodríguez, S. (2016). *Eficiencia y congestión judicial en Colombia*. Proyecto de grado presentado a la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo, Universidad de los Andes. Recuperado de <https://repositorio.uniandes.edu.co/server/api/core/bitstreams/1cddad1d-994a-4b10-852c-fb9b7b724e98/content>

Pérez, A. (2023). *La carga procesal y el dinamismo de la norma procesal*. Universidad nacional del Rosario.