



**APROXIMACIÓN TEORICA A LA CONTRUCCIÓN DE UN MODELO DEL  
VINCULO CAUSAL EXISTENTE ENTRE LA CALIDAD INSTITUCIONAL Y  
LOS PROCESOS DE REFORMA INSTITUCIONAL PARA EL CRECIMIENTO  
ECONÓMICO (2002-2018). ESTUDIO DE CASO UTILIZANDO LA  
METODOLOGÍA DE PROCESS TRACING.**

**JUAN SEBASTIAN TORRES FRANCO**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TITULO DE POLITÓLOGO**

**DIRIGIDO POR:**

**ALEJANDRO SÁNCHEZ LÓPEZ DE MESA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI**

**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIA JURIDICA Y POLÍTICA**

**SANTIAGO DE CALI, COLOMBIA**

2020

## Agradecimientos

En profundo agradecimiento y especialmente dedicado a quien me han acompañado y alentado el amor por el estudio y la escritura, las cuales permitieron el gusto de dar forma a esta tesis.

A mi familia por su apoyo incondicional, por sus críticas, momentos en los cuales como persona se reflexiona de sus acciones y aprende a estructurar argumentos con lógica racional.

A mis amigos con quienes compartí este proceso formativo, se desarrollaron momentos de reflexión crítica y jovial que amenizaron el aprendizaje. En especial María Alejandra Arias, Juan Felipe Agredo y Miguel Benítez.

A los profesores que impartieron las materias que cursé, quienes me evaluaron y exigieron. Admiro su vocación y representa una guía, sin ellos no habría adquirido los conocimientos que ahora poseo y espero honrarlos a futuro.

A mi profesor y director de tesis, Alejandro Sanchez L. Quien me entrevisto al entrar a la carrera y exigió lo mejor de mí en el proceso de este trabajo de grado. Un profesor que en todo sentido estuvo atento durante el proceso formativo.

Finalmente, a la Pontificia Universidad Javeriana, segundo hogar que me abrió las puertas y me permitió vivir la Ciencia Política. Estoy agradecido y es a esta comunidad a quien presento este trabajo como lo único que puedo ofrecer hasta el momento como respuesta.

## **Resumen**

Este trabajo de grado está escrito desde la modalidad de monografía. Se realiza un investigación y análisis del vínculo causal existente entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico de los países. El estudio se aplica a los miembros de la Alianza del Pacífico dentro del periodo de tiempo 2002-2018. Después de una discusión teórica y disertación de los trabajos que han abordado la relación instituciones y crecimiento económico, se plantea la forma metodológica que sigue esta investigación a partir del *Process Tracing*. Este método se presenta como herramienta estudiar la existencia del vínculo causal a partir de dos modalidades *Theory Building* y *Theory Testing*.

La primera modalidad identifica las evidencias que sustenta la propuesta del funcionamiento del modelo causal por medio de un estudio de caso con los países de la Alianza del Pacífico, por el cual se propone una construcción teórica de su estructura. Dentro de los datos consultados se encuentra los resultados de los indicadores de Fraser Institute, Heritage Foundation y Banco Mundial de hasta 168 países dentro de la temporalidad estudiada. El segundo por su parte adapta el modelo previamente propuesto y lo pone a prueba en el contexto político colombiano. Los resultados no pretenden ser absolutos, en su defecto se busca continuar el estudio, lo que se presenta en consecuencia es la aproximación del diseño de investigación que permitan esclarecer estos vínculos causales que aún no han sido abordado y esclarecen el comportamiento de los tomadores de decisión de un Estado.

**Palabras Claves:** Crecimiento Económico, Indicadores de Calidad Institucional, Instituciones, Modelo Causal, Process Tracing, Theory Building y Theory Testing

## Contenido

Agradecimientos .....	ii
Resumen.....	iii
Palabras Claves: .....	iii
Introducción .....	1
Objetivo General .....	5
Objetivos Específicos.....	5
Marco Teórico.....	6
Enfoque teórico neoinstitucional.....	6
Calidad institucional y economía. El Modelo de crecimiento endógeno. ....	9
El Consenso de Washington.....	11
Gobernabilidad, Gobernanza y Globalización .....	12
Estado del Arte.....	16
Metodología .....	22
Process Tracing-Construcción de Teoría o Theory Building.....	28
Process Tracing-Prueba de Teoría o Theory Testing .....	31
Capítulo 1. Indicadores de Calidad Institucional .....	34
1.1.    Introducción .....	34
1.2.    Debate teórico .....	34
1.3.    Desarrollo de los indicadores .....	36
1.4.    Indicadores según dimensiones institucionales.....	39
1.4.1.    Dimensión Económica .....	43
1.4.2.    Dimensión Política .....	45
1.4.3.    Dimensión Social .....	47
1.5.    Conclusiones del capítulo.....	48
Capítulo 2. Indicadores de Calidad Institucional y Crecimiento económico en la Alianza del Pacífico.....	51
2.1.    Introducción .....	51
2.2.    Implicaciones de la Integración.....	53
2.2.1.    Crecimiento y Calidad Institucional.....	54
2.3.    Trayectoria de los Indicadores .....	60
2.3.1.    Indicadores de calidad institucional y crecimiento económico.....	61
2.3.2.    Trayectoria de los indicadores Heritage y Fraser .....	65
2.4.    Aplicación del Process-Tracing bajo modalidad de Theory Building.....	73

2.4.1.	Modelo del Process-Tracing aplicado en el caso de estudio .....	75
2.4.1.1.	Causa Hipotética .....	76
2.4.1.2.	Mecanismo Causal .....	76
2.4.1.3.	Huellas empíricas del mecanismo causal .....	77
2.5.	Resultado.....	82
2.6.	Conclusiones .....	84
Capítulo 3. Índices de calidad Institucional y su influencia en el cambio institucional para el crecimiento económico en el caso colombiano .....		87
3.1.	Introducción .....	87
3.2.	Contexto.....	88
3.3.	Process-Tracing, Theory testing. Vinculo Causal entre los indicadores y el crecimiento económico.....	91
3.4.	Proceso del vínculo causal .....	91
3.4.1.	Entidad 1 .....	95
3.4.2.	Entidad 2 .....	98
3.4.3.	Entidad 3 .....	102
3.5.	Conclusiones .....	106
Conclusiones Generales .....		108
Anexos.....		112
Anexo 1. Lista de países correlación Fraser Institute-Heritage Foundation.....		112
Anexo 2. Lista de países correlación Fraser Institute-PIB .....		113
Anexo 3. Lista de países correlación Heritage Foundation-PIB .....		114
Anexo 4. Lista de países correlación Indicadores de Gobernanza-PIB.....		115
Referencias.....		116

## Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Process tracing- método .....	24
Ilustración 2. Comparativa categoría Tamaño de Gobierno-Indicadores Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.....	68
Ilustración 3. Comparativa categoría Regulación en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.....	69
Ilustración 4. Comparativa categoría Estado de Derecho en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.....	70

Ilustración 5. Comparativa categoría Apertura Comercial en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.....	71
Ilustración 6. Calificación Libertad Económica realizada por Fraser Insitute y Heritage Foundation. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.....	72
Ilustración 7. Modelo Causal de Caja Negra.....	74
Ilustración 8. Comparación process-tracing con el modelo de caja negra. ....	75

## Índice de Graficas

Grafica 1. Tasa de Crecimiento del PIB entre 1989-2018. Fuente: Databank. Elaboración Propia.....	55
Grafica 2. Comercio (% del PIB). Fuente: Databank. Elaboración Propia. ....	57
Grafica 3. PIB PPA. Periodo 1990-2018. Tomado de Databank. Elaboración propia.....	58
Grafica 4. PIB PPA. Periodo 1990-2018. Fuente: Databank. Elaboración Propia.....	58
Grafica 5. PIB per cápita PPA (en miles de USD actuales). Fuente: Databank. Elaboración Propia.....	59
Grafica 6. Correlación: Indicador Control de Corrupción-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia. ....	63
Grafica 7. Correlación: Indicador Efectividad del Gobierno-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia. ....	64
Grafica 8. Correlación: Estado de Derecho-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia.....	64
Grafica 9. Correlación resultados indicadores Fraser-Heritage. Elaboración Propia.....	66
Grafica 10. Trayectoria Control de Corrupción-Indicador de Gobernabilidad del Banco Mundial. Años 2002-2018. Fuente Databank.....	77
Grafica 11. Entramado del Vinculo Causal.....	94
Grafica 12. Correlación entre Indicador Estabilidad política/Ausencia de violencia-PIB per Cápita. Promedio 2002-2018. Fuente Banco Mundial. ....	97
Grafica 13. Indicador Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo 2002-2018. Fuente Banco Mundial .....	98

## Índice de Tablas

Tabla 1. Reglas de Buena Conducta para promover el crecimiento económico (Rodrik, 2011, pág. 36). ....	12
Tabla 2. Entidades e Indicadores-Áreas de Estudio. Elaboración Propia. ....	27
Tabla 3. Indicadores usados en el análisis.....	30
Tabla 4. Indicadores y sus Dimensiones Institucionales. Elaboración propia basada en Esteban & Pastó (2011). ....	42
Tabla 5. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión económica. ....	44
Tabla 6. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión política. ....	45

Tabla 7. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión social. ....	47
Tabla 8. Correlaciones. Indicadores calidad institucional-PIB per cápita. Elaboración propia. ....	61
Tabla 9. Comparación dimensiones de los indicadores Fraser-Heritage.....	67
Tabla 10. Datos basados en Informe Panorama Anticorrupción. Fuente ReAL(Red Anticorrupción Latinoamericana- ReAL, 2020). ....	80
Tabla 11. Process Tracing- Construcción teórica del caso. Indicadores de calidad institucional y crecimiento económico en la Alianza del Pacífico. Elaboración Propia. ....	83
Tabla 12. Vínculo causal hipotético bajo la metodología Process-Tracing. ....	92
Tabla 13. Corrupción en Colombia. Seguimiento a reformas realizadas y pendientes (Red Anticorrupción Latinoamericana- ReAL, 2020). ....	101
Tabla 14. Resumen Vínculo Causal de la metodología Process-Tracing, variante Theory Testing. Elaboración propia.....	105

## **Introducción**

Las instituciones condicionan al Estado, sus habitantes y su economía, esta es la tesis de D. North (1990) y las de aquellos autores que se consideran neoinstitucionalistas. Antes de esa tesis las instituciones no tenían la importancia teórica que ahora poseen. Desde la década de los noventas, las principales entidades multilaterales dejaron de ver el crecimiento de los países en términos de estimular la economía, y pasaron a verlo como el producto de una gobernabilidad y gobernanza eficientes. Para lograr esto, es necesario el trabajo coordinado entre el gobierno, instituciones, agentes privados (nacionales e internacionales) y la población civil. Esta visión se considera producto de los procesos de la globalización.

Los planes de desarrollo de los países se tornaron el punto de interés para los agentes inversionistas, quienes podían ser desde multinacionales hasta Estados considerados desarrollados. En respuesta a dicho interés, las organizaciones privadas y posteriormente las mismas entidades como el Banco Mundial impulsaron la creación y uso de indicadores que miden la calidad de las instituciones. Los primeros proyectos de indicadores institucionales se basaron en aspectos concretos como libertad civil, niveles de democracia, apertura económica, inestabilidad política, entre otros elementos que eran de utilidad bajo el contexto de la guerra fría.

Las ideas que dieron sustento a la teoría neoinstitucionalista, también impulsaron innovaciones en los modelos de crecimiento económico. De esta manera, los modelos de crecimiento económico comenzaron a vincular elementos endógenos de los países como su estructura institucional y aspectos culturales como los niveles de educación en la población, para explicar las diferencias entre el desarrollo económico de los países.

Así mismo, los proyectos de indicadores institucionales también comenzaron a examinar desde una visión panorámica el marco institucional de los Estados. Los nuevos indicadores que se desarrollaron en la década de los noventa vincularon libertad económica, libertad civil, niveles de democracia, tamaño del Estado, efectividad del gobierno, y paulatinamente se interesaron en niveles de corrupción (Page & Straface, 2008).

Estos indicadores califican a los países, pero no tienen un elemento que obligue a los países a mejorar sus resultados en el futuro. Sin embargo, si son usados por quienes esperan que los países tengan mejores condiciones institucionales para realizar inversiones y estimular el desarrollo del Estado. Esto supone que existe una relación entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico de los países, en especial de aquellos que no son considerados potencias, puesto que, precisamente de estos es donde se origina el capital de inversión.

La relación que propone los distintos estudios se centra en calidad institucional y desarrollo/crecimiento económico (Esteban & Pastó, 2011). En este trabajo se investiga y propone un modelo que explica el vínculo entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico. En otras palabras, se identifica la existencia de una posible dinámica causal que los vincula y del que no se ha encontrado antecedentes similares.

La dinámica causal implica la existencia de elementos llamados mecanismos causales, los cuales son agentes/componentes que intervienen entre la causa y resultado. Estos mecanismos causales son los componentes que integran el modelo de caja negra comúnmente, el cual es un sistema que se halla ubicado entre elementos de entrada y salida, pero del cual se desconoce su dinámica interior que permiten obtener un resultado (elemento de salida). Este trabajo intenta develar lo que hay al interior de ese modelo a través de la

metodología para rastrear estos elementos mecanismo causales, el Process-Tracing (Derek; Beach, 2017).

Para comprender la forma cómo los indicadores de calidad institucional influyen en el crecimiento económico, es necesario analizar cuáles son los indicadores que los poseedores de capital para inversión consultan, o bien aquellos a los que la comunidad internacional hace seguimiento, discusión que se desarrolla durante el capítulo 1. De estos, se identificaron los indicadores de “Libertad Económica en el Mundo” de Fraser Institute, “Libertad Económica” de Heritage Foundation, y el grupo de “Indicadores de Gobernanza” del Banco Mundial, los cuales hacen seguimiento a la calidad institucional.

La investigación usa estos indicadores para analizar la trayectoria de sus resultados durante el periodo de tiempo 2002-2018. Es en esta temporalidad donde los indicadores han realizados publicaciones anuales ininterrumpidas y están a disposición del público. Estos resultados se comparan con los indicadores de crecimiento económicos disponibles en el *Databank* del Banco Mundial: tasa de crecimiento del PIB, comercio (% del PIB), PIB y PIB per cápita para Chile, Colombia, México y Perú.

Con estos indicadores se realizan dos ejercicios de aplicación del Process Tracing. El primer modelo de aplicación es el Theory Building/construcción teórica, presente en el capítulo 2. Se centra en un estudio de caso para los países integrantes de la Alianza del Pacífico, donde se comparan los indicadores de calidad institucional y sus resultados en crecimiento económico. El resultado busca proponer como estos países por medio de la integración económica se han visto persuadidos a realizar cambios institucionales para estimular el crecimiento económico. Los indicadores han orientado a los formuladores de política en la realización de estos cambios. El ejemplo más concreto es la Alianza del

Pacífico, la cual al buscar mejores condiciones para mejorar la económica, y propone planes para mejorar la calidad institucional a través de iniciativas contra la corrupción.

En el capítulo 3 se presenta el desarrollo del modelo Theory Testing/prueba de teoría. El caso de estudio se centra en intentar probar el modelo de la dinámica causal bajo el contexto colombiano. Retoma elementos presentado previamente en el capítulo 2 en cuanto reformas institucionales y comportamiento de los indicadores de calidad institucional. El producto de este capítulo está en el rastreo de aparentes mecanismos causales que probarían el modelo, repitiéndose en casos distintos durante el periodo de tiempo que analizan los indicadores. Las reformas institucionales, el uso de los indicadores y el crecimiento económico es una necesidad presente en recomendaciones de agentes que influyen en la toma de decisiones al interior de gobierno, los cuales se relacionan con reformas institucionales que buscan disminuir los efectos de la corrupción y aumentar el crecimiento económico. El resultado y tal vez, el logro de este capítulo es la aproximación y propuesta del modelo de análisis causal en la modalidad de theory testing que aborda la construcción teórica del capítulo 2. Aunque este resultado no es definitivo, es una propuesta que pretende abordar el vínculo causal identificado y se brinda opciones de cómo podrían abordarse las nuevas investigaciones a futuro.

Por ultimo y como es natural, el texto presenta las conclusiones generales. Recopila los resultados de la discusión teórica en que esta investigación tiene sus bases. Finaliza con la reflexión sobre los indicadores de calidad institucional y el producto de la investigación que usa la metodología del Process Tracing. Los objetivos de esta investigación se exponen a continuación:

**Objetivo General**

- Identificar la relación entre indicadores de calidad institucional y los procesos de reforma institucional que buscan estimular la economía.

**Objetivos Específicos**

1. Realizar una caracterización de los indicadores de calidad institucional.
2. Proponer un modelo teórico a partir de la metodología process-tracing que busca explicar el proceso causal entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico en los países de Alianza del Pacífico entre los años 2002-2018.
3. Proponer una aproximación del modelo causal teorizado, e identificar la existencia de sus mecanismos para el estudio de caso aplicado al contexto colombiano durante el periodo 2002-2018.

## **Marco Teórico**

En esta sección se presenta los conceptos teóricos que se usan durante el desarrollo del texto. La estructura se basa en una breve descripción del enfoque teórico con la cual se realiza la investigación. En cuanto a los conceptos se han organizado en términos de un desarrollo lógico y cronológico, de tal manera que el lector entienda los procesos que dieron paso a los indicadores de calidad institucional y su relación con el crecimiento económico, los cuales son el centro de este trabajo. Por último, se realiza un apartado llamado Estado del Arte, el cual muestra de manera breve cómo se ha indagado la relación calidad institucional-economía en los años, especialmente desde la estructuración del enfoque neoinstitucional.

### **Enfoque teórico neoinstitucional**

El neoinstitucionalismo se enfoca en el estudio de las instituciones, a las que refiere como espacios donde los agentes desenvuelven sus prácticas en la sociedad. Este concepto teórico resulta pertinente para comprender qué se entiende por instituciones y cómo interfieren en la economía. Adicionalmente, la literatura a continuación demuestra que este enfoque teórico influyó en gran medida la necesidad de medir las instituciones y otorgarle un valor en el estudio del desarrollo económico y social

Entre los autores que abordan esta teoría se encuentra D. North (1990), quien identificó a las instituciones como “las reglas del juego en una Sociedad, o más formalmente, las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana”. Estas reglas de juego condicionan a los individuos y estructuran sus incentivos en las diferentes dimensiones: política, social y económica. Por tanto, la forma que se estructuran y/o caracteriza las instituciones es un determinante del comportamiento económico de una sociedad.

Las instituciones se catalogan como formales e informales, y ambos sentidos son producto de la acción humana. Se entiende como formales a todas aquellas que se crean, mantienen y modifican por medio de decisiones políticas; pueden ser de carácter: jurídico (constituciones y leyes), organizaciones (administración, justicia, asociaciones), o expresarse por medio de contratos y acuerdos. Por su parte, aquellas instituciones informales se refieren a la conducta del agente, sus costumbres, tradiciones y códigos, lo cuales pueden variar al grado de cumplimiento según los disponga la sociedad. Por tal motivo, el comportamiento del ser humano y sus diversas formas de asociación están sometidos a las instituciones, las reglas de juego en la sociedad.

No obstante, la teoría neoinstitucional se ha nutrido de diferentes autores y sus enfoques para el estudio de las instituciones de los cuales destacan tres: Teoría de la Elección Racional (TER), Institucionalismo Internacional y el enfoque constructivista.

Ostrom et al. (1994) proponen una idea basada en la teoría de la elección racional (TER): la interacción agente-instituciones. Para los autores, los individuos responden a la lógica de las reglas e incentivos, cuyos parámetros son fijados por las instituciones presentes en la sociedad y los grupos a los que el individuo pertenece. Por tanto, el agente se comporta según le permite las instituciones a las que está sometido y no se rige por una dinámica de normas y valores personales. Los agentes al poseer un carácter individualista en sus acciones buscan maximizar utilidades y compiten con sus semejantes ya que los recursos son limitados. Por este motivo, las instituciones equilibran y se convierten en una respuesta al problema de cooperación a raíz del comportamiento individualista del agente.

En el contexto de este trabajo, el problema de cooperación el trabajo coordinado entre gobierno, instituciones, y población, para garantizar la provisión y mantenimiento de los bienes públicos. Estos se traducen en elementos como niveles de ingreso, infraestructura vial,

mejores condiciones de vida, entre otras. Cuando alguno de los agentes actúa de manera individual la provisión de los bienes públicos se ve en riesgo de privatizarse, lo que privaría del goce a los demás miembros de la sociedad. El éxito de las reformas institucionales busca mejorar la eficiencia de las instituciones quienes velan por el mantenimiento de los bienes público, y solo es posible cuando se resuelve el problema de cooperación.

Desde una perspectiva de relaciones internacionales, Keohane (1989), y Keohane y Nye (2000), atribuyen a las instituciones supranacionales el papel restrictivo del comportamiento de los Estados. Esto se traduce en una relación de interdependencia, pues los Estados, así como los individuos, se organizan y generan instituciones que regulan el comportamiento.

Los procesos de globalización que se hablan próximamente son identificados por Keohane y Nye como un entramado de institucionales que demandan información constantemente. La globalización trajo consigo una reducción del aislacionismo, donde los países se encuentran inmersos en relaciones de interdependencia. Precisamente este enfoque permite analizar como las economías están conectadas, y en qué forma los resultados de los indicadores las afectan lo que implica la necesidad de estimular reformas que mejoren la calidad institucional.

Finalmente, desde el enfoque constructivista, Hay y Rosamund (2002), y Schmindt (2007), estudiaron los procesos de cambio institucional como la construcción discursiva que caracterizan las instituciones. En términos prácticos, el enfrentamiento de ideas y los consensos originados alrededor de las coyunturas políticas dan forma a las instituciones.

Los proyectos de reforma institucional son sometidos a debate en la escena pública, lo que trae consigo que experimente cambios en la medida que exista consenso y llegue a la aprobación. Las instituciones producto de estas reformas son el fruto de un debate de ideas

que le dan forma, las mismas que son la oportunidad de los agentes políticos para fortalecer su agencia frente a sus semejantes.

### **Calidad institucional y economía. El Modelo de crecimiento endógeno.**

La calidad institucional se entiende como el reflejo de la eficiencia del marco institucional de un Estado. Como previamente expreso, North (1990), considero que las instituciones son los elementos que regulan la interacción política, social y económica de una sociedad. Esto llevo que dentro de la economía nutrieran de estas investigaciones para propones nuevas explicaciones del crecimiento económico. Como resultado se desarrollaron los modelos de crecimiento endógeno. Este modelo propone que el crecimiento económico no solo depende de la acumulación de los múltiples factores de producción (Capital “k”, Trabajo “L”, Tasa de ahorro “s”, e Inversión en capital “I”), si no de la calidad de las instituciones y la provisión por parte del gobierno de bienes públicos (Mankiw, 2019).

Hall y Jones (1999), concluyen que la calidad institucional explica cerca de un 30% la diferencia del ingreso entre los países sin importar su distinción de desarrollo. Por su parte, Glomm y Ravikumar (1997), demuestran que el gobierno cumple un rol importante al garantizar la provisión de bienes públicos, pues el crecimiento económico depende en buena parte de las herramientas que ponga a disposición el Estado

La teoría de crecimiento endógeno determina que los niveles de producción de una economía son el resultado de dinámicas del mercado y factores autóctonos como el marco institucional, bien el capital humano (referente a educación) y/o niveles de desarrollo tecnológico (innovación). Utiliza los postulados de la economía neoclásica<sup>1</sup>, y propone como

---

<sup>1</sup> La teoría neoclásica (Mankiw, 2014), sostiene que el crecimiento económico es producto de factores exógenos. El crecimiento es independiente a la política económica implementada, no considera un papel preponderante al Estado. También considera que la productividad marginal del capital “K” es decreciente, una convergencia de

elementos determinantes de la producción el capital humano, la innovación y el conocimiento (Mankiw, 2014). Esta teoría le otorga un papel determinante al Estado y los efectos de sus políticas, pues estas poseen un efecto para el crecimiento en el largo plazo. Romer y Lucas (1988), retomaron las ideas de Kenneth Arrow (1962), y adicionaron el papel del capital humano como detonante de efectos spillover<sup>2</sup> en la economía y a la vez reduce los efectos decrecientes dentro de la acumulación de capital.

Desde la macroeconomía, se encuentra los diferentes modelos de crecimiento endógeno, especialmente la versión “Modelo AK” que integra aspectos del neoinstitucionalismo. Este plantea que la provisión por parte del gobierno hacia bienes públicos es un motor de crecimiento económico. Puesto que, a mayor inversión en elementos reflejados en gasto público para la formación y/o mantenimiento de bienes y servicios, permite a los factores de producción: Trabajo “L” y Capital “K”; reducir sus costos y optimizar la forma en que se combinan ambos.

El modelo prevé que la provisión y mantenimiento eficiente de los bienes públicos (seguridad, servicios, infraestructura, entre otros) por parte de las instituciones, permiten a los sectores productivos destinar mayor cantidad de recursos a mejorar la productividad. En caso contrario, cuando las instituciones son ineficientes, aparecen comportamientos depredadores hacia los bienes públicos, puesto que no hay un agente que regule su consumo. Se considera depredador pues los agentes consumen sin control los bienes públicos y privan a los demás participantes del bien. En estas ocasiones es común que se evidencien corrupción y problemas de seguridad. Estos comportamientos disminuyen los beneficios de los agentes

---

los países en sus niveles de crecimiento. Por último, “A” corresponde a nivel de tecnología. La función de producción básica es  $Y=AK$ , “Y” es producción.

<sup>2</sup> Desbordamiento en español. Ocurre cuando una medida, genera otros efectos mayores al previsto. Los efectos pueden ser tanto positivos como negativos.

(individuos/empresas), puesto que al cubrir la seguridad y realizar pagos que reduzcan los trámites burocráticos producto de corrupción y demás actividades depredadoras a causa de la ineficiencia institucional.

### **El Consenso de Washington**

La preocupación por el estudio de las instituciones y la necesidad de impulsar el crecimiento económico se plasmó en un conjunto de principios y políticas que usualmente identificaron las recomendaciones realizadas por entidades como el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y el Departamento del Tesoro. El concepto de “Consenso de Washington” fue acuñado por John Williamson en 1989, este conjunto de políticas buscaba ser la hoja de ruta en los “países en desarrollo”. Rodrik (2007), identifica este “consenso” como el punto donde se usaron las instituciones como elemento para alcanzar un desempeño económico deseable, y en consecuencia los primeros pasos al fenómeno de la globalización.

El consenso de Washington al no lograr los resultados esperados se vio sometido a reformas y críticas. Las entidades que impulsaron el consenso se vieron sometidas a nuevas propuestas de acceso al desarrollo que no se basaron solo en progreso económico. Bajo esta lógica, se desarrollaron elementos como los objetivos de desarrollo del milenio impulsados por la ONU (Rodrik, 2011). De igual manera, Rodrik enfatiza en un desarrollo de gobernanza en los países, donde se entiende como el trabajo coordinado entre las instituciones y actores que actúan en el Estado para proveer bienes públicos. El desarrollo de una gobernabilidad y gobernanza eficiente se identifican como ingredientes del desarrollo (Galindo Martín, 2009; Monjes García, 2010). En la Tabla 1 se presenta las reformas a las que fue sometido progresivamente el consenso y que se vincularon a los procesos de globalización.

Tabla 1. Reglas de Buena Conducta para promover el crecimiento económico (Rodrik, 2011, pág. 36).

Consenso de Washington original	Consenso de Washington ampliado (elementos agregados a los 10 originales)
1. Disciplina Fiscal	11. Gobernanza corporativa
2. Reorientación del gasto publico	12. Combate a la corrupción
3. Reforma fiscal	13. Mercados laborales flexibles
4. Liberalización de las tasas de interés	14. Observancia de los preceptos de la OMC
5. Tipos de cambio unificados y competitivos	15. Observancia de los códigos y estándares financieros internacionales
6. Liberalización comercial	16. Apertura “prudente” de las cuentas de capital
7. Apertura a la inversión extranjera directa	17. Regímenes cambiarios no intermedios
8. Privatización	18. Bancos centrales independientes/metas inflacionarias
9. Desregularización	19. Redes de seguridad social
10. Garantía de los derechos de propiedad	20. Metas de reducción de la pobreza

## Gobernabilidad, Gobernanza y Globalización

El Consenso influyó durante los años siguientes el desarrollo de trabajos que estudiaron el papel de las instituciones en todas esferas de la sociedad. Estas ideas teóricas permearon en organizaciones como el Banco Mundial (BM), quienes impulsaron los conceptos de gobernabilidad y crecimiento económico. Ante la carencia de herramientas que midieran las instituciones y su calidad, el Banco mundial desarrollo un proyecto que culminó en los llamados Indicadores de Gobernanza (WGI) a forma de medir sectores institucionales de los Estados y dar luces en torno su gobernanza (Kaufmann et al., 2011).

Los procesos de globalización impulsaron la demanda de información y por ende la producción de indicadores. La globalización se convierte en la forma como las economías se insertan al mercado mundial, y, por ende, donde los flujos de información, capitales son cada

vez más demandados. La gobernanza y gobernabilidad son elementos claves que permiten a los países insertarse de manera efectiva en el mercado internacional.

Keohane y Nye (1999), entendieron la globalización como el resultado de procesos multidimensionales: políticos, económicos, tecnológicos y sociales. Consisten en una creciente demanda de comunicación e interdependencia de los países. Por su parte, Rodrik (2007), lo propone como un proceso exigente para las instituciones regulatorias, puesto que existe mayor facilidad de tránsito de información y de capitales, donde se complejiza la tarea de hacer un estricto control y por ende su efectividad.

Kaufman, Kraay y Zordon-Lobaton (2000), identifican que ante una gobernabilidad ineficaz es evidente que el desempeño económico sea obstaculizado, mientras que prácticas eficaces de gobernabilidad lo promueven. Estos autores, quienes hacen parte del Banco Mundial, asocian el concepto de gobernabilidad a “el conjunto de tradiciones e instituciones que determina cómo la ejerce la autoridad en un país”, los cuales comprenden dimensiones de: 1) procesos de selección, supervisión y sustitución de gobiernos; 2) Capacidad del gobierno para administrar los recursos públicos de forma eficaz, y elaborar/ejecutar las políticas para sus ejecución y desarrollo del país; y 3) Respeto, por parte de los ciudadanos y del Estado de las instituciones que rigen las relaciones económicas y sociales.

Kauffman et al. (1999) y Rodrik (2007), expresan que la globalización es uno de los principales problemas que enfrenta la gobernabilidad (especialmente de las economías en desarrollo). La globalización implica un riesgo a las instituciones, ya que pueden verse sometidas a una presión externa que buscan asemejar modelos instituciones de otras regiones. Esta presión y carencia de autonomía institucional por cumplir estándares, dificulta la tarea de las instituciones para realizar el seguimiento y control contra problemas de corrupción,

puesto que los Estados se centran en realizar las reformas a las instituciones, pero no en fortalecerlas durante el proceso.

Acemoglu & Robinson, (2012); Rodrik, (2011); y Romer, (1986), han asociado los efectos de la **corrupción** sobre las instituciones que conforman el Estado. Identificaron entre los efectos inmediatos y corrosivos los elevados costos de transacción, pérdida de productividad económica y desviación de ganancias sociales a individuales (desigualdad social), lo que afecta negativamente la imagen de las instituciones hacia sociedad y por ende un bajo desarrollo del Estado.

La corrupción, trae consigo costos sociales y económicos. Las actividades depredadoras disminuyen el bienestar social, representado en bienes públicos para el goce de la sociedad y claro está en el desempeño económico. Mayores grados de corrupción debilitan la eficacia de las instituciones estatales (Acemoglu & Robinson, 2012). Es decir, la disminución de confianza por parte de los agentes hacia las múltiples entidades, lo que se ve reflejado en las calificaciones negativas por parte de los indicadores; de igual manera, al existir corrupción los costos de transacción son mayores (Rodrik, 2007), los rendimientos económicos decrecen, lo cual desacelera la economía y el desarrollo de las naciones.

En resumen, los supuestos de la teoría neoinstitucional dieron paso a modelos un modelo de comprensión del desarrollo centrado en las instituciones. La calidad institucional es el reflejo de la eficiencia de los componentes del marco institucional. Con el desarrollo de los indicadores de calidad institucional, se complementó las herramientas que estudian el desarrollo de los países. De igual manera, los estudios realizados perciben que países con mejor crecimiento económico poseen un funcionamiento eficiente de sus instituciones, y altos grados de capital humano.

En los últimos años, las herramientas que miden la calidad institucional han ganado terreno en el campo académico y su uso ha aumentado, especialmente aquellas que evalúan la incidencia de corrupción. Esta anomalía, suele ser asociada como uno de los principales causantes de la inestabilidad institucional. Sus efectos suelen resultar costoso para el crecimiento económico y el desarrollo una mejor calidad de vida en la sociedad. No obstante, los estudios que identifican el vínculo entre la calidad institucional y el crecimiento económico no logran determinar cómo se desarrolla esta relación, y solo exponen que el desarrollo de un país depende de cómo actúan sus instituciones. En la siguiente sección se realizar una breve recopilación de investigaciones que abordan este problema.

## **Estado del Arte**

En esta sección se presenta una recopilación de distintos trabajos que han abordado el vínculo de la calidad institucional y el crecimiento económico como el producto de procesos propios de la globalización, o bien como una dinámica inmersa en la solución de problemas de gobernanza y gobernabilidad. En cualquiera de los escenarios, la calidad institucional representa la efectividad del marco institucional de un Estado y es la carta de presentación del funcionamiento de su sociedad. La estructura parte de lo general a lo particular, inicia con reseñas que vinculan la globalización y desarrollo; el conflicto entre la globalización, gobernanza y gobernabilidad de las instituciones; y, por último, los trabajos que abordan la calidad institucional, sus indicadores y el vínculo con el desarrollo.

La globalización y los proyectos de inserción al sistema internacional propiciaron que cada uno de los países se viera en la obligación de cumplir los estándares que la comunidad internacional demande. Desde principios de la década de los noventa, ideas de autores neoinstitucionalistas (North, 1995) apoyados por las premisas de la teoría del crecimiento endógeno, enfocaron la visión de organismos internacionales como la ONU y Banco Mundial para estructurar planes de cooperación e incluso permear la visión con los países en como planear su desarrollo.

El germen de esta clase de ideas provino de autores enfocados en estudiar el crecimiento de los países y el tipo de instituciones que estas poseen. Gross y Uribe (1965), identificaron prematuramente en el carácter de las instituciones una relación con el nivel de desarrollo que puede tener un Estado. Los autores analizaron las implicaciones que un régimen político puede determinar el crecimiento económico. Es necesario tener en cuenta

que el estudio posee el sesgo de la guerra fría, pues los regímenes son asociados a la división democráticos/autoritarios y niveles de influencia colonial.

Cervellati, Fortunato y Sunde (2008), analizaron el vínculo entre las instituciones y desarrollo económico, mediante la relación de los tipos de sistemas políticos y los procesos de desarrollo en el largo plazo como determinantes de los cambios institucionales. En la medida que los Estados poseen procesos eficientes, también lo son las instituciones económicas, entendiéndoles como tipos de “contrato social o Estado de derecho”. En caso contrario, sí las instituciones son deficientes, se asocian a la similitud de un estado de naturaleza hobbesiano, ya que los recursos se desperdician en conflictos, puesto que las instituciones no administran de manera óptima los recursos debido a prácticas depredadoras de los agentes. Las instituciones terminan son el producto del contrato social como forma de administrador de los recursos.

Acemoglu & Robinson (2012) y Rodrik (2011), consideran como factor influyente en los cambios institucionales o bien, como elemento que garantiza la calidad de las instituciones el hecho de la globalización, pues los estados en la búsqueda de estabilidad económica e inserción al sistema internacional cumplirá los requisitos que este sistema solicite.

Katz & Rozenwurcel, (2014), sigue la línea de Acemoglu y Robinson. El trabajo, considera que el desempeño económico de los Estados está determinado por las instituciones y el régimen de gobierno de un Estado. La disponibilidad de recursos puede influir en la consolidación de un sistema económico basado en la explotación, similar a los países que desarrollan una economía petrolera. Los regímenes de gobierno que poseen un carácter autoritario imposibilitan las libertades civiles y por consiguiente dificulta la creación de

empresas que compitan con carácter monopolizador del Estado. Por el contrario, aquellos Estados con regímenes de gobierno que garantizan libertades económicas e individuales, dan vía libre al desarrollo de la iniciativa privada. En la medida que estos Estados no cuentan con recursos de explotación, se ven obligado a generar nuevas formas para obtener riqueza, lo cual diversifica la economía y mejora el desempeño económico.

Los estudios que hablan de calidad institucional y crecimiento económico concluyen que el comportamiento positivo de ambos es el producto de una gobernanza eficiente. Portes (2007), Portes & Smith (2011), Ocampo (2015), y Bayón (2018), han explorado la gobernanza en los casos latinoamericanos desde la teoría neoinstitucional para estudiar los comportamientos del Estado y sus agentes reflejados en el crecimiento económico. También añaden elementos de la teoría del crecimiento endógeno para analizar las diferentes dimensiones que un estado debe avanzar para considerar que efectivamente esta experimentado un desarrollo integral.

Portes, (2007); y Portes & Smith, (2011) analizaron la influencia de las instituciones en el desempeño económico de los países latinoamericanos, a partir del desarrollo de un ejercicio comparativo, pero sin establecer una correlación de variables. Se limita a comparar instituciones presentes todos los casos de estudio, es decir, servicios postales, empresas públicas, transporte aéreo, entre otros. En cuanto a los elementos culturales, estos constituyen un factor diferenciador, puesto que representan costumbres y valores arraigados en la cada sociedad que diferencia la forma en como las instituciones pueden ser caso de éxito o fracaso. Es decir, en países donde se normaliza acciones como soborno, es probable que la sanción social no sea lo suficiente fuerte como para que los individuos se abstengan de realizar esta práctica, lo que afecta la eficiencia y confianza en las instituciones. En consecuencia, el

fracaso de las instituciones depende en gran medida de las prácticas culturales que imposibilita el pleno funcionamiento de las instituciones.

Straface & Page (2008), y Ziegler (2011), se centraron en estudiar cómo el desarrollo humano está influenciado por el carácter de las instituciones políticas, y la democracia se convierte en una de las herramientas para alcanzar los niveles de desarrollo. Los análisis, aunque no determinan la existencia de una causalidad entre institución y desarrollo, si dejan abiertas las posibilidades de existir una relación asociativa entre desarrollo humano, calidad institucional y economía en la mayoría de los Estados.

Para Ocampo (2015), la globalización y las instituciones se unen bajo la idea de una gobernanza encabezada por instituciones transnacionales y la cooperación internacional. La globalización implica una disminución de fronteras físicas y digitales, lo que implica mayor velocidad en el flujo de información, personas y capitales. Por tanto, los conceptos de gobernanza y gobernabilidad no se pueden limitar al ámbito doméstico, puesto que la globalización obliga a coordinar con instituciones transnacionales, lo que se conoce como gobernanza global. Deja atrás la perspectiva centrada en el desarrollo económico guiado por la ONU anteriormente, ahora actualizada bajo los nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por su parte, Bayón (2018) analizó el papel que desempeñó el Banco Mundial en dar importancia al papel de las instituciones y su relación con los conceptos de gobernabilidad y gobernanza, las cuales son expresadas en la capacidad de las instituciones para ejercer autoridad e impulsar el desarrollo.

Newman & Ángel (2017), y Perry & Saavedra, (2018) se centran en la corrupción buscando la influencia en los niveles de crecimiento que presenta Colombia y los costos institucionales que esto representa. Por parte de la OCDE, se cuenta con un análisis un poco

más detallado, debido a los estudios realizados para aceptar a Colombia como miembro de la organización (Comité de Análisis Económico y del Desarrollo [OCDE], 2017). Otros análisis relacionaron el comportamiento de la economía según ciertos patrones institucionales entre un grupo de Estados (Mora, 2017).

En resumen, hasta el momento no se han encontrado estudios similares al que se propone en este trabajo, el cual busca indagar y proponer una explicación al posible vínculo entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico. Autores como North, Acemoglu y Robinson, Rodrik, Hall y Jones establecen efectos de las instituciones en la economía, mas no indagan si la publicación de estos indicadores tiene un efecto al interior de los países y por supuesto, si estos resultados en los indicadores son razones para establecer reformas institucionales que buscan mejores condiciones en la economía.

Adicionalmente, los trabajos reseñados tienden a reducir los problemas de los países en desarrollo a los niveles negativos de corrupción presentes en cada uno. De esta manera pasan por alto elementos relevantes como la gobernanza y gobernabilidad, e incluso temas culturales al interior de los Estados que permite obtener una mejor comprensión de las condiciones que estos poseen.

Es posible identificar un interés transnacional de conocer los niveles de corrupción de los países, similar a los riesgos de inversión que puede presentarse al adquirir prestamos por parte de entidades financieras. En este contexto es posible que los indicadores de internacionales de calidad institucional ayuden a las agencias, actores e instituciones a suplir la necesidad de información, hacer seguimiento a los cambios institucionales de cada nación, y realizar proyecciones al comportamiento de la economía. De igual manera, al establecer

formas de medir la calidad de las instituciones ayuda a determinar cuáles son las fallas, los beneficios y como deben mejorarse o en su defecto eliminarse.

## Metodología

La metodología aplicada en esta investigación se divide en dos partes. En un primer momento se somete a un estudio de correlación Pearson los datos que reflejan la calidad de las instituciones y el PIB per cápita. La correlación se realiza con el objetivo de identificar cuáles son los aspectos institucionales que de mayor manera pueden verse vinculados al resultado del crecimiento económico de los países. El análisis se elabora a partir de la premisa “Cum hoc ergo propter hoc”. Una correlación no implica causalidad. Los países a los que se realiza el análisis son Chile, Colombia, México y Perú, no obstante, a lo largo del texto se emplean los datos de hasta 168 países según sea el caso de los indicadores. Los demás países son excluidos debido a que **1)** La investigación está centrada en los países que conforman la Alianza del Pacífico; **2)** Se limita el estudio a países que poseen un historial institucional semejante debido historia, ubicación geográfica y relaciones económicas; y **3)** hasta el año 2018 eran quienes lideraron las proyecciones de crecimiento económico en la región.

En segundo lugar, el método de investigación que usa es conocido como “Process Tracing o Rastreo de Procesos”. Este es un método de investigación que se utiliza para determinar mecanismos causales al reconstruir un proceso causal a partir de un **n** reducido. Este método es ideal para esta investigación, dado que los estudios que se reseñan el marco teórico sugieren que es posible asociar el nivel de desarrollo de los países a sus factores institucionales, a manera de una relación causal. Sin embargo, las investigaciones no se atreven a demostrar la causalidad y solo lo abordan como supuestos. Por otro lado, esta investigación sigue las tesis sobre la influencia institucional en el desarrollo liderada por las D. North, Acemoglu y Robinson, Hall, Kauffman et al, y Rodrik las cuales fueron explicadas en el marco teórico.

El process tracing usa dos variantes de análisis. Un primer ejercicio vinculado a la modalidad Theory Building (construcción de Teoría), usa la investigación inductiva a partir del material empírico a disposición para estructurar mecanismos causales hipotéticos que vincula los elementos causa con el resultado (Derek; Beach, 2017, p. 17). Este modelo se usa principalmente cuando se sabe la existencia de una relación causa-efecto, pero se desconoce los mecanismos que intervienen en el proceso.

El segundo ejercicio o modalidad se identifica con el Theory Testing o Prueba de Teoría. Se usa en el momento de probar la teoría del mecanismo causal que se ha identificado previamente. Este modelo implica proporcionar evidencia de los mecanismos a través de huellas o pruebas que permiten rastrear la existencia de este (Derek; Beach, 2017, p. 8). De esta manera, es posible comprender de una mejor manera la relación X e Y. El ejercicio no prueba la causalidad de manera exhaustiva, pero identifica las evidencias que sugieren su existencia y pueden ser usadas para continuar el proceso de producción de conocimiento.

En la Ilustración 1 se identifican los elementos que hacen alusión a los *mecanismos casuales* de la dinámica causal planteada. Los mecanismos son los procesos/eslabones que se encuentran al interior de una caja negra. El objetivo del texto es develar lo que está al interior del modelo de caja negra para entender el vínculo entre indicadores de calidad institucional y crecimiento económico.

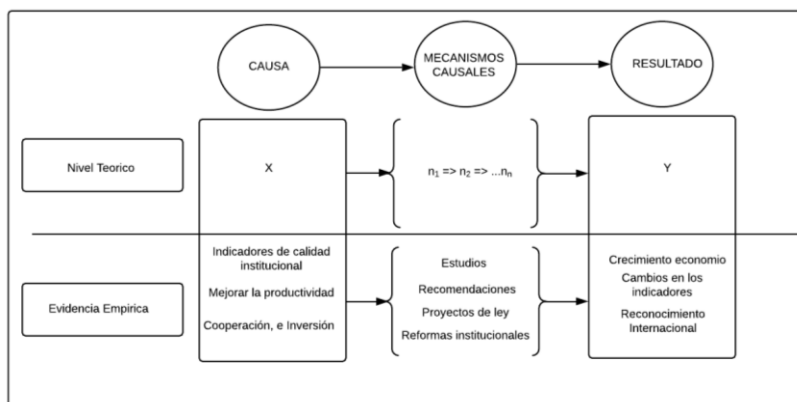


Ilustración 1. Process tracing- método<sup>3</sup>

A manera de hipótesis, esta investigación considera que al interior de los *mecanismos causales* pertenecen las recomendaciones, estudios y artículos que usen los *indicadores de calidad institucional* como sustento de cambios en las instituciones. Los *indicadores* son incluidos en los cálculos para proponer reformas que buscan mejorar la calidad institucional y el desempeño económico de los países, los cuales solo pueden ser efectivas de la mano de los *tomadores de decisión*. El process tracing nos permite reconstruir (a manera hipotética) la influencia de los resultados de los indicadores en generar reformas institucionales para estimular la economía.

El estudio se centra en analizar la influencia de calidad institucional en los procesos de reforma institucional que buscan estimular el crecimiento económico de los países. En este sentido, esta calidad institucional reflejada por los indicadores de gobernanza es usada como herramienta. El resultado de los indicadores identifica aspectos institucionales que deben ser reformados/fortalecidos en la búsqueda de mejores condiciones para el crecimiento económico. Se propone demostrar la existencia de los mecanismos presentes en la dinámica causal que vincula los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico de los países. Para evaluar la dinámica causal sugerida en ambas de modalidades de process tracing

<sup>3</sup> Basado en teoría del Process Tracing (Derek Beach, 2017).

(theory building y theory testing) se utilizan las siguientes hipótesis, las cuales son retomadas de los distintos texto presentados previamente en el Marco Teórico y Estado del Arte:

- A.** Sí existe una mayor liberalización económica, entonces se debe generar un aumento de intercambio comercial, y en su defecto el crecimiento económico debe aumentar. Se usan los indicadores de Fraser Institute y Heritage Foundation (Libertad Económica), en cada uno de ellos se emplean los datos de 117 y 145 países respectivamente, y se compara con resultados de PIB del Banco Mundial<sup>4</sup>.
- B.** Según los informes libertad en el mundo los miembros de la Alianza del Pacífico son democracias. La teoría propone que en países con democracia existe mejores condiciones para el desarrollo económico que se expresa en los indicadores. De ocurrir lo contrario, es necesario revisar elementos contextuales que puedan impedir el cumplimiento de la hipótesis. En la revisión de estos elementos se analiza los resultados de cada una de las áreas de los indicadores de Fraser Institute, Heritage Foundation, Gobernanza y PIB del Banco Mundial.
- C.** A partir del análisis de los indicadores que hacen seguimiento al control de corrupción es posible rastrear eventos de coyuntura que representan transformaciones institucionales. La presencia de altos grados de corrupción se encuentra asociada a problemas de distribución de la riqueza y desigualdad, lo que traduce ineficiencia institucional.  
  
Aun en presencia de escándalos de corrupción, los indicadores reflejan como es la respuesta del Estado frente a estos problemas. Es decir, si los ciudadanos hacen visible su descontento e incluso la crisis deriva en control político con consecuencias

---

<sup>4</sup> En los Anexos del 1-4 se presenta las listas de países usados en cada indicador.

a los implicados en corrupción, entonces los países no se verán afectados en los indicadores. Se hace uso de los informes de Transparencia Internacional y su Indicador de Percepción de Corrupción; los indicadores de calidad institucional del Banco Mundial, y los indicadores del PIB correspondientes de la misma entidad.

Los datos son obtenidos de *Databank* del Banco Mundial, y se aplican en ambos ejercicios de process tracing. Estos son los resultados de los indicadores de Gobernanza (WGI) los cuales son una evaluación a 6 aspectos institucionales por separado y del PIB per cápita recogidos en el periodo de tiempo 2002-2018. Se usa este periodo de tiempo dado que posee un rastreo anual continuo. Solo en caso muy específicos se complementa el análisis con los indicadores resaltados en cada hipótesis previamente. De esta manera se identifica momentos en el cual se pudieron sugerir reformas institucionales o identificar elementos que afectan la calidad institucional y por consiguiente el crecimiento económico

En la Tabla 2, se presenta los índices que usan el presente estudio. La tabla incluye la entidad que los desarrolla, el área que de calidad institucional y los aspectos del crecimiento económico vinculados al PIB que para los países.

Tabla 2. Entidades e Indicadores-Áreas de Estudio. Elaboración Propia.

<b>Entidad</b>	<b>Nombre Indicador</b>	<b>Estudia</b>
Heritage Foundation (HF)	Libertad Económica	Libertad de Mercado
Fraser Institute (FI)	Libertad Económica	Libertad de Mercado
Banco Mundial (BM)	Buen Gobierno/ Gobernabilidad/Gobernanza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voz y Responsabilidad</li> <li>• Estabilidad Política / Ausencia de Violencia</li> <li>• Eficacia Gubernamental</li> <li>• Calidad Regulatoria</li> <li>• Estado de Derecho</li> <li>Control de Corrupción</li> </ul>
	Crecimiento Económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PIB</li> <li>• PIB per cápita</li> <li>• Proporción del Comercio en el PIB</li> </ul>

Respecto a los indicadores que permiten estudiar el crecimiento económico, se hace uso del indicador PIB per cápita ya que expresa el ingreso promedio del ciudadano. Es decir, es el resultado de la distribución del ingreso total del país sobre la cantidad total de habitantes de este. Se esperaría que ante mejor desempeño instituciones, exista buena gobernanza y finalmente un aumento de la productividad de la economía que se exprese en el aumento del ingreso per cápita.

El primer capítulo se encuentra una breve descripción de los índices<sup>5</sup>. De igual manera se hace un ejercicio comparativo para identificar los elementos en común al interior de cada una de las metodologías que permiten diferenciarlas según sus dimensiones de estudio y aspectos institucionales a los que le otorgan distintos rangos de importancia. Esto permite entender en qué tipo de estudios pueden ser usados y la forma como deben ser analizados los datos de los distintos tipos de indicadores asociados a la calidad institucional.

<sup>5</sup>Índices: Gobernanza (BM), Libertad Económica (HF), y Libertad económica en el mundo (FH)

## **Process Tracing-Construcción de Teoría o Theory Building**

Esta variante del Process Tracing, es propuesta desde una comprensión minimalista y corresponde al ejercicio que se desarrolla en el capítulo 2. La propuesta es desentrañar los mecanismos causales, al usar como casos de estudio los países de la Alianza del Pacífico. Recopila y analiza los datos de los indicadores para comprobar indicios de una posible causalidad entre la calidad institucional y el desempeño económico.

Dado que tratamos con un método para estudio de casos comparados, el análisis se extenderá a un grupo reducido de países: Chile, Colombia, México y Perú que integran la población del estudio. Se centra en estos países porque comparten escenarios culturales, políticos y económicos similares, los cuales poseen herencias institucionales hispánicas coloniales que los caracterizan. Al hacer parte de los mismos escenarios internacionales, por problemas institucionales y efectos económicos.

En los últimos años han vivido procesos políticos y económicos semejantes y algunos consideran que han dado los primeros pasos de una integración económica. Estos países experimentaron, durante la década de los noventa procesos de liberalización económica, que tuvieron distintos niveles de éxito. Adicionalmente, en el mismo periodo han contado con presencia de democracia y carecen de vínculos de represión política. Por tanto, se hace uso de las hipótesis: **A** y **B**; para estudiar los mecanismos causales que intervienen en la relación calidad institucional y crecimiento económico.

Es decir, se parte del principio que los países miembros de la Alianza del Pacífico poseen un régimen democrático, han experimentado políticas de liberalización económica e inserción a la economía internacional desde procesos asociados a la globalización, por tal razón se esperaría que sus indicadores institucionales fueran positivos, al igual que su economía.

El periodo de tiempo desde el cual se toma los resultados de desempeño económico es de 1989-2018, dado que se busca analizar el crecimiento económico e identificar posibles cambios causados por reformas institucionales en un periodo que cubre la liberalización económica de los países. De igual modo, el interés de este estudio es analizar el efecto de estos indicadores en el desempeño económico. En el análisis comparado, se promedia los resultados la tasa de crecimiento en cada indicador institucional entre 2002-2018. Se toma el 2002 como año inicial, puesto que a partir de este los indicadores de gobernabilidad son publicados anualmente.

Se usa exclusivamente el indicador de PIB para estudiar la producción total de cada país. El PIB per cápita se utiliza para analizar los niveles de ingreso por habitante y estudiar su tasa de crecimiento durante el mismo periodo. Por último, correlacionarla con factores institucionales para el posterior análisis en los procesos causales. Por su parte, el indicador “Proporción del Comercio en el PIB” se usa para corroborar los supuestos de la liberalización económica expresados en la hipótesis A. Donde una mayor liberalización económica se expresa en el aumento de comercio internacional, y reformas institucionales que brindan mayor libertad para comerciar.

El análisis realizado a cada indicador incluye: tendencia de sus resultados, promedio de calificaciones/resultados, tasas de cambio en el crecimiento y tasa de crecimiento promedio. Es decir, se hace un primer ejercicio donde solo se analiza el comportamiento de los indicadores y se establece cual ha sido un valor promedio de los resultados. De igual manera, se identifica cuáles fueron sus tasas de cambio y se por último se promedian en cada caso.

El modelo de análisis empírico recoge los datos de los indicadores enunciados y de esta manera busca comprender la dinámica causal engendrada por la calidad institucional y

el desempeño económico. Los indicadores de calidad institucional de Fraser Institute, Heritage Foundation y Banco Mundial reseñados en la Tabla 3, son empleados en el análisis y comparados con lo de comportamiento del PIB. El resultado de los indicadores no determina obligaciones a los Estados, ellos son autónomos de realizar reformas que pueden de manera deliberada o no, lograr mejores resultados en el indicador. Por tal motivo, se busca estudiar la relación causal de reformas institucionales como participación de los países en actividades internacionales<sup>6</sup>, y el comportamiento de los indicadores de calidad institucional.

*Tabla 3. Indicadores usados en el análisis.*

<b>Asociado</b>	<b>Nombre</b>	<b>Año de inicio</b>
	Libertad Económica	1995
ICI	Libertad Económica en el Mundo	1995
	Gobernanza/Gobernabilidad	1996
	PIB	1989
Desempeño Económico	PIB per cápita	1989
	Crecimiento PIB%	1989
	Comercio (% del PIB)	1989

*Nota: Indicador asociado y año desde que es usado en el estudio*

Los países de este análisis son Chile, Colombia, México y Perú. Para el ejercicio comparado se añaden países latinoamericanos: Argentina, Bolivia, Brasil<sup>7</sup>, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana y Uruguay. Adicionalmente se realizan dos promedios (en cada indicador) de los países

<sup>6</sup> Planes de cooperación, acuerdos internacionales y TLC's.

<sup>7</sup> Este país se incluye en "Prom AL" y se excluye en el promedio "Prom AL 2".

latinoamericanos: “Prom A1” (incluye Brasil), y “Prom AL 2” (excluye Brasil)<sup>8</sup>. Se comparan los resultados en los indicadores de Chile, Colombia, México y Perú.

### **Process Tracing-Prueba de Teoría o Theory Testing**

El segundo ejercicio está asociado al Theory Testing. Busca desentrañar y exponer el mecanismo causal, es decir, el proceso en que el impulso causado por la Calidad Institucional y transmitido por los “entities” (centros de pensamiento, actores políticos y económicos). Estos agentes ocasionan y/o proponen cambios institucionales que tienen un reflejo en los indicadores económicos. Es un estudio del uso de los ICI, y su influencia al interior de la política y economía colombiana

Se escoge el caso colombiano para desentrañar la dinámica causal de los factores institucionales que mejor correlación presentan con el crecimiento. Aunque los resultados muestran que todos factores institucionales poseen correlación positiva, se seleccionaron los valores más altos y que a su vez comprobaron los supuestos teóricos presentados en el marco teórico. Recoge elementos de las **hipótesis A** y **B** previamente expuestas, dado que son hipótesis comunes en la literatura, pero no han sido estudiadas desde el enfoque de este trabajo. A diferencia del primer ejercicio, el estudio se centra en establecer si hay evidencias del impacto de los indicadores y de su uso en la promoción de procesos de cambio institucional. En esta línea, se busca establecer el mecanismo que interviene dentro del proceso causal. Estas evidencias se pueden reflejar en estudios académicos, recomendaciones de gremios económicos y organizaciones internacionales que sugieran reformas institucionales y usen los resultados de los indicadores en los argumentos.

---

<sup>8</sup> Con el objeto de revisar la influencia de una economía robusta y sus resultados institucionales frente a el promedio latinoamericano.

La **hipótesis C** se desarrolla a lo largo de este segundo ejercicio de Process Tracing. Los mecanismos causales identificados están relacionados con reformas institucionales que buscan hacer frente a los efectos de la corrupción y justifican beneficios para la economía. Los niveles de corrupción<sup>9</sup> explican el comportamiento del mecanismo causal entre los indicadores de calidad institucional y el desempeño económico. Colombia no posee un historial positivo en cuanto al control de la corrupción que se refleja en el indicador. En este sentido, diversos sectores políticos, económicos y académicos en los últimos años han suscitado la necesidad de una serie de reformas que disminuya tales prácticas.

Se identifican como huellas empíricas, aquellos elementos que refiere y/o comprueba la existencia del mecanismo causal sugerido a través del uso de los indicadores por parte de actores claves para promover reformas. Estas iniciativas suelen basarse en análisis respecto a los costos de la corrupción en la economía y estudios sobre la necesidad de mejorar las instituciones para impulsar desarrollo económico<sup>10</sup>. Como fuentes y material de apoyo se consideró incluir investigaciones de Fedesarrollo, producciones académicas de distintas universidades en compañía de la Fundación Konrad Adenauer; entidades multilaterales como el Banco Mundial, Organismos adscritos a la Organización de la Naciones Unidas “ONU” como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe “CEPAL”, y por supuesto, informes de cada uno de los indicadores.

Finalmente, a partir de los indicadores seleccionados el trabajo se enfoca en precisar la existencia de una posible causalidad entre la calidad y las reformas institucionales. Esta

---

<sup>9</sup> Romer, Rodrik, Acemoglu y Robinson, asocian problemas de corrupción con elevados costos de transacción, pérdida de productividad económica y desviación de ganancias sociales a individuales, la cual deriva en decadencia de las instituciones y desarrollo del Estado Referente para aquellos índices donde su comportamiento está asociado a efectos de la corrupción. Su discusión se amplía en el capítulo 1.

<sup>10</sup> Estimado lector, tenga en cuenta que al momento de escritura de este texto se desarrollaba la pandemia del COVID-19. Por lo cual es posible que los efectos alteren las perspectivas de crecimiento económico.

relación causal se puede probar si los tomadores de decisión se valen (de manera directa/indirecta) de los indicadores al proponer reformas a las instituciones; y en el mejor de los casos se plantean como objeto obtener mayores rendimientos en la economía. Las acciones realizadas por los “Think tanks” y los agentes que promueven cambios institucionales para disminuir los riesgos de prácticas relacionadas con corrupción en Colombia son elementos que sirven de argumento que busca establecer la posible asociación entre los indicadores y las reformas institucionales, como el problema de la corrupción al interior de las instituciones

Al identificar cambios institucionales, propuestas e incluso recomendaciones de entidades (específicamente en el caso colombiano) que usan los indicadores como herramienta para estudiar y explicar los rendimientos de la economía nacional. Bajo este supuesto es posible desentrañar y realizar una aproximación al modelo causal que desempeñan los indicadores en el efecto de la economía y sobre las instituciones. Estos agentes pueden impulsar reformas políticas y económicas de manera indirecta, basándose en los estudios y publicaciones de los mismos indicadores como explicación a los niveles de producción, e incluso, es posible que aludan el comportamiento de los indicadores como un reflejo de las reformas instituciones que buscan mejorar la efectividad.

## **Capítulo 1. Indicadores de Calidad Institucional**

### **1.1. Introducción**

Este primer capítulo presenta un breve debate teórico en torno a la necesidad de medir la calidad de las instituciones. Durante esta presentación se expone cómo los conceptos de gobernanza, globalización y calidad institucional se encontraron estrechamente asociados al desarrollo y crecimiento económico de los países. En esta línea, se expone cuáles son los criterios y condiciones que suelen abordar los indicadores de calidad institucional en sus informes, al igual que las dimensiones institucionales en las que suelen centrarse. Por último, se realiza una breve reflexión que se centra en las oportunidades y limitaciones de los indicadores, así como aquellos que se hacen uso en los próximos capítulos.

### **1.2. Debate teórico**

Para inicios de la década de los noventa existía un consenso en torno al sistema económico ideal para el desarrollo. No obstante, los modelos de crecimiento (neoclásico y endógeno) no lograron explicar los diferentes ritmos de crecimiento en los países (Taylor & Jodice, 1988; Portes & Smith, 2011).

Desde el modelo endógeno se considera la acumulación de factores como motores del crecimiento, los cuales se entienden como aquellos recursos necesarios por personas/empresas para la producción de bienes y servicios (Romer, 1986; Lucas, 1988). Por su parte, el modelo neoclásico se centra en estudiar el crecimiento económico en el largo plazo, considera los factores productivos con la interacción de fuerza exógenas del mercado (Solow, 1956). Estos modelos buscan explicar los factores que impulsaban el desarrollo y crecimiento de las economías. Progresivamente, una nueva propuesta que integra los dos modelos conocida como Nueva Teoría del Desarrollo acogió los adelantos propuestos por los

modelos de crecimiento neoclásico y endógeno, y permitió explorar el papel de nuevos elemento como las instituciones en el desarrollo económico de los países (Esteban & Pastó, 2011).

El llamado Consenso de Washington logró influir en numerosas reformas institucionales al interior de los países. Con el paso del tiempo, la integración financiera se convirtió en un elemento común de las agendas de los países en desarrollo posterior a la caída del Muro de Berlín (Rodrik, 2011). Este evento significó el éxito del sistema capitalista como opción de desarrollo y el fortalecimiento del modelo neoliberal (Morales, 2019), lo que se tradujo en el nuevo camino para alcanzar las promesas de modernidad y desarrollo en los países latinoamericanos por parte de las elites nacionales.

Olson, (1982) desde su analisis en la logica de la accion colectiva, identificó cómo los grupos de presión pueden influir en el aumento de bienes y servicios de carácter no excluyente, e incluso generar cambios que se transan en beneficios para los integrantes del grupo en cuestión. Bajo esta premisa, North (1990) identificó el papel de las instituciones es el de proveer los bienes públicos a la sociedad. La eficiencia de estas instituciones puede depender de grupos a quienes les interese los bienes públicos, lo cual son propios del capital social de los países. Es decir, en países con mayor compromiso ciudadanos, elementos como la rendición de cuentas impulsan que las instituciones sean efectivas, y en consecuencia que provean bienes públicos.

North (1990) destacó el impacto del marco institucional en el crecimiento económico de manera directa e indirecta. Un marco institucional que presenta una sobrecarga de regulación es propenso a corrupción y costes elevados para el sector empresarial. Estos efectos se reflejan al disminuir la productividad de los factores, que en consecuencia disminuyen la confianza empresarial al verse afectados los derechos de propiedad. Los costes

elevados sugieren el ambiente ideal para prácticas afines a la corrupción, debido a sobornos y excesiva burocracia del Estado, que en consecuencia desincentiva la inversión. Es decir, la forma como operan las instituciones condiciona el comportamiento de los agentes y asociaciones en la búsqueda de beneficios.

Acemoglu y Robinson (2012) asociaron los problemas de desarrollo en los países a la presencia de un sistema basado en instituciones extractivas. Estas son consecuencias de una marcada herencia estructural de sociedades que durante la colonia eran dependientes a la metrópoli. Las instituciones extractivas se caracterizan por ser explotadoras y dependientes de los recursos que tienen al interior del territorio y con altas inclinaciones monopolizadoras por parte del Estado; lo que evita el desarrollo de libre competencia. En contraste, los territorios coloniales donde se permitió libre comercio con otras colonias y poseían marcos institucionales que brindaban mayores garantías a los derechos de propiedad de sus habitantes, dieron paso al desarrollo instituciones inclusivas que impulsaban el desarrollo e iniciativas empresariales por medio de la libre competencia.

Hall & Jones (1999); Kim & Loayza, (2017); y Acemoglu & Robinson (2012), concordaron con North (1990) y evidenciaron la necesidad de integrar en el interior de los modelos de crecimiento el factor institucional. Este factor resulta esencial la provisión de bienes y servicios en la sociedad. Se encuentra ligado a la influencia de la acción colectiva que teorizó Olson, ya que estos pueden interferir en la demanda de los bienes públicos o bien en la transformación de las instituciones que los regulan.

### **1.3. Desarrollo de los indicadores**

Los procesos asociados a la globalización incorporaron en el discurso que el desarrollo está íntimamente vinculado a una gobernanza y gobernabilidad que incluya las

instituciones, y en este orden de ideas que garantice su calidad institucional. La globalización es un fenómeno multidimensional que implica que algo está en crecimiento. Según Keohane y Nye (1999), este fenómeno es el resultado del crecimiento de la red de interdependencia, cuyo fin es conectar y permitir el flujo de capitales, bienes/servicios, información, ideas y personas. La gobernanza y gobernabilidad son conceptos que empiezan a estar presente en la discusión de eficiencia institucional para el desarrollo. La gobernanza significa coordinación de los factores, instituciones, y actores que buscan proveer bienes públicos; implica una arquitectura del sistema que permite el desarrollo. Por su parte la gobernabilidad se asocia a la relación entre el Estado, sector público y población.

El proceso de la globalización toma fuerza después de la caída del muro de Berlín y la posterior desintegración de la Unión Soviética (URSS), lo que da paso a un modelo económico neoliberal como el camino al desarrollo. Los países al identificar un único modelo económico como camino a seguir se vinculan a una red de interdependencia (Keohane & Nye, 1999). La existencia de esta red está ligada a los agentes económicos que demandan cada vez más información respecto al estado de las economías. Esto genera un discurso en el ámbito local e internacional respecto a la necesidad de impulsar y desarrollar una gobernabilidad necesaria al interior de las naciones, acompañada de una gobernanza local que propicia el desarrollo y una gobernanza global que impulse la cooperación internacional.

La gobernanza trasciende el ámbito doméstico en los últimos años se ha proyectado a la idea de una gobernanza global en donde la agenda internacional no se limita a planes de defensa. La idea de una gobernanza encarna el interés de una mejor distribución de la riqueza, que permita un mejor desarrollo humano al interior de las naciones. De igual manera, está vinculada a los objetivos de cooperación y desarrollo sostenible de la agenda internacional,

donde el crecimiento económico deja de ser el centro de la agenda y se convierte solo en una herramienta para mejorar la calidad de vida en los estados.

La gobernanza global incluye no solo a los gobiernos de los Estados, pues los sectores civiles, agentes económicos, agencias de cooperación, instituciones públicas y privadas, lo han acogido dentro de sus objetivos. Estos elementos se ven encarnados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Esta visión de gobernanza no implica la construcción de un sistema internacional jerárquico y unificado la gobernanza global, es propuesta mediante el desarrollo de instituciones transnacionales que velan por mejorar las condiciones de vida a partir de una buena administración en los gobiernos nacionales.

Bajo los supuestos de North (1990), las instituciones fueron objeto de estudio y análisis para determinar las condiciones necesarias del crecimiento económico. En este sentido nace la necesidad de medir la calidad institucional de las instituciones, puesto que esa calidad podía determinar la capacidad de gobernabilidad y gobernanza de los países.

Las instituciones, al ser consideradas previamente no medibles, eran escasamente analizadas. Los estudios realizados se limitaban al seguimiento de regímenes democráticos e indicadores que evalúan la libertad económica para hacer comparaciones bajo el contexto de la guerra fría entre países de influencia soviética y occidental. Durante la década de los noventa se desarrollan algunos proyectos para medir las instituciones estas herramientas son los indicadores los indicadores de calidad institucional.

Estos indicadores evalúan y califican sectores institucionales en los países buscan suplir los sesgos de información de los fenómenos institucionales y desempeño de los países. Al desarrollarse distintos proyectos de indicadores, también varían la visión de las condiciones institucionales ideales, en donde la principal diferencia radica en los grados de participación del Estado al interior de la economía y la libertad la población.

Ante la necesidad de medir las instituciones y generar nuevas herramientas para minimizar los riesgos de los inversores, se publicaron dos nuevas propuestas para indicadores de Libertad Económica en 1995 por Fraser Institute y Heritage Foundation respectivamente. Por su parte, ante la necesidad de evaluar los grados de libertad en las naciones, Freedom House realizó un ejercicio similar a los de Fraser y Heritage, pero centrado en las libertades individuales de las personas. El producto de Freedom House se conoce como el informe libertad en el mundo, presenta un indicador del mismo nombre y evalúa la libertades civiles y políticas en cada país.

Los diferentes proyectos de indicadores e investigaciones identifican la pertinencia de evaluar aspectos como percepción/control de corrupción, imperio de la ley, niveles de democracia y la calidad del aparato estatal (instituciones que componen el Estado). Puesto que son elementos estrechamente relacionado a la calidad institucional. La forma en como estos factores se encuentran en la sociedad e interactúan pueden movilizar el accionar de grupos de presión para proveer bienes públicos (Olson, 1982).

#### **1.4. Indicadores según dimensiones institucionales**

Dado que la nueva teoría del crecimiento añadió los factores institucionales en los condicionantes del desarrollo. Alonso & Garcimartín, (2011) identificaron criterios comunes en la metodología de los indicadores para medir la calidad de las instituciones. Los indicadores de calidad institucional evalúan los siguientes criterios:

- **Eficiencia estática:** Capacidad de las instituciones para promover y garantizar el equilibrio al interior de la sociedad.

- **Credibilidad/Legitimidad:** Capacidad de las instituciones para crear marcos normativos que sean interiorizado y condicionen de manera efectiva la conducta de los agentes.
- **Seguridad/Predictibilidad:** Posibilidad de otorgar seguridad y estabilidad en las relaciones entre los múltiples agentes.
- **Adaptabilidad/Eficiencia dinámica:** Facultad de anticiparse a los cambios sociales y moldearse a los nuevos escenarios.

Alonso y Garcimartin (2011), identifican algunos criterios para analizar la calidad institucional, al igual que factores determinantes del desarrollo de las instituciones. Estos factores se traducen en potenciales variables condicionales de fácil asociación explicativa, es decir como elementos que dan luz al comportamiento y que los indicadores de calidad institucional tienden a cubrir a lo largo de sus análisis. Los condicionantes son:

- a) **Nivel de desarrollo de los países:** condiciona la disponibilidad de recursos para la creación de instituciones.
- b) **Distribución de la renta:** asociado a la predictibilidad y legitimidad. Una desigualdad de recursos propicia conflictos de intereses entre los distintos grupos sociales. Mayor desigualdad propicia la captura de instituciones en contra de los intereses colectivos y favorece la practicas de corrupción, lo que afecta la calidad institucional.
- c) **Apertura económica:** los intercambios comerciales favorecen la eficiencia y exigen una mayor calidad institucional para aumentar la productividad y competitividad frente el mercado extranjero.

d) **Nivel educativo de la población:** representa el capital social de la población.

Significa que los niveles educativos de la sociedad determinan si las instituciones son abiertas y dinámicas, puesto que los ciudadanos están inmersos en actividad de control político y de los manejos de impuestos.

e) **Dimensión y origen de los recursos del Estado:** los países con excesos de recursos naturales tienden a verse limitados a la explotación de estos para la obtención de riqueza, lo que conlleva a una decadencia de la calidad institucional por la burocracia al interior de las empresas públicas que administran los recursos. Por su parte aquellos que basan sus recursos a partir de una carga fiscal implica la rendición de cuentas y el control por parte del contribuyente.

Según el proyecto y la metodología empleada en el desarrollo de los indicadores, también poseen diferencias en cuanto a la relevancia de algunas dimensiones institucionales. Los indicadores suelen centrarse en tres dimensiones institucionales: Económica, Política y Social. En algunos indicadores, es posible que aspectos relacionados a libertad económica sean más importantes que elementos correspondientes a la dimensión social. No obstante, al ser indicadores que buscan medir áreas de gobernanza, suelen poseer un carácter multidimensional. En la Tabla 4 se presenta un resumen de los indicadores más referidos por los estudios desarrollados.

Tabla 4. Indicadores y sus Dimensiones Institucionales. Elaboración propia basada en Esteban & Pastó (2011).

Indicador	Dimensión Institucional		
	Económica	Política	Social
Indicador de Gobernabilidad	X	X	X
Libertad Económica en el Mundo	X	X	
Libertad Económica	X	X	
Libertad en el Mundo		X	X
Failles Status Index	X	X	X
Índice Percepción de Corrupción		X	X
World Values Index			X

Aunque la mayoría de los indicadores presentados en la anterior tabla cubren al menos dos dimensiones institucionales, lo cierto es que ninguno de los indicadores deja de lado los análisis de variables económicas, políticas y sociales. Los indicadores que miden la calidad institucional buscan medir de una manera directa o indirecta (según el indicador) aspectos de la gobernanza en los países, lo que los ubica como indicadores multidimensionales.

El Banco Mundial desarrolló los indicadores de Gobernanza/Gobernabilidad “WGI” en 1996. Este proyecto recopila los datos de los indicadores presentes en la anterior tabla y otras bases de datos, e igualmente realizan encuestas a diversos sectores de la población (Kaufmann et al., 2011). Este indicador se encuentra guiado por los ideales de gobernanza a partir del funcionamiento eficiente de las instituciones. Califican en una escala entre -2.5 y 2.5 las siguientes dimensiones institucionales para evaluar la gobernanza:

- Voice and Accountability (Participación y Rendición de cuentas).
- Political Stability & Absence of Violence (Estabilidad política y ausencia de violencia).
- Government Effectiveness (Efectividad del Gobierno).
- Regulatory Quality (Calidad regulatoria).

- Rule of Law (Estado de Derecho).
- Control of Corruption (Control de la Corrupción).

Este indicador significa un antes y un después de la visión del desarrollo que pregonaba el Banco Mundial el cambio de paradigma significa que el progreso no está en el crecimiento económico, sino en el desarrollo integral del Estado y centrado en los futuros Objetivos de Desarrollo Sostenible<sup>11</sup>.

Los indicadores de Gobernanza del Banco Mundial al ser multidimensionales evalúan la calidad institucional desde diferentes ámbitos. Son adecuados para el estudio del crecimiento económico a partir del buen gobierno, fueron publicados cada dos años entre 1996 y 2002 desde este último año se actualiza anualmente. Entre los datos que usa de base se encuentran Fraser Institute, Freedom House y Heritage Foundation. Tiene una cobertura de 215 países, su metodología se basa en consultas a 32 base de datos subyacentes, usa encuestas a empresas, ciudadanos, grupos de reflexión, organizaciones no gubernamentales, organizaciones internacionales y empresas del sector privado (Kaufmann et al., 2011).

#### **1.4.1. Dimensión Económica**

Los indicadores que cuyo proyecto se centran en hacer un seguimiento a los efectos de las instituciones en el crecimiento económico suelen ser muy similares y solo los diferencia la profundidad metodológica y el cubrimiento que posee al interior de los estudios respecto a tiempo y países. Se relacionan con libertad económica, políticas comerciales, derechos de propiedad y flujos de capital extranjero (Gwartney & Lawson, 2003). Indicadores como de Libertad Económica de entidades como Fraser Institute y Heritage

---

<sup>11</sup> Conocidos en un primer momento como Objetivos de desarrollo del Milenio.

Foundation suelen estar agrupadas en esta categoría, la cual se presenta en la Tabla 5 a continuación:

*Tabla 5. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión económica.*

<b>Indicador</b>	<b>Entidad</b>
Libertad Económica en el Mundo	Fraser Institute
Libertad Económica	Heritage Foundation

*Libertad Económica en el Mundo* es un indicador publicado por Fraser Institute, son datados hasta 1970<sup>12</sup>. Toma los datos basándose en información de terceros como la Guía Internacional de Riesgo País, el Informe de Competitividad Global y el proyecto Doing Business del Banco Mundial (Fraser Institute, 2019). Está integrado por 44 variables, que se encuentran agrupadas en 5 categorías: Tamaño del gobierno, Sistema legal y seguridad de los derechos de propiedad, Dinero sano, Libertad de comercio internacional, y reglamento. Cada componente es calificado en una escalada 0-10; que posteriormente se pondera y genera un valor promedio de las 44 variables, lo que da como resultado el valor del indicador (Fraser Institute, 2019).

El índice de *Libertad Económica* es desarrollado por Heritage Foundation, y The Wall Street Journal desde 1995. Califica a los países en una escala de 0-100; donde 0 es “ausencia de libertad”, y 100 “Libertad económica total”(Heritage Foundation, 2020b). Se guía por los “derechos de propiedad y libertad financiera” inspirados en los postulados de Adam Smith: “*Las Instituciones básicas para proteger la libertad de los individuos y perseguir sus propios intereses económicos, resultan de mayor prosperidad para la sociedad*”<sup>13</sup>. A diferencia de

<sup>12</sup> Con publicaciones cada 5 años hasta el 2000 y anual desde el mismo año hasta el presente.

<sup>13</sup> Tomado del Resumen ejecutivo (Freedom, 2008, p. 1) , Informe Libertad Económica 2008. Heritage Foundation.

Fraser, este indicador se basa en 12 factores cuantitativas y cualitativos que encuentran agrupados en 4 categorías, las cuales Heritage considera como pilares de la libertad económica:

- **Estado de derecho:** derechos de propiedad, integridad gubernamental, eficacia judicial.
- **Tamaño del gobierno:** gasto público, carga fiscal, salud fiscal.
- **Eficiencia regulatoria:** libertad comercial, libertad laboral, libertad monetaria.
- **Apertura de mercado:** libertad de comercio, libertad de inversión, libertad financiera.

#### 1.4.2. Dimensión Política

Dentro de los indicadores que se centran en la calidad de instituciones políticas se encuentran los que analizan libertades civiles y derechos políticos. Los indicadores de libertades suelen centrarse en aspectos parciales como libertad de prensa, expresión, y en algunas ocasiones libertades políticas, en esta sección se presenta los indicadores presentes en la siguiente Tabla 6, los cuales se especializan en temas políticos y son de fácil acceso al público.

*Tabla 6. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión política.*

<b>Indicador</b>	<b>Entidad</b>
Libertad en el Mundo	Freedom House
Failles States Index	The Fund for Peace

Por su parte, los indicadores de derechos políticos se relacionan a libertad de voto, participación política, capacidad de competencia en la esfera pública, elecciones libres e imparciales y rendición de cuentas por parte de los representantes elegidos (Gastil, 1991). De

igual manera, se incluye los indicadores que hacen seguimiento al régimen político, estabilidad, cambios de gabinete y reformas. Los estudios de inestabilidad suelen ser aquellos que hacen seguimiento acciones violentas motivadas por cuestiones políticas, descontento social y grado de renovación del ejecutivo (Sanders, 1981).

En el estudio con énfasis en libertades políticas, un indicador común es *Libertad en el Mundo* publicado por Freedom House. Está enfocado en medir los grados de democracia y libertades políticas para el Índice de *Libertad en el Mundo*, y se orienta bajo la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Sus resultados se pueden rastrear desde 1973. Asigna valores en una escala de 1-7, “País libre” (1.0-2.5), “Parcialmente libre” (1.51-5.5) y “Sin Libertad” (5.51-7.0). Su objetivo principal es establecer que países son “democracia electoral”. El estudio califica de “democracia electoral” aquellos Estados que poseen las siguientes condiciones: 1) Sistema político multipartidista y competitivo; 2) Sufragio Universal; 3) Elecciones multipartidistas y 4) Acceso de los partidos políticos al electorado<sup>14</sup>.

En cuanto “The Failure Status Index” se centran en aspectos parciales que pueden reflejar o bien desencadenar inestabilidad social y política (Taylor & Jodice, 1988). Este indicador es una herramienta de seguimiento a las presiones que sufren los estados e incluso para identificar la capacidad de estos en gestionar presiones económicas, sociales y políticas (principalmente). Su cobertura es de alrededor de 178 países, con temporalidad desde 2005 (The Fund for Peace, 2020).

---

<sup>14</sup> Los países puede ser democracias electorales, aunque sean calificados como “país libre” o “parcialmente libre”.

### 1.4.3. Dimensión Social

En la última dimensión, encontramos los llamados indicadores institucional de dimensión social. Es común que se relacionen con herramientas que analizan los elementos como corrupción y capital social al interior de las sociedades en la Tabla 7 se presentan los indicadores más prácticos para analizar estos temas.

*Tabla 7. Indicadores centrados en el estudio de la dimensión social.*

<b>Indicador</b>	<b>Entidad</b>
Índice Percepción de Corrupción	Transparency Internacional
World Values Index	World Values Survey Association

Los indicadores sociales suelen prestar atención a temas relacionados con la corrupción, buscan medir la influencia del uso de cargos públicos en beneficio individual de quien lo ostenta. De esta manera se incluye el seguimiento a cifras de soborno, extorsión, fraude y malversación de fondos (Mauro, 1995). Mientras tanto, aquellos que estudian el capital social buscan la calidad y cantidad de las interacciones de los agentes en la sociedad, indicadores de confianza y normas cívicas suelen ser los más comunes en este aspecto (Putnam, 1993). Estas interacciones entre los agentes ayudan a comprender no solo el comportamiento de la sociedad de un país, también dan luces de respuestas a estímulos negativos y positivos en las instituciones. Una sociedad con un capital social elevado suele poseer una interiorización a participar de la coyuntura nacional, participar y exigir rendición de cuentas a sus gobernantes.

Transparencia Internacional publica el Índice de Percepción de Corrupción (IPC), ofrece una robusta cobertura geográfica y temporal desde 1995. Recoge percepciones de empresarios, académicos y analistas, a los cuales se les aplica cuestionarios que evalúan la

sensación de corrupción en la función pública y privada al interior de los países. Su metodología suele obtener datos de encuestas realizadas a múltiples actores alrededor del mundo, donde se otorga calificación entre 0-100, a mayor valor significa menor corrupción. Al hacer seguimiento de corrupción, también evalúa elementos de escándalos políticos, electorales, financieros, entre otros. Desde su creación se ha incorporado cada vez más países hasta acumular actualmente 180.

En cuanto al capital social de los países, se encuentra el indicador de Valores, realizado por “World Values Survey Association”. Este indicador se enfoca en estudiar las creencias religiosas, niveles de confianza de la sociedad, y la participación en actividades sociales y políticas. En consecuencia, se encuentra asociado a la teoría en la cual el capital humano influye directamente en el crecimiento de las economías (Putnam, 1993; Cervellati, Fortunato, & Sunde, 2008; Acemoglu & Robinson, 2012).

La importancia del capital social suele estar acompañada de una mayor tendencia a exigir la rendición de cuentas del gobierno. Esto exige mayor transparencia y eficiencia en el manejo de los recursos; puesto que los ciudadanos como contribuyentes son conscientes de los costos sociales en caso de presentar corrupción.

### **1.5. Conclusiones del capítulo**

Dado que los indicadores basan sus investigaciones en calificaciones y resultados de encuestas a terceros, es posible que desarrollen un leve sesgo de subjetividad. De igual manera, es necesario que al determinar los indicadores que cualquier investigación hará uso, se debe previamente realizar un ejercicio comparativo donde se analice los resultados entre los indicadores más similares entre sí. De esta manera se obtiene mayor seguridad en la investigación. Una dificultad en la comparación de los indicadores radica en los distintos

rangos de calificación que usa cada proyecto. Esto implica que el investigador se vea obligado a conocer la metodología de cada indicador y adaptar los resultados por separado, para posteriormente realizar equivalencias de sus resultados y su respectiva comparación.

De igual manera, los recursos económicos con que dispone el proyecto generan mayor propensión a sesgos tanto al interior de los indicadores, como de las recomendaciones que se realiza a los Estados en los informes que publican. Existe una discusión en cuanto la imparcialidad de Heritage Foundation, puesto que algunos sectores académicos señalan de seguir una agenda política (Hill, 2014, pág. 75).

Una condicionante que cualquier investigador debe tener en cuenta al momento de emplear indicadores de calidad institucional es el periodo temporal. Los indicadores de acceso público suelen estar disponibles desde 1995, por lo tanto, el investigador se ve limitado si su temporalidad es anterior este año. Existen algunas bases de datos cuyas variables están asociadas a aspectos de calidad institucional, pero son privadas y de acceso restringido.

Las múltiples propuestas de indicadores se han convertido en una herramienta que refleja el riesgo que tiene un país, basándose en la calidad de sus instituciones. De esta manera, las agencias de cooperación internacional y los poseedores de capital para inversión los usan a manera de herramientas para analizar los planes de desarrollo y la viabilidad/deficiencia de las instituciones para dar resultados con los recursos otorgados.

El efecto de las calificaciones no es igual para todos los países. Los países desarrollados lo reciben solo como un indicador más del cual no dependerán al momento de pedir préstamos internacionales o participación en planes de cooperación. Ellos son los que otorgan el capital a préstamo y quienes organizan los planes de cooperación. En algunos escenarios podrían condicionar la ejecución de los planes de cooperación con mejores

resultados en los indicadores de los países en desarrollo. Estos países son más propensos a verse sometidos a los resultados de los indicadores, y el obtener buenas calificaciones se convierte en un reconocimiento que les permiten mayores posibilidades de participar en la agenda internacional.

Los indicadores que se emplean en los siguientes capítulos son los Indicadores de Libertad Económica (Fraser Institute) y Libertad Económica en el Mundo (Heritage Foundation). Con estos indicadores se evalúan los factores institucionales que inciden en el crecimiento económico a través del análisis de las trayectorias de los resultados en cada indicador entre los años 2002-2018. El indicador de gobernanza (Banco Mundial) es la herramienta con la se analiza precisamente la eficiencia de las instituciones poseen los factores claves para el desarrollo de los países, como su nombre lo indica, la gobernanza.

Como se ha expresado anteriormente, los indicadores de gobernanza, libertad económica y libertad económica en el mundo son aquellos escogidos para el análisis que se propone en los siguientes capítulos. Las razones incluyen el libre acceso a sus consultas, su amplio registro temporal ininterrumpido desde 2002 y claro, la cobertura de países. Aunque estos indicadores tienen datos desde 1995 (libertad económica y libertad económica en el mundo) y 1996 (gobernanza), sus resultados solo son anuales desde 2002.

Por su parte, el resto de los indicadores que han sido reseñados, no se usan porque no son de libre acceso al público, su cubrimiento temporal no cumple con el periodo de tiempo de esta investigación como ocurre con los informes de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional. En otros casos, los proyectos de indicadores fueron suspendidos por lo cual sus datos no cumplen para el perfil de indicadores necesarios en este estudio. El criterio de elección de los indicadores se basa en la practicidad, fiabilidad, cubrimiento temporal y geográfico para realizar comparaciones confiables.

## **Capítulo 2. Indicadores de Calidad Institucional y Crecimiento económico en la Alianza del Pacífico.**

### **2.1. Introducción**

Esta sección se centra en estudiar la posible asociación entre la calidad institucional y el crecimiento económico en los países de la Alianza del Pacífico. La calidad institucional es representada por los indicadores de calidad institucional, los cuales corresponden a una familia de indicadores. De este grupo se hace uso los realizados por el Banco Mundial conocidos como indicadores de gobernabilidad y los de crecimiento económico (PIB; PIB per cápita; tasas de crecimiento PIB y PIB per cápita; y %Comercio en el PIB). Por su parte, se usan dos opciones de indicadores de libertad económica distintas: Fraser Institute y Heritage Foundation.

El objetivo es analizar el comportamiento de las economías y sus respectivos indicadores institucionales. El texto está dividido en cuatro secciones: 1) Implicaciones de la integración; 2) Trayectoria de los indicadores al interior de los países; 3) Aplicación del Process-Tracing, para la construcción teórica de una propuesta de investigación que explica el posible vínculo causal entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico; y 4) Conclusiones.

Las dos primeras secciones ajustan la discusión expuesta en el capítulo anterior al contexto de los países de este estudio. Es decir, se contextualiza el papel de los indicadores y se expone su protagonismo como el resultado de la inserción de los países a causa del proceso globalizador desde los años noventa. En segundo lugar, se identifica a partir de correlaciones entre los resultados de los países en los indicadores de calidad institución y los indicadores de crecimiento económico entre los años 2002-2018. Las correlaciones muestran

que tan asociadas se encuentran las variables, e identificar el problema de investigación que es abordado con la metodología del process-tracing. En este punto se pretende construir un posible modelo causal que explica cómo influyen los indicadores al interior de los Estados, bajo que dimensiones institucionales actúan y como son usados con el interés de mejorar la economía. El análisis identifica cuatro posibles “mecanismos causales” que intervienen en la “dinámica causal” indicadores de calidad institucional-crecimiento económico.

Como se ha dicho previamente los países centro de este estudio son Chile, Colombia, México y Perú, con ellos se analizan la trayectoria de sus resultados en los indicadores de calidad institucional y crecimiento económico. Para analizar el rendimiento de las economías, se comparan cada uno de los miembros de la Alianza del Pacífico frente al promedio de los respectivos indicadores de crecimiento económico. Las correlaciones por su parte vinculan todos los datos a disposición y son entre los siguientes indicadores: Indicadores de gobernabilidad-PIB per cápita, Indicador Fraser-PIB per cápita, Indicador Heritage-PIB per Cápita, e Indicador Fraser-Indicador Heritage.

La comparación de los cuatro países en los indicadores económico adiciona dos tipos de promedios que reúne los siguientes países: Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana y Uruguay. Estos promedios se basan en los indicadores asociados al PIB y se dividen de la siguiente manera: a) Prom AL, el cual es el promedio de los países previamente enunciados, y b) Prom AL 2, el cual excluye Brasil para estudiar que tanto afecta su inclusión en el promedio regional. No se tiene en cuenta en los análisis a Cuba y Venezuela, dado que sus datos no hay claridad en sus datos

## **2.2. Implicaciones de la Integración**

La Alianza del Pacífico es una iniciativa de integración económica y comercial entre Chile, Colombia, México y Perú. En su primera etapa se pactaron las bases de un esquema de integración ambicioso que va más allá del libre tránsito de bienes, servicios y el incremento de movimiento de capitales. Se proponen compromisos que buscan “alentar la integración regional, así como una mayor competitividad”, por medio de los llamados “mecanismos no convencionales” semejante a una cooperación de carácter sur-sur (Alianza del Pacífico, 2019).

Al interior de los compromisos y pactos se encuentran: 1) Construir un área de integración que busque la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; 2) Impulsar el crecimiento, desarrollo, competitividad, buscar mayor bienestar, superación de la desigualdad económica e inclusión social; y 3) Convertirse en plataforma de articulación política para la integración económica y comercial, con el mundo y especialmente con países del Sudeste Asiático.

En lo comercial, el proyecto es importante para las economías de los países que reúnen aproximadamente el 40% del PIB de América Latina. No obstante, posee un elemento geopolítico importante, ya que es una alternativa de integración para equilibrar fuerza frente negociaciones con comunidades como el Mercosur, Estados del Sudeste Asiático y el mismo Brasil a nivel regional (Gazol Sánchez, 2017).

Esta iniciativa responde a los efectos de la globalización y las intenciones de emular procesos similares a la Unión Europea si se analizan los compromisos y objetivos pactados (Mora, 2017). A pesar de ser identificada como una iniciativa con gran impacto positivo, es

latente que podría estar en riesgo si alguno de los miembros sufre cambios políticos que alteren su postura frente a la iniciativa.

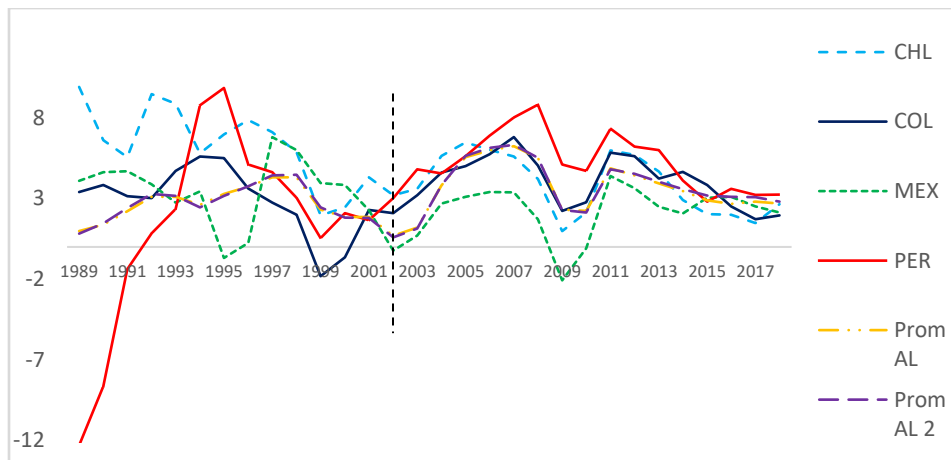
### **2.2.1. Crecimiento y Calidad Institucional**

Los países latinoamericanos tienen la característica de compartir procesos institucionales muy similares, en especial los miembros de la Alianza del Pacífico. Durante buena parte del siglo veinte, la región estuvo atenta a las recomendaciones realizadas por organismos como la CEPAL respecto a los modelos de cómo llevar su economía. De igual manera, algunos países asimilaron las propuestas del consenso de Washington. Entre los años 1980-2000, estos países entraron a procesos de apertura económica y dejaron atrás modelos proteccionistas. En este sentido es de esperar que si los países seguían las mismas recomendaciones, entonces el crecimiento económico sea similar a menos que existan factores institucionales endógenos imposibilitaran el desarrollo.

La apertura económica significó disminuir las barreras al mercado extranjero y dejar atrás las políticas proteccionistas para aumentar la competencia. En principio las economías debían preparar su industria para el periodo de transición, de tal modo que los bienes y servicios extranjero atentaran con la producción nacional. Asimismo, se esperaba que en la medida que una economía se abriera al mundo su balanza comercial y PIB aumentarían. Para evaluar esta hipótesis es necesario analizar el comportamiento del PIB, su tasa de crecimiento, la participación del intercambio comercial en el PIB (expresado en Comercio % PIB) y el crecimiento del PIB per cápita. De esta manera, se revisa que tan efectivo fue las reformas de apertura económica.

La Grafica 1 expresa la tasa de crecimiento del PIB% desde 1989. Para analizar esta grafica es necesario tener en cuenta dos periodos claves: 1) 1989-2001, corresponde al

periodo de apertura económica de los países; y 2) 2002-2018, en el cual los países comienzan a ser percibidos como economías fuertes a nivel regional. Durante el primer periodo existe una discordancia entre las economías regionales, es decir, aunque comparten una desaceleración, en algunos países los periodos de tiempo con presencia de crisis fueron más mayores que en otros, e incluso presentaron picos de crecimiento económico muy superior respecto a las demás economías. El segundo periodo, encontramos una recuperación de las económicas regionales con periodos de aceleración semejantes y solo diferenciados por leves cifras en sus tasas de crecimiento.



Grafica 1. Tasa de Crecimiento del PIB entre 1989-2018. Fuente: Databank. Elaboración Propia

Es necesario resaltar que al primer periodo de tiempo corresponde lo que se ha identificado como la liberalización y apertura económica de los países latinoamericanos. Este proceso de reformas se inició a finales de los ochenta y se implementó durante el periodo de desaceleración económica que caracterizó los noventa. Estas reformas institucionales suelen tomar años e incluso décadas para mostrar resultados, puesto que el marco institucional previo debe adaptarse y experimentar el periodo de transición adecuado. En este caso, se atribuye que la tendencia de crecimiento positiva en buena parte del segundo periodo se debe a la apertura económica de estos países, los cuales dejaron en el pasado las políticas de

modelos proteccionistas que imperaron en buena parte del siglo XX y les permitió adaptarse a un mercado competitivo.

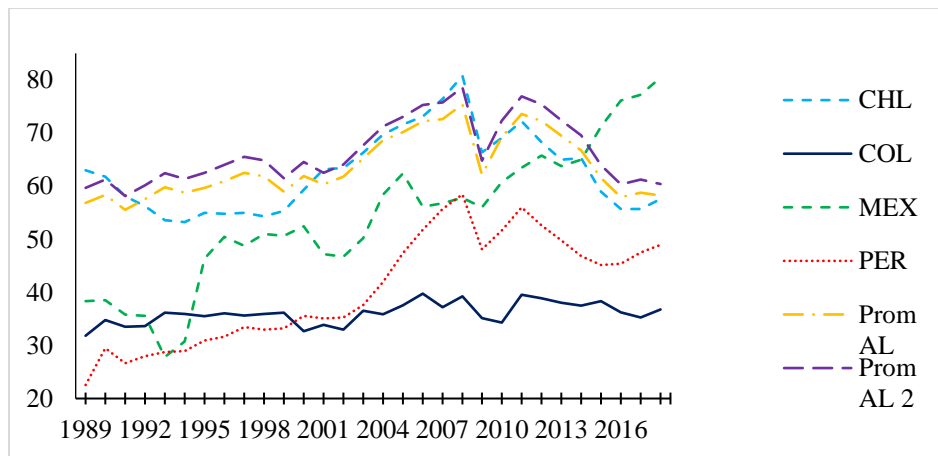
Como se ha dicho anteriormente la iniciativa de la Alianza del Pacífico agrupa a las principales economías emergentes de la región, las cuales lideran en términos de tasas de crecimiento. En este sentido, se esperaría que a raíz de las reformas a las cuales fueron sometidas durante la década de los noventa, estos países experimentarían mayor apertura económica, lo que se expresaría en un aumento de la participación del comercio al interior del PIB.

Lo que nos lleva a retomar las **hipótesis** mencionadas en la metodología. La hipótesis A se centra en el posible vínculo causal entre las reformas de liberalización y el crecimiento económico. Por su parte la hipótesis B propone que países con altos perfiles democráticos debería poseer buenos indicadores de libertad económica. Para analizar esta hipótesis e identificar de la democracia en la economía se usa los indicadores de Fraser Institute, Heritage Foundation y Banco Mundial.

En primer lugar, las hipótesis que se han presentado tienen su origen a las fuentes teóricas, expuestas en el marco teórico. En segundo lugar, al momento de analizar los datos de los indicadores, se puede constatar que tanto las Hipótesis A como B, no se cumplen plenamente, o bien es imposible dar por sentado que la causalidad que proponen se cumple. Los datos son obtenidos del Banco Mundial para los países de la Alianza del Pacífico y de la región, bajo las cifras de los promedios latinoamericanos.

La primera hipótesis se cumple parcialmente, gracias a que Colombia, aunque tuvo desde finales de noventa reformas de liberalización económica, su proporción de comercio

se mantiene relativamente estable. Para que dicha hipótesis se cumpliera, Colombia debía experimentar el aumento que poseen los demás países, pues la apertura económica tiene como fin aumentar el mercado. En contraste, los demás países si han aumentado la proporción de la participación del comercio en el PIB de manera significativa. Precisamente este aumento inicia durante la década de los noventa, con algunas pequeñas desaceleraciones en sus comportamientos y su mayor periodo de decrecimiento corresponde a la crisis del 2008. La Grafica 2 expone la proporción de los ingresos provenientes del comercio de bienes y servicios en términos de la balanza comercial en el PIB.

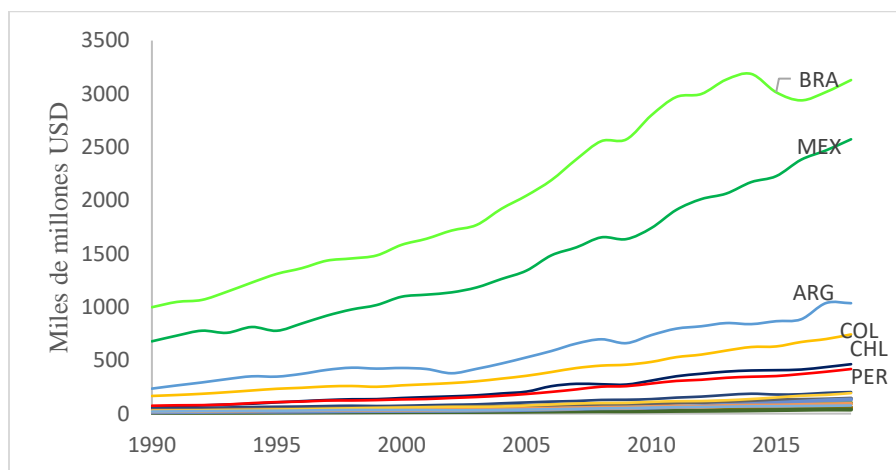


Grafica 2. Comercio (% del PIB). Fuente: Databank. Elaboración Propia.

La anterior grafica evidencia cómo a excepción de Colombia, los países latinoamericanos si experimentaron de forma positiva los efectos de las reformas consecuencia del Consenso de Washington o bien una apertura de mercado durante los noventa. Para inicios del nuevo milenio, los países presentaron aumento en los ingresos provenientes de la balanza comercial.

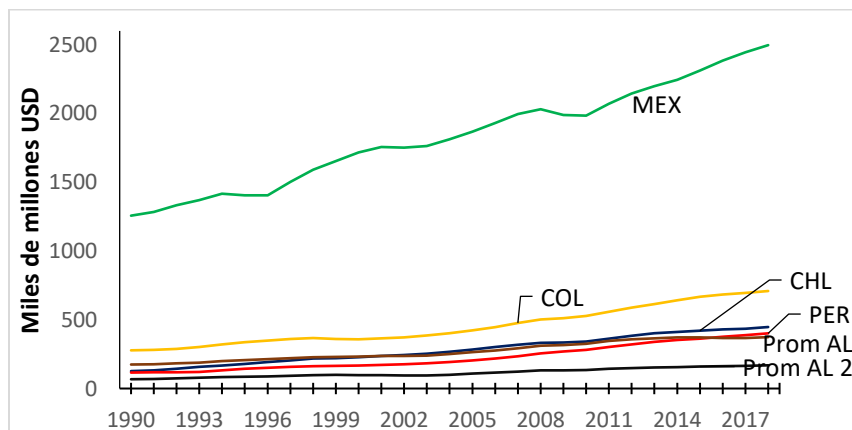
Ahora bien, al analizar la proporción en la que el PIB aumenta o disminuye, entonces se recurre a la de tasa de crecimiento. En este sentido, muestra como algunos países logran

crecer de manera más acelerada que otros. La Grafica 3 muestra cómo ha aumentado el PIB de los países latinoamericanos desde 1990. Es evidente que los miembros de la Alianza del Pacífico son quienes (a excepción de Brasil y Argentina) poseen las mejores cifras de PIB en Latinoamérica. De esta manera se busca ser un contrapeso en términos políticos, económicos y geopolíticos, dada la extensión territorial de la iniciativa de integración.



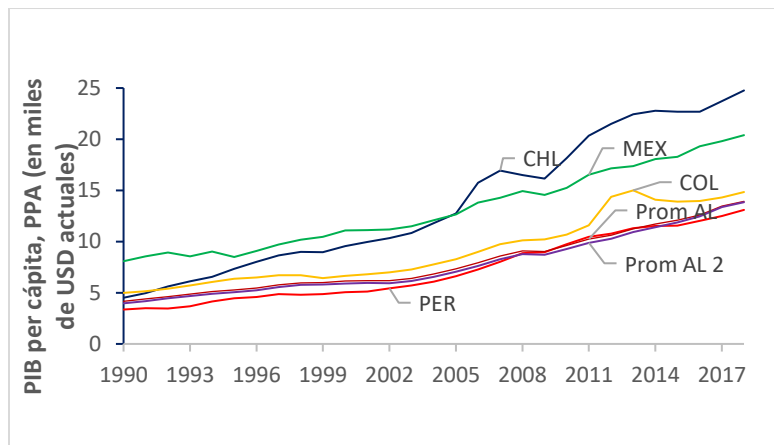
Grafica 3. PIB PPA. Periodo 1990-2018. Tomado de Databank. Elaboración propia

Al realizar el mismo ejercicio de comparación, pero ahora con los promedios regionales, se obtiene una imagen más clara de las implicaciones que tiene la integración de economías en la Alianza del Pacífico. La Grafica 4 se diferencia de la anterior, solo porque agrupa los países latinoamericanos bajo los promedios que trabaja este capítulo.



Grafica 4. PIB PPA. Periodo 1990-2018. Fuente: Databank. Elaboración Propia

Como se menciona anteriormente, aunque existe una disposición a creer que el Consenso de Washington logró algunos efectos positivos en los países, no alcanzó las metas de desarrollo. Como respuesta la discusión se redirecciona en los objetivos de desarrollo que se convirtieron en los Objetivos de Desarrollo Sostenible “ODS”, puesto que se reconsidera la idea del desarrollo de términos económicos, hacia un enfoque de desarrollo integral de los países y la calidad de vida de sus habitantes. Por esta razón, a partir de este momento se trabaja con el PIB per cápita (Grafica 5), puesto que expresa la relación entre la renta total de un país y su población.



Grafica 5. PIB per cápita PPA (en miles de USD actuales). Fuente: Databank. Elaboración Propia.

La teoría supone que, ante mayor eficiencia de las instituciones, se debería obtener mayores niveles de ingreso, capital humano (educación), y por consiguiente desarrollo de la economía. Por ahora se ha demostrado que la hipótesis B presenta una falencia, los países que componen el estudio son democráticos, pero sus condiciones civiles y económicas no son las ideales a excepción del caso chileno. No obstante, a continuación, se estudia la calidad institucional al interior de estos regímenes democráticos y que tan relacionada se encuentra esta característica con el indicador de PIB per cápita

### **2.3. Trayectoria de los Indicadores**

Anteriormente se demostró que la región ha desarrollado un patrón de crecimiento similar en cada una de sus economías, las cuales se expresan en los datos del PIB. Dado que a lo largo del trabajo se ha justificado la influencia de la eficiencia institucional en la economía, en este apartado se estudia el comportamiento de los indicadores institucionales y como pueden verse asociados los indicadores de crecimiento económico a la calidad institucional.

Como se expuso en el Capítulo 1, a partir de 1995 se desarrollaron propuestas de diferentes indicadores para medir la eficiencia de las instituciones en los países. Los estudios que se tienen como objetivo intentar identificar los factores institucionales que impulsan el desarrollo han sugerido como posibles elementos la incidencia de corrupción, cultura de rendición de cuentas y participación política, capacidad para generar empresas, y políticas económicas liberales. La rendición de cuentas hace parte de la cultura política, y disminuye la incidencia de corrupción al existir un seguimiento de los recursos del Estado cuyo origen son los impuestos del ciudadano. De otro lado, el Estado al poseer regulaciones que impulsen empresas, fortalece las iniciativas que aumentaran su economía a futuro. Por tal razón, se busca analizar la relación entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico.

Se procedió a realizar correlaciones entre los indicadores de calidad institucional y crecimiento económico para identificar posibles asociaciones que deban ser analizadas. Los datos empleados corresponden a resultados entre 2002 y 20018, ya que se encuentren publicaciones anuales e ininterrumpidas para los países. A partir de la trayectoria de los indicadores se construye juicio en torno a los resultados, el cual servirá de sustento para

proponer la posible relación entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico.

El objetivo fue corroborar las tesis de autores que estudiaron la relación calidad institucional y crecimiento económico a partir del uso de los indicadores de gobernabilidad, libertad económica y PIB. La metodología se diferencia de los estudios de referencia<sup>15</sup> puesto que calcula el promedio de las calificaciones en cada indicador para el periodo de tiempo 2002-2018.

### 2.3.1. Indicadores de calidad institucional y crecimiento económico

Todas las correlaciones obtuvieron un valor positivo el PIB per cápita, especialmente los que evalúan Control de Corrupción, Efectividad del Gobierno y Estado de Derecho (ver Tabla 8). Esto no implica que exista una causalidad, pero si sugiere que existe una relación entre las variables institucionales y el crecimiento económico en general. De igual manera, se aplicó el ejercicio para los indicadores de Fraser y Hermitage. Al obtener correlaciones positivas no se comprueba una dependencia, ni tampoco la causalidad; pero si es claro que un aumento en el valor de alguna de las variables está acompañado de un aumento en la siguiente variable a consideración.

Tabla 8. Correlaciones. Indicadores calidad institucional-PIB per cápita. Elaboración propia.

Correlaciones		
	PIB per cápita Banco Mundial	Total, Países
Control de Corrupción	0,81	168
Efectividad del Gobierno	0,80	

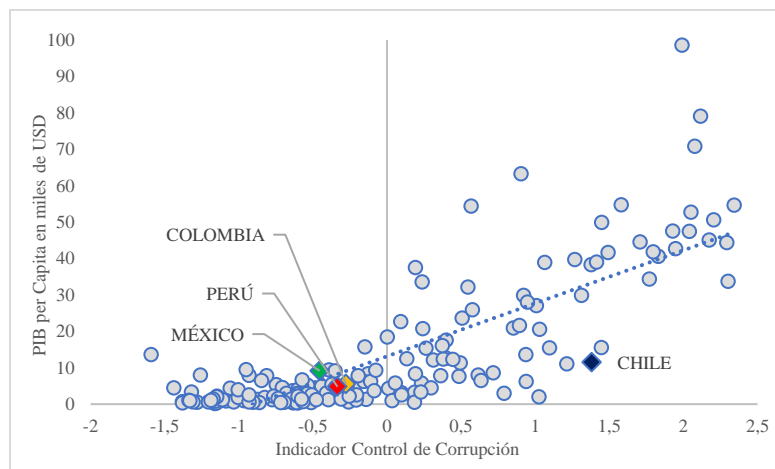
<sup>15</sup> Los estudios que se refiere el texto, por lo general usan valores anuales y modelos controlados que contemplan variables los cuales no son relevantes en este análisis.

<b>Indicador de Gobernabilidad del Banco Mundial (WGI)</b>	Estabilidad Política/ Ausencia de Violencia	0,60	
	Calidad de la Regulación	0,75	
	Estado de Derecho	0,78	
	Rendición de Cuentas	0,58	
<b>Heritage Foundation</b>	Indicador Heritage	0,67	145
<b>Fraser Institute</b>	Indicador Fraser	0,63	117

Los datos usados en las correlaciones incluyen un total de 168 países (ver Anexo 4) cuando los datos son entre los indicadores del Banco Mundial. Estos son el resultado de un tamizaje en el cual se ha excluido datos que no poseen un registro continuo al interior del periodo de tiempo 2000-2018. En contraste, los indicadores (Fraser y Heritage) difieren en cobertura geográfica y temporal. Fue necesario cruzar la base de datos de los indicadores, e identificar que los países contaran con las respectivas cifras de PIB per cápita.

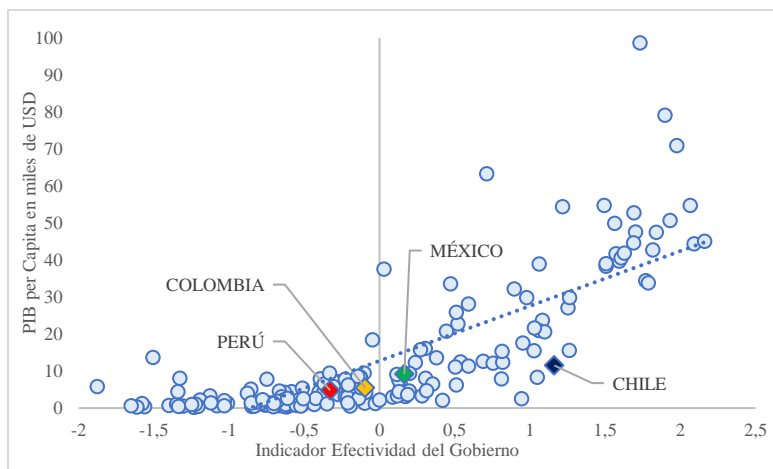
Las Grafica 6 Grafica 7 Grafica 8 expresan la distribución de los países en términos de la relación que poseen los valores de sus indicadores. Cada una de las gráficas corresponde a la relación entre los mejores resultados de correlación para los indicadores de gobernabilidad, los cuales fueron presentados en la anterior Tabla 8. En consecuencia, es posible intuir que la calidad institucional es un factor asociado a los niveles de desarrollo económico como lo sugieren Kaufmann et al. (2011) y Kim & Loayza (2017).

La regresión lineal que está presente por medio de las líneas de tendencia en las gráficas expresa que relación poseen los datos. En este caso, al ser correlación positiva significa que el aumento en una variable podrá aumentar a la otra. Los países con mejor desempeño institucional parecen ser quienes mejores niveles de PIB per cápita poseen. No obstante, aunque Chile posee mejores resultados que los demás, su PIB per cápita está a niveles similares que Colombia, México y Perú, los cuales no están lejos de la tendencia.

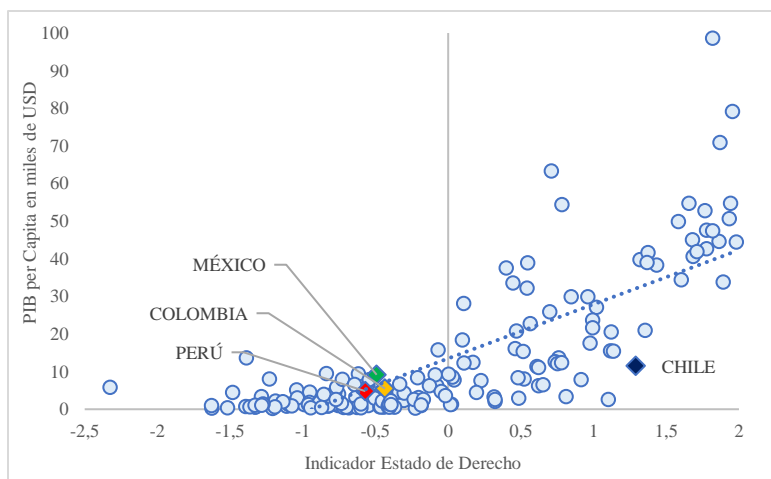


*Grafica 6. Correlación: Indicador Control de Corrupción-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia.*

El indicador de Control de Corrupción (Banco Mundial) analizan el marco institucional, y las entidades de Estado que se encargan de investigar y controlar la incurrencia en acciones de corrupción. En cuanto Efectividad del Gobierno, hace alusión a la percepción de la calidad de los bienes públicos, independencia a presiones políticas, formulación de políticas públicas y credibilidad del compromiso de gobierno. Para el Estado de Derecho, se centran en la percepción de la capacidad que tienen las instituciones de hacer cumplir las reglas en todas las dimensiones de la sociedad. Su metodología, aunque presenta aparentes problemas de imparcialidad, recoge resultados de informes realizados como el de Fraser y Heritage, de igual manera reúne evaluaciones de expertos y encuestas a ciudadanos.



Gráfica 7. Correlación: Indicador Efectividad del Gobierno-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia.



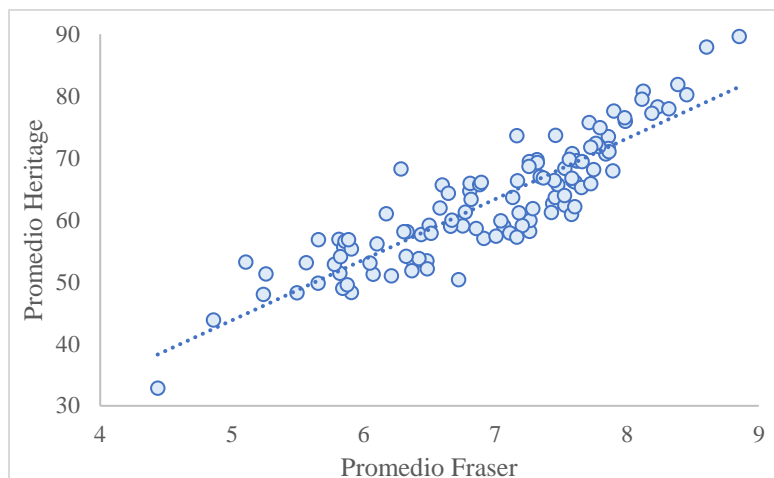
Gráfica 8. Correlación: Estado de Derecho-PIB per cápita. Fuente Databank. Elaboración Propia.

Como se mencionó al inicio de este capítulo, la iniciativa de la Alianza del Pacífico se proyecta como una cooperación Sur-Sur, que busca disminuir los costos económicos comerciales y migratorios, y aumentar el flujo de capitales. De igual manera, en los últimos años desarrollo un interés por unir esfuerzos con objetivos anticorrupción. En esta línea, aumenta la apertura económica de los países entre ellos, con la firma de nuevos tratados de libre comercio, y en cuanto al capital humano aumenta las opciones de estudio e intercambio conocimiento en planes de desarrollo.

Hasta ahora se ha comprobado que los países experimentaron cambios en los indicadores económicos desde que entidades como el Banco Mundial sugerían seguir los planteamientos del Consenso de Washington. A raíz de los resultados insuficientes del Consenso, y a causa de la globalización, los Estados se vieron inmersos en proyectos que buscaron evaluar aspectos de su la calidad institucional, dentro de los cuales se ha demostrado una alta correlación entre países que cuentan con eficiencia gubernamental, control de corrupción, estado de derecho y desarrollo en términos de PIB per cápita. En lo siguiente, se realiza un análisis con mayor grado de detalles de aspectos institucionales que influyen en el crecimiento económico a partir de los indicadores de Fraser Institute y Heritage Foundation.

### **2.3.2. Trayectoria de los indicadores Heritage y Fraser**

Dado que los indicadores de gobernabilidad no poseen la posibilidad de dar información detallada del desempeño en las dimensiones que estudia, se recurre a los indicadores de Fraser y Heritage. Estos dos indicadores miden la libertad económica y fueron descritos en el capítulo anterior, estudian distintos aspectos institucionales que al promediarlos dan el valor del indicador. Como criterio principal para definir la forma en se estudia estos indicadores se realizó una correlación para el promedio obtenido en el periodo de tiempo 2002-2018 (ver Grafica 9). Dado que el coeficiente de correlación entre ambos indicadores es igual a 0.89, da libertad para elegir cualquiera de los indicadores ya que se encuentran relacionadas. Es decir, es altamente probable que si un país tienen buenos resultados en los indicadores de Fraser, también los tendrá con Heritage. En este gráfico está distribuido los datos de los 116 países que están disponibles en ambos indicadores.



*Grafica 9. Correlación resultados indicadores Fraser-Heritage. Elaboración Propia*

Existe una dificultad en el momento de comparar los los indicadores, debido a que los distintos proyectos no poseen la misma cobertura temporal, geografica y sobre todo una calificacion estandarizada. Es posible encontrarse con paises que son recientemente añadidos, lo cual dificulta realizar ejercicios que permitan estudiar que grado de asociación existen entre ellos de manera inmediata.

Después de medir que tan asociados están los estos indicadores (por medio de la correlación), se realizó el análisis de las trayectorias para los años 2002-2018 que presentaron los miembros de la Alianza del Pacifico para las principales tres dimensiones institucionales que posee los indicadores en su interior y las cuales estan presentadas en la *Tabla 9*. Se distinguen cuatro areas de estudio: tamaño del gobierno, regulación financiera, estado de derecho/sistema legal, y apertura economica del Estado.

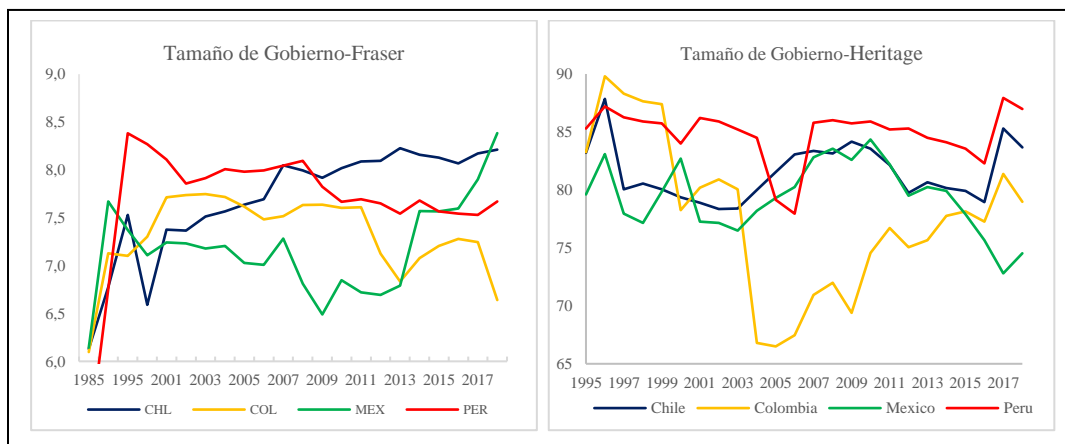
*Tabla 9. Comparación dimensiones de los indicadores Fraser-Heritage.*

<b>Heritage Foundation</b>	<b>Fraser Institute</b>
Tamaño de Gobierno	Tamaño de Gobierno
Eficiencia Regulatoria	Regulación
Estado de Derecho	Sistema Legal y derechos de Propiedad
Apertura de Mercado	Libertad para comerciar Internacionalmente

A partir de este momento, la discusión se centra en la comparación de las trayectorias que ha tenido cada país al interior de cada uno de los ítems/dimensiones<sup>16</sup> que poseen los dos indicadores (Fraser y Heritage) de libertad económica. Estas dimensiones corresponden a aquellas que por su practicidad pueden ser comparadas por su similitud en el área de estudio, sólo difieren en los valores de calificación que son otorgados y son propios de la metodología de cada institución.

La primera trayectoria que es comparada corresponde al tamaño del gobierno. En pocas palabras, se resume en la participación del gobierno en el consumo y producción de bienes y servicios de la economía. Fraser Institute se centra en aspectos como: consumo del gobierno, transferencias y subsidios, inversión por parte del gobierno, tasa de impuestos y propiedad de estatal de activos. Heritage se ocupa en analizar carga de impuestos, gasto gubernamental y salud fiscal del Estado. En la Ilustración 2 se compara el desempeño que han obtenido los países en cuanto al tamaño de Estado.

<sup>16</sup> Como se presentó en el capítulo 1, cada indicador de libertad económica esta dividido en el múltiples ítem/dimensiones institucionales, los cuales son propios de los criterios que sigue las entidades en su metodología de investigación.



*Ilustración 2. Comparativa categoría Tamaño de Gobierno-Indicadores Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.*

Los resultados de Fraser implican que los mejores resultados son el producto de una menor participación del gobierno en el gasto público y menor proporción de empresas del sector público. Esto da vía libre a la elección personal y un aumento del sector empresarial privado en la economía. En otras palabras, prima la elección individual y el mercado frente al presupuesto público y las decisiones políticas. Heritage es similar, un tamaño de gobierno con buen rendimiento es aquel que no posee un gasto público excesivo y sobrecarga de impuestos. En consecuencia, los países del estudio tienen una tendencia a mantener un tamaño del gobierno moderado.

Colombia posee niveles importantes de participación del Estado en el gasto y sector público según los resultados de Heritage, superado en periodos cortos de tiempo a México. Sin embargo, Fraser muestra que México es quien posee mayor tamaño del gobierno, aunque lo supere Colombia desde 2013. La calificación es menor a gobierno más grandes, mientras que menor participación implica mejores resultados. En teoría, si existiera eficiencia en esta participación y en condiciones ideales, el Estado debería proveer bienes y servicios para el provecho de la sociedad, lo que se traduce en inversión y mejor capital humano. No obstante,

problemas de corrupción y la situación de violencia en la ha estado inmersa pueden impedir que se obtenga el resultado esperado.

La siguiente área estudia la eficiencia regulatoria de los países, las cuales evalúan el tejido de políticas que permiten el emprendimiento y acceso a financiamiento al interior del país. Es decir, el entramado legal del Estado para garantizar el crecimiento de las empresas y su competitividad en el mercado. En la Ilustración 3 se presenta la comparación entre ambos resultados. El informe de Fraser, aunque es el más extenso, se reduce a tres aspectos: regulaciones al mercado crediticio, laboral y al comercio. En Heritage por su parte, se analiza la libertad empresarial, laboral y monetaria. Ambos dan mayor valor a quien posea menor burocracia innecesaria.

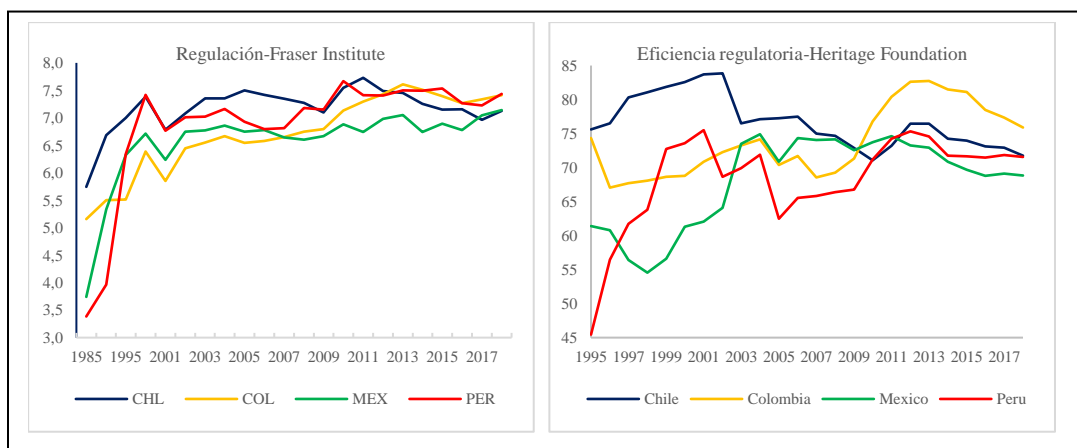


Ilustración 3. Comparativa categoría Regulación en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.

Bajo el contexto que presenta la anterior gráfica y según los respectivos informes es posible corroborar la importancia de una regulación adecuada y eficiente para lograr un impacto positivo en cada economía. Es decir, las gráficas son claras en que la trayectoria de los países ha mejorado y se puede una convergencia en los resultados de cada país. Al parecer las entidades han percibido que estas naciones han desarrollado una regulación adecuada para

incentivar la productividad. Estos resultados solo se obtienen sí los consultados perciben que el entramado institucional se preocupa por la iniciativa empresarial, el acceso a crédito, oportunidad laboral y temas monetarios.

A diferencia del entramado de regulación que se analizó anteriormente, el siguiente está centrado en la capacidad que tiene ese entramado institucional en garantizar y proteger los derechos de propiedad y libertades civiles. A groso modo, representa la opinión que se tiene del Estado en cuanto las garantías que tienen los ciudadanos, en el sentido que estos se vean protegidos por el gobierno de turno y el marco institucional sea fuerza pública y la esfera judicial, presente en ambos sectores de cada indicador en la Ilustración 4.

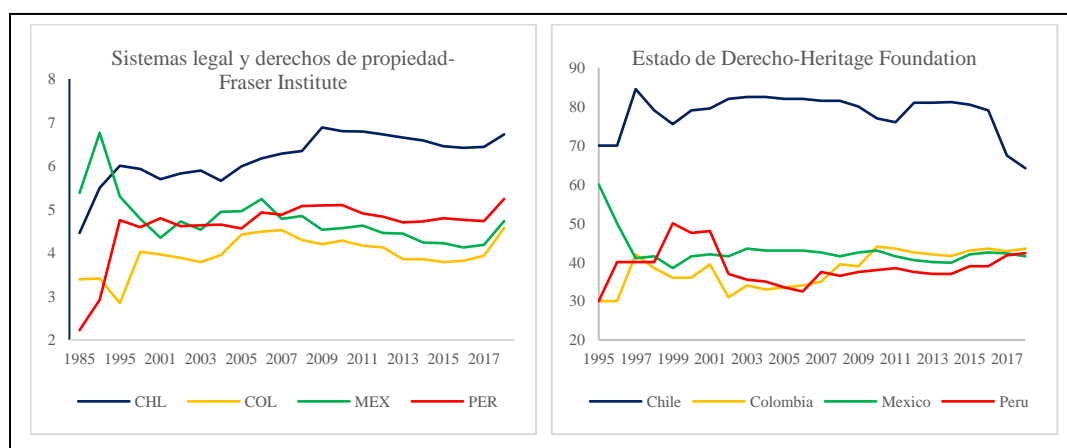


Ilustración 4. Comparativa categoría Estado de Derecho en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.

En este sentido, los resultados no han sido positivos para la mayoría de los países. Ambas entidades encuentran que las condiciones institucionales no son las mejores para la protección de los derechos en términos generales. Aunque Chile posee los mejores resultados, el factor que más afecta esa dimensión son los índices de inequidad e incidencia de violencia a causa del conflicto por situaciones de narcotráfico, los cuales se ven afectados principalmente Colombia, México y Perú.

La Ilustración 5 se centra en las oportunidades y garantías que ofrece el marco institucional de cada Estado para abrirse al mercado internacional como ofertante-demandante de bienes y servicios. En esta línea, los informes tienen en cuenta tasa impuestos de aduana, datos de la balanza comercial, tratados de libres comercio, inversión extranjera y aspectos financieros que puedan intervenir.

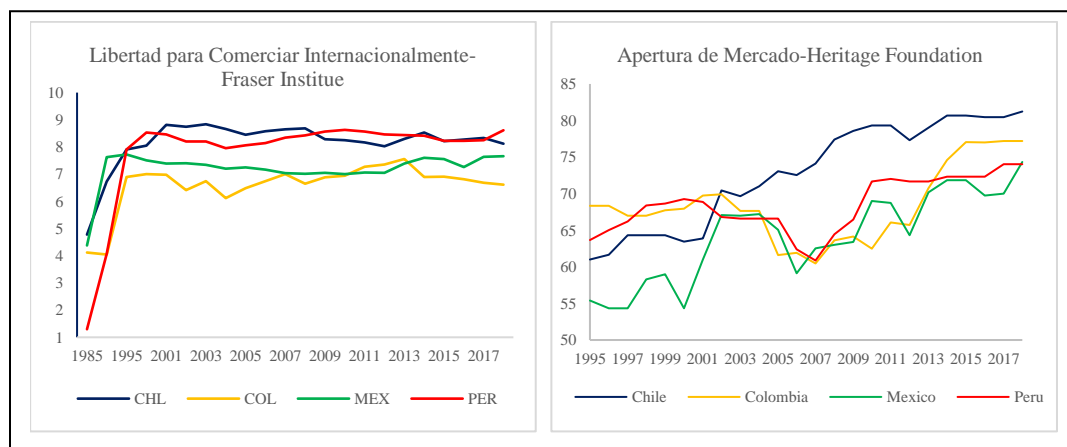


Ilustración 5. Comparativa categoría Apertura Comercial en los Indicadores de Libertad Económica. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia.

La diferencia entre Fraser y Heritage se centra en la cantidad de elementos que analiza. Como se ha dicho previamente, Fraser posee mayor cantidad de variables, entre ellas se encuentra las relacionadas con las tasas de impuesto y temas legales las cuales superan en número y detalle a Heritage. Este último, solo evalúa de tres aspectos específicos, los cuales son libertad financiera, inversión y comercial. En este sentido, Fraser considera que hay una relativa estabilidad en el desempeño de esta área institucional en todos los países, cuya única alteración fue en los años noventa. Por su parte, Heritage muestra lo contrario para esta entidad los países si han experimentado cambios sustanciales. En el caso de Colombia, es posible rastrear una progresiva reapertura económica desde el gobierno Uribe (2002-2010),

durante este lapso el indicador mejora considerablemente, casi hasta igualar los niveles del grupo.

Por último y en términos generales, la Ilustración 6 muestra el comportamiento de cada indicador, es decir la trayectoria de cada país en los respectivos indicadores de Libertad Económica (Heritage) y Libertad Económica en el Mundo (Fraser). El comportamiento de estos indicadores, permite determinar que Chile es el país con mejor desempeño, e incluso con mejores niveles de ingreso per capita al tener en cuenta los indicadores económicos, respecto a países con que historicamente han representado la contraparte de la economía brasilera como Mexico como se muestra en ambos casos.

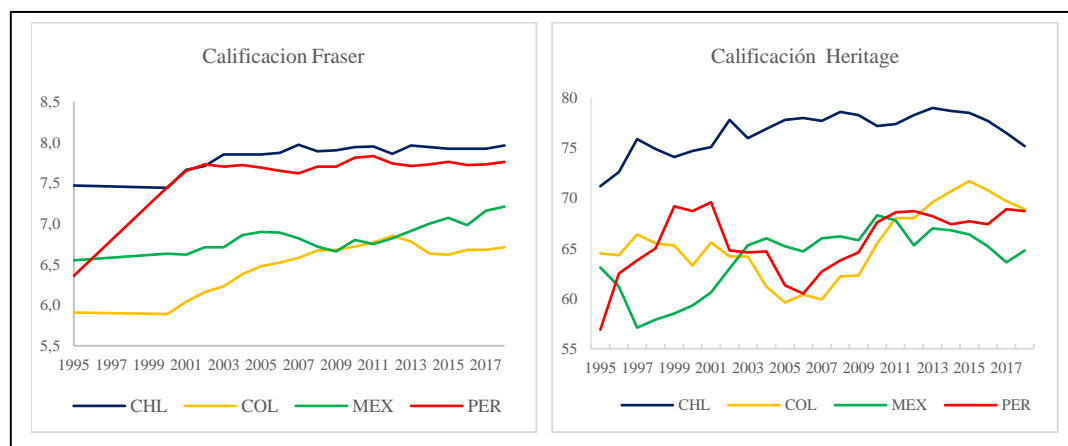


Ilustración 6. Calificación Libertad Económica realizada por Fraser Insititute y Heritage Foundation. Fuente: Libertad Económica en el Mundo (derecha), y Libertad Económica (izquierda). Elaboración Propia

Los resultados de los indicadores de libertad económica realizados evidencian avances por parte de los miembros de la Alianza del Pacífico en términos de liberalizar su economía. Sin importar las posturas ideológicas de los gobiernos, existe una preocupación por la disminución de barreras que impidan el desarrollo, como consecuencias de las implicaciones de la globalización descrita por Rodrik. No obstante, como se mencionó

anteriormente, esta iniciativa trae un interés de equilibrio de poderes frente a negociaciones a futuro.

La presencia de correlaciones no significa una causalidad estricta, este cálculo se usa para demostrar que existe un vínculo entre las variables que no ha sido probado. Por tal razón, se propone una aproximación en cómo puede explicarse el modelo causal desde el método de Process Tracing en la modalidad de Theory Building en la siguiente parte del texto. No se pretende probar su existencia, pero sí presentar las posibles evidencias/mecanismos causales que prueban la existencia de esta causalidad, el funcionamiento y su modelo causal hipotético.

#### **2.4. Aplicación del Process-Tracing bajo modalidad de Theory Building**

Después de analizar las implicaciones que trae la integración de los miembros en la Alianza del Pacífico, y demostrar que estos países poseen una tendencia a la convergencia en algunos de sus indicadores tanto de calidad institucional y económicos, es posible identificar un posible vínculo causal. En esta sección se pretende realizar una aproximación al funcionamiento de este vínculo causal, puesto que es necesario estudiar en detalle aspectos del contexto de los países. En resumen, con el process tracing se propone contruir una explicación sobre el vínculo causal entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico. En la manera que los indicadores ganan terreno en el escenario público y son usados en la formulación de políticas públicas para fortalecer la economía, entonces se demuestra el modelo causal.

Se ha demostrado previamente que existe una correlación entre los indicadores de calidad institucional y el PIB per capita. Los autores citados reconocen el papel que juega

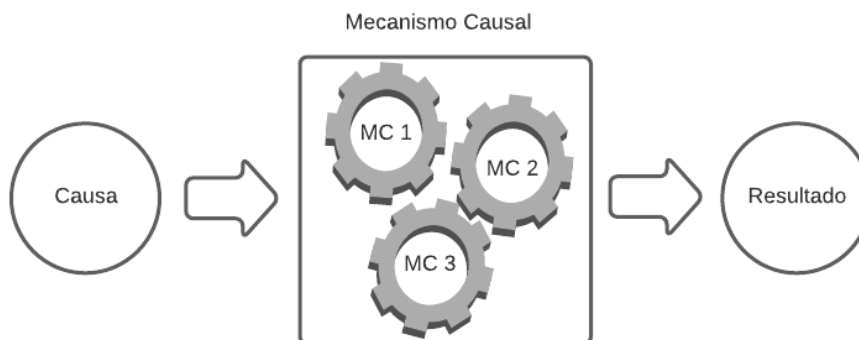
estos indicadores al dar un valor ordinal a la eficiencia del entramado institucional. Lo que no se ha logrado demostrar es cómo operan entre si estos factores con la política doméstica, puesto que en los últimos años los indicadores han tomado fuerza en la política dado que califican al país y sirven de alertas para la poseedores de capital.

El texto lo que ha intentado hasta el momento es evidenciar que es latente un vínculo causal, una influencia que progresivamente logra permear en la formulación de políticas públicas, especialmente las que quieren estimular el crecimiento económico. En resumen, parece que los autores determinan un modelo de caja negra como el presentado en la Ilustración 7, donde la causa son los resultados de los indicadores que generan o impulsan acciones (algunas mas que otras) y generan resultados en el crecimemiento económico.



*Ilustración 7. Modelo Causal de Caja Negra.*

La caja negra es el componente intermedio, que funciona distinto según las condiciones naturales de cada nación. En esta sección se propone una idea de modelo causal a partir del método process tracing, bajo la modalidad de theory building. Se intenta develar lo que existe al interior de la caja negra y se identifica al sistema que está en su interior como el mecanismo causal (ver Ilustración 8). Cada elemento que compone el mecanismo causal en la teoría se reconoce como mecanismos causales los cuales serán agrupados en: MC1, MC2, MC3 y MC4.



*Ilustración 8. Comparación process-tracing con el modelo de caja negra.*

El tema en este sentido es muy amplio. Por tal motivo, se ha optado por estudiar la relación entre los indicadores de calidad institucional que realizan seguimiento al control de la corrupción y el crecimiento económico. La razón de esta elección radica en la preocupación que ha adquirido la corrupción a nivel general en la región, puesto que los indicadores ubican los países con altos índices de corrupción y los estudios demuestran que esto ha afectado la economía. Los indicadores que previamente arrojaron mejores correlaciones con el PIB per cápita son los que sugieren la existencia de un vínculo causal, incluso los informes sugieren que los problemas económicos, la inestabilidad política y la desconfianza hacia las instituciones se relaciona en contexto Latinoamérica a problemas de corrupción. En este orden de ideas, lo concerniente a la corrupción, su manejo e incidencia parecen afectar en el crecimiento económico.

#### **2.4.1. Modelo del Process-Tracing aplicado en el caso de estudio**

En general, la corrupción es un elemento común de todas las naciones. La diferencia subyace en la calidad del marco institucional que le hace frente, la cual incluye tanto la normatividad como la capacidad de las instituciones de cumplir las normas. Para Latinoamérica el problema es mucho mayor, puesto que las manifestaciones en contra de los

escándalos de corrupción han escalado en los últimos años, especialmente por el caso Odebrecht.

#### **2.4.1.1. Causa Hipotética**

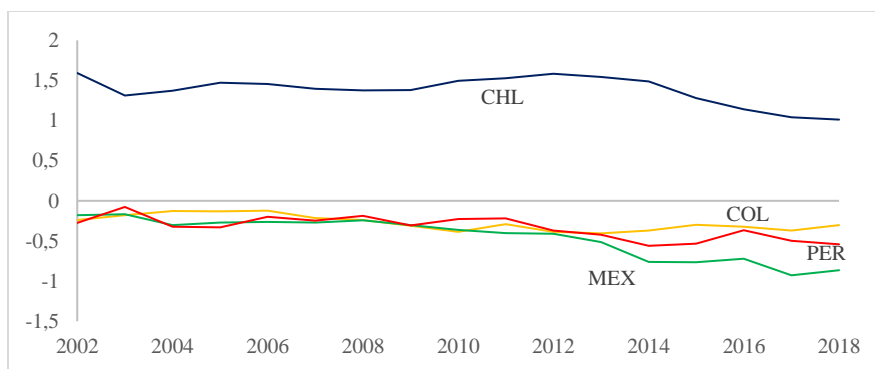
Las entidades que publican los indicadores realizan a la par informes anuales que explican los resultados e incluso hacen referencia a cambios que los países deben realizar para mejorar a futuro. Estos indicadores, especialmente el de corrupción es usado por aquellos que publican informes de riesgo país, por lo cual es de importancia para atraer capital extranjero en las económicas. Sin embargo, los gobiernos poseen una discrecionalidad de hacer caso a los informes, puesto que los indicadores no son vinculantes en ningún caso. El detonante causal inicia si y solo si, el resultado de algunos de los indicadores institucionales afectaría la inversión, puesto que representaría riesgo para poseedor de capital. En este sentido, diversos actores incluso la clase política se verán en la obligación de sugerir/presionar reformas institucionales que brinden garantías a los inversionistas y estimule la economía.

#### **2.4.1.2. Mecanismo Causal**

Los informes de los indicadores son usados en los centros de pensamiento para sus investigaciones y documentos que pueden ir dirigidos al gobierno. Los sectores económicos perciben que resultados negativos son amenaza para atraer capital (inversiones) y crecer en el mercado. Los políticos se ven presionados por aquellos agentes que se preocupan por los indicadores. Impulsar reformas se convierte en una opción para atraer votantes y garantizar el mantenimiento/crecimiento de su base electoral. De igual manera, las reformas también pueden ser una amenaza para su estabilidad política, lo que podrá propiciar que su camino se le añadan modificaciones “micos”.

### 2.4.1.3. Huellas empíricas del mecanismo causal

**M.C.1)** Chile en respuesta a la crisis institucional del periodo 2015-2017, procedió a realizar una serie de reformas institucionales para luchar con la corrupción. Arís et al. (2020) entregó un informe de seguimiento y sugerencia a las reformas realizadas en la cual los indicadores de corrupción de Transparencia Internacional y del Banco Mundial son herramientas para hacer un seguimiento a los efectos de las reformas (Grafica 10)<sup>17</sup>. En contraste, los resultados de Colombia, México y Perú, en los indicadores de corrupción son negativos y se asocian a la presencia de recursos del narcotráfico, las características del sistema político, presencia de nepotismo, el uso de sobornos y la desconfianza hacia instituciones del Estado. (Red Anticorrupción Latinoamericana- ReAL, 2020). Adicionalmente, los informes resaltan una diferencia en cuanto la cultura de rendición de cuentas entre los países. Precisamente donde las calificaciones son menores, la rendición de cuenta no está asimilada en la cultura política de los ciudadanos.



Grafica 10. Trayectoria Control de Corrupción-Indicador de Gobernabilidad del Banco Mundial. Años 2002-2018. Fuente Databank.

<sup>17</sup> Diarios de esta nación como La Tercera en Chile hacen énfasis al desempeño en el IPC de TI y como este es afectado por fenómenos de protesta social, los cuales le otorgaban mejor posicionamiento pues evidencia un descontento de la población respecto a estos casos (La Tercera, 2019)

El caso de Odebrecht tuvo una particularidad, los escándalos de corrupción causaron un efecto domino en la región. En la medida que salían a la luz los eventos de corrupción causados, los demás países daban cuenta de haber sido víctimas de situación de igual o mayor magnitud por parte de la misma empresa, con el mismo modus operandi que implicaba sobornos a cambio de concesiones y contratos multimillonarios. Cada país entró en un periodo de crisis política que restó legitimidad a las administraciones involucradas, y en esta línea se embarcaron en medidas domesticas para hacer de frente. En Perú, provocó la dimisión de su presidente y una lucha que aún es llevada a cabo por las diferentes ramas del poder<sup>18</sup>. En consecuencia, el país se encuentra aún inmerso en una crisis institucional en la que se ha visto obligado a realizar reformas para evitar el aumento de los sobornos y disminuir los daños del caso Odebrecht.

**M.C.2)** Las reformas institucionales en Colombia encuentran una debilidad del Estado para hacer efectivo y dinámico el proceso de cambio y adaptación institucional. Los indicadores de calidad institucional son la evidencia de la percepción que se tiene en cuanto a la efectividad de las instituciones para combatir la corrupción, la desigualdad social y las consecuencias de un extenso conflicto civil que ha permeado todo el territorio. No obstante, la percepción internacional gracias al proceso de entrada a la OCDE transmitió la sensación de avanzar en el control de la corrupción. Los informes han asociado la desaceleración y problemas económicos a efectos de la corrupción<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Estudiar este fenómeno en el caso concreto peruano amerita un trabajo por la complejidad del asunto, pues la dimensión del problema se remite a cuatro presidentes.

<sup>19</sup> Se hablará más de este tema en el siguiente capítulo, donde se realiza un estudio del uso de los ICI dentro de la toma de decisiones para el desempeño económico.

**M.C.3)** Aquellos que hacen uso de los indicadores de gobernabilidad son los centros de pensamiento e investigación (think tanks). Al interior de la Alianza del Pacífico se encuentran IMCO (México), Fedesarrollo (Colombia), Grade (Perú) y Espacio Público (Chile). Estos realizan investigación, seguimiento y recomendaciones de reformas al gobierno. Los gobiernos no están obligados a acoger las recomendaciones de los centros de pensamiento o de organizaciones internacionales. La única forma en la cual suelen acoger este tipo de recomendación es si existe una presión política que lo lleve a acoger dichos documentos.

Es posible percibir un interés colectivo por parte de Alianza del Pacífico para disminuir la corrupción como parte de los objetivos de desarrollo y reducción de inequidad en los países. La Red Anticorrupción Latinoamericana, como su nombre lo indica es una red integrada por los principales centros de investigación de la región<sup>20</sup>. Como su nombre lo indica, su objetivo es hacer seguimiento y control a temas cercanos de corrupción por medio de la cooperación. Los informes que realiza recopilan los documentos de cada centro de investigación, que a su vez usa los indicadores de calidad institucional como herramienta y sustento a las recomendaciones que encarnan los productos de la investigación. En la Tabla 10 se presenta un resumen del seguimiento realizado por “ReAL” a las reformas anticorrupción realizadas en los miembros de la Alianza del Pacífico.

---

<sup>20</sup> La Red Anticorrupción Latinoamericana está integrada por los principales centros de estudio de Argentina, Chile, Colombia, El Salvador, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay y Perú

Tabla 10. Datos basados en Informe Panorama Anticorrupción. Fuente ReAL (Red Anticorrupción Latinoamericana-ReAL, 2020).

<b>Miembros</b>	<b>Casos</b>	<b>Reformas Realizadas</b>	<b>Reformas Pendientes</b>
<b>Chile</b>	Corpescas Basura Milico-gate/Pacogate	Financiamiento de la política para fortalecer la democracia. Fortalecimiento de reguladores del sector financiero. Declaraciones de intereses y patrimonio	Gobiernos Locales Fuerzas de orden y seguridad Compras públicas
<b>Colombia</b>	El "Cartel de la Toga" La gobernación del Departamento de Córdoba Odebrecht	Documento CONPES 167 de 2013. Política pública anticorrupción. Ley de transparencia y del Derecho a la información pública nacional: ley 1712 de 2014. Ley 1.778 de 2016 "Por la cual se dictan normas sobre la responsabilidad de las personas jurídicas por actos de corrupción transnacional y se dictan otras disposiciones en materia de lucha contra la corrupción"	Listas cerradas y control político y social al proceso legislativo Financiamiento público de la política. Mecanismo Whistleblower como parte del rol activo de la sociedad civil.
<b>México</b>	La Casa Blanca. La Estafa Maestra. Gobierno de Veracruz.	La Ley General de Responsabilidades Administrativas. El Sistema Nacional Anticorrupción, aprobado en el 2016. Sistema Nacional de Fiscalización y la Auditoría Superior de la Federación	Fiscalía General de la República Fiscalía especializada en materia de delitos relacionados con hechos de corrupción. Sistema Nacional Anticorrupción.

<b>Perú</b>	Caso Ecoteva-Lavajato/Odebrecht – Alejandro Toledo.	Reforma del Servicio Civil. El 3 de julio del año 2013 se promulga la Ley N.º 30.057 “Ley del Servicio Civil”.	Implementación de la reforma del Servicio Civil.
	Caso “La Centralita” y Odebrecht – Cesar Álvarez.	Responsabilidad administrativa/penal de las personas jurídicas y Compliance o modelos de integridad. innovación en el sistema penal peruano se ha realizado a partir del 2016, a través de la Ley N.º 30.424, y sus modificatorias, el Decreto Legislativo N.º 1.352 de enero de 2017 y la Ley N.º 30.835 de agosto de 2018. Antes de su entrada en vigor, sólo las personas naturales, podían ser responsables de delito, mientras que las personas jurídicas, no.	Implementación de modelos de integridad para personas jurídicas.
	Caso Lava Juez	Reformas constitucionales anticorrupción. Aprobada desde agosto de 2017 (Ley N.º 30.650), aquella establece la imprescriptibilidad de los delitos más graves de corrupción	Reformas constitucionales anticorrupción

**M.C.4)** Tras el escándalo de corrupción, producto del caso Odebrecht los miembros de la Alianza del Pacífico se encaminaron en ahondar los esfuerzos para combatir la corrupción, desde lo colectivo hasta lo individual. En el ámbito colectivo, la cumbre de Lima 2019 concluyó con el reconocimiento y la necesidad de avanzar en reformas por medio de la cooperación multilateral para combatir la corrupción “Memorando de Entendimiento y Cooperación Anticorrupción” (Alianza del Pacífico, 2019).

Propuesta como la creación de lista negra que este conformada por aquellos sujetos que resulten vinculados a casos de corrupción para evitar su contratación por el Estado a manera de sanción social, fue una de las medidas puestas a discreción de cada uno (Colprensa, 2019). Sin embargo, estas iniciativas al interior de la Alianza del Pacífico aún carecen del carácter vinculante. Por tanto, solo quedan en propuestas internas que no tienen

un efecto inmediato sobre los indicadores y las instituciones (Memorando de Entendimiento y Cooperación Anticorrupción AP, 2018).

## **2.5. Resultado**

El modelo causal propuesto debe quedar a consideración, es solo una teoría que merece ser estudiada de manera empírica en el futuro. En la investigación se han encontrado vestigios de una evolución en la forma de usar los indicadores de calidad institucional, sus publicaciones en algunos países obtienen mayores efectos en la discusión pública que otros, pero a nivel general si están presentes en investigaciones sugerencias desde la academia al gobierno.

Una futura investigación debe profundizar en la capacidad de agencia de los think tanks, interiorizar las condiciones endógenas contextuales, y por último identificar cómo se comporta el Estado. Los documentos que se consideran claves para seguir este análisis son: las recomendaciones de los think tanks y entidades especializadas; policy papers que hagan uso los políticos, empresarios y agentes con influencia en el sector público; los proyectos de ley; y los análisis/discusiones producto de los informes que acompañan los resultados anuales de los indicadores

Cuando se revisan los informes y recomendaciones que se realizan desde entidades como: Banco Mundial, Fraser Institute, Heritage Foundation y OCDE; es común identificar la preocupación por el costo en la economía que genera las falencias en la calidad institucional. Esto significa que las múltiples reformas siempre persiguen mejores condiciones económicas para los países a juicio de sus promotores. De llegar a una plena efectividad de las reformas institucionales en algunos de los países, se comprobaría su incidencia en la economía y el papel de los indicadores en los procesos de reforma. No

obstante, los procesos de cambio institucional para mostrar resultados implican una línea de tiempo que hasta ahora no es disponible, ya que aun las reformas no están efectivas o bien los cambios no son visibles. La efectividad de las reformas traería consigo mejora en los resultados de calidad institucional y un crecimiento económico con mejores rendimientos respecto al periodos pasados. En la Tabla 11 se resume el modelo causal presentado a lo largo de esta sección que sigue el método *Process-Tracing* en la modalidad de *Theory Building*.

Tabla 11. *Process Tracing- Construcción teórica del caso. Indicadores de calidad institucional y crecimiento económico en la Alianza del Pacífico. Elaboración Propia.*

<b>Nivel Teórico</b>	<b>Caso de Estudio: Calidad Institucional-Crecimiento Económico en la Alianza del Pacífico</b>
<p><b><u>Contexto:</u></b> Cambios en los indicadores de calidad institucional de un Estado</p> <p><b><u>Variable Independiente (X): Causa</u></b> La calidad institucional afecta el crecimiento económico de un Estado</p>	<p>La calidad institucional y el crecimiento el económico en los países de la Alianza del Pacífico.</p>
<p><b><u>Mecanismos Causales</u></b></p> <p><b><u>M.C 1)</u></b> La calidad institucional son filtrados a manera de percepciones externas e internas, lo que genera indicadores de calidad institucional.</p>	<p>En el marco de los compromisos pactados por los miembros de la Alianza del Pacífico, existen iniciativas de mejorar la calidad institucional por medio de la cooperación y mejorar el crecimiento económico</p> <p>Organizaciones internacionales evalúan periódicamente desde 1995 la calidad institucional de los países a partir de los indicadores de calidad institucional. Los cuales se basan en opiniones de expertos, empresarios y civiles.</p>
<p><b><u>M.C 2)</u></b> Estos indicadores son tomados como datos base para realizar reformas o el fortalecimiento de políticas ya implementadas</p>	<p>Los gobiernos, empresarios y centro de investigación en cada país reciben la publicación de estos indicadores. Los indicadores carecen de carácter vinculante, por lo tanto, no tiene una obligación el gobierno en mejorarlos. Los empresarios pueden ejercer presión para realizar reformas que mejoren la eficiencia de las instituciones y de esta manera aumentar sus ganancias que contribuirán al crecimiento económico.</p>

**M.C 3)**

Al ser los resultados de los indicadores referencias del marco institucional y las garantías de un país para atraer inversión extranjera. Estos reciben recomendaciones de centros de investigación/pensamiento, organizaciones multilaterales, gremios, e incluso manifestaciones de la población civil para mejorar las instituciones.

Universidades y los centros de pensamiento/investigación como, Espacio Público (Chile), Fedesarrollo (Colombia), IMCO (México) y GRADE (Perú); generan informes y recomendación a los gobiernos para estimular reformas y estimular la economía. Casos concretos como los escándalos de Odebrecht avivaron protestas de los ciudadanos en cada país que exigen reformas institucionales.

**M.C 4)**

Los intereses nacionales y los de personalidades políticas, edifican el comportamiento de las instituciones y sus reformas. Bajo esta línea también se mueven las dinámicas internacionales

A raíz de los eventos de corrupción y sus resultados en los respectivos indicadores, la iniciativa de integración económica da un primer paso en la firma de el Memorando Anticorrupción por los miembros de la Alianza del Pacifico

**Variable Dependiente (Y): Resultado**

Efectos en la Economía y las Instituciones.

Las mejoras institucionales podrán traer mejores condiciones para el crecimiento económico. De igual, representara mejor comportamiento en los indicadores de calidad institucional. Es necesario tener en cuenta que dichas reformas institucionales, su efecto no es inmediato.

## 2.6. Conclusiones

En primer lugar, la iniciativa de integración de la Alianza del Pacifico responde a un fenómeno de convergencia en el comportamiento de las principales económicas latinoamericanas. La demanda de información por parte de múltiples agentes permitió el desarrollo de indicadores y nuevas perspectivas para indagar acerca del crecimiento económico y reconocer el papel de la calidad institucional. En consecuencia, según el contexto y la capacidad de agencia de los involucrados en la formulación de políticas públicas, los gobiernos incluyen los informes de entidades internacionales para evaluar la eficiencia de sus instituciones y la calidad institucional que proyectan al exterior.

En la medida que las economías se insertan a la económica mundial, los gobiernos se han visto invitados a acoger los estándares internacionales que suelen incluir la atención a indicadores de calidad institucional, entre otros. Incluso, estos indicadores al ser abiertos al

público también son de interés para agentes que observan el crecimiento de dichos países como los inversionistas.

En segundo lugar, es claro que existe una relación entre la calidad institucional y el crecimiento económico. Cuando se comparan el desempeño de los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico como el PIB, se destacan que los periodos donde la economía creció esta también presente un comportamiento positivo en los indicadores institucionales.

Esto no significa que modelo explicativo propuesto por medio del Process Tracing no funcione. Al contrario, se encontró evidencias de la existencia del mecanismo causal, lo único de los cual no es posible dar por sentado es el resultado de mejores crecimientos económicos por dos razones: a) Los efectos y el proceso de la reformas institucionales suele llevar un periodo de tiempo importante que depende la eficiencia institucional de cada Estado; y b) Todas las economías experimentan crisis económica a causa de la pandemia por COVID-19, por tanto los indicadores futuros mostraran decrecimiento económico y descontento institucional a causa de la inequidad o problemas sociales no resueltos.

Los resultados de los indicadores parecen permear cada vez más a los tomadores de decisión e influenciar en las políticas públicas. Estos elementos están pensados en mayor medida para obtener información de países en desarrollo, ya que permite discutir los riesgos a los inversores, que no siempre buscan interés lucrativo. Es decir, formas de inversión para capital social que busquen desarrollo como los planes de cooperación liderados por ONG's, también necesitan saber el panorama institucional de tal manera que exista una rendición de cuentas de los recursos que se invierten.

En cualquiera de los casos, el gobierno que busca mejorar los indicadores podría usar los indicadores de base para hacer cálculos y determinar las mejores decisiones. Es difícil encontrar evidencia de los indicadores en proyectos de ley, los indicadores no estar presente en el contenido y según la calidad del debate que surja alrededor de los proyectos estarán inmersos en los discursos (actos de habla). Lo único que es posible rastrear evidencia son los resultados en estudios posteriores a la reforma, cuando se hace comparación antes y después de haberse aplicada una política en particular.

## **Capítulo 3. Índices de calidad Institucional y su influencia en el cambio institucional para el crecimiento económico en el caso colombiano**

### **3.1.Introducción**

Previamente se ha expuesto como los indicadores de calidad institucional ha ganado terreno en el escenario internacional donde los Estados se han visto sometidos a un seguimiento exhaustivo de sus condiciones institucionales. De igual manera, diversos autores han propuesto un vínculo entre la calidad institucional y el rendimiento de la economía en cada uno de los países. Este capítulo analiza el vínculo de los indicadores de calidad institucional y los procesos de reforma institucional en caso colombiano. Estudia la forma cómo impacta la publicación de estos indicadores institucional y cómo son asociados al desempeño económico, con el objetivo de formular políticas que mejoren la economía en el futuro.

El texto sigue la metodología de Process-Tracing con modalidad Theory testing. Significa que se propone demostrar la existencia de un mecanismo causal teorizado previamente en el anterior capítulo. Identifica evidencia de huellas empíricas que demuestran el vínculo causal, los cuales son el uso de los indicadores en documentos que analizan el desempeño económico y que analizan su posible asociación con la calidad institucional. Estos estudios proponen reformas institucionales en la búsqueda de mejoras para estimular el crecimiento económico. Este modelo se proyecta como un avance en el diseño de investigación para abordar esta dinámica que no ha sido estudiada con el nivel detalle que se presentara a lo largo del este trabajo, no se espera deslegitimizar teorías, solo se quiere avanzar en explicaciones de la causalidad.

### **3.2. Contexto.**

Como se ha señalado en los capítulos anteriores, la globalización ha traído consigo procesos que demandan reducir la incertidumbre de información. Dicha necesidad es el resultado indeliberado de intercambiar datos entre agentes, los cuales son personas, empresas o Estados. Los indicadores son herramientas que arrojan una percepción en torno a elementos específicos de un país. Suelen ser usados por inversionistas y organizaciones evaluadoras para saber el nivel de riesgo de cada nación.

Bajo el contexto de la globalización y los procesos de apertura económica, Colombia se ha visto inmersa como parte de los estudios que buscan evaluar la calidad institucional. Esto posee un doble efecto, puesto que con los indicadores suministran información a quienes tiene capital de inversión; y por su parte los gobiernos, tienen claridad sobre los aspectos cualitativos de las instituciones (en el caso de los indicadores de calidad institucional) y en qué elementos deben mejorar sin verse estrictamente sometidos a hacerlo

Es necesario recordar el concepto de instituciones en los indicadores, el cual hace referencia al conjunto de normas que limitan la interacción de los individuos en la sociedad (North, 1995). De esta manera, se espera que el lector no se confunda cuando en el estudio se habla de instituciones y calidad institucional.

Las instituciones son los entes estatales que están integrados en categorías de cada indicador y pueden estar evaluadas desde diferentes ámbitos. La calidad institucional, corresponde al margen de eficiencia en las entidades que están agrupadas en determinadas instituciones. El resultado de los indicadores recoge la percepción tanto de las entidades estatales, el marco legal y/o factores societales de cada país

Las entidades son componentes del marco institucional<sup>21</sup> nacional y su desempeño es estudiado por los indicadores. Sin embargo, la forma en cómo se estructuran las instituciones depende de las reformas que han experimentado, y las cuales solo podrán ser aprobadas por los tomadores de decisión. En este caso los tomadores de decisión que pueden implementar reformas institucionales son: el congreso (por medio de leyes) y el presidente (decreto presidencial).

Los tomadores de decisión responden a estímulos causados por demandas políticas, económicas y sociales, para realizar reformas institucionales, o bien, son adaptaciones resultados de procesos de cambio institucional (cuando el funcionamiento es obsoleto) por el mismo contexto histórico.

No obstante, el proceso de cambio de institucional<sup>22</sup> que este estudio intenta caracterizar analíticamente es el que se produce por efecto de los resultados de los Indicadores de Calidad Institucional. Estos resultados son usados como sustento en las sugerencias para realizar cambios institucionales y en algunos casos son la herramienta con la cual se estudia el desempeño económico del país.

Las reformas institucionales de interés para esta investigación son aprobadas en Colombia a través de: Proyectos Legislativos y Decretos Presidenciales. En la medida que estas reformas son aprobados, los estudios esperan corroborar los efectos esperados de las

---

<sup>21</sup> El marco institucional es el conjunto de normas y entidades que regulan la interacción dentro del estado (North, 1995). En el caso colombiano está representado por la constitución, las leyes, organismos de control, ministerios, congreso, elementos del poder judicial, Banco de la Republica, sistema financiero, entre otros.

<sup>22</sup> No es proceso de cambio institucional en particular. Se refiere al proceso causal de los cambios institucionales que buscan mejorar el desempeño económico nacional

reformas institucionales, y en el caso económico, se espera que los indicadores PIB representen una mejor eficiencia del desempeño económico.

Los resultados para Colombia demuestran que su marco institucional es ineficiente, según el informe, el entramado de normas es el más extenso de los países analizados. Esta deficiencia se atribuye al entramado normativo el cual causa que entidades se interpongan con otras, lo que genera conflictos y vacíos legales que no logran resolver las mismas instituciones. El problema de la sobrecarga normativa que posee el caso colombiano subyace en que las instituciones estatales se ven limitadas por normas y otras instituciones que obstaculizan el objetivo para lo que fueron creadas (Molano-Rojas et al., 2018). Lo que explica el problema de gobernabilidad continuo y el costo de realizar propuestas de cambio institucional

Las propuestas de reformas institucional suelen estar al interior de las recomendaciones de estudios realizados por los centros de investigación y los agentes que suelen hacer investigaciones en torno al crecimiento económico o temas coyunturales constantemente. El modelo intenta analizar el uso de los indicadores de calidad institucional cómo sustento estadístico durante la justificación de reformas institucionales para mejorar el crecimiento económico. La aprobación de dichas reformas dependerá del éxito que obtenga en el escenario político

El problema de este tipo de reformas institucionales radica en su capacidad de surtir efecto y el tiempo que se toma para ser evidente. Es decir, el resultado del cambio no se evidencia de manera inmediata, los agentes que se encuentran vinculados en algún sentido a estas entidades deben pasar por un tiempo para adaptarse a las reformas. En ese orden de

ideas, es difícil que el efecto se evidencie en el corto plazo para los siguientes resultados de los indicadores de calidad institucional, en algunos casos pueden pasar décadas.

Es posible identificar una preocupación por sustentar las reformas institucionales y evaluar el resultado en los procesos económicos. Para esto, es común que centros de investigación, gremios y hasta entidades multilaterales hagan uso de los indicadores de calidad institucional para evaluar las políticas implementadas. No obstante, la influencia de estos indicadores en el escenario público no es fácil de rastrear. A continuación, se propone un modelo que explica el vínculo entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico por medio de la metodología del process tracing.

### **3.3. Process-Tracing, Theory testing. Vinculo Causal entre los indicadores y el crecimiento económico.**

Previamente se ha teorizado el funcionamiento de modelo causal que vincula los indicadores de calidad institucional con el crecimiento económico de los países. Este vínculo implica unos de procesos o bien iniciáticas de reforma institucional que usan los indicadores para dar sustento al alcance económico que persiguen. En esta sección, se pretende proponer el modelo para abordar el problema teorizado. El análisis aborda el proceso causal y los mecanismos que se identifican actúan sobre la causalidad.

### **3.4. Proceso del vínculo causal**

El proceso causal expresa como cierto elemento “X”, produce “Y”. En este caso, el modelo propone el proceso intermedio “vinculo causal” que está compuesto por un entramado de agentes y procesos, a manera de los engranajes de un reloj que conforman el conocido mecanismo causal del proceso causal (Derek; Beach, 2017). El modelo causal que se propone esta investigación esta presentado en la Tabla 12. Los *mecanismos causales* son

caminos, los cuales pueden actuar de manera independiente o condicionales entre ellos. Cada camino se identifica bajo el nombre de *entidades*, las cuales poseen acciones que conectan el proceso causal.

Tabla 12. Vínculo causal hipotético bajo la metodología Process-Tracing.

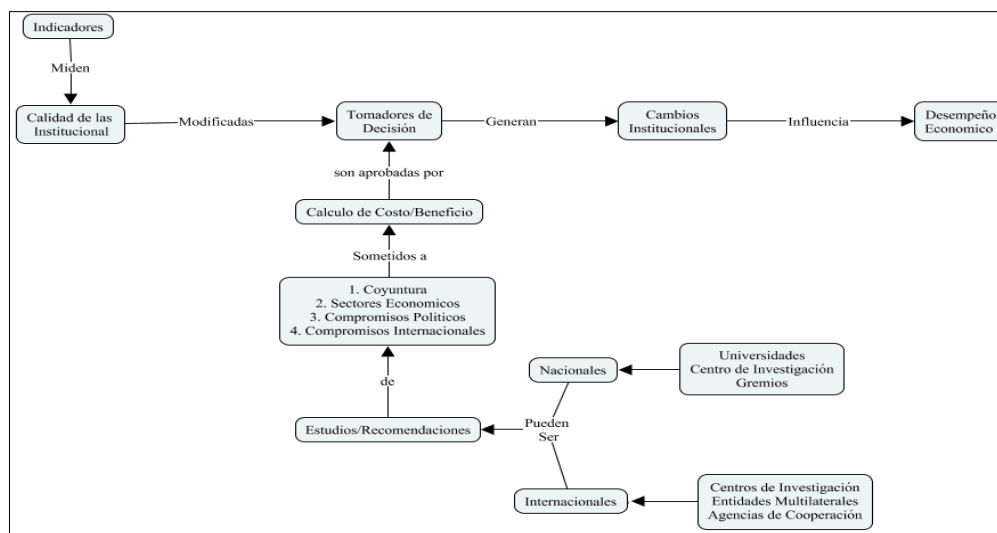
Nivel Teórico	Caso de Estudio: Calidad Institucional-Crecimiento Económico Colombia
<b><u>Contexto:</u></b> Cambios en los indicadores de calidad institucional del Estado	Asociación de la calidad institucional con crecimiento económico
<b><u>Variable Independiente (X): Causa</u></b> La calidad institucional afecta el crecimiento económico de un Estado	Resultado de los indicadores institucionales y descontento en el crecimiento económico
<b><u>Mecanismos Causales</u></b>	
<b><u>Entidad 1</u></b>	
-Iniciativa política. -El descontento social incentiva acciones políticas que desencadenan procesos de reforma institucional.	La reforma proviene de las ramas del poder ejecutivo y/o legislativo. Responden a elementos coyunturales.
<b><u>Entidad 2</u></b>	
Influencia de sectores académico y gremios que justifican reformas institucionales. Usan los indicadores en los argumentos.	Los indicadores son las fuentes y referencias de las investigaciones por centro de pensamiento. A su vez, se pueden ver reforzadas por los informes de gremios económicos que reclaman mejoras institucionales o bien que determinan fallas del sistema e impiden alcanzar las proyecciones económicas
<b><u>Entidad 3</u></b>	
Compromisos internacionales (económicos y políticos) adquiridos sugieren mejorar los indicadores. Lo que conlleva a mejoras institucionales.	Procesos de negociación de acuerdos internacionales de cooperación, intercambio comercial, e incluso vinculación a grupos recomiendan mejorar los resultados en los indicadores. El Estado se ve incitado a realizar reformas institucionales que mejoran la calidad institucional y el crecimiento económico
<b><u>Variable Dependiente (Y): Resultado</u></b> Efectos en la Economía y las Instituciones.	Crecimiento económico y resultados de los indicadores.

El mecanismo causal propuesto a continuación considera los procesos de cambio institucional como derivados de los informes publicados a partir de los indicadores. El agente

causal son los resultados de los indicadores de calidad institucional y del crecimiento económico. Estos impulsan una especie de evaluación al interior del país por parte de académicos, expertos y miembros de la política. Se identifican tres opciones de mecanismo causal, los cuales están representadas por las entidades.

La entidad 1, está representado por impulsar la inconformidad social que es capitalizada por sectores políticos para impulsar reformas políticas. El segundo mecanismo o entidad 2 se basa en evaluaciones que realizan diferentes agentes simultanea e independientemente, estos se valen de los indicadores para revisar la eficiencia de las instituciones y examinar el vínculo con el crecimiento económico. Una tercera entidad está representada por compromisos a los cuales llega la nación para poder tener participación en el campo internacional, lo que refiere a acuerdos de cooperación, económicos o participación en grupos multilaterales.

La Grafica 11 expone el entramado de agentes que actúan en el mecanismo causal, el cual se desarrolla en Tomadores de Decisión. Mientras que los componentes iniciales de la causalidad se encuentran expresados por los indicadores al medir la calidad Institucional antes de la toma de decisiones. Los componentes resultantes del proceso se expresan en nuevos resultados de desempeño económico y reformas institucionales que serán evaluadas por lo indicadores de calidad institucional.



Grafica 11. Entramado del Vínculo Causal.

La única forma para que el resultado de los indicadores de calidad institucional desencadene el mecanismo causal es la expedición de documentos donde se demuestren la necesidad de hacer reformas institucionales. Es común que estos documentos formulen recomendaciones dirigidas al gobierno para buscar efectos positivos en la economía. Estos documentos, son elaborados por los thinks tanks y los gremios, quienes buscan un funcionamiento eficiente del Estado para así alcanzar mejor crecimiento económico.

El uso de estos no está limitado a estudios nacionales, también son empleados para construir las calificaciones soberanas por parte de los calificadores de riesgo país. Dichas calificaciones poseen una correlación con los indicadores que miden la corrupción (Panizza, 2017). Las calificaciones soberanas son usadas para determinar el nivel de riesgo que representa invertir en un país. En este orden de ideas, un país como Colombia, cuya meta en los últimos años es atraer la inversión extranjera por medio políticas públicas como la “seguridad democrática” de Uribe, o el “Acuerdo de Paz” con Santos; no le conviene tener niveles de riesgo alto, aun mas cuando la inversión constituye un factor importante para aumentar el PIB.

Los mecanismos causales están centrados en los indicadores de calidad institucional que miden la percepción y control de corrupción. En los anteriores capítulos se ha demostrado la correlación positiva que existe entre efectividad de instituciones que evitan la corrupción y el crecimiento económico desde el indicador de PIB per cápita. Como se dijo anteriormente, el mecanismo causal se compone de entidades que actúan de manera independiente, en algunos casos pueden actuar de manera conjunta. A continuación, se explica a profundidad como operan estas entidades de la Tabla 12 y las evidencias que se han encontrado a lo largo de la investigación.

#### **3.4.1. Entidad 1**

Esta primera división del mecanismo causal está integrada por acciones políticas y sociales, es decir acciones de la esfera política o bien manifestaciones de acción colectiva que son capitalizadas por políticos. Estos dos elementos son distintos pero gregarios, puesto que toda acción colectiva necesita de un líder político, y todo político necesita de un grupo que lo apoye o a quien representar. En este caso, tanto los políticos como los grupos de ciudadanos tienen la intención de estimular reformas institucionales para frenar la corrupción.

Para el año 2018 en Colombia, este tipo de reformas se tornaron el centro de la agenda política a raíz de los escándalos de corrupción, especialmente el relacionado con el “caso Odebrecht” que permeó altas esferas del gobierno a nivel nacional e internacional. Esto generó dos presiones simultáneas para impulsar proyectos que hicieran frente a la corrupción: presión civil y política.

Los procesos de cambio institucional se enfrentan al primer filtro político, el cual es el cálculo costo/beneficio que representara para el tomador de decisión avalar dichos

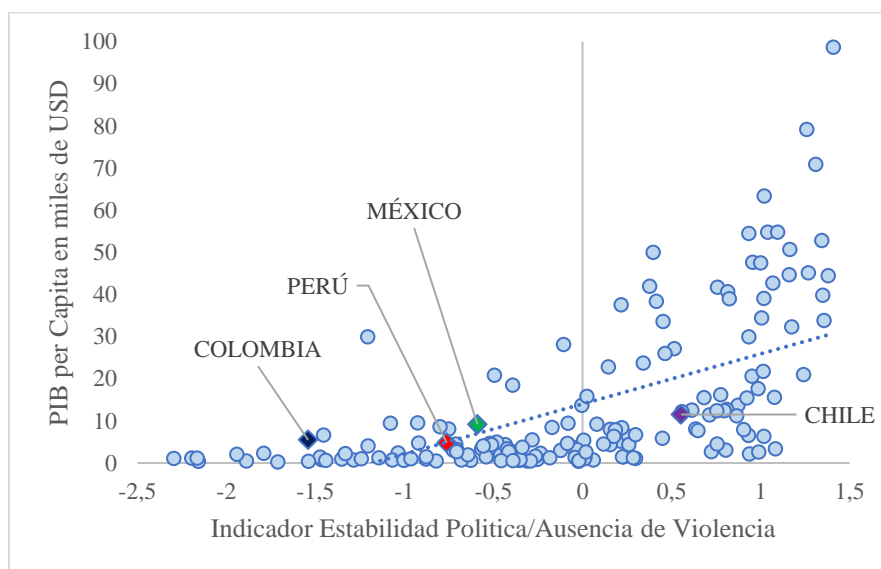
procesos. En un país cuyos indicadores de corrupción no son los mejores, realizar reformas anticorrupción es afectar en buena parte el beneficio de los poseedores del poder, puesto que su acción es muy limitada, al igual que los recursos que logra tener a disposición para beneficiarse e influenciar a otros.

Después del anterior filtro se encuentra que las propuestas logren pasar en escenarios como el Congreso de la República. En este lugar solo hay dos opciones, es aprobada o no es aprobada. En caso de ser aprobada existe otra condicional, la reforma puede ser viciada en el proceso legislativo para quitarle fuerza al mecanismo anticorrupción, o bien, en caso de existir el suficiente consenso y presión política para aceptar la reforma sin objeción alguna, esta será aprobada.

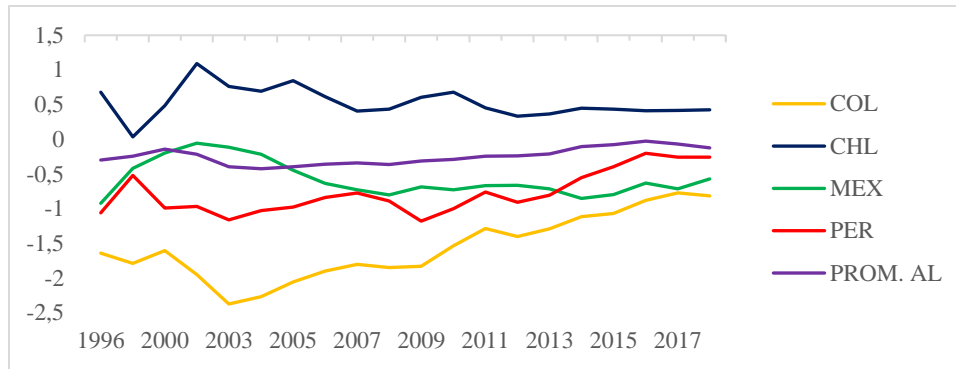
El ejemplo más claro ocurrió en el 2018, donde a raíz de las polémicas de corrupción, se tramitó y aprobó “la consulta anticorrupción”. Aunque la iniciativa en un principio se presentó a manera de consulta, no contó con la cantidad de votos necesarios para pasar el umbral y ser aprobada. El presidente Iván Duque presentó una versión de la consulta para ser debatida y aprobada en el congreso. El resultado fue similar, de los siete puntos de la consulta, solo dos se aprobaron. Los demás fueron omitidos, rechazados e incluso reformados en un proceso que a la fecha aún se encuentra vigente.

Cuando se compara con las otras dimensiones del índice, se puede evidenciar ineficiencia en el imperio de la ley por parte del Estado, a pesar de que posee el marco regulativo extenso (Perry et al., 2018) La calidad de las entidades estatales no son lo suficientemente fuertes para hacer efectiva las distintas normas en medio del proceso descentralizador al que se ha sometido el estado, lo que disminuye el tamaño del gobierno (Molano-Rojas et al., 2018).

La dimensión que evalúa la calidad institucional en cuanto a temas civiles pone en evidencia el problema que enfrenta el Estado mismo para garantizar las libertades y derechos legales del colombiano promedio, ver Grafica 12 y Grafica 13. En gran medida, se explica al conflicto y el problema del narcotráfico con el que Colombia ha sobrellevado en los últimos cincuenta años, con posibilidad de remontarse a principios del siglo XX. Este conflicto impide la protección de los derechos para personas y empresas, las cuales deben someterse a pagar costos extras para salvaguardar su seguridad económica.



*Grafica 12. Correlación entre Indicador Estabilidad política/Ausencia de violencia-PIB per Cápita. Promedio 2002-2018. Fuente Banco Mundial.*



Grafica 13. Indicador Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo 2002-2018. Fuente Banco Mundial

### 3.4.2. Entidad 2

Esta parte del mecanismo causal lo componen aquellas entidades que producen material académico e investigativo. Pueden ser institutos de investigación/universidades o bien, informes de gremios económico y organizaciones internacionales que hacen seguimiento al desarrollo de países como en el caso de Colombia. Lo que esta agrupación realiza no es ajena a lo que pasa en las otras dos entidades del mecanismo causal, tampoco es dependiente, aquí demostramos que la naturaleza es simbiótica. Las reformas que están en las recomendaciones de los estudios pueden ser llevadas a cabo en la medida que un líder político se apropie y la lleve a cabo.

Bajo el mismo contexto de los escándalos de corrupción, entidades como Fedesarrollo, ANIF, DNP, foros de discusión economía y política, entre otros, se preguntaron por el costo de la corrupción al desarrollo y la economía del país. las investigaciones usaron los resultados de estos indicadores e identificaron tanto la correlación como posibles sumas de dinero que era robada al colombiano.

A pesar de que las recomendaciones de Perry et al. (2018) y Perry & Saavedra (2018) fueron presentadas durante la polémica y tenían el suficiente sustento académico, se

encontraron en un ambiente político complejo. El producto de estas investigaciones estuvo marcado por un contexto electoral, en el cual las propuestas anticorrupción se convertían en una forma de limitar los recursos de sectores políticos influyente. La propuesta de la reforma anticorrupción se transformó en una plataforma política para fortalecer el debate y ganar electores.

A raíz del contexto que permitió el escándalo de Odebrecht, se sumó otros escándalos donde la corrupción resulto costosa como lo fue los sobrecostos de la contratación de la “Ruta del Sol” y el “desplome del puente Chirajara”. Esto generó una fuerte polémica nacional y sirvió de plataforma para impulsar la llamada reforma anticorrupción.

En este contexto, se desarrolla los trabajos y recomendaciones hechos por Perry et al., (2018), cuya conclusión es la necesidad de una serie de reformas en el sistema judicial, electoral y un compromiso intergremial en contra de la corrupción. Fedesarrollo estudio los efectos y las maneras en que la corrupción debe ser combatida desde lo privado y lo público, del mismo modo, hace un análisis del costo que implicar la corrupción para el crecimiento económico del país. a manera de estudio y recomendaciones para el gobierno (Perry et al., 2018).

Fedesarrollo utiliza los indicadores de percepción de corrupción y control de la corrupción, y los compara con indicadores de desempeño económico. Identifican que en la medida que la sociedad disminuye su corrupción, la capacidad de redistribuir los recursos y permitir un funcionamiento eficiente de las instituciones abre paso a mayor capital humano. Esto permite mejorar la productividad del país, este capital humano genera mayor rendición de cuentas y la corrupción disminuye su incidencia.

Perry et al (2018) concluyen que Colombia, aunque no presenta niveles extremos de corrupción, si mantiene unos niveles de transparencia que pueden explicar sus tasas de desarrollo. Dentro de la metodología que emplearon, elaboran modelos de regresión con los indicadores corrupción y la tasa de crecimiento. Deducen que los niveles de desarrollo en están asociados a los niveles de transparencia, que bien pueden ser productos de una la eficiencia institucional y procesos culturales distintos.

También consideran que ante ausencia de costos causados por la corrupción los recursos pueden ser invertidos en elementos que aumenten el capital humano (educación) y en esta línea, países con mejor nivel de educación en sus habitantes demandan transparencia en las rendiciones de cuentas. Perry et al. (2018) concluye que los resultados obtenidos están ligados a los efectos de las practicas clientelistas en el sector público. Estas prácticas, al corroer las distintas entidades estatales, son el caldo de cultivo donde se pierden recursos (originalmente destinados a la sociedad) en agentes individuales que poseen el capital político suficiente para malversar los fondos. Por su parte, Fedesarrollo en cooperación con la Red Anticorrupción Latinoamericana ha realizado un seguimiento a las medidas que ha tomado Colombia en los últimos años para hacer frente a este flagelo. En la Tabla 13 se presenta el seguimiento realizado.

Tabla 13. *Corrupción en Colombia. Seguimiento a reformas realizadas y pendientes* (Red Anticorrupción Latinoamericana- ReAL, 2020).

Casos	Reformas Realizadas	Reformas Pendientes
El "Cartel de la Toga"  La gobernación del Departamento de Córdoba  Odebrecht	Documento CONPES 167 de 2013. Política pública anticorrupción.  Ley de transparencia y del Derecho a la información pública nacional: ley 1712 de 2014.  Ley 1.778 de 2016 “Por la cual se dictan normas sobre la responsabilidad de las personas jurídicas por actos de corrupción transnacional y se dictan otras disposiciones en materia de lucha contra la corrupción”	Listas cerradas y control político y social al proceso legislativo  Financiamiento público de la política.  Mecanismo Whistleblower como parte del rol activo de la sociedad civil.

Según este mecanismo, los estudios solo persuaden a la esfera pública y tienen el efecto de lograr proponer cambios (en base de los resultados del documento), en la medida que se demuestre mayores beneficios para el desarrollo. El tomador de decisión enfrenta un dilema entre el bienestar social y el costo político que le lleva las propuestas de cambio institucional.

El alcance desarrollado por esta serie de estudios ha permitido que la necesidad de disminuir y hacer frente a los problemas de corrupción esté dentro de la agenda política. A lo largo de la situación generada por la pandemia, aumentaron las denuncias por irregularidades en las contrataciones para subsanar los de la misma. Durante los días del 15 de Julio al 30 del mismo mes, KPMG organizó un evento de sesiones virtuales que reunió panelistas del sector público, empresarios, líderes gremiales, académicos, centros de pensamiento locales y globales; los cuales tuvieron como objetivo entregar informe y recomendaciones de la política del país (KPMG, 2020b).

El gobierno recibió del foro y de Luis Fernando Mejía, director de Fedesarrollo la siguiente conclusión. Para mejorar la productividad, es decir el crecimiento económico, el país debe someterse a reformas institucionales que disminuyan los costos de corrupción. En la medida que no se haga las respectivas reformas, la economía no alcanzara los ritmos de crecimiento óptimos, lo que causara desaceleración (KPMG, 2020a). Si se mantiene niveles altos de corrupción el país dejara de ser un atractivo para la inversión extranjera, puesto que no brindara garantías para los inversores y sus negocios. Los argumentos se sustentan en los diversos informes publicados por Fedesarrollo que exploran los retos de la economía colombiana y hacen uso de los indicadores de calidad institucional, especialmente los asociados al control de corrupción.

Bajo este contexto, es posible evidenciar que instituciones como Fedesarrollo basan su argumento en la teorías de autores como Díaz Valdivia y Aliaga Lordemann (2010), Kaufmann et al. (2000), North, Acemoglu, Fukuyama y Rodrik (2015). Estas teorías exponen los efectos de la corrupción en el crecimiento económico, a manera que la incidencia con prácticas asociadas con este problema disminuye las oportunidades de crecimiento. Por su parte, los indicadores se convierten en insumos de los agentes expertos para estimular presión y persuadir en realizar cambios instituciones que reparen y prevengan el daño a las instituciones a futuro. En resumen, logran vincular analíticamente la calidad institucional y el crecimiento, con la activación de procesos de reformas.

### **3.4.3. Entidad 3**

Esta entidad del mecanismo causal se caracteriza por tener influencia externa, de entidades multilaterales, compromisos en acuerdos internacionales o bien, como parte de los objetivos en planes de cooperación. De igual manera, los indicadores pueden justificar el

proceso de cambio institucional si y solo si, es necesario para el país cumplir con mejores resultados y de esta manera tener acceso a planes de cooperación, acuerdos financieros o bien, participar en acuerdos internacionales y organizaciones (como lo fue hacer parte de OCDE).

Este uso de los indicadores se encuentra asociados a los llamados compromisos internacionales. debido a que los grupos y entidades internacionales toman medidas para que persuadan a los países en mejorar los resultados durante el proceso de admisión o cooperación entre ambas partes.

El ingreso a la OCDE implicó cumplir compromisos internacionales que buscaban mejorar las practicas contra la corrupción con el objetivo de hacer efectiva la entrada a la OCDE (Comité de Análisis Económico y del Desarrollo "OCDE", 2017). Estos compromisos, involucraron reformas institucionales que le permitió a Colombia hacerse con la credencial de membresía del grupo<sup>23</sup>. En este caso, los indicadores adquieren un valor causal en este proceso, dado que al momento de evaluar el estado integral del país para hacer efectiva la adhesión al grupo, la OCDE emitió una serie de recomendaciones donde presentaban a preocupación y necesidad de realizar reformas institucionales (Comité de Análisis Económico y del Desarrollo (OCDE), 2017).

Tanto el informe como las recomendaciones de la OCDE definían que el entramado normativo del comercio exterior es un limitante para la competitividad de la economía colombiana (Comité de Análisis Económico y del Desarrollo OCDE, 2017). Es decir, el empresario posee barreras de salida, que implica le sea más costoso arriesgarse al mercado

---

<sup>23</sup> Durante la escritura de este documento, Colombia hizo efectiva su entrada en la OCDE (EFE, 2020)

internacional. Del mismo modo, el Estado no ofrece las garantías suficientes para acompañar al empresario en este camino.

Una última evidencia es la iniciativa de cooperación desde los miembros de la Alianza del Pacífico para avanzar en protocolos y medidas que eviten los efectos de la corrupción al interior de los países como se expuso en el capítulo anterior. Por último, también existe la cooperación entre los tanques del pensamiento de países Latinoamericanos para conformar la Red Anticorrupción. La cual, investiga y hace seguimiento a la corrupción de los países miembros.

Para terminar, se presenta un breve resumen en la Tabla 14 del vínculo causal que se pretende probar en este capítulo y que sirve de base para una futura investigación que complemente este trabajo. Se plantea el vínculo en términos teóricos, la hipótesis de cómo se expresa cada uno de los elementos y las huellas “evidencias” empíricas de este proceso causal.

Tabla 14. Resumen Vinculo Causal de la metodología Process-Tracing, variante Theory Testing. Elaboración propia

	Variable Independiente "X" - Causa	Mecanismo Causal			Variable Dependiente "Y" - Resultado
		Entidad 1	Entidad 2	Entidad 3	
<b>Teórico</b>	Calidad Institucional (inicial), demandas de reformas para mejorar la economía	Iniciativa política Demandas sociales desencadenan procesos de reforma institucional.	Sectores académico y gremios justifican reformas institucionales. Usan los indicadores de calidad institucional.	Compromisos internacionales adquiridos sugieren mejorar los indicadores. Lo que conlleva reformas institucionales.	Resultados en los indicadores de calidad institucional y crecimiento económico.
<b>Hipótesis</b>	Publicación periódica de los indicadores que reflejan la percepción de la calidad institucional. Opiniones encontradas en torno al crecimiento económico.	Existe un interés desde la política para impulsar reformas. Este puede ser aprovechando una manifestación social o bien propia del sector político	La academia y los gremios se nutren de mediciones. Los gremios las necesitan para ver el su rendimiento y la academia para realizar investigaciones. Ambos tienen influencia en el gobierno, cuentan con agenda anual de congresos e intercambian resultados de sus investigaciones entre ellos. Encuentran falencias en el sistema que sugieren ser modificadas. Cada agente posee su propio interés.	Los resultados de los indicadores reflejan la eficiencia de las instituciones. Es posible que países como Colombia se vean comprometidos durante las negociaciones de acuerdos comerciales e incluso planes de cooperación para realizar reformas que mejoren sus instituciones.	Las reformas institucionales podrán mejorar la eficiencia de las instituciones. Mejor calidad institucional impulsará el crecimiento económico que es medido por las cifras del PIB.
<b>Huellas empíricas</b>	Contexto escándalos de corrupción	Inconformidad social causa protestas contra la corrupción.  Escándalos de corrupción, cartel de la toga, Odebrecht, entre otros.  Gacetas, proyectos de ley, decretos o acuerdo que en su parte sustantiva buscan combatir la corrupción.	Análisis de Fedesarrollo, Cámaras de Comercio y sectores económicos.  Evento "Reconfigurando el futuro de Colombia" auspiciado por KPMG	Compromisos Adquiridos durante el proceso de ingreso a la OCDE.  Iniciativas y planes del Alianza del Pacífico.	Reformas institucionales con el objeto de disminuir costos y aumentar el crecimiento económico.

### **3.5. Conclusiones**

Es posible considerar que el principal producto de esta investigación es el avance explicativo en términos teóricos sobre el vínculo causal. Este capítulo es el resultado de una indagación para poner a prueba el modelo teórico del capítulo 2. En la medida que se adelantó el proceso metodológico, fue posible reconocer la operativización de potenciales entidades que dan forma el mecanismo causal y en consecuencia al vínculo. Estas entidades operan autónomamente y pueden cooperar si las reformas implican beneficios irrefutables. No obstante, el probar la existencia de estos elementos a los cuales se reconocen como mecanismos causales, no prueban la causalidad. En su defecto, asegura un avance en este problema de investigación que está abierto a la discusión académica y claro, un ejemplo en los procesos de identificación de huellas empíricas bajo el process-tracing.

En cuanto los procesos de aprobación de una reforma institucional enfrentan problemas institucionales de la siguiente manera; en el caso de la corrupción o el control político, el tomador de decisión se enfrenta al riesgo de perder un poder que solo puede subsanado en la medida que logre mayor confianza electoral (votos o poder político). El cambio institucional puede representar su propia condena, pues es altamente probable que resulte limitado de recursos en su vida política.

En el caso del presidente, el cambio debe garantizarle la suficiente confianza para mantener niveles óptimos de gobernabilidad a pensar de los contradictores que puede adquirir en el proceso, e incluso, la propuesta en si puede representar costoso si pasa por el congreso y los diferentes sectores del poder judicial para que no resulte inconstitucional. Estos efectos tienen que cubrir el costo de realizar el cambio institucional y garantizar que el desempeño económico sea mayor. Mientras en el legislativo, la propuesta de cambio institucional si

representa una amenaza para los integrantes, se soluciona en la medida que el proyecto permita reformas, de manera que las recomendaciones no suelen llegar completas al final del proceso causal.

El proceso de cambio institucional por todo lo que interviene dentro del mecanismos causales, es desgastante política y económicamente. En la medida que las diferentes instituciones se adecuan y enfrentan los costos políticos que pueden generar, se debería esperar una mejoría por parte del gobernante en el respaldo de tanto de gremios económicos como de la sociedad civil.

En consecuencia, el proceso de causalidad es continuo. Es decir, en la medida que los indicadores demuestren la necesidad de cambios institucionales, o bien mientras que componentes del mecanismo causal usen los resultados obtenidos en cada nuevo informe de los indicadores de calidad institucional, el proceso se vuelve cíclico. Las instituciones estarán a cambios para mejorar la productividad al ritmo que se mejor desarrollo en el país.

## Conclusiones Generales

La presente investigación tenía como objeto indagar sobre el posible vínculo causal que se percibe entre los indicadores de calidad institucional y el crecimiento económico. Los estudios en cuestión dieron cuenta de una relación positiva entre altos niveles de calidad institucional y desarrollo económico. Sin embargo, no es común que se adentren a estudiar dicha relación, puesto que los análisis suelen experimentar con modelos de economía controlados donde modifican la incidencia de todos los posibles factores que intervienen en el desarrollo (Hall & Jones, 1999; Kim & Loayza, 2017).

La caracterización realizada durante el primer capítulo permitió entender que el desarrollo de los proyectos que dieron paso a los indicadores fue el resultado de procesos asociados a la globalización. Estos procesos fueron la transformación de una presión internacional a la que se vieron sometidos los países en desarrollo para dejar atrás políticas proteccionistas y se insertaran en el mercado internacional, algunos con mayor éxito que otros como el caso chileno el contexto regional.

Este periodo de reformas suele estar asociado al llamado Consenso de Washington, las cuales fueron una serie de recomendaciones que imperaron a finales de los años ochenta y mitad de los noventa. El objetivo era el de estimular el desarrollo a partir de una *“liberalización económica y comercial, mayor disciplina fiscal, monedas competitivas, privatización, y desregulación”* (Rodrik, 2011). El escaso éxito en los países de crecimiento económico hizo reconsiderar las recomendaciones para estimular el desarrollo de los países. La nueva apertura de mercados, disminución de barreras de información y los avances tecnológicos dieron paso al globalizador. Precisamente, este tipo de contexto incentivo el desarrollo de los indicadores.

Los indicadores son el resultado de proyectos que buscaron medir de manera novedosa el marco institucional de los Estados, lo que caracteriza su estructura legal, social y económica. La información que estos indicadores comenzaron a proveer sirvió de apoyo a los poseedores de capital que buscaron nuevos mercados para invertir, incluso los primeros países en ser estudiados fueron los considerados “en desarrollo”. Estos indicadores comenzaron a perfeccionarse según se adaptaba la idea de desarrollo, hasta el punto de evaluar los aspectos institucionales de la gobernanza en los países.

Las dinámicas de mercado en el nuevo milenio implicó mayor continuidad en los indicadores, y crecimiento de cada uno de los proyectos en términos de cobertura geográfica. Aunque los indicadores no poseen un carácter que vincule a los Estados a mejorar sus resultados, durante la investigación se percibía que eran usados por agentes internos y externos que buscan presionar en la formulación de políticas públicas/reformas institucionales para mejorar el crecimiento económico.

Es en este momento cuando se planteó investigar la existencia de un posible vínculo causal, y se usó los mismos indicadores de calidad institucional y crecimiento económico para establecer si existía la probabilidad de verse asociadas. Por medio de las correlaciones realizadas se identificaron aspectos institucionales con alta probabilidad de verse vinculados al crecimiento económico. El siguiente paso fue analizar si era posible establecer una relación entre ambas variables.

Por tal razón se hizo uso de la metodología de process-tracing. Esta metodología está enfocada a investigar dinámicas causales, la cual se identificó mediante el uso de los indicadores en propuestas de reformas institucional con objetivos económicos. Se realizaron dos tipos de ejercicios de aplicación de este método: construcción y prueba teóricas.

La construcción teórica del capítulo 2, se centró en como los indicadores han afectado los países de la Alianza del Pacífico. El modelo teórico propone que, como variable independiente la calidad institucional, mientras que la dependiente es el crecimiento económico. La existencia de los elementos que intervienen como mecanismos al interior de este vínculo causal se evidenció empíricamente. Esto no traduce que el proceso causal es un hecho, pero se acerca en términos teóricos a la interacción de los posibles mecanismos que pueden participar en el proceso causal.

Este modelo teórico recopila toda la producción teórica de la relación entre calidad institucional y crecimiento económico, pero no espera demostrar que efectivamente en la forma como se propone funciona realmente. La forma en cómo se puso a prueba el modelo teórico se desarrolla en el capítulo 3, aquí se adapta al contexto colombiano y se investiga como los indicadores operan en la escena pública.

Esta prueba a la que fue sometido el modelo teórico a partir de las indagaciones a las teorías que relacionan los indicadores y el crecimiento económico, permitió aproximarse a nuevas formas para explorar el posible modelo causal. El hallazgo de los mecanismos causales permite una mejor comprensión en cómo se articulan, se comportan los distintos agentes y como es el nivel de influencia hacia los tomadores de decisión. Los indicadores se convirtieron para estos agentes en el sustento estadístico para articular una agenda política en el caso de la esfera pública. Por parte de la academia y sectores gremiales, en la herramienta empleada para medir la eficiencia institucional y su efecto sobre la economía. Por último, desde la parte internacional, funciona como elemento para persuadir sutilmente a realizar reformas que son consideradas necesarias al seguir modelos de desarrollo externos.

Se considera que la investigación de este problema causal deber seguir abierta. Los resultados no son concluyentes, puesto que deben existe mayores elementos que corroboren o bien refuten el modelo. El resultado de esta investigación es una aproximación, una opción explicativa del fenómeno en cuestión. Es claro que en el crecimiento económico intervienen otras variables que en el documento no se han mencionado. Lo cierto es que la economía ocupa un lugar privilegiado en les esfera pública, y las discusiones que buscan reformas institucionales para mejorar el crecimiento económico son quienes mejores resultados poseen. Este modelo, por tanto, es necesario que esté sometido a nuevas investigaciones que permitan robustecerlo y avanza en la formar de comprender modelos causales.

## Anexos

### Anexo 1. Lista de países correlación Fraser Institute<sup>24</sup>-Heritage Foundation<sup>25</sup>.

---

1. Albania	21. Chile	41. Greece	61. Luxembourg	81. Paraguay	101. Tanzania
2. Algeria	22. China	42. Guatemala	62. Madagascar	82. Peru	102. Thailand
3. Argentina	23. Colombia	43. Guinea-Bissau	63. Malawi	83. Philippines	103. The Bahamas
4. Australia	24. Costa Rica	44. Guyana	64. Malaysia	84. Poland	104. Togo
5. Austria	25. Côte d'Ivoire	45. Haiti	65. Mali	85. Portugal	105. Trinidad and Tobago
6. Bahrain	26. Croatia	46. Honduras	66. Malta	86. Republic of Congo	106. Tunisia
7. Bangladesh	27. Cyprus	47. Hong Kong	67. Mauritius	87. Romania	107. Turkey
8. Barbados	28. Czech Republic	48. Hungary	68. Mexico	88. Russia	108. Uganda
9. Belgium	29. Denmark	49. Iceland	69. Morocco	89. Rwanda	109. Ukraine
10. Belize	30. Dominican Republic	50. India	70. Namibia	90. Senegal	110. United Arab Emirates
11. Benin	31. Ecuador	51. Ireland	71. Nepal	91. Sierra Leone	111. United Kingdom
12. Bolivia	32. Egypt	52. Israel	72. Netherlands	92. Singapore	112. United States
13. Botswana	33. El Salvador	53. Italy	73. New Zealand	93. Slovakia	113. Uruguay
14. Brazil	34. Estonia	54. Jamaica	74. Nicaragua	94. Slovenia	114. Zambia
15. Bulgaria	35. Fiji	55. Japan	75. Niger	95. South Africa	115. Zimbabwe
16. Burundi	36. Finland	56. Jordan	76. Nigeria	96. South Korea	
17. Cameroon	37. France	57. Kenya	77. Norway	97. Spain	
18. Canada	38. Gabon	58. Kuwait	78. Oman	98. Sri Lanka	
19. Central African Republic	39. Germany	59. Latvia	79. Pakistan	99. Sweden	
20. Chad	40. Ghana	60. Lithuania	80. Panama	100. Switzerland	

---

<sup>24</sup> Indicador Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute, 2020)

<sup>25</sup> Banco de datos, Indicadores Libertad Económica (Heritage Foundation, 2020a).

## Anexo 2. Lista de países correlación Fraser Institute<sup>26</sup>-PIB<sup>27</sup>

1. Albania	21. Chad	41. Federación de Rusia	61. Jamaica	81. Nigeria	101. Sierra Leona
2. Alemania	22. Chile	42. Fiji	62. Japón	82. Noruega	102. Singapur
3. Argelia	23. China	43. Filipinas	63. Jordania	83. Nueva Zelandia	103. Sri Lanka
4. Argentina	24. Chipre	44. Finlandia	64. Kenya	84. Omán	104. Sudáfrica
5. Australia	25. Colombia	45. Francia	65. Kuwait	85. Países Bajos	105. Suecia
6. Austria	26. Congo, República del	46. Gabón	66. Letonia	86. Pakistán	106. Suiza
7. Bahamas	27. Congo, República Democrática del	47. Ghana	67. Lituania	87. Panamá	107. Tailandia
8. Bahrein	28. Corea, República de	48. Grecia	68. Luxemburgo	88. Papua Nueva Guinea	108. Tanzania
9. Bangladesh	29. Costa Rica	49. Guatemala	69. Madagascar	89. Paraguay	109. Togo
10. Barbados	30. Côte d'Ivoire	50. Guinea-Bissau	70. Malasia	90. Perú	110. Trinidad y Tobago
11. Bélgica	31. Croacia	51. Guyana	71. Malawi	91. Polonia	111. Túnez
12. Belice	32. Dinamarca	52. Haití	72. Malí	92. Portugal	112. Turquía
13. Benin	33. Ecuador	53. Honduras	73. Malta	93. Reino Unido	113. Ucrania
14. Bolivia	34. Egipto	54. Hong Kong	74. Marruecos	94. República Centrafricana	114. Uganda
15. Botswana	35. El Salvador	55. Hungría	75. Mauricio	95. República Checa	115. Uruguay
16. Brasil	36. Emiratos Árabes Unidos	56. India	76. México	96. República Dominicana	116. Zambia
17. Bulgaria	37. Eslovenia	57. Irlanda	77. Namibia	97. República Eslovaca	117. Zimbabwe
18. Burundi	38. España	58. Islandia	78. Nepal	98. Rumania	
19. Camerún	39. Estados Unidos	59. Israel	79. Nicaragua	99. Rwanda	
20. Canadá	40. Estonia	60. Italia	80. Níger	100. Senegal	

<sup>26</sup> Indicador Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute, 2020)

<sup>27</sup> Indicadores de desarrollo mundial (Banco Mundial, 2020a)

### Anexo 3. Lista de países correlación Heritage Foundation<sup>28</sup>-PIB<sup>29</sup>

1. Albania	30. Chile	59. Grecia	88. Malasia	117. Moldova
2. Alemania	31. China	60. Guatemala	89. Malawi	118. Rep. Lao
3. Arabia Saudita	32. Chipre	61. Guinea	90. Malí	119. Rep. Dominicana
4. Argelia	33. Colombia	62. Guinea Ecuatorial	91. Malta	120. Eslovaquia
5. Argentina	34. Congo, Rep. del	63. Guinea-Bissau	92. Marruecos	121. Rumania
6. Armenia	35. Corea, Rep. de	64. Guyana	93. Mauricio	122. Rwanda
7. Australia	36. Costa Rica	65. Haití	94. Mauritania	123. Senegal
8. Austria	37. Côte d'Ivoire	66. Honduras	95. México	124. Serbia
9. Azerbaiyán	38. Croacia	67. Hong Kong	96. Mongolia	125. Singapur
10. Bahamas	39. Cuba	68. Hungría	97. Mozambique	126. Sri Lanka
11. Bahrein	40. Dinamarca	69. India	98. Namibia	127. Sudáfrica
12. Bangladesh	41. Ecuador	70. Irlanda	99. Nepal	128. Suecia
13. Barbados	42. Egipto	71. Islandia	100. Nicaragua	129. Suiza
14. Belarús	43. El Salvador	72. Israel	101. Níger	130. Suriname
15. Bélgica	44. Emiratos Árabes	73. Italia	102. Nigeria	131. Tailandia
16. Belice	45. Eslovenia	74. Jamaica	103. Noruega	132. Tanzania
17. Benin	46. España	75. Japón	104. Nueva Zelandia	133. Tayikistán
18. Bolivia	47. EE. UU	76. Jordania	105. Omán	134. Togo
19. Bosnia y Herzegovina	48. Estonia	77. Kazajstán	106. Países Bajos	135. Trinidad y Tobago
20. Botswana	49. Etiopía	78. Kenya	107. Pakistán	136. Túnez
21. Brasil	50. Rusia	79. Kirguistán	108. Panamá	137. Turkmenistán
22. Bulgaria	51. Fiji	80. Kuwait	109. Paraguay	138. Turquía
23. Burkina Faso	52. Filipinas	81. Lesotho	110. Perú	139. Ucrania
24. Burundi	53. Finlandia	82. Letonia	111. Polonia	140. Uganda
25. Cabo Verde	54. Francia	83. Líbano	112. Portugal	141. Uruguay
26. Camboya	55. Gabón	84. Lituania	113. Qatar	142. Uzbekistán
27. Camerún	56. Gambia	85. Luxemburgo	114. Reino Unido	143. Viet Nam
28. Canadá	57. Georgia	86. Macedonia del Norte	115. Rep. Centroafricana	144. Zambia
29. Chad	58. Ghana	87. Madagascar	116. Rep. Checa	145. Zimbabwe

<sup>28</sup> Banco de datos, Indicadores Libertad Económica (Heritage Foundation, 2020a).

<sup>29</sup> Indicadores de desarrollo mundial (Banco Mundial, 2020a)

#### Anexo 4. Lista de países correlación Indicadores de Gobernanza<sup>30</sup>-PIB<sup>31</sup>

1. Albania	29. Burundi	57. Etiopía	85. Japón	113. Níger	141. Senegal
2. Alemania	30. Cabo Verde	58. Rusia	86. Jordania	114. Nigeria	142. Serbia
3. Andorra	31. Camboya	59. Fiji	87. Kazajstán	115. Noruega	143. Seychelles
4. Angola	32. Camerún	60. Filipinas	88. Kenya	116. Nueva Zelandia	144. Sierra Leona
5. Antigua y Barbuda	33. Canadá	61. Finlandia	89. Kirguistán	117. Omán	145. Singapur
6. Arabia Saudita	34. Chad	62. Francia	90. Kuwait	118. Países Bajos	146. Sri Lanka
7. Argelia	35. Chile	63. Gabón	91. Lesotho	119. Pakistán	147. Sudáfrica
8. Argentina	36. China	64. Gambia	92. Letonia	120. Panamá	148. Sudán
9. Armenia	37. Chipre	65. Georgia	93. Líbano	121. Papua Nueva Guinea	149. Suecia
10. Australia	38. Colombia	66. Ghana	94. Libia	122. Paraguay	150. Suiza
11. Austria	39. Comoras	67. Granada	95. Lituania	123. Perú	151. Suriname
12. Azerbaiyán	40. Congo, Rep.	68. Grecia	96. Luxemburgo	124. Polonia	152. Tailandia
13. Bahamas	41. Congo, Rep. Demo.	69. Guatemala	97. Macedonia del Norte	125. Portugal	153. Tanzania
14. Bahrein	42. Corea del Sur	70. Guinea	98. Madagascar	126. Puerto Rico	154. Tayikistán
15. Bangladesh	43. Costa Rica	71. Guinea Ecuatorial	99. Malasia	127. Qatar	155. Togo
16. Barbados	44. Côte d'Ivoire	72. Guinea-Bissau	100. Malawi	128. Macao, China	156. Trinidad y Tobago
17. Belarús	45. Croacia	73. Guyana	101. Maldivas	129. Reino Unido	157. Túnez
18. Bélgica	46. Cuba	74. Haití	102. Malí	130. Rep. Centroafricana	158. Turkmenistán
19. Belice	47. Dinamarca	75. Honduras	103. Malta	131. Rep. Checa	159. Turquía
20. Benin	48. Dominica	76. Hong Kong	104. Marruecos	132. Moldova	160. Ucrania
21. Bhután	49. Ecuador	77. Hungría	105. Mauricio	133. Lao	161. Uganda
22. Bolivia	50. Egipto	78. India	106. Mauritania	134. República Dominicana	162. Uruguay
23. Bosnia y Herzegovina	51. El Salvador	79. Irlanda	107. México	135. Eslovaquia	163. Uzbekistán
24. Botswana	52. Emiratos Árabes	80. Islandia	108. Mongolia	136. Cisjordania	164. Vanuatu
25. Brasil	53. Eslovenia	81. Islas Salomón	109. Mozambique	137. Rumania	165. Viet Nam
26. Brunei Darussalam	54. España	82. Israel	110. Namibia	138. Rwanda	166. Yemen
27. Bulgaria	55. EE. UU.	83. Italia	111. Nepal	139. Samoa	167. Zambia
28. Burkina Faso	56. Estonia	84. Jamaica	112. Nicaragua	140. Santa Lucía	168. Zimbabwe

<sup>30</sup> Indicadores del Buen Gobierno/Gobernanza (Banco Mundial, 2020b).

<sup>31</sup> Indicadores de desarrollo mundial (Banco Mundial, 2020a).

## Referencias

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Por qué fracasan los países: los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Barcelona: Deusto.
- Alianza del Pacífico. (2019, July 5). *Declaración de Lima – XIV Cumbre de la Alianza del Pacífico – Alianza del Pacífico*. <https://alianzapacifico.net/declaracion-de-lima-xiv-cumbre-de-la-alianza-del-pacifico/>
- Banco Mundial. (2020a). *Indicadores del desarrollo mundial | Banco de datos*. <https://databank.bancomundial.org/source/world-development-indicators>
- Banco Mundial. (2020b). *Indicadores mundiales de buen gobierno | Banco de datos*. <https://databank.bancomundial.org/wgi/id/1aa1cf5a#>
- Beach, Derek. (2017). *Process-Tracing Methods in Social Science The Analytical Core of Process Tracing What We Are Tracing — Causal Mechanisms*. May, 1–28. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.176>
- Cervellati, M., Fortunato, P., & Sunde, U. (2008). HOBBS TO ROUSSEAU: INEQUALITY, INSTITUTIONS AND DEVELOPMENT. *The Economic Journal*.  
Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/20108863>
- Colprensa. (2019, July 6). Duque pidió a la Alianza del Pacífico crear una lista negra de empresas corruptas. *La Republica*. <https://www.larepublica.co/economía/duque-pidio-a-la-alianza-del-pacifico-crear-una-lista-negra-de-empresas-corruptas-2882100>
- Comité de Análisis Económico y del Desarrollo (OCDE). (2017). *Estudios Económicos de la OCDE Colombia*. 46. [www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-colombia.html](http://www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-colombia.html)

- Díaz Valdivia, C. A., & Aliaga Lordemann, J. (2010). Análisis de la relación entre calidad institucional, recursos naturales y crecimiento económico. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, 14, 7–40. <https://doi.org/10.35319/lajed.201014355>
- EFE. (2020, April 28). *Colombia entra oficialmente a la OCDE - ELESPECTADOR.COM*. <https://www.elspectador.com/economía/colombia-entra-oficialmente-la-ocde-articulo-917008>
- Esteban, G. F., & Pastó, J. A. (2011). Calidad institucional y crecimiento económico : nuevos avances y evidencia. *Ekonomiaz*, 77(2), 127–157. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3710033>
- Fraser Institute. (2019). *Methodology | Fraser Institute*. <https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/approach>
- Fraser Institute. (2020). *Conjunto de Datos*. Libertad Económica. <https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/dataset?geozone=world&page=dataset&min-year=2&max-year=0&filter=0>
- Freedom, E. (2008). *Executive Summary*. 1–13.
- Galindo Martín, M. Á. (2009). Gobernanza y crecimiento económico. *Revista de Economía Mundial*, 23, 180–196. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86612461009>
- Gastil, R. D. (1991). The Comparative Survey of Freedom Experience and Suggestions. En A. INKELES, *On measuring democracy its consequences and concomitants* (págs. 21-46). New Brunswick: Transaction Publishers,.

- Gazol Sánchez, A. (2017). La Alianza del Pacífico. Una Visión General. En J. U. Mora Mora, & M. I. Osorio-Caballero (Edits.), *La Alianza del Pacífico: Nuevos retos e implicaciones para America Latina*. Santiago de Cali, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana, Sello Editorial Javeriano.
- Glomm, G., & Ravikumar, B. (1997). Productive government expenditures and long-run growth. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 21(1), 183–204.  
[https://doi.org/10.1016/0165-1889\(95\)00929-9](https://doi.org/10.1016/0165-1889(95)00929-9)
- Gwartney, J., & Lawson, R. (2003). The Concept and Measurement of Economic Freedom. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 405-430.
- Hall, J. A., & Ikenberry, G. J. (1993). *EL ESTADO*. Madrid: Alianza.
- Hall, R. E., & Jones, C. I. (1999). Why Do Some Countries Produce So Much More Output Per Worker Than Others ? *Quarterly Journal of Economics*, 114(1), 83–116.
- Hay, C., & Rosamond, B. (2002). Globalization, European integration and the discursive construction of economic imperatives. *Journal of European Public Policy*, 9(2), 951-957.
- Heritage Foundation. (2020). *Índice de Libertad Económica 2020 | La Fundación Heritage*.  
<https://www.heritage.org/index/about>
- Heritage Foundation. (2020). *Economic Data and Statistics on World Economy and Economic Freedom*. Index Economic Freedom.  
<https://www.heritage.org/index/explore?version=374>

- Hill, C. W. (2014). *International Business: Competing in the Global Marketplace* (10 Edición ed.). McGraw-Hill Education.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Zoido-Lobaton, P. (2000). La gobernabilidad es fundamental, del análisis a la acción. *International Monetary Fund*, 10–13.  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2000/06/pdf/kauf.pdf>
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2011). The worldwide governance indicators: Methodology and analytical issues. *Hague Journal on the Rule of Law*, 3(2), 220–246.  
<https://doi.org/10.1017/S1876404511200046>
- Katz, S., & Rozenwurcel, G. (ENERO - ABRIL de 2014). INSTITUCIONES, DESEMPEÑO ECONÓMICO Y REGÍMENES DE POLÍTICA. *Desarrollo Económico*, 53(211), 405-415. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/24368069>
- Keohane, R. O. (1989). *"Neoliberal institutionalism: A perspective on world politics"*. Boulder, CO.: Westview Press.
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1999). *Power, Interdependence, and Globalism*.
- Kim, Y. E., & Loayza, N. (2017). *Productivity and its Determinants: Innovation, Education, Efficiency, Infrastructure, and Institutions*. October, 47.
- KPMG. (2020a, July 15). *Visión macroeconómica - KPMG Colombia*.  
<https://home.kpmg/co/es/home/campaigns/2020/06/programacion-conferencias-virtuales/perspectivas-macroeconomicas.html>
- KPMG. (2020b). *Reconfigurando el Futuro de Colombia. 15 perspectivas prioritarias*.  
<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/co/pdf/2020/09/kpmg-co-memorias->

reconfigurando-el-futuro-de-colombia-digital.pdf

Lucas, R. (1988). On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42.

Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 3(110), 681-712.

Mankiw, N. G. (2014). Macroeconomía. *Antoni Bosch Editor, S.A*, 864.

<https://fhucmacro.files.wordpress.com/2017/08/mankiw-2014-macroeconomc3ada.pdf>

Memorando de Entendimiento y Cooperacion Anticorrupcion AP, (2018).

<https://alianzapacifico.net/download/memorando-de-entendimiento-relativo-al-reconocimiento-de-buenas-practicas-gubernamentales-y-al-desarrollo-de-mecanismos-de-cooperacion-para-la-prevencion-y-lucha-contr-la-corrupcion-en-los-sistemas-d/>

Molano-Rojas, A., Barrera, A., Garnica, L., Moncada, J. G., Moya, J., Penagos, A., Puentes, G., & Zarama, G. (2018). *Calidad Institucional Fundamento del desarrollo Calidad Institucional* (A. Molano-Rojas (ed.)). Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga. Fundación Konrad Adenauer.

Monjes García, F. (2010). LOS EFECTOS DE LA GOBERNABILIDAD SOBRE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. *Revista Enfoques*, 8(13), 51–60.

[www.redalyc.org/articulo.oa?id=96016546004](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96016546004)

Mora, J. U. (2017). Capítulo 7: ¿Es posible una unión monetaria en la Alianza del Pacífico? Una perspectiva desde la convergencia económica. En J. U. Mora Mora, & M. I. Osorio-Caballero, *La Alianza del Pacífico: Nuevos retos e implicaciones para Latinoamérica* (págs. 143-168). Santiago de Cali: Sello Editorial Javeriano.

- Morales, G. A. (2019). *LOS CUATRO MUNDOS DE AMÉRICA LATINA. Clivajes sociales y hemisféricos en el temprano siglo XXI*. Santiago de Cali: Pontificia Universidad Javeriana: Sello Editorial Javeriano.
- North, D. (1995). *instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.
- North, Douglass C; Acemoglu Daron; Fukuyama Francis; Rodrik, D. (2015). Governance, Growth and development decision-making. *PhD Proposal, 1*.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Ocampo, J. A. (2015). *Gobernanza global y Desarrollo*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. Obtenido de  
<https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38855/1/GobernanzaGlobalyDesarrollo.pdf>
- Olson, M. (1982). *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities*. Yale University Press.
- Ostrom, E., Gardner, R., & Walker, J. (1994). *Rules, games, and com? mon-pool resources*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Page, M., & Straface, F. (2008). *Hacia una economía política de los indicadores de calidad institucional Fernando Straface*. 4–7.
- Panizza, U. (2017). *El uso de indicadores de corrupción en las calificaciones soberanas*. Banco Interamericano de Desarrollo. BID. doi:<http://dx.doi.org/10.18235/0000849>
- Perry, G., Saavedra, V., Cepeda U., F., Hernández, A., Pachón, M., Ungar, E., Zuleta, M.

M., Medellín, J. C., Conde, F., Newman, V., Ángel, M. P., Dávila, M. X., Villadiego, C., & Hernández, J. S. (2018). *Integral La Corrupción En Colombia : Reflexiones y propuestas* (L. Villar, D. Álvarez, & Fedesarrollo (eds.)).

<http://hdl.handle.net/11445/3642>.

Portes, A. (2007). *Instituciones y Desarrollo : Una Revisión Conceptual* Author ( s):

Alejandro Portes Published by : Instituto de Desarrollo Económico Y Social Stable

URL : <http://www.jstor.org/stable/30037123> Accessed : 29-04-2016 10 : 20 UTC

INSTITUCIONES Y DESARROLLO : *Desarrollo Económico*, 46(184), 475–503.

<https://www.jstor.org/stable/30037123>

Portes, A., & Smith, L. D. (2011). *Published by : Instituto de Desarrollo Económico Y Social*. 50(200), 491–520.

Putnam, R. D. (1993). The Prosperous Community. Social Capital and Public Life. *The American*, 4(13), 35-42.

Red Anticorrupción Latinoamericana- ReAL. (2020). *Informe Panorámico anticorrupción - Red Anticorrupción Latinoamericana*. <http://redanticorrupcion.com/informes/informe-panoramico-de-corrupcion/>

Rodrik, D. (2011). *Una Economía, muchas recetas. La globalización, las instituciones y el crecimiento económico*. Mexico, D.F: Fondo de Cultura Económica.

Romer, P. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, 94, 1.002-1.037.

Sanders, D. (1981). *Patterns of Political Instability*. London: The Macmillan Press LTD,.

- Schmidt, V. A. (2007). Trapped by their ideas: French elites' discourses of European integration and globalization. *Journal of European Public Policy*, 14(7), 992-1009.
- Solow, R. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*(70), 65-94.
- Straface, F., & Page, M. (2008). Hacia una economía política de los indicadores de calidad institucional. *XIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*. Buenos Aires. Obtenido de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39105/Indicadores\\_de\\_calidad\\_institucional.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39105/Indicadores_de_calidad_institucional.pdf)
- Taylor, C., & Jodice, D. (1988). *World Handbook of Political and Social Indicators*,. New Haven Conn: Yale University Press.
- The Fund for Peace. (2020). *Fragile States Index | The Fund for Peace*. <https://fragilestatesindex.org/>
- Wolf, C. J. (December de 1955). Institutions and Economic Development. *The American Economic Review*, 45(5), 867-883. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/1821384>
- Ziegler, M. (2011). Chapter Title: Political Institutions and Human Development: Does Democracy Fulfill its 'Constructive' and 'Instrumental' Role? En H. Sautter, & S. Klasen, *Institutions, Inequality and Development*. Peter Lang AG. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/j.ctv9hj8g0.8>