



**TOLERANCIA RELIGIOSA E IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS CONTRA EL  
CAMBIO CLIMÁTICO: UN ANÁLISIS DESDE LA LÓGICA INSTITUCIONAL**

**AUTOR**

**FELIPE SERRANO QUINTANA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE GESTIÓN  
SANTIAGO DE CALI  
2023**

**TOLERANCIA RELIGIOSA E IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS CONTRA EL  
CAMBIO CLIMÁTICO: UN ANÁLISIS DESDE LA LÓGICA INSTITUCIONAL**

**AUTOR**

**FELIPE SERRANO QUINTANA**

**Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar por el título  
de Magíster en Ciencias Económicas y de Gestión**

**Directora del trabajo de grado: Lya Paola Sierra Suárez, PhD.  
Economista**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE GESTIÓN  
SANTIAGO DE CALI  
2023**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2023

Doctor  
Fabián Fernando Osorio Tinoco  
Decano  
Facultad De Ciencias Económicas y Administrativas  
Pontificia Universidad Javeriana  
La Ciudad

Por medio de la presente entrego a usted el trabajo de grado cuyo título es “Tolerancia religiosa e implementación de políticas contra el cambio climático: un análisis desde la lógica institucional”.

Espero que este trabajo cumpla con los requisitos académicos exigidos y que alcance el propósito para el cual fue elaborado.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, reading "fr felipe Serrano Quintana". The signature is written in a cursive style with a horizontal line underneath.


Felipe Serrano Quintana  
CC. 1110518089 de Ibagué

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2023

Doctor  
Fabián Fernando Osorio Tinoco  
Decano  
Facultad De Ciencias Económicas y Administrativas  
Pontificia Universidad Javeriana  
La Ciudad

Por medio de la presente me permito comunicarle, que en mi calidad de director del trabajo de grado he leído detenidamente el informe final del estudio titulado “Tolerancia religiosa e implementación de políticas contra el cambio climático: un análisis desde la lógica institucional”, realizado por el estudiante del Programa Maestría en Ciencias Económicas y de Gestión de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas: Felipe Serrano Quintana, con cédula 1110518089 de Ibagué, y considero que cumple con todos los requisitos requeridos para ser presentada a evaluación.

Atentamente,



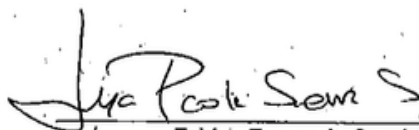
---

Lya Paola Sierra Suárez, PhD.  
Directora del trabajo de grado

ARTÍCULO 23 de la resolución N° 13 de julio 6 de 1946

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de Tesis. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y a la moral católica y porque la Tesis no contenga ataques o polémicas puramente personales; antes bien, se vea en ellas al anhelo de buscar la Verdad y la Justicia”.

**“TOLERANCIA RELIGIOSA E IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO:  
UN ANÁLISIS DESDE LA LÓGICA INSTITUCIONAL”** Aprobado por el Comité de Trabajos de  
Grado en cumplimiento de los requisitos exigidos por la Pontificia Universidad Javeriana  
para optar por el título de Magíster en Ciencias Económicas y de Gestión.



**Fablan Fernando Osorio Tinoco**

Decano

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

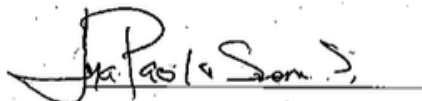


**Julieth Emilse Ospina Delgado**  
Director Maestría en Ciencias  
Económicas y de Gestión

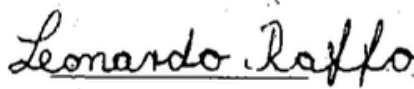
FRANCESC  
ASSIS TRILLAS  
JANE - DNI  
35088393F

Firmado digitalmente  
por FRANCESC ASSIS  
TRILLAS JANE - DNI  
35088393F  
Fecha: 2024.02.16  
11:35:52 +01'00'

**Francesc Trillas**  
Jurado 1



**Lya Paola Sierra Suárez**  
Director del Trabajo de Grado



**Leonardo Raffo López**  
Jurado 2

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2024

## CONTENIDO

	pág.
<b>I. INTRODUCCIÓN.</b>	<b>14</b>
<b>II. REVISIÓN DE LITERATURA</b>	<b>16</b>
<b>A. LÓGICA INSTITUCIONAL Y RELIGIOSIDAD</b>	17
<b>B. RELIGIÓN Y CAMBIO CLIMÁTICO</b>	20
<b>C. TOLERANCIA RELIGIOSA Y CAMBIO CLIMÁTICO</b>	24
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>26</b>
<b>A. MODELO DE REGRESIÓN</b>	26
<b>B. DATOS</b>	27
<i>i. Implementación de políticas contra el cambio climático</i>	27
<i>ii. Tolerancia religiosa</i>	29
<i>iii. Variables de control</i>	35
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>37</b>
<b>V. PRUEBAS DE ROBUSTEZ</b>	<b>39</b>
<b>A. IMPACTO DE LOS COMPONENTES DEL ÍNDICE</b>	39
<b>B. ÍNDICE DE TOLERANCIA RELIGIOSA CON INFORMACIÓN DE DISTINTAS OLEADAS</b>	41
<b>C. ÍNDICE PONDERADO</b>	42
<b>D. IMPACTO POR REGIONES</b>	44
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>45</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>47</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>50</b>

**LISTA DE FIGURAS**

	pág.
<b>FIGURA 1.</b> Distribución espacial del índice CCPS	29
<b>FIGURA 2.</b> Mapa de calor de la correlación entre variables del índice de tolerancia religiosa	33
<b>FIGURA 3.</b> <i>Screeplot</i> del análisis de componentes principales	33
<b>FIGURA 4.</b> Distribución espacial del índice de tolerancia religiosa	34

**LISTA DE TABLAS**

		pág.
<b>TABLA 1.</b>	Componentes del índice de tolerancia religiosa	32
<b>TABLA 2.</b>	Estadísticas descriptivas	36
<b>TABLA 3.</b>	Influencia de la tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático	38
<b>TABLA 4.</b>	Influencia de cada componente del índice de tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático	40
<b>TABLA 5.</b>	Variación de los resultados según la información disponible en oleadas distintas	41
<b>TABLA 6.</b>	Ponderación de los componentes en el índice ponderado de tolerancia religiosa.	43
<b>TABLA 7.</b>	Influencia del índice ponderado de tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático.	43
<b>TABLA 8.</b>	Variación de los resultados según regiones.	44

**LISTA DE ANEXOS**

pág.

<b>TABLA A1.</b> Valores de los índices de CCPS y Tolerancia de religiosa de los países incluidos en esta investigación.	47
<b>FIGURA A1.</b> Distribuciones según la base de datos no-imputados y las bases de datos Imputados.	49

# **TOLERANCIA RELIGIOSA E IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO: UN ANÁLISIS DESDE LA LÓGICA INSTITUCIONAL**

**AUTOR**

**FELIPE SERRANO QUINTANA**

## **RESUMEN DE LA TESIS**

El interés por superar la crisis climática ha generado un debate cada vez más robusto y enriquecido en torno a la manera en la que los países deben enfrentarla. Aunque con resultados contradictorios, la religión ha empezado a considerarse entre los elementos relevantes que pueden obstaculizar o favorecer la forma como los países enfrentan el cambio climático; esta investigación aporta un entendimiento más completo de la influencia de la religión sobre el ámbito en cuestión. Con las herramientas teóricas de la lógica institucional hemos abordado la religión desde la diversidad y complejidad de sus lógicas internas, centrándonos en la tolerancia religiosa, para explorar su impacto en la forma como los países implementan políticas contra el cambio climático. Para ello, se construye un índice de tolerancia religiosa y se analiza su impacto en las políticas contra el cambio climático en 57 países. Los resultados sugieren que, en tanto mayor sea el nivel de tolerancia religiosa de un país, más alta será su capacidad para adoptar políticas de cambio climático más estrictas. En tanto las religiones son un componente importante del comportamiento humano, esta investigación es relevante porque contribuye a una mejor comprensión del papel que unas de sus dimensiones puede jugar en los procesos para enfrentar la crisis climática.

**PALABRAS CLAVE:** Tolerancia religiosa, Cultura, Cambio climático, Medio ambiente, política.

## **ABSTRACT**

The interest in overcoming the climate crisis has generated an increasingly robust and enriched debate on how countries should confront it. Recently, despite contradictory outcomes, religion has accounted among the relevant elements that can hinder or facilitate the implementation of climate change policies; this research contributes to a more comprehensive understanding of the influence of religion on the referred field. Using the theoretical tools of institutional logic, we have approached religion from the diversity and complexity of its internal logics, focusing on religious tolerance to explore its impact on how countries implement climate change policies. To achieve this objective, we built an index of religious tolerance and analyzed its impact on climate change policies across 57 countries. The results suggest that the higher a country's level of religious tolerance, the greater its capacity to adopt more stringent climate change policies. As religions are a significant component of human behavior, this research is relevant because it contributes to a better understanding of the role that one of their dimensions can play in processes to address the climate crisis.

**KEY WORDS:** Religious Tolerance, Culture, Climate change, Environment, Policy.

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE GESTIÓN  
SANTIAGO DE CALI  
2023**

## I. Introducción.

El cambio climático y la crisis ambiental derivada de sus efectos son realidades incontestables. A pesar de que siguen existiendo voces que niegan tal situación, la evidencia científica nos señala la incuestionable e imperiosa necesidad de tomar acciones definitivas que mitiguen sus posibles y cada vez más inminentes efectos devastadores (IPCC, 2022). Este desequilibrio ambiental, en el que se encuentra el planeta en el que habitamos, ha hecho que todas las ciencias se planteen algunos de sus itinerarios investigativos valorando los efectos de esta nueva realidad; es así como, desde la economía, diversos objetos de estudio han empezado a ser orientados desde esta perspectiva.

Entre los diversos objetivos investigativos que intentan aportar a la superación de la crisis climática, encontramos el análisis de las circunstancias y variables que favorecen o dificultan la implementación de políticas que intentan detener el cambio climático. Dichos objetivos investigativos, que se encuentran en plena conexión con lo planteado por las Naciones Unidas (2018) en los Objetivos de desarrollo sostenible siete<sup>1</sup> y trece<sup>2</sup>, para que sean abordados valorando su complejidad, deben ser afrontados considerando la cultura como un elemento central al tener un rol determinante en las decisiones humanas (Weber, 1930). Desde allí, este estudio explora la religión, como una dimensión importante de la cultura, y su posible impacto en la implementación de políticas contra el cambio climático.

En este sentido, al centrar la mirada en la dimensión cultural, entre los diversos enfoques teóricos que han sido desarrollados, podemos señalar que la nueva teoría institucional (Meyer & Rowan, 1977; DiMaggio, & Powell, 1983) considera de una manera significativa elementos culturales, pues estima que es necesario el estudio de las instituciones para poder comprender el

---

<sup>1</sup> Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos

<sup>2</sup> Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos

comportamiento de las organizaciones. En consonancia con esta perspectiva teórica, encontramos la investigación de Hoffman (2011) *Talking Past Each Other? Cultural Framing of Skeptical and Convinced Logics in the Climate Change Debate*, quien plantea desde la teoría institucional que existen dos lógicas institucionales (convencidos y escépticos) enfrentadas en torno al tema del cambio climático; y aún más, señala que el enfrentamiento entre dichas lógicas parece desembocar en lo que él llama un “cisma lógico”. A partir de aquí, afirma que en este ámbito las ciencias sociales tienen la responsabilidad de aportar elementos de claridad que ayuden superar dicho enfrentamiento, apalancándose en marcos de negociación como la religión.

Sin embargo, desde otra perspectiva, encontramos la investigación de Sharma et al. (2021) *Religiosity and climate change policies*, cuyos hallazgos dan cuenta de un impacto negativo de la religión en la implementación de políticas frente al cambio climático, señalándola como una barrera, en tanto que, a mayor nivel de religiosidad en un país hay también mayor dificultad en la implementación de dichas políticas.

En definitiva, mientras que desde una perspectiva la religión parece esgrimirse como una herramienta que nos ofrece caminos de resolución de un conflicto en torno al cambio climático, desde otra perspectiva es considerada como un obstáculo que impide la aplicación de medidas para enfrentar la crisis ambiental.

Así las cosas, con el interés de contribuir a la investigación que propende por ofrecer caminos que detengan la crisis climática, la presente investigación pretende aportar a la literatura un entendimiento más completo de la influencia de la religión en la implementación que hacen los países de políticas públicas frente al cambio climático.

Nuestro interés girará en torno a la tolerancia religiosa (como lógica interna de la religión) y su impacto en la implementación de políticas contra el cambio climático, lo que constituye un

aporte a la literatura en tanto dicha relación no ha sido abordada. A través de la construcción de un índice de tolerancia religiosa, mostraremos que la religión puede contribuir a la implementación de políticas contra el cambio climático. Dicho índice de tolerancia religiosa se construye a partir de la base de datos: *The World Values Survey*<sup>3</sup> (Haerpfer, et al., 2022), y se estima un modelo que evalúa su incidencia en el índice de rigurosidad de implementación de políticas frente al cambio climático (CCPS por sus siglas en inglés) construido por Sharma et al. (2021). Si esta variable adicional se relaciona positivamente con la implementación de políticas contra el cambio climático, podremos explicar por qué encontramos proyectos para enfrentar el cambio climático que encuentran su motivación en la religión.

Para alcanzar este objetivo el presente escrito tendrá la siguiente estructura. En primer lugar, ahondaremos en la literatura que nos señala la necesidad de abordar las diversas lógicas presentes en la religión, entre ellas la tolerancia religiosa y su relación con el cambio climático. En segundo lugar, describiremos el modelo adoptado y los datos utilizados. Seguidamente, se presentarán los resultados del modelo propuesto. Posteriormente, se expondrán las pruebas de robustez aplicadas al modelo para, finalmente, presentar algunas conclusiones.

## **II. Revisión de literatura**

En el presente apartado se abordará el estado actual de la investigación, indicando en primer lugar las publicaciones en donde se plantea la forma en la que la lógica institucional permite indagar por el papel de la religión en general, pero también desde sus particularidades, en el contexto de la crisis climática. Seguidamente, se mostrarán las maneras las que ha sido estudiada la relación entre religión y cambio climático, evidenciando conclusiones contradictorias.

---

<sup>3</sup> Datos y libro de Código descargable desde <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSEVStrend.jsp> En se hará referencia a la base de datos como WVS

Finalmente, ante la falta de estudios que relacionen tolerancia religiosa y cambio climático, se ha indagado por las formas en las que la tolerancia religiosa ha sido medida.

#### **a. Lógica institucional y religiosidad**

Desde la teoría institucional (Selznick, 1957; Di Maggio & Powell, 1983; Meyer & Rowan, 1977), se ha intentado entender las estructuras que generan comportamientos similares entre las organizaciones, entendiendo las instituciones como estructuras que restringen y moldean las acciones de personas y organizaciones, ofreciendo valor y legitimidad. Dichas instituciones pueden ser formales e informales; las formales están referidas a leyes y organizaciones explícitamente constituidas y las informales, por su parte, son las concernientes a la dimensión social y cultural que atiende a acuerdos tácitos, no manifestados expresamente.

A partir de esta descripción, podemos señalar que la religión es una institución, en tanto es parte de estas estructuras que orientan las acciones de las personas y organizaciones. Así, al estar relacionada con la cultura, parece evidente clasificar a la religión como una institución informal; sin embargo, debemos señalar que ciertas religiones también suelen manifestarse como instituciones formales con normativas claras que orientan y rigen la vida de quienes se adhieren a ella. De esta forma, evidenciamos que la teoría institucional se constituye en un contexto teórico la pertinente para abordar la estructuras y el comportamiento de la religión.

Una vez planteados los fundamentos de la teoría institucional, valoramos el surgimiento de lo que se denominó nuevo institucionalismo, en donde se enfatiza que la obediencia de las organizaciones a las restricciones institucionales no persigue necesariamente una maximización de la eficiencia como lo plantea Weber, sino que, principalmente, el seguimiento de tales parámetros institucionales es una herramienta de las organizaciones que buscan enfrentar la incertidumbre para poder sobrevivir (DiMaggio & Powell, 1983).

Por su parte, Meyer y Rowan (1977) señalan cómo las estructuras organizacionales no se conforman de manera controlada con objetivos racionalmente estructurados, sino que la institucionalización se refleja de manera determinante guiada por ciertos mitos y rituales instalados que señalan a las organizaciones las demandas del entorno respecto a la legitimidad y marcan lo que se considera como apropiado. Por lo tanto, es esta conformidad con lo considerado como apropiado lo que motiva las transformaciones organizacionales.

Este seguimiento de las restricciones institucionales, señalado por Di Maggio & Powell (1983) y Meyer & Rowan (1977) generan unas transformaciones que parecen hacer converger a las organizaciones y generan comportamientos similares entre éstas; los autores llaman a este fenómeno “Isomorfismo”. Di Maggio & Powell (1983) ahondan en este concepto identificando que puede haber un Isomorfismo ciertamente motivado por la racionalización de los mercados; sin embargo, identifican tres motivos que, a su juicio, describen de mejor manera las razones de dichas transformaciones de acuerdo con lo señalado previamente en torno al nuevo institucionalismo; el primero es el coercitivo que se centra en la influencia política, legal y de expectativas culturales; el segundo es el mimético, que atiende a organizaciones exitosas como respuesta a la incertidumbre en momentos de crisis; finalmente, el tercero es el normativo, asociado a la profesionalización de los miembros de las organizaciones.

A partir de este marco seminal, otros autores del nuevo institucionalismo presentaron dos caminos de investigaciones empíricas en los años 80's, a saber: “por un lado los que buscaban utilizar los preceptos del nuevo institucionalismo (Sinch et al, 1986; Burns, 1986). Y por otro lado los que examinaron los efectos de la complejidad, fragmentación y ambigüedad de los requerimientos institucionales en las formas y procesos organizacionales (Rowan, 1982; Meyer et al., 1987; Dobbin et al., 1988; Powell, 1988)” (Gutiérrez & Salas, 2015, p.14). Desde esta última

perspectiva, DiMaggio (1991) valorando la complejidad de dichas formas y procesos organizacionales, plantea la necesidad de originar nuevas perspectivas dentro del nuevo institucionalismo. Es allí donde encontramos que la lógica institucional surge y adquiere relevancia como campo de investigación.

Por su parte, Friedland y Alford (1991) ofrecieron un aporte relevante a la teoría institucional a través de la lógica institucional, introduciendo un sistema interinstitucional que consideraba en su estructura cinco instituciones fundamentalmente: el mercado capitalista, el estado burocrático, la democracia, la familia nuclear y también la religión cristiana.

Para Thornton et al. (2012), la lógica institucional es una perspectiva que nos permite descubrir y ahondar en la complejidad de las variables al interior, tanto de las instituciones como de las organizaciones. Esta propuesta nos permite abordar elementos como símbolos, valores y creencias, propiciando un ámbito investigativo muy apropiado para el estudio del impacto de la religiosidad.

Al considerar estos elementos, Gümüşay (2017) advierte que la teoría institucional ofrece herramientas analíticas que no han sido adecuadamente utilizadas para abordar y teorizar el papel de la religión en el contexto de las organizaciones. Así, señala que la noción de lógica religiosa ofrece medios conceptuales para explicar la importancia de la religión, su interrelación con otros órdenes institucionales y su integración y su impacto en todos los sistemas interinstitucionales. Uno de esos medios conceptuales aportados por Gümüşay (2017) es la noción de una lógica religiosa heterogénea que requiere una revisión de las construcciones teóricas existentes que se basan en una visión cristiana que, aunque importante, no abarca la complejidad de la religión.

Como evidencia de esto encontramos investigaciones que señalan la complejidad de la lógica religiosa del islam, su influencia en las lógicas de consumo y la necesidad de entrar en

diálogo con otras lógicas (Husain et al., 2019); de otro lado, Giorgi & Palmisano (2017) describen las contradicciones al interior de organizaciones religiosas que son enfrentadas por sus miembros, Dolbec et al, (2022) describen cómo las escuelas religiosas en Brasil deben anidar la lógica del mercado dentro de la lógica religiosa, reconfigurando sus recursos para ajustarse a las demandas del mercado. Así mismo, Löveheim & Hjarvard (2019) muestran cómo la mediatización de la religión debe ser analizada desde un enfoque institucional para entender las crisis de la lógica religiosa y los procesos de cambio que la religión atraviesa.

En definitiva, las investigaciones en torno a la lógica institucional ofrecen un campo fecundo en el cual indagar por posibles caminos que conduzcan a respuestas clarificadoras que permitan esclarecer la influencia de la religiosidad frente a la implementación de medidas para enfrentar la crisis climática que atravesamos. La invitación de Gümüşay (2017) a abordar aplicaciones de la pluralidad y prevalencia de la lógica religiosa para describir cómo las organizaciones interactúan y se transforman motivados por dichas lógicas, se plantea como un camino adecuado que arroje luz sobre el impacto de la religiosidad en las políticas de cambio climático.

En este sentido Dolbec et al, (2022), Husain (2019) y Löveheim & Hjarvard (2019) abren la posibilidad para valorar cómo la interacción con otras lógicas hace que la lógica religiosa se transforme. De igual forma, Gümüşay (2017) y Giorgi & Palmisano (2017) coinciden en que pueden analizarse con mayor profundidad las diferencias al interior de la lógica religiosa de las grandes religiones. Las perspectivas investigativas en torno a la religión desde la lógica institucional son amplias; en cuanto a tolerancia religiosa y lógica institucional no se encontraron publicaciones.

#### **b. Religión y cambio climático**

Las investigaciones que relacionan religiosidad y cambio climático tienen resultados disímiles en términos del efecto que la religiosidad forja en torno a la implementación de estrategias para detener el cambio climático. Ahondaremos en los resultados de algunas investigaciones que hacen palpable estos resultados contradictorios, al tiempo que señalaremos algunos que parecen darnos claridad sobre lo que pudiese estar al interior de estas discrepancias.

Como ya hemos señalado, Sharma et al. (2021) encuentran que la capacidad de un país para adoptar políticas de cambio climático más estrictas está negativamente relacionada con su nivel de religiosidad, convirtiendo a la religión en una barrera que debe ser considerada al momento de construir las políticas públicas en torno al cambio climático. Sin embargo, a pesar de señalar que la literatura presenta algunos hallazgos contrastantes, Sharma et al. (2021) soportan sus hallazgos e hipótesis en estudios que describen la religión como opuesta a la ciencia (Ecklund et al., 2017), relacionada con posturas que impiden tomar acciones concretas en tanto Dios tiene el dominio de todo (Hulme 2015) y sectarismos que le impide relacionarse con otro tipo de creencias (Lieven, 2012; Chaudoin et al., 2014). Para su investigación, Sharma et al. (2021) toman datos de WVS para medir religiosidad, mientras que, para valorar la implementación de políticas contra el cambio climático, enriquecen y actualizan el índice CLIMI propuesto por original de Steves & Teytelboym (2013), proponiendo un índice de rigor de la política de cambio climático (CCPS en inglés).

De otro lado, encontramos que los resultados que relacionan negativamente la religión con las acciones contra el cambio climático contrastan con los estudios de Singh et al, (2019), quien señala haber encontrado en India iniciativas para enfrentar el cambio climático que parten de organizaciones religiosas. De igual forma, encontramos las investigaciones de Molina & Pérez-Garrido (2022) y la de Wilkins (2022), quienes describen la influencia de la carta encíclica *Laudato*

Si del Papa Francisco en el desarrollo de iniciativas que propenden por hacer frente al cambio climático y así procurar un desarrollo sostenible. Molina & Pérez-Garrido (2022) muestran el gran impacto de la encíclica en el ámbito académico y científico, a la vez que señala cómo ha permitido, en entre otras cosas, combatir el negacionismo ambiental presente en algunos sectores católicos, motivar la activación de movimientos católicos preocupados por el cambio climático. Por su parte, Wilkins (2022), encuentra que debe fortalecerse la implicación de los clérigos católicos para implementar las medidas propuestas por el Papa, aunque evidencia el valioso y positivo impacto de la encíclica en el camino a enfrentar la crisis climática.

En consonancia, con los resultados que parecen indicar un impacto positivo de la religiosidad frente al cambio climático, Ecklund et al. (2017) afirman que la religión es un predictor independiente bastante débil del escepticismo frente al cambio climático y, por el contrario, las opiniones sobre el cambio climático están directamente moldeadas mucho más por la ideología política, la confianza en la comunidad científica y el interés individual en la información científica.

De otro lado, sin hacer valoraciones taxativas en torno a lo positivo o negativo del impacto de la religión para enfrentar el cambio climático, Kohersen & Huber (2021) valora su importancia, señalando que las religiones pueden marcar la diferencia en las transiciones hacia sociedades ambientalmente más sostenibles. Señala que más del 80 % de la población mundial se afilia a una tradición religiosa (Pew Research Center, 2017), por lo que el potencial transformador no puede ser desatendido. El autor valora que los contextos institucionales pueden dar claridad sobre el rol que juega la religión ante la creciente preocupación ambiental; así, muestra que las organizaciones religiosas adoptan cada vez más una postura activa en las transiciones sociales hacia la

sostenibilidad; sin embargo, esto varía de acuerdo con los enfoques organizacionales que deban enfrentar, por lo que es necesario estudiar su papel en estos procesos de transformación.

Valorando las diferentes formas en la que los creyentes pueden asumir la crisis climática Pepper & Leonard (2016) confirmaron que hay diferencias en las creencias sobre el cambio climático cuando se trata de diferentes denominaciones y enfoques de la fe. En este mismo sentido Jenkins et al. (2018) concluyen que la identidad religiosa se correlaciona con las actitudes políticas sobre el cambio climático, pero de formas complejas que aún no se entienden completamente a través de las tradiciones y contextos, los cuales deben ser abordados con mayor rigor desde las ciencias sociales.

En este mismo sentido, otras disciplinas han encontrado impactos disímiles de la religión en sus respectivos campos de estudio. Desde el campo económico, valorando la pobreza energética, Leslie et al. (2022), mostró que el consumo energético está relacionado con las características étnicas y religiosas de los hogares, encontrando datos diferenciados para cada religión, evidenciando así la complejidad y diversidad del fenómeno religioso. De otro lado, en términos del impacto en el emprendimiento, las investigaciones de Rama et al. (2022), Younis et al. (2022) y Deller et al. (2018) han mostrado que los efectos de la religiosidad varían dependiendo de las características culturales y los matices teológicos con los que se asume la propia religión.

La reciente publicación de Djupe & Burge (2023) da cuenta del poco consenso existente en torno a la relación de las variables religiosas con las actitudes ambientales. Los autores señalan que las creencias religiosas, como el dominio de la naturaleza, son más inestables de lo que se consideraba anteriormente y que los estudios en torno al tema, generalmente, no han tenido en cuenta el papel de las creencias seculares sobre los problemas ambientales y la interacción que pueden tener con la religión.

Los artículos abordados nos indican la necesidad de generar propuestas que aclaren el rol de la religiosidad en el ámbito de la emergencia climática al tiempo que confirman la validez de un enfoque que diferencie las diversas lógicas en su interior. Kohersen (2021) ha señalado el impacto global de las religiones, por lo que su potencial de ayudar a implementar o de obstruir los cambios requeridos debe tomarse en cuenta de manera rigurosa. En este sentido, Preston & Shin (2022) han señalado cómo una dimensión al interior de la religión contribuye a enfrentar el cambio climático, mientras otra puede detener los esfuerzos por contrarrestar sus efectos.

Aun así, como bien señala Sharma et al. (2021), su investigación es novedosa en tanto la literatura se ha abstraído de la religión en relación con el cambio climático y sus implicaciones en diversos países. Así entonces, nos apoyaremos en esta investigación para evidenciar resultados disímiles en la medida que valoramos la tolerancia religiosa como una lógica interna de la religión.

### **c. Tolerancia religiosa y cambio climático**

Como ya se ha señalado, no hemos encontrado estudios que se interesen por medir el impacto de la tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático. Sin embargo, en cuanto a intolerancia religiosa, ligada al fundamentalismo religioso, Preston & Shin (2022) investigan desde una perspectiva psicológica las influencias opuestas al interior de la religión frente al ecologismo en EE. UU y encuentran efectos a favor del ecologismo motivados desde la espiritualidad, mientras señalan que el fundamentalismo religioso promueve efectos negativos frente al ecologismo. Conclusiones muy similares fueron halladas por Skalski-Bednarz et al. (2023), quienes se centraron en jóvenes católicos en Polonia y encontraron que la relación entre la religión y el ecologismo puede ser predicha por los caminos opuestos de la espiritualidad (positivamente) y el fundamentalismo religioso (negativamente). En esta misma línea, aunque no

relacionado con la religión, Johansson et al. (2022), encuentran que la intolerancia está relacionada directamente con el escepticismo frente al cambio climático.

Contrastando con las publicaciones antes mencionadas, la investigación de Chung et al. (2019) llevada a cabo en EE. UU. mostró que el fundamentalismo religioso aumentó el comportamiento proambiental debido a factores que incluyen la ideología política.

De otro lado, aunque no relacionada con el cambio climático, hemos indagado por estudios que han medido la tolerancia religiosa y su impacto en otros contextos (Broer et al., 2014; Hook et al, 2017; Mehak & Bushra, 2020; Junaedi et al., 2023; Muhammad et al., 2023). A pesar de la diversidad de enfoques que los autores plantean, coinciden en dos elementos: en primer lugar, la identificación de la tolerancia religiosa con el respeto a la libertad de conciencia que permite aceptar las diferencias para buscar un camino de integración y, en segundo lugar, la capacidad para reconocer la capacidad de otros grupos religiosos para obrar el bien y alcanzar los objetivos supremos de la propia religión.

En consonancia con estos elementos, que serán tomados como referencia en la construcción de nuestro índice, hemos valorado también la postura ética y filosófica de Martha Nussbaum para enfrentar la intolerancia religiosa. Valoramos la forma en la que Rivera, A. (2020) se vale de la propuesta de las virtudes no relativas de Nussbaum (1992; 1996) para proponer una racionalidad pragmática de la religión que permita la coexistencia de creencias, en la medida que no atenten contra la vida humana en sus diversas manifestaciones. De igual forma, valoramos cómo Nussbaum (2012) interpreta la exigencia socrática de una vida examinada para hacer frente a la intolerancia religiosa. A partir de estos elementos, en el apartado que hace referencia a los datos, indicaremos los componentes específicos sobre los que se construyó el índice de tolerancia religiosa.

### III. Metodología

#### a. Modelo de regresión

Se tomará como referencia la investigación de Sharma et al. (2021), quienes mediante los datos ofrecidos por WVS construyeron un índice de religiosidad apoyados en la propuesta de Bénabou et al. (2015). Desde allí, a partir de la información que nos ofrece WVS, construiremos un índice de Tolerancia religiosa para contrastar sus resultados en relación con el Índice de rigor de política de cambio climático (CCPS por sus siglas en inglés) propuesto por Sharma et al. (2021).

Así, se plantea el siguiente modelo de regresión:

$$CCPS_i = \alpha + \beta \text{Tolerancia religiosa}_i + \gamma CV_i + \epsilon_i \quad (1)$$

Teniendo como hipótesis nula que:

$H_0$ : la relación entre  $CCPS_i$  e  $\text{Tolerancia religiosa}_i$  no es estadísticamente significativa.

En donde  $CCPS_i$  es el índice de rigurosidad de la política de cambio climático en el país  $i$ .  $CV_i$  es un set de variables de control que incluyen PIB real per cápita, índice de globalización, calidad de las instituciones, percepciones públicas sobre cambio climático y variables ficticias regionales.  $\epsilon_i$  es el término del error no observado.  $\beta$  será la medida del impacto de la tolerancia religiosa en el índice de rigurosidad de la política de cambio climático. La medición de implementación de políticas frente al cambio climático mantendrá los métodos e información recogida por la investigación de Sharma et al. (2021), con el fin de valorar, *ceteris paribus*, el impacto del índice que hemos construido.

Así, intentaremos verificar si la información contenida en esta variable puede aportar elementos diferentes a los capturados por las empleadas en los estudios mencionados previamente, de manera que, no solo estaremos atentos a la significancia estadística del modelo, sino que será de suma importancia el signo de  $\beta$  con el que se relaciona Tolerancia religiosa y CCPS.

## **b. Datos**

### **i. Implementación de políticas contra el cambio climático**

Para medir la forma en la que los países logran implementar políticas contra el cambio climático nos ceñiremos al índice CCPSS propuesto de Sharma et al. (2021). Dicho índice constituye una actualización y mejora del Índice de leyes, Instituciones y Medidas Climáticas (CLIMI por sus siglas en inglés) de Steves & Teytelboym (2013).

El índice CLIMI recogía información de 95 países entre 2005 y 2010, centrando su atención en el compromiso de los países frente al cambio climático en términos, tanto de su adhesión a acuerdos internacionales como de su marco legislativo, fiscal e institucional propio. Sin embargo, deja de lado los problemas de implementación y la medición de los resultados de dichas decisiones políticas.

Por su parte, en el índice CCPS Sharma et al. (2021) construyen una muestra de 183 países con información del periodo entre 1997 y 2015, tomando como referencia el inicio del protocolo de Kioto. De acuerdo con los autores, “CPSS va más allá de CLIMI de dos maneras: en primer lugar, la cooperación internacional se ve capturada por una medida adicional: la ratificación del Acuerdo de París; en segundo lugar, se incluyen datos más extensos y actualizados tanto para los dominios nacional como internacional” (p.3).

El índice CCPS captura la implementación de políticas de cambio climático desde los siguientes cuatro ámbitos. En primer lugar, es medida la cooperación y política internacional, con un peso de 0,1 en el total del índice. En segundo lugar, son abordadas las instituciones y política nacionales de mitigación del cambio climático, con un peso de 0,4. En tercer lugar, las políticas sectoriales con una incidencia de 0,40 en el total del índice. Finalmente, son medidas las políticas intersectoriales asignándoles un peso de 0,1. Al interior de estos ámbitos son incluidas 14 variables

que recogen información disponible públicamente y reunida a partir de las comunicaciones nacionales y su referencia a las convenciones marco de las Naciones Unidas sobre cambio climático (CMNUCC), así como en otros dominios públicos como la base de datos de la agencia internacional de energía (IEA), entre otras.

Como resultado, el índice CCPS nos ofrece valores entre cero y uno para cada país, en donde los valores más altos corresponden a políticas de cambio climático más estrictas. Como señal de fiabilidad, estos resultados fueron contrastados individualmente con el índice CLIMI encontrando un coeficiente de correlación de 0.84, con el componente de política del Índice de cooperación sobre el cambio climático (C3-I) de Bernauer & Böhmelt (2013) hallando una correlación de 0.62 y con el índice de rigor de la política ambiental (EPS) de Botta & Kozluk (2014) con un nivel de correlación de 0.54. Así mismo, se contrastó con las tasas de impuestos sobre el carbono<sup>4</sup> (ETS) encontrando una correlación de 0,52.

Teniendo en cuenta las mejoras y actualizaciones que CCPS hace de CLIMI, cabe señalar que sigue siendo capaz de capturar las políticas adoptadas para mitigar el cambio climático, al tiempo que continúa con dificultades para medir su nivel de implementación. Sin embargo, Sharma et al. (2021) consideran que CPSS ofrece en mejor medida un acercamiento al grado de implementación real de la política, dadas las nuevas variables incluidas, entre las que se cuentan la calidad de las instituciones.

De los 183 países incluidos en las mediciones del CCPS, Sharma et al. (2021) lograron incluir 75 en su investigación. Los datos de los que disponemos en nuestra investigación nos permiten incluir 57 países<sup>5</sup>; la figura 1 nos da cuenta de su distribución espacial, en donde Suecia

---

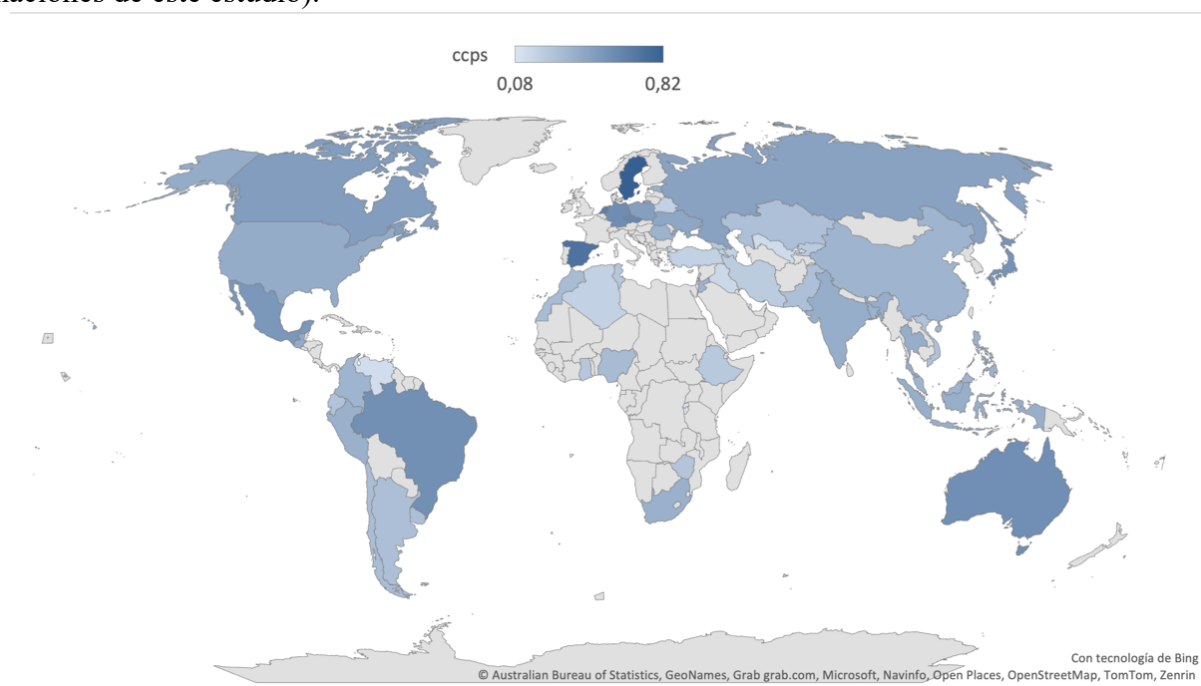
<sup>4</sup> Reconocida como una herramienta para frenar el cambio climático.

<sup>5</sup> La cantidad países incluidos en este estudio está limitada a aquellos países valorados en el índice CCPS que, además, fueron tenidos en cuenta por WVS para medir los elementos que nos interesan para la articulación del índice de tolerancia religiosa.

es el país con un mayor índice de rigor en la implementación de políticas contra el cambio climático con un valor CCPS=0.82, al tiempo que Qatar es el país con el índice más bajo con un valor de CCPS=0.08.

### Figura 1.

Distribución espacial del índice CCPS (se incluyen los 57 países que se utilizaron para las estimaciones de este estudio).



**Fuente:** Datos tomados del índice construido por Sharma et al. (2021).

### ii. Tolerancia religiosa

La medición de tolerancia religiosa ha sido construida a partir de los datos ofrecidos por WVS, en donde se miden aspectos sociales, políticos, económicos, religiosos y culturales de las personas alrededor del mundo; la información es recogida en oleadas<sup>6</sup>, estando siete disponibles, con datos que abarcaban los años desde 1981 hasta 2022<sup>7</sup>. Siguiendo a Sharma et al. (2021), en

<sup>6</sup> Las oleadas son períodos de tiempo en los que se recopilan las respuestas de los encuestados; así, la información recopilada constituye un conjunto de datos de corte transversal para el periodo de tiempo de la oleada.

<sup>7</sup> El índice de religiosidad de Sharma et al. (2021) se construyó con información hasta la oleada seis (2011-2014), en tanto la séptima aún no estaba disponible para el año de publicación.

tanto cada oleada ofrece información de una cantidad limitada de países, se ha decidido utilizar los datos agrupados promediados de todas las oleadas disponibles, en tanto las mediciones entre oleadas no cambian significativamente al estar indagando por fenómenos culturales que requieren amplios periodos de tiempo para ser transformados. Aun así, hemos llevado a cabo pruebas de robustez aislando la información de algunas oleadas.

Así entonces, para la construcción del índice de tolerancia religiosa hemos acudido a los elementos presentes en WVS de acuerdo con los criterios propuestos por Nussbaum (2012) en su interpretación de la exigencia socrática de una vida examinada para hacer frente a la intolerancia religiosa, que aquí describimos de manera superficial:

(1) la capacidad de establecer conversaciones respetuosas a través del amplio terreno de las diversas creencias y convicciones humanas.

(2) una activa libertad de conciencia que haga posible asumir las propias creencias y desarrollar al tiempo un pensamiento crítico capaz de detectar y criticar las propias incoherencias, antes que señalar las de los demás.

(3) el cultivo de una mirada imaginativa capaz de percibir el mundo desde los puntos de vista de quienes tienen creencias diversas a la propia.

Junto a estos postulados, hemos tenido en cuenta la definición de la tolerancia propuesta por Forst (2017) como una aceptación condicional o la no interferencia con creencias, acciones o prácticas que uno considera erróneas, pero que siguen siendo “tolerables”, de modo que no deben ser prohibidas o restringidas. En términos similares la UNESCO (1995) ha afirmado la urgencia de fortalecer la tolerancia religiosa, en tanto siguiendo la Declaración de los Derechos Humanos “toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión” (Artículo 18), “de opinión y de expresión” (Artículo 19).

La pertinencia de estos criterios se soporta también en su congruencia con los criterios utilizados en las publicaciones que han intentado medir tolerancia religiosa. Así, Hook et al. (2017) ha mostrado en su estudio que la humildad intelectual es un predictor de la tolerancia religiosa, en tanto permite asumir un racionalismo crítico en términos del falsacionismo de Popper (1945), en donde podemos estar dispuestos a reconocer que estamos equivocados en algunas de nuestras posturas. Así mismo las investigaciones ya citadas en torno a la tolerancia e intolerancia religiosa (Muhammad et al., 2023; Broer et al., 2014; Mehak & Bushra, 2020; Junaedi et al., 2023; Preston & Shin, 2022) centran su atención en el respeto de la libertad de conciencia (Locke, 1689; Nussbaum, 2011) y así en evitar la hostilidad hacia personas e ideas que entran en conflicto, así como una lectura acrítica y contextualizada de los textos sagrados que permitan reconocer el bien presente en otras confesiones religiosas (Skalski-Bednarz et al. 2023; Altemeyer, 2009).

Así entonces, con estos elementos conceptuales hemos valorado la información disponible en WVS y hemos seleccionado aquellas preguntas que nos permiten construir una medición de tolerancia religiosa. Desde allí, tomamos en cuenta a quienes (i) no consideran que su religión es la única aceptable, (ii) quienes ponen en duda que la religión tenga siempre la razón cuando surgen conflictos con la ciencia, (iii) aquellos que señalan que el sentido de la religión no solo consiste en seguir normas y ceremonias sino también en hacer el bien y, finalmente, (iv) quienes creen que el sentido de la religión se materializa también en este mundo y no solo en la vida después de la muerte; en la tabla 1 se detalla la forma en la que se seleccionó la información. En estos elementos vemos representado el reconocimiento de la diferencia que implica la tolerancia religiosa y la capacidad de valorar como aceptables las creencias que son alternativas a la propia; así mismo, se evidencia una capacidad de encontrarse con otros criterios y convicciones religiosas, respetando su libertad de conciencia, con un sentido crítico de las propias convicciones,

que se implican en un actual y efectivo respeto por la vida, como lo señalan Forst (2017) y Nussbaum (2012).

### Tabla1

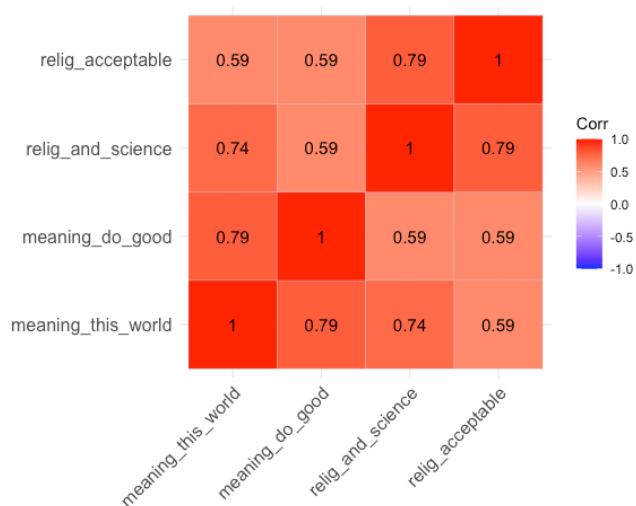
Componentes del índice de tolerancia religiosa.

Variable	Información incluida
Religiones aceptables (relig_acceptable)	Ante la siguiente afirmación: “La única religión aceptable es mi religión”, se incluyó en la medición el porcentaje de personas que dijeron estar “en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo”.
Religión y ciencia (relig_and_science)	Ante la siguiente afirmación: “Siempre que la ciencia y la religión entran en conflicto, la religión siempre tiene razón”, se incluyó en la medición el porcentaje de personas que dijeron estar “en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo”.
Significado de la religión: hacer el bien a los demás (meaning_do_good)	Ante la opción de elegir cuál es el sentido de la religión entre: “Seguir normas religiosas y ceremonias”, “hacer el bien a los demás” o “ambas”, se tomó el porcentaje de personas que respondieron “hacer el bien a los demás” y “ambas”.
Significado de la religión: vida en este mundo (meaning_this_world)	Ante la opción de elegir cuál es el sentido de la religión entre: “Dar sentido a la vida después de la muerte”, “dar sentido a la vida en este mundo” o “ambas”, se tomó el porcentaje de personas que respondieron “dar sentido a la vida en este mundo” y “ambas”.

La información de estas variables, agrupada por países e incluyendo los datos de todas las oleadas disponibles, como se aprecia en la figura 2, están altamente correlacionadas. Además, se llevó a cabo un análisis de componentes principales que nos muestra una significancia importante de la común relación de las variables, evidenciando un primer factor que explica el 77% (alpha de chrombac = 0.88) de la variación, como se evidencia en la figura 3.

### Figura 2.

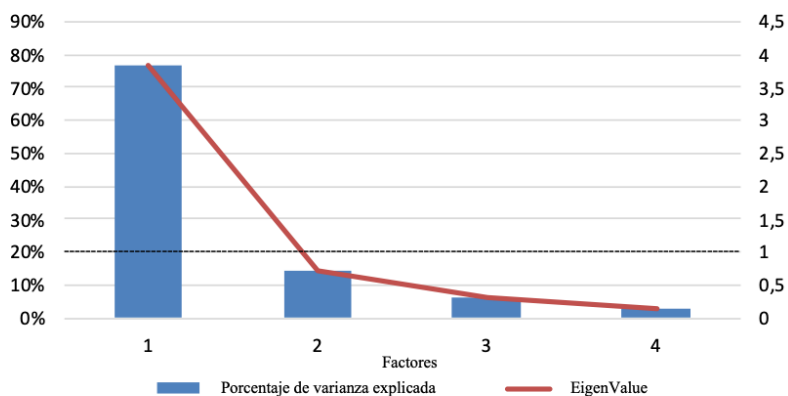
Mapa de calor de la correlación entre las variables del índice de tolerancia religiosa.



Fuente: Elaboración propia con base en la información de WVS

### Figura 3

Screeplot del análisis de componentes principales de las variables del índice de tolerancia religiosa.

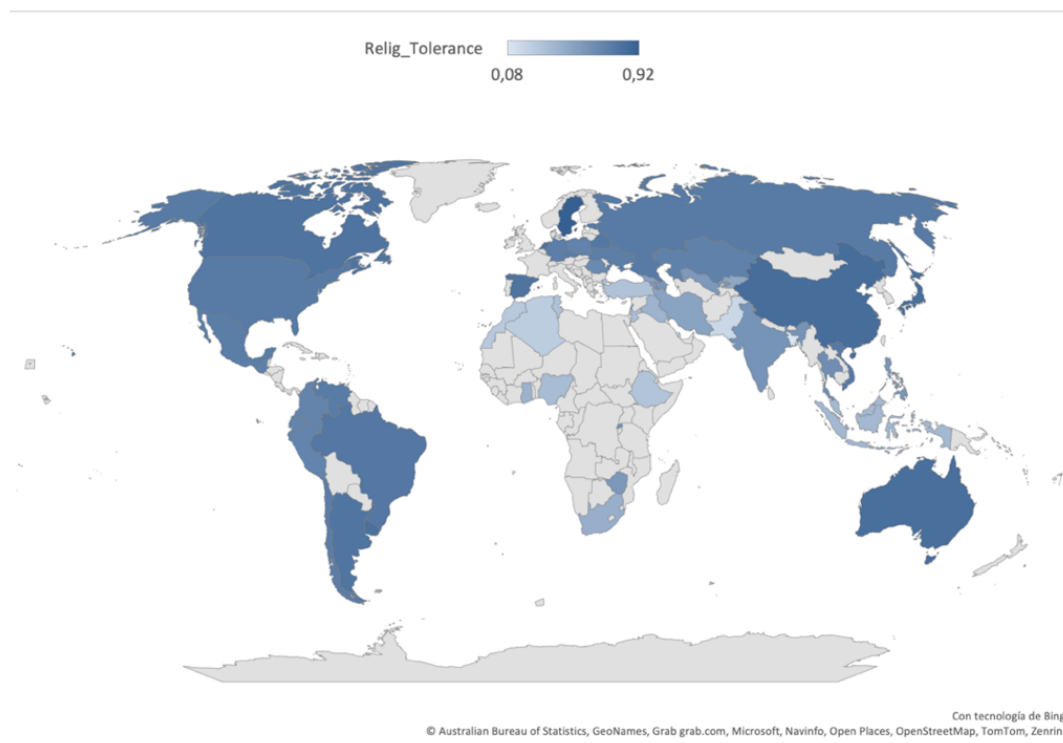


Fuente: Elaboración propia con base en la información de WVS

Así entonces, con base en esta información construimos un índice general de tolerancia religiosa utilizando un promedio agregado de las cuatro variables seleccionadas. A partir de allí, obtenemos un índice entre 0 y 1, en el que los valores más altos son indicio de un mayor grado de tolerancia religiosa en el país indicado. La figura 3 muestra los resultados, en donde Bangladesh es el país más intolerante en términos religiosos con un valor de 0.08, mientras que Suecia es el país con mayor índice de tolerancia religiosa con un valor de 0.92; en la Tabla A1, incluida en los anexos, se señalan los valores del índice CCPS y Tolerancia religiosa para cada país tenido en cuenta en este estudio.

#### Figura 4

Distribución espacial del índice de Tolerancia Religiosa (se incluyen los 57 países que se utilizaron para nuestras estimaciones).



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de WVS.

### iii. Variables de control

En tanto mantenemos la medición de CCPS propuesta por Sharma et al. (2021), hemos querido conservar también las variables de control que han propuesto en su investigación, con la intención de evidenciar los efectos diferenciales del índice de Tolerancia religiosa manteniendo la demás información equivalente. Así, Sharma et al. (2021) han tomado para las variables de control mediciones que promedian información entre los años 2010 y 2014, espacio de tiempo que coincide con la sexta oleada de información de WVS. Los autores tuvieron en cuenta parámetros económicos, políticos, institucionales y de percepción pública de las políticas frente al cambio climático.

En primer lugar, puesto que los ingresos de un país se relacionan con su demanda ambiental y capacidad para diseñar e implementar políticas, se incluyó el PIB real per cápita Paridad de Poder Adquisitivo (a precios constantes internacionales de 2011) Banco Mundial (2019a). En segundo lugar, el índice de globalización general de Gygli et al. (2019) se utiliza para medir la apertura en las dimensiones económica (comercio y globalización económica), social y política. En tercer lugar, se considera la producción nacional de carbón, siguiendo a Sherwood (2011) quien señala una relación negativa entre la aceptación del cambio climático y la producción de carbón, dados sus efectos nocivos para el medio ambiente; los datos de producción de carbón provienen de BP (2020), Enerdata (2019) y EIA (2020), y los datos de población son del Banco Mundial (2019b).

En cuarto lugar, se incluyó un índice de democracia, proveniente del conjunto de datos de Polity IV (Marshall et al., 2017). En quinto lugar, se consideró la calidad de las instituciones, tomando el promedio de estabilidad política y control de la corrupción de Kaufmann & Kraay (2018). En sexto lugar, se controlaron la percepción pública del cambio climático utilizando una encuesta mundial sobre las opiniones sobre el cambio climático realizada durante 2007-2008 por

GALLUP (2019); de allí, se seleccionó la fracción de la población que ve el calentamiento global como una grave amenaza personal. Por último, fueron incluidas variables *dummies* regionales por continente de acuerdo con la clasificación del Banco Mundial en la que se incluyeron Asia Oriental y el Pacífico, Europa y Asia Central, América Latina y el Caribe, Oriente Medio y África del Norte, América del Norte, Asia Meridional y África Subsahariana. En la tabla 2 reportamos las estadísticas descriptivas incluyendo el índice de tolerancia religiosa y las variables seleccionadas que lo componen.

**Tabla 2**

Estadísticas descriptivas.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
CCPS	57	.35	.15	.08	.82
Índice de tolerancia religiosa	57	.59	.20	.08	.92
Religiones aceptables	57	.52	.28	.021	.94
Religión y ciencia	57	.50	.29	.015	.95
Sentido de la religión: Hacer el bien	57	.67	.17	.16	.94
Sentido de la religión: Este mundo	57	.67	.19	.08	.91
PIB real per cápita	57	19907.66	20471.78	1243.49	124657.95
Globalización	57	67.75	11.72	41.82	89.75
Producción de carbón per cápita	57	.001	.003	0	.02
Democracia	57	4.22	6.10	-10	10
Instituciones	57	-.16	.93	-1.82	1.70
Percepción del cambio climático	57	.50	.17	.18	.8

#### IV. Resultados

En la tabla 3 se reportan los resultados de la regresión del modelo general que hemos propuesto, considerando siempre las variables *dummy* por región. En la columna (1) se encuentra la información de la regresión de estimadores por mínimos cuadrados ordinarios sin tener en cuenta las variables de control, que sí son incluidas en la columna (2). Los resultados evidencian una relación positiva y estadísticamente significativa entre tolerancia religiosa y la rigurosidad en la implementación de políticas contra el cambio climático en los dos modelos presentados. Así entonces, las estimaciones reportadas apoyan la hipótesis presentada en esta investigación, en tanto la opción por la tolerancia religiosa se asocia con un aumento en 0.33 puntos en el índice de rigurosidad de implementación de políticas contra el cambio climático. De igual forma, encontramos valores estadísticamente significativos y con signo positivo para las variables que miden la globalización y la democracia de los países, elementos plenamente relacionados con una perspectiva tolerante.

Es importante señalar que algunas preguntas no fueron realizadas en ciertos países de la muestra, por lo tanto, los valores faltantes fueron imputados a través de un método de imputación múltiple mediante regresión lineal no-bayesiana. Sin embargo, dicha imputación no nos ofrece variaciones significativas en tanto los datos faltantes significan solo un 1.27% del total de la muestra; de esta manera, hemos incluido en el modelo los datos no imputados, dejando de lado los países con la información faltante. En la figura A1, ubicada en el Apéndice, se evidencia la variación irrelevante que hemos encontrado.

De igual forma, mediante la prueba de White ( $p=0.4271$ ) y de Breusch-Pagan ( $p=0.257$ ) hemos verificado que no existe heterocedasticidad en el modelo. Por este motivo, el modelo se ha calculado sin corregir errores estándar robustos.

**Tabla 3**

Influencia de la tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático.

Variable dependiente = CCPS	(1)	(2)
Índice de tolerancia religiosa	0.44 (3.32) ***	0.33 (3.05) ***
PIB per cápita real (log)		-0.005 (-0.21)
Globalización		0.006 (2.43) ***
Producción de carbón per cápita		2.04 (0.4)
Democracia		0.007 (2.26) **
Instituciones		-0.02 (-0.71)
Percepción de cambio climático		0.08 (0.76)
Regiones (dummy)		
Europa y Asia Central	.001 (0.01)	.082 (1.03)
América Latina y el Caribe	-.07 (-0.74)	.025 (0.3)
Oriente Medio y Norte de África	-.03 (-0.23)	.13 (1.31)
Asia Meridional	.12 (0.89)	.25 (2.18) **
África Subsahariana	-.04 (-0.33)	.15 (1.46)
Asia Oriental y el Pacífico	.02 (0.19)	.11 (1.29)
R <sup>2</sup>	0.35	0.67
Nº de observaciones	57	57

Las estadísticas t se informan entre paréntesis. \*\* y \*\*\* indican significación en los niveles del 5

% y 1 %, respectivamente. La variable *dummy* de referencia por región es América del Norte.

Estos resultados contradicen las conclusiones de Sharma et al. (2021) en las que se generalizaba un efecto negativo de la religión frente a la implementación de políticas contra el cambio climático; aunque centrados en un elemento particular, nuestras mediciones se encuentran el campo de la religión. Es evidente que hemos medimos cosas distintas, y aunque contradictorias, las conclusiones de Sharma et al. (2021) coinciden con las nuestras al evidenciar que sí hay dimensiones de la religión que son obstáculo para la implementación de políticas contra el cambio climático; en tanto hemos mostrado que la tolerancia religiosa favorece la implementación de dichas políticas, podemos afirmar que la intolerancia y el fundamentalismo religiosa, como lo confirmar Preston & Shin (2022) y Skalski-Bednarz et al. (2023), son factores que pueden entorpecer posturas a favor del ecologismo.

## **V. Pruebas de robustez**

Con el fin de examinar la confiabilidad de los resultados obtenidos a partir del modelo general, se han realizado cuatro pruebas con muestras alternativas para la medición de tolerancia religiosa. En primer lugar, hemos medido el impacto por separado de cada uno de los componentes del índice de tolerancia religiosa; en segundo lugar, hemos valorado los resultados teniendo en cuenta datos de distintas oleadas; en tercer lugar, se ha considerado una ponderación de los componentes del índice según su importancia teórica; finalmente, estimamos los resultados considerando el impacto por regiones

### **a. Impacto de los componentes del índice**

Hemos llevado a cabo regresiones individuales con cada una de las variables que conforman el índice de tolerancia religiosa; de la misma forma en la que hemos procedido índice, cada una de las variables que lo conforman también reporta la información agregada de todas las oleadas disponibles en WVS. En la tabla 4 encontramos los resultados de los estimadores para

cada variable, cuyos resultados son afines en el signo, la magnitud de las betas y la significancia estadística, con los encontrados en las estimaciones llevadas a cabo con modelo general.

**Tabla 4**

Influencia de cada componente del índice de tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático.

Variable dependiente = CCPS	(1)	(2)	(3)	(4)
Religión y ciencia	0.26(3.01)			
	***			
Sentido de la religión: Hacer el bien		0.24 (2.06) **		
Sentido de la religión: Este mundo			0.19 (1.78) *	
Religiones aceptables				0.23 (2.90)
				***
PIB per cápita real (log)	-0.01 (-0.39)	0.001 (-0.05)	0.003 (0.11)	-0.012 (-0.43)
Globalización	0.007 (2.53)	0.007 (2.36)	0.007(2.33)	0.006 (2.24)
	***	**	**	**
Producción de carbón per cápita	2.68 (0.53)	3.03 (0.57)	2.89 (0.54)	2.63 (0.52)
Democracia	0.008 (2.56)	0.006 (1.88) *	0.006(1.96)	0.007 (2.26)
	***		**	**
Instituciones	-0.02 (-0.96)	-0.003 (-0.12)	-0.01 (-0.34)	-.02 (-0.7)

Percepción de cambio climático	0.06 (0.61)	0.12 (0.99)	0.08 (0.71)	0.048 (0.44)
Regiones (dummy)	Sí	Sí	Sí	Sí
R <sup>2</sup>	0.67	0.63	0.62	0.66
Nº de observaciones	57	57	57	57

Las estadísticas t se informan entre paréntesis. \*, \*\* y \*\*\* indican significación en los niveles del 10%, 5 % y 1 %, respectivamente.

### b. Índice de tolerancia religiosa con información de distintas oleadas

Para contrastar el impacto de incluir la información que ofrece la oleada siete mientras el índice CCPS y las variables de control se mantenían acordes a la oleada 6, como propusieron Sharma et al. (2021), hemos probado la robustez del modelo construyendo el índice de tolerancia religiosa tomado toda la información disponible hasta la oleada 6; los resultados los encontramos en la columna (1) de la tabla 5. Así mismo, hemos indagado por los estimadores de un índice de tolerancia que sólo tuviera en cuenta la información disponible en las oleadas seis y siete de manera independiente; los resultados se encuentran en las columnas (2), para la oleada seis, y (3), para la oleada siete, de la tabla 5. Cómo es evidente, los resultados de estas regresiones también son consistentes con las estimaciones llevadas a cabo en el modelo general.

**Tabla 5**

Variación de los resultados según la información disponible en oleadas distintas

Variable dependiente = CCPS	(1)	(2)	(3)
Índice de tolerancia religiosa: excluyendo la oleada 7	0.41 (3.42) ***		
Índice de tolerancia religiosa: solo		0.35 (2.70) ***	

oleada 6			
Índice de tolerancia religiosa: solo			0.29 (1.99) **
oleada 7			
PIB per cápita real (log)	0.017 (0.59)	0.007 (0.19)	-0.014 (-0.43)
Globalización	0.007 (2.50) ***	0.008 (1.93) *	0.005 (1.70) *
Producción de carbón per cápita	0.22 (0.04)	3.59 (0.63)	3.80 (0.72)
Democracia	0.007 (2.06) **	0.006 (1.16)	0.006 (1.63) *
Instituciones	-0.03 (-1.16)	-0.03 (-0.95)	0.010 (0.28)
Percepción de cambio climático	0.03 (0.25)	0.08 (0.48)	-0.081 (-0.62)
Regiones (dummy)	Sí	Sí	Sí
R <sup>2</sup>	0.70	0.67	0.60
Nº de observaciones	49	44	41

---

Las estadísticas t se informan entre paréntesis. \*, \*\* y \*\*\* indican significación en los niveles del 10%, 5 % y 1 %, respectivamente.

### c. Índice ponderado

Seguidamente, se ha considerado que las variables elegidas para construir el índice de tolerancia religiosa puedan aportar de manera diferencial al índice y no como un promedio simple. Atendiendo a la propuesta de Nussbaum (2012) consideramos que las preguntas por la consideración de otras religiones como aceptables y el criterio de una perspectiva crítica en el aparente conflicto entre ciencia y religión, pueden contribuir en un porcentaje superior a la estructuración de un índice de tolerancia religiosa; de otro lado se ha considerado que las preguntas por el sentido de la religión atado a la vida en este mundo y a la disposición a hacer el bien, son

señales de tolerancia en una menor proporción que las primeras dos cuestiones. Así, se ha construido un índice ponderado de tolerancia religiosa con la ponderación plasmada en la tabla 6.

**Tabla 6**

Ponderación de los componentes en el índice ponderado de tolerancia religiosa.

Variable	Ponderación
Religión y ciencia	0.3
Sentido de la religión: Hacer el bien	0.2
Sentido de la religión: Este mundo	0.2
Religiones aceptables	0.3

Para este modelo también hemos realizado pruebas de heterocedasticidad, encontrando resultados en la prueba de Breusch-Pagan ( $p=0.7901$ ) y de White ( $p=0.4265$ ) que nos permiten confiar en la homocedástico del modelo. Así entonces, las estimaciones encontradas en la tabla 7 se han obtenido sin corregir errores estándar robustos. En consonancia con las demás pruebas de robustez, los resultados obtenidos respaldan las estimaciones del modelo principal y contribuyen a corroborar la hipótesis que hemos querido defender.

**Tabla 7**

Influencia del índice ponderado de tolerancia religiosa en la implementación de políticas contra el cambio climático.

Variable dependiente = CCPS	(1)	(2)
Índice de tolerancia religiosa ponderado	0.35 (2.62) ***	0.29 (2.11) **
PIB per cápita real (log)		-0.014 (-0.46)
Globalización		0.005 (1.66) *

Producción de carbón per cápita		3.10 (0.59)
Democracia		0.007 (1.76) *
Instituciones		0.013 (0.36)
Percepción de cambio climático		-0.96 (-0.74)
Regiones (dummy)	Sí	Sí
R <sup>2</sup>	0.34	0.60
Nº de observaciones	57	57

Las estadísticas t se informan entre paréntesis. \*, \*\* y \*\*\* indican significación en los niveles del 10%, 5 % y 1 %, respectivamente.

#### d. Impacto por regiones

Finalmente, se ha intentado valorar el impacto de las regiones en el comportamiento del índice de tolerancia religiosa frente al índice CCPS. En la tabla 8 encontramos los resultados obtenidos para un modelo en el que nos hemos valido de las variables *dummy* por regiones para medir la influencia de cada región en el comportamiento de la Tolerancia religiosa frente a CCPS. Evidenciamos que solo son significativos los resultados para la región de Europa y Asia Central, en donde se muestra un aumento positivo del impacto del índice de tolerancia religiosa en el índice CCPS, respecto del efecto de Asia Oriental y el Pacífico que es tomada como variable de referencia. En las demás regiones encontramos resultados no significativos con signos que indican una relación negativa, a excepción de norte américa, en el efecto del índice de Tolerancia religiosa frente al índice CCPS. Los resultados de estas últimas regiones son poco concluyentes en tanto no hay suficientes países por región para establecer un modelo significativo.

#### Tabla 8

Variación de los resultados según regiones.

Variable dependiente = CCPS	(1)
Índice de tolerancia religiosa	0.25 (1.34) *
Regiones (Efecto interacción con tolerancia religiosa en CCPS)	
Europa y Asia Central	0.64 (2.59) ***
América Latina y el Caribe	-0.43 (-0.6)
Oriente Medio y Norte de África	-0.32 (-0.86)
Norte América	1.21 (0.45)
Asia Meridional	-0.27 (-0.92)
África Subsahariana	-0.45 (-1.18)
Regiones (dummy)	Sí
Variables de control	Sí
R <sup>2</sup>	0.78
Nº de observaciones	57

Las estadísticas t se informan entre paréntesis. \*, \*\* y \*\*\* indican significación en los niveles del 10%, 5 % y 1 %, respectivamente. La variable por región de referencia es Asia Oriental y el Pacífico.

## VI. Conclusiones

La religión es una institución cultural amplia, diversa y compleja en la que se desenvuelven una gran cantidad de lógicas internas. De allí que, quien se adentra en sus características pretendiendo aportar claridad sobre su impacto, en cualquier dimensión de la vida humana, debe evitar ceder a la tentación de abordajes superficiales que simplifiquen arbitrariamente su complejidad interna.

Dada la gran influencia que tienen las religiones en el comportamiento humano y la urgencia de la crisis climática que enfrentamos, esta investigación es relevante en tanto aporta una comprensión más completa del papel que puede jugar la religión en los procesos para enfrentar el cambio climático y ofrece, además, herramientas que contribuyen a la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible siete y trece planteados por las Naciones Unidas (2018). Hemos mostrado, en contra de las afirmaciones de Sharma et al. (2021), que hay aspectos de la religión (la tolerancia religiosa en este caso) que pueden contribuir a una más rigurosa implementación de las políticas para enfrentar el cambio climático. Hemos sostenido la hipótesis de que, en tanto mayor sea el nivel de tolerancia religiosa de un país, más alta será su capacidad para adoptar políticas de cambio climático más estrictas. En este mismo sentido, podríamos afirmar que los comportamientos fundamentalistas e intolerantes supondrían una barrera para la implementación de dichas políticas. Así, los políticos y las organizaciones internacionales pueden centrar sus esfuerzos en fortalecer el diálogo interreligioso como un camino para una mejor convivencia entre las naciones y favorecer un abordaje más eficiente de los programas para enfrentar cambio climático.

De esta forma, contribuimos a la literatura mostrando la necesidad de ahondar con mayor rigor y profundidad en los fenómenos culturales como la religión, y sus lógicas internas, en tanto la complejidad de sus entramados internos permite evidenciar impactos disímiles según la arista que desde la cual se estudien dichos fenómenos. Esta investigación se limita a una lógica puntual, pero abre la puerta para otros abordajes que ahonden en religiones particulares y en sus estructuras internas para valorar la forma en la que se relacionan con las estrategias para enfrentar la crisis climática.

## Anexos

**Tabla A1**

Valores de los índices de CCPS y Tolerancia de religiosa de los países incluidos en esta investigación.

País	CCPS	Tol. religiosa	País	CCPS	Tol. religiosa
Argentina	0,30	0,79	Pakistan	0,29	0,17
Armenia	0,19	0,55	Perú	0,38	0,69
Australia	0,56	0,82	Philippines	0,37	0,58
Azerbaijan	0,19	0,57	Poland	0,47	0,70
Bangladesh	0,37	0,08	Qatar	0,08	0,22
Belarus	0,20	0,77	Romania	0,37	0,65
Brazil	0,56	0,77	Russia	0,46	0,75
Canada	0,49	0,79	Rwanda	0,09	0,60
Chile	0,31	0,73	Singapore	0,33	0,65
China	0,35	0,84	Sweden	0,82	0,92
Colombia	0,36	0,69	Thailand	0,39	0,63
Czech Republic	0,60	0,74	Tunisia	0,25	0,31
Germany	0,57	0,73	Turkey	0,20	0,30
Algeria	0,20	0,23	Ukraine	0,43	0,73
Ecuador	0,28	0,69	Uruguay	0,30	0,82
Spain	0,72	0,79	United States	0,40	0,75
Estonia	0,37	0,74	Uzbekistan	0,14	0,56

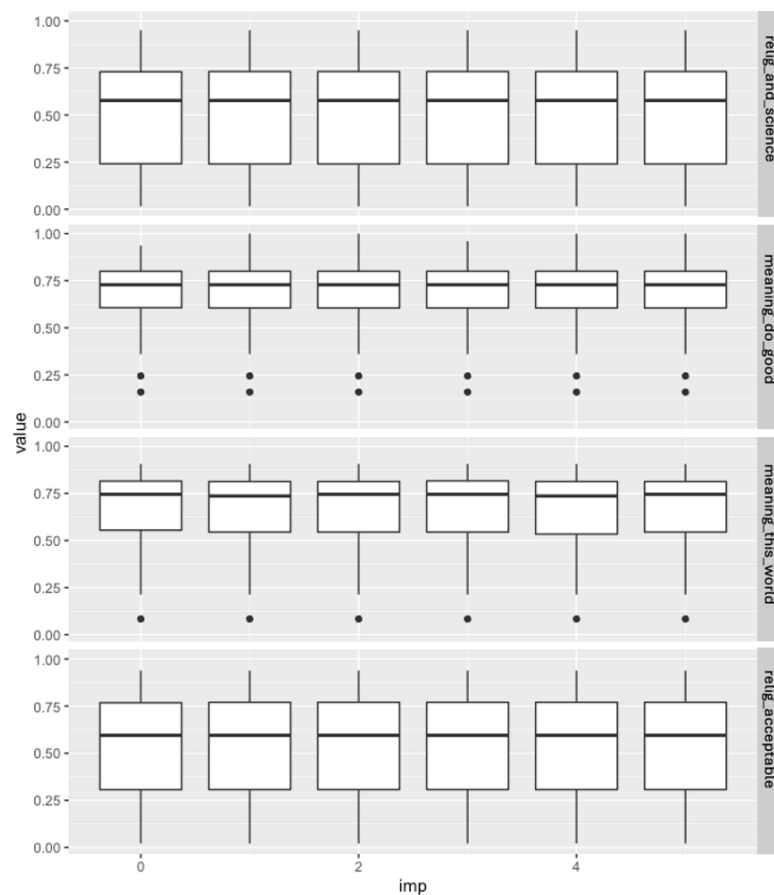
Ethiopia	0,24	0,29	Venezuela	0,13	0,74
Georgia	0,25	0,50	Vietnam	0,28	0,75
Ghana	0,25	0,40	South Africa	0,38	0,43
Guatemala	0,41	0,71	Zimbabwe	0,26	0,57
Indonesia	0,39	0,36			
India	0,39	0,59			
Iran	0,23	0,50			
Iraq	0,16	0,40			
Jordan	0,36	0,32			
Japan	0,53	0,83			
Kazakhstan	0,29	0,71			
Kyrgyzstan	0,23	0,47			
Korea, Rep.	0,53	0,68			
Lebanon	0,22	0,51			
Morocco	0,31	0,26			
Mexico	0,52	0,73			
Malaysia	0,35	0,36			
Nigeria	0,32	0,34			
Netherlands	0,65	0,80			

---

**Fuente:** Los datos del índice CCPS fueron tomados del índice construido por Sharma et al. (2021); los datos del índice de tolerancia religiosa son construcción propia a partir de los datos de WVS.

**Figura A1**

Distribuciones según la base de datos no-imputados y las bases de datos imputados.



**Nota:** La base de datos  $m = 0$  representa los datos no-imputados. Las bases de datos  $m = 1, \dots, 5$  representan las distintas bases de datos con valores imputados mediante un método de imputación múltiple mediante regresión lineal no-bayesiana.

## Referencias

- Altemeyer, B. (2009). Research: Why do religious fundamentalists tend to be prejudiced? *The International Journal for the Psychology of Religion*, 21(1), 17–28. [https://doi.org/10.1207/S15327582IJPR1301\\_03](https://doi.org/10.1207/S15327582IJPR1301_03)
- Banco Mundial (2019a). The World Development Indicators. Accessed in: April 2019. Available at: <https://data.worldbank.org/>.
- Banco Mundial (2019b). Carbon Pricing Dashboard. Accessed in: June 2021. Available at: <https://carbonpricingdashboard.worldbank.org>.
- Béenabou, R., Ticchi, D., Vindigni, A. (2015). Religion and innovation. *Am. Econ. Rev.* 105, 346–351.
- Bernauer, T., Böhmelt, T. (2013). National Climate Policies in international comparison: the climate change cooperation index. *Environ. Sci. Pol.* 25, 196–206.
- Botta, E., Kozluk, T. (2014). Measuring Environmental Policy Stringency in OECD Countries.
- BP (2020). Statistical Review of World Energy, 2019. Accessed in: June 2020. Available at: <https://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy.html>.
- Broer, N. A., Muynck de, B., Potgieter, F. J., Wolhuter, C. C., & Walt van der, J. L. (2014). Measuring religious tolerance among final year education students: The birth of a questionnaire. *International Journal for Religious Freedom*, 7(1/2), 77–96.
- Chaudoin, S., Smith, D.T., Urpelainen, J. (2014). American evangelicals and domestic versus international climate policy. *Rev. Int. Organ.* 9, 441–469.

- Chung, M.G., Kang, H., Dietz, T. et al. (2019). Activating values for encouraging pro-environmental behavior: the role of religious fundamentalism and willingness to sacrifice. *J Environ Stud Sci* 9, 371–385. <https://doi.org/10.1007/s13412-019-00562-z>
- Deller, S., Conroy, T., Markeson, B. (2018). Social capital, religion and small business activity. *Journal of Economic Behavior and Organization* 155 365–381. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2018.09.006>
- DiMaggio, P. J. & Powell, W.W. (1983). The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields." *American Sociological Review*, 48(2): pp.147-160.
- DiMaggio, P. (1991). Constructing an organizational field as a professional project: U.S. art museums. *The new institutionalism in organizational analysis*. W.W. Powell & P.J. DiMaggio (Eds.). Chicago: University of Chicago Press.
- Djupe, P. & Burge, R. (2023). Divine attribution? The interaction of religious and secular beliefs on climate change attitudes. *Politics and Religion*. 16, 110–128 <http://doi.org//10.1017/S1755048322000293>
- Dobbin, F. & Sutton, J.R. (1988). The strength of a weak state: the employment rights revolution and the rise of human resources management division. *American Journal of Sociology*, 104: 441-476.
- Dolbec, P., Castilhos, R., Fonseca, M., Trez, G. (2022). How Established Organizations Combine Logics to Reconfigure Resources and Adapt to Marketization: A Case Study of Brazilian Religious Schools. *Journal of Marketing Research*. Vol. 59(1) 118–135. <https://doi.org//10.1177/0022243721999042>

- EIA (2020). U.S. Energy Information Administration. Accessed at: <https://www.eia.gov/coal/data.php>.
- Ecklund, E., Scheitle, C., Peifer, J. & Bolger, D. (2017). Examining Links Between Religion, Evolution Views, and Climate Change Skepticism. *Environment and Behavior*, Vol. 49(9) 985–1006. <http://doi.org//10.1177/0013916516674246>
- Enerdata (2019). *Global Energy Statistical Yearbook 2019*. Accessed in: June 2020. Available at: <https://yearbook.enerdata.net/coal-lignite/coal-production-data.html>.
- Forst, R. (2017). “Toleration”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Edward N. Zalta (ed.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/fall2017/entries/toleration/>
- Friedland, R., & Alford, R. (1991). Bringing society back in: Symbols, practices and institutional contradictions. In W. Powell & P. DiMaggio (Eds.), *The new institutionalism in organizational analysis* (pp. 232-263). Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Gallup (2019). *Global Opinions about Climate Change, 2007–08*.
- Girorgi, S & Palmisano, S (2017). Sober Intoxication: Institutional Contradictions and Identity Work in the Everyday Life of Four Religious Communities in Italy. *Organization Studies*. Vol. 38(6) 795–819 <http://doi.org//10.1177/0170840616685355>
- Gümüşay, A. (2017). The Potential for Plurality and Prevalence of the Religious Institutional Logic. *Business & Society*. Vol. 59(5) 855–880. <https://doi.org//10.1177/0007650317745634>
- Gutiérrez-Rincón, V.A. & Salas-Páramo, J.A. (2015). Pasado, presente y ¿futuro? De la teoría institucional en el análisis organizacional: una revisión a la literatura. *Documentos de Trabajo FCEA*, 08.

- Gygli, S., Haelg, F., Potrafke, N., Sturm, J.-E. (2019). The KOF globalization index revisited. *Rev. Int. Organ.* 1–32.
- Hoffman, A. (2011). Talking Past Each Other? Cultural Framing of Skeptical and Convinced Logics in the Climate Change Debate. Ross School of Business. University of Michigan. Working Paper No. 1154
- Hook, J. N., Farrell, J. E., Johnson, K. A., Van Tongeren, D. R., Davis, D. E., & Aten, J. D. (2017). Intellectual humility and religious tolerance. *The Journal of Positive Psychology*, 12(1), 29-35.
- Husain, S., Molesworth M. & Gringore G. (2019). ‘I once wore an angry bird T-shirt and went to read Qur’an’: Asymmetrical institutional complexity and emerging consumption practices in Pakistan. *Marketing Theory*. Vol. 19(3) 367–390. <http://doi.org//10.1177/1470593118821717>
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (eds.). 2022. World Values Survey: Round Seven - Country-Pooled Datafile Version 5.0. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. <http://doi.org//10.14281/18241.20>
- Hulme, M. (2015). Varieties of religious engagement with climate change. In: Willis, J., Tucker, M.E., Grim, J. (Eds.), *Routledge Handbook of Religion and Ecology*. Routledge International Handbooks, Routledge, Abingdon, p. 239.
- IPCC, 2022: Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [P.R. Shukla, J. Skea, et al. (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, UK and New York, NY, USA. doi:10.1017/9781009157926.

- Jenkins, W., Berry, E., Kreider, L. (2018). Religion and Climate Change. *Annu. Rev. Environ. Resour.* 43:85–108. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-102017-025855>
- Johansson, A., Berggren, N. & Nilson, T. (2022). Intolerance predicts climate skepticism. *Energy Economics* 105 (2022) 105719. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2021.105719>
- Junaedi, M., Nasikhin, Hasanah, S., & Hassan, Z. (2023). Learning patterns in influencing attitudes of religious tolerance in Indonesian universities. *Education Sciences*, 13(3), 285. <https://doi.org/10.3390/educsci13030285>
- Kaufmann, D., Kraay, A. (2018). <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>.
- Koehrsen, J. & Huber F. (2021). A field perspective on sustainability transitions: The case of religious organizations. *Environmental Innovation and Societal Transitions*. 40. 408–420. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2021.09.005>
- Leslie, G., Pourkhani, A., Roger, G. (2022). Electricity Consumption, Ethnic Origin and Religion. Manuscript, Department of Economics, Monash University, 2021. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2022.106249>
- Lieven, A. (2012). *America Right or Wrong: An Anatomy of American Nationalism*. Oxford University Press, USA.
- Locke, J. (1689). *A Letter Concerning Toleration* ed. Tully, Indianapolis: Hackett, 1983
- Lövheim, M & Hjarvard, S. (2019). The Mediatized Conditions of Contemporary Religion: Critical Status and Future Directions. *Journal of religion, media and digital culture* 8. 206-225. <http://doi.org//10.1163/21659214-00802002>
- Marshall, M.G., Gurr, T.R., Jaggers, K. (2017). *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2017 (Dataset Users' Manual)*.

- Mehak, B., & Bushra, A. (2020). Development and validation of religious tolerance scale for youth. *Journal of Religion and Health*, 59(3), 1481-1493. <https://doi.org/10.1007/s10943-019-00897-5>
- Meyer, J.W. & Rowan, B. (1977). "Institutionalized organizations: formal structure as myth and ceremony." *American Journal of Sociology*, 83(2): pp.340-363
- Min-Dong Paul Lee & Steve Rundle (2021): Direct and Indirect Impact of Institutional Logics of Civil Liberties and Religion on Social Enterprises, *Journal of Social Entrepreneurship*, <https://doi.org/10.1080/19420676.2021.1976815>
- Molina, M., Pérez-Garrido, M. (2022). LAUDATO SI' and its influence on sustainable development five years later: A first LOOK at the academic productivity associated to this encyclical. *Environmental Development* (43) <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2022.100726>.
- Muhammad L. H., Indah D. Q. & Abdul W. (2023). A paradox between religious conviction and recognizing the freedom of others on measuring religious (in) tolerance index in East Java, Indonesia, *Cogent Social Sciences*, 9:1, DOI: 10.1080/23311886.2023.2191443
- Naciones Unidas (2018), *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3)*, Santiago.
- Nussbaum, M. (1992). "Human Functioning and Social Justice: In Defense of Aristotelian Essentialism". *Political Theory* 20(2): 202-246.
- \_\_\_\_\_ (1996). *Virtudes no relativas: un enfoque aristotélico*. En: *La calidad de vida*, editado por Martha Nussbaum y Amartya Sen, 318-351, México: Fondo de cultura económica, 2004.
- \_\_\_\_\_ (2011). *Libertad de conciencia: el ataque a la igualdad de respeto*. Trad. Patricia Soley-Beltrán. Madrid: Katz.

- \_\_\_\_\_ (2012). *The new religious intolerance: Overcoming the politics of fear in an anxious age*. Harvard University Press.
- Pepper, M. & Leonard, R. (2016). Climate Change, Politics and Religion: Australian Churchgoers' Beliefs about Climate Change. *Religions*, 7, 47; <http://doi.org/10.3390/rel7050047>
- Pew Research Center. (2017). *The Changing Global Religious Landscape*. <https://www.pewforum.org/2017/04/05/the-changing-global-religious-landscape/>. Accessed 7 March 2019.
- Popper, K. (1945). "Defensa del racionalismo" En: *Popper: escritos selectos*. D. Miller (comp.). México, FCE, 2006.
- Powell, W. (1988). Institutional effects on organizational structure and performance. *Institutional patterns and organizations: culture and environment*. L.G. Zucker (Ed.). Cambridge: Ballinger.
- Preston, J. L., & Shin, F. (2022). Opposing effects of spirituality and religious fundamentalism on environmental attitudes. *Journal of Environmental Psychology*, 80, 101772.
- Putnam, R.D., et al., 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Rama, A., Jiang, C., Johan, S., Liu, H., Mai Y. (2022). Religious and social narratives and crowdfunding success. *Journal of international financial markets Institutions & Money* 80 101595. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2022.101595>
- Rivera-Novoa, Ángel (2021). La racionalidad pragmática de la creencia religiosa. *Cauriensia* 16:531-556. <https://doi.org/10.17398/2340-4256.16.531>

- Rowan, B. (1982). Organizational structure and the institutional environment: the case of public schools. *Administrative Science Quarterly*, 27: 259-279.
- Skalski-Bednarz, S.B., Konaszewski, K., Toussaint, L.L. et al. (2023). Relationships between religion, moral foundations, and environmentalism in young adult Catholics. *j. relig. educ.* 71, 91–107 <https://doi.org/10.1007/s40839-023-00198-w>
- Selznick, P. (1957). *Leadership in administration: a sociological interpretation*. Berkeley: University of California Press.
- Sharma, S., Ang, J., Fredriksson, P.G. (2021). Religiosity and climate change policies. *Energy Econ.* 101. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2021.105414>.
- Sherwood, S. (2011). Science controversies past and present. *Phys. Today* 64, 39–44.
- Sinch, J., Tucker, D.J., & House, R.J. (1986). Organizational legitimacy and the liability of newness. *Administrative Science Quarterly*, 31: 171-193.
- Singh, P., Singh, N. (2019). Political economy of bioenergy transitions in developing countries: A case study of Punjab, India. *World Development*. (124) <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104630>
- Steves, F. & Teytelboym, A. (2013). *Political Economy of Climate Change Policy*. SSEE. Working Paper 13-02 Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2456538>.
- Thornton, P. H., Ocasio, W., & Lounsbury, M. (2012). *The institutional logics perspective: A new approach to culture, structure, and process*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- UNESCO. (1995). *Declaration of Principles on Tolerance* Proclaimed and signed by the Member States of UNESCO, Paris: UNESCO Culture of Peace Programme, viewed 20 October 2023, from <http://www.unesco.org/cpp/uk/declarations/tolerance.pdf>.

- Younis, H., Dimitratos, P., Elbanna, S. (2022). International entrepreneurial SMEs in the muslim world: The role of religion in the GCC countries. *International Business Review* 31 102023. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2022.102023>.
- Weber, M. (1930). *The Protestant Ethic and the “Spirit” of Capitalism and Other Writings*. Allen & Unwin. New York: Roxbury Publishing Company.
- Wilkins, D. (2022). Catholic clerical responses to climate change and Pope Francis’s *Laudato Si’*. *Nature and Space*. Vol. 5(1) 146–168 <http://doi.org/10.1177/2514848620974029>