



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali

**De los políticos locales a las coaliciones nacionales:
Concentración del voto de los actores importantes en las elecciones a Senado en Cali en
2014, 2018 y 2022**

Ashly Paz Espitia

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales.

Pontificia Universidad Javeriana Cali
Ciencia Política

Director de Trabajo de Grado:
Alejandro Sánchez López de Mesa.

Junio 2023

**De los políticos locales a las coaliciones nacionales:
Concentración del voto de los actores importantes en las elecciones a Senado en Cali en
2014, 2018 y 2022**

AUTOR

Ashly Paz Espitia

Código: 8947620

Presentado para optar por el título de politóloga.

DIRECTOR

Alejandro Sánchez López de Mesa

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA

Santiago de Cali

9 de junio 2023.

Agradecimientos

Este trabajo no hubiera sido posible sin el profesor Alejandro Sánchez López de Mesa, su asesoría fue crucial para darle forma y contenido teórico a la idea inicial de esta investigación.

A la profesora Nhora Palacios le guardo un agradecimiento especial por haber alimentado mi curiosidad por las elecciones. Espero haberme convertido en una académica inorgánica, como si de lechugas se tratara.

A lo largo de todo este camino me han acompañado mis padres, mis abuelos y mis hermanos. A veces más que lectura crítica, solo se necesita una palabra de cariño y un abrazo, ellos estuvieron ahí para brindarlo.

Un agradecimiento especial a José Guerrero, Juan Camilo Rodríguez y Daniela Chica, por atreverse a ser mis lectores beta. Así mismo, a Abdel Palacios por sus consejos de escritura y a Valentina Rueda por sus mensajes de apoyo en la distancia. En general agradezco a todos los amigos que se sentaron a escucharme hablar de actores políticos y puestos de votación, espero haberlo hecho interesante.

Por último, un agradecimiento de esos para los que no existen palabras, a Andrés Neira. Sin su ayuda no habría mapas en este trabajo, pero darle crédito únicamente por esto no sería honesto de mi parte. Su leal amistad, su incansable apoyo, su audaz crítica y su increíble entendimiento de lo que trato de decir, pero a veces no puedo, lo hicieron la mejor compañía para estos cinco años de carrera.

Índice

INTRODUCCIÓN	5
MARCO TEORICO.....	8
1. Organizaciones y actores que compiten por votos.....	8
2. Comportamiento electoral.....	14
Preferencia Electoral y Concentración del Voto entre los actores:.....	17
El voto y el espacio geográfico:.....	21
ESTADO DE LA CUESTIÓN	25
1. Sistema de partidos (Elecciones a el Concejo de Cali):.....	25
2. Comportamiento electoral (Elecciones a la Alcaldía de Cali):.....	27
Conclusiones:.....	32
METODOLOGÍA.....	34
CAPÍTULO 1. ¿POR QUIENES VOTAN LOS CALEÑOS?	42
1. Partidos, movimientos y coaliciones:	44
2. Candidatos: Locales, regionales y foráneos.....	47
Elecciones a Senado en 2014:.....	48
Elecciones a Senado en 2018:.....	54
Elecciones a Senado en 2022:.....	59
Candidatos “repetidos”:	63
CAPÍTULO 2. ¿COMO SE CONCENTRA EL VOTO DE LOS CALEÑOS?.....	69
1. Tipos de actores según su concentración del voto entre los actores y en el espacio.	70
Elecciones a Senado en 2014:.....	73
Elecciones a Senado en 2018:.....	77
Elecciones a Senado en 2022:.....	80
2. Distribución en el espacio de los votos de los actores importantes.	84
CONCLUSIONES	92
Referencias:.....	99
Fuentes hemerográficas:	103
ANEXOS	106

INTRODUCCIÓN

Los sistemas atomizados representan un desafío para el estudio de los sistemas electorales y de partidos. El problema no es exclusivamente la aparición de nuevas opciones en forma de partidos políticos, si no, una fragmentación dentro de los mismos partidos (Pizarro, 2002) que ha empujado a la academia a un debate alrededor del partido político como categoría de análisis. Sumado a esto, las dinámicas de voto personalista (Basset, 2015), es decir, aquellas ligadas a políticos específicos, se hacen cada vez más presente, haciendo que una de las opciones a considerar sean los candidatos como una categoría de análisis. Al no pensar que los partidos como la opción más indicada para representar la realidad, es necesario desarrollar alternativas para analizar este alto número de competidores. Para entender la dificultad de analizar elecciones en estas condiciones, hay que considerar que para las elecciones a Senado 2014 se presentaron 636 candidatos, para 2018 fueron 864 y en 2022 fueron 733.

Los trabajos realizados sobre las elecciones a Senado han encontrado que los senadores tienen sus votos concentrados de forma regional, a pesar de los distintos esfuerzos del gobierno por disminuir esto con reformas electorales. (Albarracín y Milanese, 2021). Por esto mismo, en cada región se fueron fortaleciendo grupos de políticos que pertenecían a partidos nacionales pero su caudal electoral estaba concentrado en uno o unos municipios. Estas dinámicas se presentan en el Valle del Cauca, donde encontramos Organizaciones que Compiten por Votos como Nueva Generación, al igual que clanes políticos como el de los Abadía. Ahora bien, dentro de estos actores importantes en el Valle del Cauca, se encuentran hasta 18 organizaciones que compiten por votos a nivel local en la ciudad de Cali (MOE, 2021: 9). Esto nos indica que no solo hay una atomización del sistema en el nivel nacional, sino que el mismo fenómeno se ha dado en lo local, al menos para el caso de Cali.

Centrándonos en Cali como caso de estudio, el comportamiento electoral de los caleños se ha estudiado principalmente para poner a prueba una creencia popular que afirma que el distrito de Agua Blanca “pone” los alcaldes (Ortiz y Uran, 2012) (Ossa e Imbachi, 2013) (Reinoso y Lozano, 2013) (Abadía, 2014) (Abadía y Milanese, 2015) (Abadía, et al, 2017). Esta hipótesis ha sido falseada, pero sí han encontrado patrones de comportamiento definidos espacialmente entre candidatos de elite vs no elite que se repiten en más de una elección. Lo que llama la atención es que estos patrones coinciden con los imaginarios colectivos que se tienen sobre zonas específicas de la ciudad como el distrito de Agua Blanca o la comuna 22.

Para recapitular, tenemos tres problemas. Primero, el problema de estudiar elecciones con “atomización personalista” (Pizarro, 2002). Segundo, tener en cuenta el hallazgo de la academia de que los senadores de circunscripción nacional suelen tener sus votos concentrados de forma regional (Albarracín y Milanese, 2021). Tercero, el caso de Cali como una ciudad dividida en cuanto a su comportamiento político, aunque hasta la fecha esto no se ha probado en elecciones al congreso. En este contexto, nos interesa revisar cómo se concentra el voto de los caleños entre los 636 candidatos de 2014, los 864 de 2018 y los 733 de 2022. Esto es importante porque es una medida tanto de la capacidad de competencia de los actores como de la preferencia de los ciudadanos por esos candidatos (Espinoza, 2023). Nos ayuda a filtrar entre tan alta cantidad de actores, cuáles son competidores importantes a nivel Cali, distinto a otros trabajos que se centran en los senadores y buscan saber si tienen su voto regionalizado (Basset, 2015) (Wills et al, 2018).

Por otro lado, también nos interesa explorar si esa concentración del voto en candidatos con ciertas características responde a patrones de comportamiento electoral en el espacio como se ha encontrado para otras elecciones en Cali. Es por esto que el objetivo general de esta investigación es analizar la concentración del voto de los ciudadanos de Cali, tanto entre los actores con mayor

desempeño por puesto de votación, como en el espacio geográfico, en las elecciones a Senado 2014, 2018 y 2022. Para lograr esto se tienen dos objetivos específicos:

1. Caracterizar a los actores con mayor porcentaje de votación por puesto en las elecciones a Senado 2014, 2018 y 2022 en la ciudad de Cali, por su trayectoria política, procedencia de su caudal electoral y su votación por puesto de votación.
2. Distinguir patrones de comportamiento electoral en la concentración del voto entre los actores y en el espacio geográfico por puesto de votación en Cali, para las elecciones a senado 2014, 2018 y 2022.

Así pues, el orden del presente trabajo es el siguiente. El primer apartado es el del marco teórico donde veremos la discusión alrededor de las *organizaciones y actores que compiten por votos*, y los enfoques propuestos para el estudio del *comportamiento electoral*, incluyendo las categorías de *preferencia y concentración del voto entre los actores*, y *el voto en el espacio geográfico*. Acto seguido se presenta el Estado del Arte respecto al estudio del sistema de partidos y del comportamiento electoral en Cali. Esto nos permitirá encontrar cuáles son las aproximaciones metodológicas y teóricas que se han realizado hasta el momento, al igual que señalar los vacíos que no se han investigado en la ciudad. Después se expondrá la metodología, que incluye las definiciones operativas al igual que los procesos realizados para hallar los resultados. A continuación, se encuentran dos capítulos, que responden a los objetivos específicos mencionados anteriormente. Por último, se presentarán las conclusiones de esta investigación.

MARCO TEORICO

En Colombia experimentamos un sistema de partidos en una “erosión sin colapso” (Mainwaring,2018) o un “colapso parcial” (Levitsky, Loxton y Van Dyck, 2016). En este contexto donde todavía existen los partidos, pero es un sistema atomizado, cada vez más personalista (Pizarro, 2002). Nos interesa centrarnos en las dinámicas entre quienes compiten por votos y quienes depositan esos votos. En primer lugar, veremos las **Organizaciones y actores que compiten por votos**, revisando los principales aportes de la academia colombiana para reemplazar la categoría de Partidos Políticos que se ha quedado corta para explicar la realidad del país. En este apartado se incluyen los aportes de Gutiérrez Sanín (2007), Pizarro (2002), Sánchez (2022) y Basset (2015). En segundo lugar, revisaremos los enfoques propuestos para el estudio del **Comportamiento electoral**. Como son diversos los fenómenos que se pueden estudiar dentro de esta categoría, nos limitaremos a la concentración de los votos entre los actores y al estudio de los votos en el espacio geográfico. Para este aparte se tendrán en cuenta lo expuesto por Picado (2007), Ponce (2016), López de la Roche (2008), Sonnleitner (2013), Milanese (2020) y Carmines y Huckfeldt (2001).

1. Organizaciones y actores que compiten por votos.

Los partidos políticos como categoría de análisis se han vuelto insuficientes para explicar la realidad colombiana, por eso la academia ha tenido que implementar nuevos conceptos que permitan describir mejor el caso colombiano. Entre estas nuevas propuestas encontramos las maquinarias electorales, las redes de poder y las organizaciones que compiten por votos. Se encuentra como característica común en las tres que se organizan alrededor de los actores, es decir los candidatos o políticos. A lo anterior se suma que incluso autores que primero abarcaron la temática como Colomer, describen que la relación entre los partidos y los electores inició siendo

entre actores y electores. Por esto se concluye que la categoría a utilizar en este trabajo son los actores que compiten por votos. Por actores nos referimos a individuos, por eso también se habla de organizaciones que compiten por votos, estas son distintas a los partidos y no son el tema central de esta investigación.

Algunos de los principales autores teóricos que tratan el tema de quienes compiten por votos, analizan las relaciones causales entre el sistema de partidos y el sistema electoral (Sartori, 1987) (Duverger, 1987) (Nohlen, 1998). Otros autores han construido tipologías de partidos según como se organizan, el tipo de militancia que tienen, entre otros (Duverger, 2002). Estas teorías pueden explicar la formación de los primeros partidos en Colombia, e inclusive contemplan la posibilidad de un cambio de sistema bipartidista a multipartidista. No es el cambio en el sistema de partidos lo que hace perder capacidad de explicación a la categoría de partido político. Pero es claro que las teorías clásicas europeas no tienen una respuesta para explicar lo que sucedió con los partidos en el siglo XX y XXI en Colombia.

Los partidos políticos en Colombia tuvieron un proceso de fragmentación que Gutiérrez (2007) estudia de manera exhaustiva en su libro *Lo que el viento se llevó: Los partidos políticos y la democracia en Colombia*. Gutiérrez abarca en su estudio desde las fracciones de los Partido Liberal y Conservador hasta el fenómeno de “cambio de camisetas” en el que un político pasa por múltiples partidos, manteniendo sus votos a pesar de estos cambios. Esto último cuestiona el rol de los partidos políticos como intermediarios de la relación candidatos-electores. Esta fragmentación no se expresó inmediatamente en nuevas opciones políticas; por el contrario, los partidos existentes empezaron a tener subgrupos regionales alrededor de actores con alta popularidad, surgiendo así la necesidad de nuevas categorías para explicar esta realidad.

Frente a este vacío conceptual Pizarro (2002) propone la categoría de Microempresas electorales, que ayudaría a explicar la fragmentación de las listas de los partidos. Este fenómeno consistía en que un mismo partido podía presentar más de una lista, aumentando así sus posibilidades de ganar curules. Para Pizarro estas micro-empresas existen todavía dentro del marco de los partidos, pero ayudan a entender el fenómeno de las facciones partidistas, por eso un solo partido puede dividirse en dos o más micro empresas electorales para apoyar a dos o más candidatos que militan en el mismo partido. Es importante resaltar que como su nombre lo indica, estas micro-empresas existen en función de los comicios electorales, contrario a los partidos que tienen funciones más allá de las elecciones.

En respuesta a la propuesta de Pizarro, Gutiérrez y Dávila (2000) critican el concepto por tres razones. En primer lugar, invisibiliza la capacidad de agencia de los electores. En segundo lugar, desestima a las cúpulas políticas como sujetos políticos. En tercer lugar, no tiene en cuenta la importancia simbólica y cultural de pertenecer a un partido (Pizarro, 2002:363-364). En cambio, estos autores proponen el concepto de redes de poder. Esta categoría abarcaría el comportamiento de los actores políticos más allá de lo electoral. Su mayor ventaja sería poder explicar las alianzas que se generan independiente de la bandera partidista, cuestionándose acerca de si los partidos internamente están tan fragmentados porque continúan teniendo resultados favorables en las elecciones. El concepto de redes de poder es importante para la discusión alrededor de la definición de partido, como institución que perdura en el tiempo y no solo que aparece cada 4 años para las contiendas electorales. Es un concepto útil desde un punto de vista sociológico o antropológico para entender las “formas de articulación de los grupos de poder tanto a nivel micro como macro” (Pizarro, 2002: 6). Aun, así como indica el mismo Pizarro, es más un concepto complementario al de micro-empresa que uno que lo pueda reemplazar, porque no se centra en explicar las dinámicas

a las que han tenido que recurrir los políticos para participar en las elecciones, sino en el funcionamiento de las relaciones de poder entre políticos.

Por lo anterior, Pizarro responde que las micro-empresas electorales serían la expresión de dichas redes en el plano electoral. Mas precisamente, “son la expresión en el plano electoral de las facciones personalistas que, en su sumatoria de representaciones fragmentadas, conforman un conjunto heterogéneo que todavía se llama partido” (Pizarro, 2002: 364). Sin embargo, esta definición no tiene en cuenta las alianzas entre actores de distintos partidos o el llamado “cambio de camisetas”.

Otra propuesta presentada pensando en las interacciones entre actores locales y regionales es la de Sánchez (2022) quien utiliza el termino Organizaciones que Compiten por Votos, para referirse a dos agrupaciones vallecaucanas que compiten en elecciones en los diferentes niveles, local, departamental y nacional. Estas organizaciones son un punto medio entre las redes de poder y las micro-empresas electorales. Como su nombre lo indica existen con la función de participar en los comicios electorales, como las micro-empresas. Además, son un conjunto de personas organizadas con este objetivo en común, independientemente si pertenecen al mismo partido o no, similar a las redes de poder que se organizan entre los políticos. Otra característica importante es que estas organizaciones que compiten por votos tienden a tener un líder central, alrededor del cual se da la red de alianzas. El trabajo de Sánchez toma como sujeto de análisis a estas organizaciones, viendo las elecciones como un resultado de sus estrategias y alianzas previas. Para poder lograr esto utilizan una base de datos de los actores o “jugadores” regionales y locales.

Detengámonos un momento en esta idea de actores o jugadores importantes en una región. Que la relación ya no sea partido-electoral sino candidato-electoral implica unas dinámicas distintas de voto. Basset (2015) al querer estudiar el fenómeno de los senadores "atornillados" caracteriza lo que él

llama voto personalista, un tipo de voto en el que el partido político y el programa de gobierno pasan a un segundo plano por detrás de quien es el candidato. El voto personalista tiene tres características. En primer lugar, el político tiene unos votos estables, frutos de su relación personal con el electorado, lo que le permite tener alianzas con otros políticos, similar a lo expuesto por Sánchez (2022) en el caso de las organizaciones que compiten por votos en el Valle del Cauca. En segundo lugar, los apoyos tienen una concentración regional, normalmente del lugar de origen del político, porque es más fácil continuar estos vínculos personales en un territorio concreto donde ya se lo conoce. En tercer lugar, esta relación entre el político y el elector va más allá del partido, permitiendo que el primero cambie su membrete partidista según sus intereses, pero manteniendo sus votos.

Estas características coinciden con las descritas por Pizarro en las facciones partidistas, incluso Basset retoma el concepto de micro-empresas electorales al afirmar que,

“la idea del voto amarrado sugiere más bien que estos feudos (electorales partidarios) siguen existiendo, pero que ya no son controlados por los partidos sino por políticos individuales que, en muchos casos adquirieron autonomía mediante la constitución de las denominadas ‘microempresas electorales’” (Basset, 2015:491)

Aun así, para la dinámica que Basset describe, debe haber un momento donde pasa de ser una micro-empresa electoral a otro tipo de organización que conciba la tercera característica del cambio de membrete partidista e inclusive las alianzas entre candidatos de distintos partidos como los hace la categoría de organización que compite por votos. Esto indicaría que una de las razones para que la categoría de partido político dejara de ser vigente en el caso colombiano es el auge del voto personalista como una de las dinámicas más utilizadas por los políticos de oficio.

Ahora bien, no es una particularidad del caso colombiano que podamos pasar de analizar partidos, a micro-empresas electorales (que se inscriben dentro de un partido), a redes de poder, a organizaciones que compiten por votos, para terminar en "jugadores" importantes con dinámicas de voto personalistas. Josep Colomer (2004) en su libro *Como Votamos* hace una recapitulación histórica de los principios básicos de representación: unanimidad, lotería, mayoría y proporcionalidad. Dentro de la historia del principio de mayoría habla de la aparición de los partidos, teniendo como conclusión que:

“Los autores (...) coincidieron pues, en las siguientes observaciones. Primero se dieron cuenta que la formación de facciones o partidos electorales producía peores resultados que las anteriores practicas basadas en votos individuales a candidatos individuales. Segundo, tarde o temprano reconocieron que en sociedades extensas y complejas en las que se había desvanecido la homogeneidad de intereses y valores que había prevalecido en comunidades pequeñas y simples durante la Edad Media, la formación de facciones políticas era inevitable e incluso necesaria para que pudiera existir representación política de una diversidad de grupos” (Colomer, 2004: 73)

Esto nos indica dos puntos importantes. Primero, que históricamente, en las democracias occidentales, primero existieron dinámicas de voto hacia un solo individuo sin la existencia de partidos políticos que mediaran la relación electorado-candidatos. Segundo, que la creación de los partidos políticos es una necesidad de las sociedades modernas para poder seguir teniendo gobiernos representativos de una sociedad plural aun cuando la población se va aumentando cada vez más. Aunque esto funcione en papel para explicar cómo funciona un gobierno representativo, la realidad es que es más fácil construir un vínculo orgánico entre dos seres humanos, que entre un ser humano y una abstracción teórica. Esta idea ya se ha abarcado por la academia, encontrando

que “en circunstancias de hondo desarreglo partidista como el que se vive hoy en Colombia, este sistema tiende a favorecer la ‘atomización personalista’” (Pizarro, 2002: 19). Es decir, es más fácil que se construya un vínculo elector-candidato que elector-partido político, especialmente en el nivel local donde es más fácil desarrollar esa cercanía.

Es por esto que, este trabajo recoge algunos de los puntos más importantes de la discusión, respecto al cambio de categoría de análisis de partidos políticos a otras opciones. Finalmente, para el propósito de esta investigación se decidió por estudiar a los actores que compiten por votos, entendiendo que estos forman parte de organizaciones que tienen el mismo fin. Nos interesan los actores y no las organizaciones por el aumento de las dinámicas de voto personalista que se describen en sistemas atomizados, pero que aún conservan los partidos (Pizarro, 2002). En este caso, teniendo en cuenta que nuestra unidad de análisis son los puestos de votación buscamos identificar aquellos actores que logran votaciones importantes en esta escala local.

2. Comportamiento electoral.

En la dinámica electoral hay dos tipos de participantes, por quienes se vota y aquellos quienes votan. Hablaremos entonces de los electores, siendo más precisos, de su comportamiento electoral. Primero repasaremos los tres enfoques tradicionales de este campo, es decir el enfoque sociológico, el racional y el psicológico. Esto nos permitirá entender porqué el enfoque sociológico, aquel que tiene en cuenta el espacio en el que viven los votantes es el que mejor corresponde con el caso de estudio. Con esto claro pasaremos a ver dos subcategorías que se presentan dentro de los estudios sociológicos del comportamiento electoral. Estas son la preferencia electoral, en conjunto con la concentración del voto entre los actores, y la distribución de los votos en el espacio geográfico.

Para estudiar el comportamiento electoral se han desarrollado diversos enfoques. En este caso revisaremos los tres modelos tradicionales, que son: el racional, el psicológico y el sociológico. En primer lugar, el enfoque racional, busca explicar el comportamiento electoral a partir de los beneficios económicos que el elector piensa que va a recibir. Partimos de la premisa de que los individuos toman decisiones racionalmente a partir de un cálculo costo-beneficio en el que se incluyen los beneficios de que su partido preferido gane; que su voto determine la elección; y los costos de votar. De manera general este enfoque desecha la hipótesis de que el voto está determinado por los grupos sociales y solo corresponde a la evaluación lógica, que tendrá en cuenta la situación política actual (Roche, 2008). Como vemos, este modelo tiene una tendencia economicista, dando una perspectiva muy interesante de las razones por las que el elector vería conveniente participar o no de las elecciones. En este modelo es posible que su "mejor elección" sea no votar, entrando entonces en un dilema de mecanismos de coerción, incentivos selectivos y acuerdos institucionales para que lo haga (Carmines y Huckeltdt, 2001). Por esta razón, este es un enfoque ideal para utilizar en trabajos sobre las motivaciones del elector para participar en dinámicas clientelistas o un análisis institucionalista en general.

En segundo lugar, tenemos el enfoque psicológico o modelo Michigan. En este, el comportamiento electoral está determinado por las actitudes y la organización perceptual del entorno del votante. Lo que se propone es aquellos estímulos específicos de cada individuo que terminan definiendo la intención de voto (Roche, 2008). Para este enfoque las actitudes políticas son determinantes en la elección, especialmente la identificación con partidos y el impacto de los medios de comunicación en la percepción del votante (Carmines y Huckeltdt, 2001). Este enfoque psicológico tiene en su contra la dificultad metodológica de acercarse al fenómeno electoral individuo por individuo tratando de entender el detrás de la toma de decisiones.

En tercer lugar, encontramos el sociológico, también conocido como Modelo de Columbia o de los Cleavages. La idea principal de este enfoque es que los espacios sociales que habita el votante influyen de manera significativa en su comportamiento electoral (Carmines y Huckfeldt, 2001). Estos espacios incluyen lugares físicos como su barrio, lugar de trabajo o estudio, al igual que espacios sociales como su familia o grupo de amigos. En pocas palabras, este enfoque propone que los miembros de un mismo grupo tienen un comportamiento electoral similar. Por ejemplo, que los habitantes de un barrio de clase trabajadora se sienten representados por el partido obrero. A primera vista podemos apreciar que una de las limitaciones de este modelo es esta visión reduccionista de la complejidad del comportamiento electoral, al asumir que todo un grupo social votará de la misma manera. Sin embargo, lo que propone el enfoque es que:

“los atributos sociales son importantes no porque nos trasladen directa y determinadamente a un conjunto de intereses y preferencias concomitantes, sino más bien porque ubican a los individuos en la estructura social y aquí afectan su exposición a la información política” (Carmines y Huckfeldt, 2001:336)

Es decir, los habitantes del barrio de clase trabajadora no votan por el partido obrero solo por vivir en ese barrio. Sino porque, a lo mejor, en este se reparte semanalmente el boletín del partido; o hay propaganda en algunos puntos del barrio; o viven algunos de los voceros del partido y asisten a las reuniones sociales expresando sus opiniones, entre otros escenarios que hacen que los electores de ese barrio estén expuestos a esa influencia. No es únicamente el espacio sino las construcciones sociales que se crean en el mismo. Por eso este modelo es ideal para estudiar el comportamiento electoral de una ciudad, departamento o país del que se tengan datos sociodemográficos georreferenciados.

Hasta este punto, podemos ver cómo para nuestro caso de estudio el modelo sociológico es el más adecuado porque nos permite estudiar a toda la ciudad de Cali, que tiene distintos espacios sociales que influyen de manera distinta a los electores. Cabe resaltar que, como se verá en el estado del arte, la teoría sugiere que Cali tiene un comportamiento político marcadamente distinto según la zona de la ciudad, esta investigación busca explorar esta hipótesis, por lo que este modelo se presenta como el más adecuado.

Dentro de cada uno de estos modelos hay igualmente una serie de comportamientos electorales distintos que se pueden estudiar. Algunos fenómenos electorales que son comúnmente estudiados son, por ejemplo, la abstención electoral (Ossa e Imbachi, 2013), la transferencia de votos en una segunda vuelta (Astudillo, 2019), o la afiliación a partidos. Como vemos es un amplio temario, por lo que no es suficiente con escoger un enfoque, sino que debemos aclarar que las subcategorías que nos interesan en esta investigación son dos: la concentración de la preferencia electoral y la distribución del voto en el espacio geográfico.

Preferencia Electoral y Concentración del Voto entre los actores:

La preferencia electoral, como su nombre lo indica, es aquella manifestación del apoyo de uno o unos electores. Su análisis ha estado centrado en las razones detrás de este, tratando de determinar un grupo de procesos mentales que logren explicar la toma de decisión de los electores. Si nos referimos al estudio de la preferencia en sí misma encontramos importante incluir el concepto de concentración, que indica cómo se distribuye el voto entre las opciones disponibles. Aunque este concepto suele ser utilizado para estudiar partidos políticos, encontramos que aporta elementos operativos de suma importancia para este trabajo.

Empecemos aclarando que la preferencia electoral se define como "la manifestación positiva de la opinión de los ciudadanos y ciudadanas, mediante una elección, en la cual señalan claramente una

opción política de aceptación o de rechazo ante todas y cada una de las candidaturas o listas en contienda" (Instituto para el Desarrollo de la Democracia Luis Carlos Galán, 2001:29). Dentro de la literatura que se ha dedicado a estudiar la preferencia electoral se denota un mayor interés por el proceso de decisión que hay detrás del acto del voto, que por el voto en sí mismo.

Como muestra de ello, Andrés Valdez y Delia Huerta (2011) enlistan 19 tipos de voto según las razones que influyen en la preferencia electoral. Cada uno de ellos plantea un proceso de decisión, elementos externos a tener en cuenta y resultados distintos que condicionan la preferencia final. Se resalta que en estas tipologías el elector se presenta como autónomo en su decisión, disminuyendo la representación de la capacidad de agencia de los candidatos de motivar los votos.

Los tipos de votos son:

"Voto racional, voto inercial, voto personalizado, voto de ira, voto corporativo, voto de hambre, voto del miedo, voto contextual, voto circunstancial, voto ganador, voto plebiscitario, voto de plástico, voto nulo, voto útil, voto ideológico, voto partidista, voto clasista, voto experiencial, y voto relacional" (Valdez y Huerta, 2011).

Es necesario tener en cuenta que la preferencia electoral es realmente importante en el caso de las elecciones al Senado colombiano. Suponemos que para escoger a un candidato entre 800 postulados es porque hay una motivación de cualquier tipo para el votante. Asumiendo que el elector ya tomó la decisión de votar, es realmente válido preguntarse como decide entre tan amplio número de opciones, pero quizás primero solo hay que preguntarse por la opción que correspondió a su preferencia electoral.

Otros elementos que pueden explicar la formación de las preferencias electorales son la influencia de las personas con las que compartimos en el día a día, las encuestas de opinión, la mercadotecnia

política que apela a las emociones, la cobertura de los medios de comunicación y los debates entre candidatos (Castañeda e Ibarra, 2013). Algunos de estos elementos reconocen la importancia de los actores políticos, pero solo en ciertos comportamientos que apelen emocionalmente a los electores.

Ahora bien, se entiende que la preferencia electoral es un tema propio del estudio del comportamiento electoral, que tendrá como objeto de estudio a los electores; sin embargo, lo que podemos medir desde los resultados electorales es el desempeño de los candidatos. Estos últimos solo son relevantes por como responden los electores a ellos, es una relación indivisible pero que en momentos parece invisible para la academia.

En este trabajo los candidatos sólo son relevantes en la medida en que los electores los prefieren. Sin embargo, la relación candidatos-electores hace parte integral de la identidad de cada una de sus dos partes, a pesar de que a veces la literatura sólo se enfoca en una de las dos, ya sea votantes o candidatos. Como este estudio no busca explicar las preferencias electorales, pero sí identificar patrones dadas por estas, es importante revisar el concepto de concentración del voto entre los actores. Este puede ser el vínculo entre las preferencias electorales y el desempeño de los actores (Espinoza, 2023: 158).

La concentración se entiende como un extremo en el espectro que “indica en qué medida los votos de los electores se concentran en pocas opciones políticas o, por el contrario, se distribuyen en muchas” (Picado, 2006: 20). Normalmente, se mide con el índice de concentración, el cual tiene en cuenta el porcentaje de votos que acumulan los dos actores más votados. Generalmente, se utiliza para analizar "las pautas de competición electoral y la gobernabilidad" (Oñate y Ocaña, 1999). Respecto a las primeras porque permiten evaluar la capacidad de los actores para obtener votos, sobre todo en el caso de los partidos que buscan mantener sus votos en el tiempo. Por su

parte, para los cuerpos colegiados es un indicador de gobernabilidad, porque el índice de concentración da cuenta de los votos que se transforman en escaños, entre más escaños sean del partido de gobierno más estable será la institución (Oñate y Ocaña, 1999:39). Se puede apreciar que, aunque se toman los votos que son una acción de los electores, el análisis se realiza es a los partidos. Adicionalmente solo se tiene en cuenta a los dos partidos más votados, lo que puede dejar afuera opciones políticas relevantes, aunque se excusa dado que no es el objetivo del índice de concentración.

Aun así, esta no ha sido el único acercamiento a la concentración. Se han utilizado índices como la entropía de Sharon, que evalúa la cantidad de “ruido” en un sistema, esto es a mayor concentración del voto, menor ruido del sistema (Coleman et al, 2021:34). Otro acercamiento ha sido el índice Herfindahl-Hirschman (HHI), “que calcula la concentración de un mercado con distribución no equitativa” (Espinoza, 2023: 157). En este se tienen en cuenta el porcentaje de votos de cada candidato y la cantidad de opciones disponibles. Se entiende que entre más alto sea el porcentaje de votos (acercándose a 100%) mayor será la concentración de los votos en ese candidato. Este tipo de análisis se enfocan en la representación de los electores (Coleman et al, 2021) y sus preferencias electorales (Espinoza, 2023) a través del estudio de la concentración de los votos entre los actores.

Estos índices nos aportan dos elementos importantes, primero un antecedente del uso de porcentaje de votos como indicador de más dimensiones del comportamiento electoral. En segundo lugar, que tiene en cuenta la magnitud de la preferencia. Nos referimos a que se puede medir, cuando un valor es superior o inferior a otro. No es lo mismo tener un 40% de los votos a un 90% de los votos cuando se trata de elecciones. En ambos casos puede ocurrir que los dos partidos principales

obtuvieron escaños en el senado, pero lo importante no es eso, sino entre la diversidad de opciones lo mucho que pudieron concentrar la votación en pocas opciones.

A manera de conclusión, para este trabajo nos interesa la concentración del voto entre los actores, entendida como el extremo de un espectro que mide qué tan distribuido está el voto de los electores entre las opciones presentadas. No tomamos el índice de concentración de partidos, puesto que este trabajo se concentra en los actores que compiten por votos por las razones expuestas anteriormente. Además de que dicho índice se limita a los dos partidos más votados, inclusive cambiando partidos por actores, solo incluir dos no nos daría cuenta de la realidad de un “sistema con atomización personalista” (Pizarro, 2002). Por esta razón, tomando como guía los trabajos de Espinoza (2023), y Colomer, Higinbotham y Arroyo (2021) experimentamos con nuevas formas de medir la concentración del voto entre los actores.

En este caso realizamos un análisis por puesto en busca de patrones de comportamiento. Por esto, se entiende concentración como el porcentaje de votos más alto obtenido en un puesto de votación en la ciudad. Al igual que en el Índice Herfindahl-Hirschman (HHI), entre mayor sea el porcentaje de votos (más cercano a 100%), mayor será la concentración del voto en ese actor. Esto a su vez indica la preferencia electoral de quienes votan en ese puesto por ese candidato o grupo de candidatos, reiteramos, este trabajo no busca explicar esas preferencias, pero sí indicar los patrones de comportamiento electoral, como lo es la preferencia de un tipo de candidatos.

El voto y el espacio geográfico:

La distribución del voto en el espacio geográfico es una de las variables del campo de la cartografía electoral. Como su nombre lo indica, en esta se relaciona la realidad espacial con los resultados electorales. Se expondrán los principales aportes de esta subdisciplina al igual que algunas de las críticas más importantes que se le han hecho. La cartografía electoral permite visualizar las

fronteras sociopolíticas en la ciudad, al igual que identificar cuando los políticos están teniendo influencia localizada en ciertos puntos de votación. Estas dos características son muy importantes para el caso de estudio de Cali, una ciudad que en la participación política informal ha mostrado fuertes divisiones y con una baraja de actores que compiten por votos que utilizan dinámicas personalistas del voto.

En el estudio de las elecciones hay dos tipos de acercamientos al fenómeno electoral. Por un lado, está el acercamiento desde el análisis individualista que se centra en las actitudes, convicciones, conductas y preferencias del elector. Por otro lado, el análisis ecológico que considera relevante el estudio de los contextos y los entornos en los que se inscribe el votante. Dentro de este último acercamiento encontramos la subdisciplina de la cartografía electoral que se enfoca en "el análisis del voto como un acto social territorializado" (Sonnleitner, 2013: 100). Se entiende que, si bien el voto tiene motivaciones personales individuales, no puede separarse de los elementos que el individuo no elige, como lo son los espacios geográficos que habita.

No es arbitraria la idea de contextualizar el voto en el espacio geográfico. Recordemos que "los comicios para escoger autoridades públicas siempre se celebran dentro de un territorio claramente delimitado, y con la pretensión de que alguien ejerza autoridad sobre los habitantes de este territorio." (Losada, Giraldo y Muñoz, 2004:12). Esto aplica en mayor medida cuando son elecciones locales, pero no deja de ser cierto para elecciones de circunscripción nacional. Es a partir de esta organización propia de las votaciones que, algunos trabajos de esta disciplina unen los resultados electorales con datos demográficos georreferenciados, generando mapas que conectan la realidad social con el comportamiento electoral de una ciudad, municipio, departamento o inclusive país.

A pesar de sus aportes, esta subdisciplina pasó a un segundo plano por detrás de los análisis de opinión del voto, las encuestas y en general el acercamiento individualista al comportamiento electoral. Hubo dos razones principales para este desinterés de la academia en la cartografía electoral, estas fueron el determinismo geográfico y la falacia ecológica. Aun así, la geografía electoral tiene mucho por aportar, sobre todo dependiendo del uso que se le dé. Sonnleitner (2013) presenta un muy completo recorrido por los hallazgos, retos y posibilidades de la cartografía electoral, más ahora que las nuevas tecnologías permiten hacer mapas de manera más rápida. Este autor encuentra tres usos. El primero es explicativo, él lo llama *pedagógico*, en el que sencillamente se busca ubicar los resultados en un mapa para presentar la información en un contexto geoespacial. El segundo es correlacional, en este se tienen una o más variables georreferenciadas que se buscan relacionar con el comportamiento electoral. En este uso se debe tener especial cuidado porque la correlación de variables no indica necesariamente causalidad. El tercero es darle un uso explorativo del espacio, que permite ver las fronteras de los comportamientos sociopolíticos. (Sonnleitner, 2013: 112). No se busca como tal explicar el comportamiento electoral, como sí se hace con el correlacional, sino identificar patrones de comportamiento electoral, inclusive a nivel municipal si se toma como unidad de análisis el punto de votación.

Además, consideramos que la cartografía electoral es la única herramienta que nos permite observar la concentración y la distribución de los votos en el espacio geográfico. Esto es importante no solo por las fronteras sociopolíticas, sino que nos permite ver los impactos de estímulos locales, como que un candidato tenga mayor votación en su localidad de origen. Se refuerza la idea que habíamos introducido en la categoría de actores que compiten por votos, de que "son los contactos

interpersonales (...) los que tienen influencia sobre el comportamiento en las urnas de dicha localidad" (Peschard, 2000: 69)

Esta influencia local podría traducirse en tipos de votación por actores ya conocidos, o por aliados de estos, sobre todo en elecciones a nivel municipal. A primera vista, se pensaría que las elecciones a senado de circunscripción nacional no entran en esta dinámica. Sin embargo, uno de los primeros estudios de cartografía electoral en el país ya advertía que, a pesar del cambio de 23 distritos regionales a un único distrito nacional, "el análisis cartográfico revela que muchos legisladores no solo continúan obteniendo la mayor parte de sus votos en regiones claramente definidas, sino que se caracterizan por continuar actuando desde el congreso a favor más de dichas regiones que de proyectos nacionales" (Losada, Giraldo y Muñoz, 2004).

Por todo lo anterior, la cartografía electoral, como subdisciplina que se centra en estudiar los votos como un acto social territorializado, tiene dos ventajas para el análisis del caso de Cali. Por un lado, al ser una ciudad que se ha mostrado dividida en sus actuaciones políticas en actos de participación informales como las protestas del estallido social de 2021, usar la cartografía electoral como una herramienta explorativa del espacio nos permite ver como se consolidan estas divisiones en la participación política formal. En segundo lugar, atendiendo a la categoría de actores que compiten por votos, la cartografía electoral permite visualizar de manera más fácil donde se están dando apoyos localizados dentro de la ciudad. Esto continúa los hallazgos de trabajos anteriores en Colombia que sugieren que los senadores tienen sus votos localizados y no son escogidos por la circunscripción nacional.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Dentro de la Ciencia Política hay toda una rama dedicada al estudio de los comicios electorales, esto puede hacerse desde varios puntos de vista, por dar algunos ejemplos, puede enfocarse ya sea en las campañas electorales, el efecto de ciertos fenómenos sociales en la elección o las implicaciones de los resultados en la gobernabilidad. En este caso nos interesan los estudios relacionados con el análisis de los resultados electorales que incluyen una dimensión espacial en la ciudad de Cali.

Nos centraremos específicamente en la ciudad de Cali por ser el epicentro de eventos coyunturales como el estallido social de 2021, además esta es una ciudad con alto riesgo de fraude electoral (MOE, 2021) y una tendencia de voto distinta a la del resto del país como se demostró en el plebiscito de 2016. Es por estas razones que vale la pena tomarla como caso de estudio. Los trabajos encontrados se pueden dividir en tres categorías. En primer lugar, se encontraron estudios al sistema de partidos en Cali, tomando como caso de estudio las elecciones locales a consejo. En segundo lugar, se encontraron trabajos que tienen como hilo conector un interés por la relación entre los estratos socioeconómicos y el comportamiento electoral. En varios de ellos (Ortiz y Uran, 2012) (Ossa e Imbachi, 2013) (Reinoso y Lozano, 2013) (Abadía, 2014) (Abadía y Milanese, 2015) (Abadía, et al, 2017) se menciona que es porque tratan de comprobar la frase popular de “Agua Blanca pone el alcalde”. Todos estos trabajos estudian las elecciones locales a alcaldía. En tercer lugar, se encontraron dos trabajos que estudiaban elecciones de circunscripción nacional manteniendo en su análisis un componente espacial.

1. Sistema de partidos (Elecciones al Concejo de Cali):

Al consultar los trabajos que indagan por organizaciones que compiten por votos en la ciudad de Cali destacan dos trabajos. En primer lugar, el artículo de Luis Gutiérrez (2016) presenta la

evolución de los partidos en la ciudad desde 1990 hasta 2015. Hace esto con una metodología descriptiva que utiliza indicadores como el número efectivo de partidos en la conformación del Concejo de Cali y los ganadores a la alcaldía de Cali. Encuentra que el periodo estudiado se divide en tres etapas: La primera va de 1990 al 2000, años en los que los partidos tradicionales son dominantes teniendo el 50% de los escaños del Concejo. La segunda etapa es de 2003 a 2011, está marcada por los cambios introducidos por la reforma política de 2003, iniciando el tránsito de un marcado bipartidismo a un multipartidismo. La tercera etapa abarca del 2011 al 2015, el inicio de este periodo se da con la victoria de un candidato a la alcaldía que representaba a ningún partido. Es en esta misma etapa que los partidos tradicionales se vuelven una minoría en el Concejo. Concluye que la ciudad tránsito de un “bipartidismo atomizado (internamente) a un multipartidismo moderado en el que se consolidaron nuevas fuerzas políticas” (Gutiérrez, 2016:163). En este proceso se mantiene como una constante el personalismo, desde las facciones de los partidos conservador y liberal hasta movimiento más nuevos como Fuerza Social liderado por Ubeimar Delgado (Gutiérrez, 2016:161)

Por su parte Juan Albarracín y Juan Pablo Milanese como parte de un análisis a los efectos de los cambios institucionales de 1997 a 2015 utilizan como caso de estudio a Cali y Palmira. En este caso nos centraremos en sus hallazgos para la ciudad de Cali que obtienen al revisar seis elecciones con el indicador del número de efectivo de candidatos ponderado. Este se obtiene contrastando el número de votos de la lista por el número de votos del candidato, dando cuenta de la fragmentación del partido que se esté estudiando. Dentro de su análisis a todos los municipios toman a Cali para ejemplificar el caso donde después de la reforma política de 2003 aumento la fragmentación partidaria. Los autores explican que, por la realidad política atomizada de Cali, después de la reforma, los políticos relevantes de la ciudad optaron por crear “franquicias partidarias” para

cumplir con los requisitos legales al mismo tiempo que mantenían su autonomía (Albarracín y Milanese, 2021:60). También se resalta que en Cali no hay una organización que por sí sola pueda dominar el concejo o la alcaldía, aumentando la competencia por el poder municipal. Logran reafirmar su hipótesis de que la reforma política de 2003 solo solucionó los problemas de fragmentación partidista en el nivel nacional y central, pero que la realidad local sigue presentando este problema, e inclusive parece haber incrementado en el caso de Cali.

Ambos trabajos señalan que las reformas políticas influyeron en el sistema electoral y de partidos de la ciudad. Algunos de esos cambios son que se pasó de un bipartidismo a un multipartidismo. Por su parte, las facciones personalistas estuvieron presentes tanto en los partidos tradicionales como en las nuevas organizaciones que compiten por votos. En general, coinciden en que en Cali hay una alta fragmentación partidaria, siendo más relevante para el análisis organizaciones que compiten por votos como Nueva generación (Albarracín y Milanese, 2022:60) o el Movimiento Fuerza Social (Gutiérrez, 2016:161).

2. Comportamiento electoral (Elecciones a la Alcaldía de Cali):

El mayor interrogante sobre el comportamiento electoral en Cali ha sido alrededor de un dicho popular que afirma que el distrito de Agua Blanca elige el alcalde. Para poder desmentir o afirmar esta aseveración la academia se ha concentrado en estudiar la relación entre variables socioeconómicas y comportamiento electoral, encontrando en todos los casos que no hay pruebas existentes de que Agua Blanca elija los alcaldes. Aun así, se ha encontrado que la ciudad tiene unos patrones de comportamiento electoral que corresponden a variables como el estrato socioeconómico. Este apartado se divide entre los trabajos que utilizan modelos econométricos y aquellos que emplean elementos de la cartografía electoral.

Dentro de este grupo, encontramos en primer lugar una serie de trabajos que utilizan análisis econométricos para determinar la relación entre el comportamiento electoral y las variables socioeconómicas. Hay que tener en cuenta que “la Econometría es la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos al análisis de datos económicos con el propósito de dar contenido empírico a las teorías económicas y verificarlas o refutarlas” (Maddala 1996). Por lo anterior estos trabajos dependen de los datos que tengan disponibles para incluir en el modelo econométrico, lo que ocasiona resultados no concluyentes en algunas ocasiones.

Con esta metodología, Nani Ortiz junto con Ana María Uran (2012) y Lina Reinoso y Angela Lozano (2013) se interesan por el auge de los candidatos populistas, indagando si la preferencia por este tipo de candidatos se relaciona con variables demográficas. Por su parte, Ortiz y Uran (2012) se centran en las elecciones de 2011, en las cuales se interrumpió una cadena de candidatos ganadores con características populistas. Encuentran que contrario al mito popular el mayor apoyo del candidato ganador (no populista) fue en la comuna 2, la cual es en su mayoría de estrato 4, 5 y 6. A pesar de este importante hallazgo concluyen finalmente que el voto es de naturaleza multifactorial y que variables como el estrato socioeconómico o la educación no son factores determinantes para votar por candidatos populistas.

Publicado un año después, está el trabajo de grado de Reinoso y Lozano (2013), quienes elaboran un modelo econométrico con los datos de 2007 y 2011 teniendo en cuenta las variables: “Estrato, Violencia, Pobreza, Población y Desempleo” (Reinoso y Lozano, 2013). No obstante, sus resultados no son concluyentes, debido a que el modelo econométrico no muestra ninguna relación entre las variables y la propensión a votar por un candidato popular o tradicional, pero las autoras aclaran que puede ser por falta de rigurosidad en las bases de datos utilizadas.

Por su parte, Andrés Ossa y Freddy Imbachi (2013) se enfocan en determinar la relación entre la abstención electoral y los factores socioeconómicos, utilizando variables similares a las de Reinoso y Lozano. En este trabajo se encuentra que las variables de desempleo y educación no tienen un impacto significativo en la abstención, mientras que la pobreza tiene un nivel de significancia de 5%, a saber “un aumento de un punto porcentual en la percepción de pobreza dentro de las comunas, provoca un aumento 1,2 puntos porcentuales en la probabilidad de que la abstención en el puesto de votación sea mayor a la media de la ciudad.” (Ossa e Imbachi, 2013: 21). No obstante, los autores concluyen que el impacto no es lo suficiente fuerte como para ser relevante, así como las autoras anteriores mencionan limitaciones por la base de datos que afectan de sobremanera las conclusiones. En pocas palabras, los trabajos que utilizan modelos econométricos, si bien tienen un buen planteamiento, e inclusive hallazgos importantes se ven limitados por la metodología para explicar el fenómeno que estudian. Esto podría ser causado porque su objetivo es el desarrollo de un modelo econométrico y no la construcción de una base de datos para correr el modelo.

Dentro de los estudios que se decantan por la cartografía electoral como metodología de estudio, encontramos la publicación de Adolfo Abadía (2014) quien se propone identificar la distribución territorial de los votos al ganador de las elecciones a alcaldía. Para hacer esto opta por usar la herramienta del Índice de Nacionalización, que mide la distribución de votos en el territorio estudiado. De esta manera se puede verificar si el apoyo de los estratos socioeconómicos bajos es determinante para ser ganador de las elecciones, como indica la creencia popular de que el distrito de Agua Blanca “pone” el alcalde. Abadía encuentra que el apoyo de estos sectores no es un determinante para ganar las elecciones, pero sí que existe una tendencia a preferir candidatos de elite o populistas de acuerdo con el estrato socioeconómico. Adicionalmente se encuentra un patrón de comportamiento más constante en los estratos altos.

En 2015, Abadía junto con Juan Pablo Milanese realizan un estudio sobre los impactos del perfil socioeconómico de los votantes. En este caso la metodología escogida es “la variante de conjuntos difusos perteneciente al análisis comparativo cualitativo” (Abadía y Milanese, 2014:15). Se basa en reglas de la lógica, planteando condiciones necesarias para que X escenario sea posible, siendo más descriptivo que predictivo. Nuevamente se desmiente la hipótesis de que “Agua Blanca elige el alcalde”, los autores encuentran que para tres elecciones esta parte de la ciudad representa aproximadamente el 15% de los votos (Abadía y Milanese, 2014: 14), por lo que por sí sola no representa los suficientes votos para garantizar la victoria de un candidato. Otros hallazgos importantes son que los estratos altos y bajos muestran patrones claros a la hora de preferir candidatos en la dicotomía elite vs no elite, es el estrato 3 el que puede cambiar el resultado de la elección, debido a su volatibilidad. Como último se menciona como aporte relevante una propuesta de división de la ciudad por estratos, a saber, 1 y 2 son estratos bajos; 4,5 y 6 altos; mientras que el estrato 3 es el estrato medio. Esto corresponde de forma muy clara con la proporción en la que está distribuida la ciudad geográficamente, además de que tiene sentido desde un punto de vista metodológico al estarse agrupando en estratos bajos, medio y alto.

Con esto mismos datos, Abadía y Milanese (2015) publican un segundo artículo utilizando la metodología fuzzy sets, para ver qué combinaciones necesitarían los candidatos para ganar. Es decir, qué cantidad de apoyo por sector necesitarían para ganar de esta forma se puede comprobar si los estratos bajos tienen el impacto que se les otorga en el imaginario político caleño. Si bien en el artículo anterior también se menciona y se destaca entre los resultados que una variable igual de significativa que el estrato es el nivel de fragmentación de la elección. Puntualmente para los candidatos no elites, es importante no contar con la competencia de otro candidato con este perfil,

ya que divide el potencial electoral de votantes con esa preferencia, afectando negativamente las posibilidades de ganar la elección.

Para 2017, estos dos autores en conjunto con Alejandro Rodríguez y Beatriz Cuervo, realizan una continuación de los trabajos de 2015, haciendo algunos ajustes en la metodología, como cambiar la unidad de estudio de comuna a polígonos de Thiessen, esto quiere decir que a partir del puesto de votación se genera un radio de influencia. Además, en este se incluyen los datos de las elecciones a alcaldía de 2015, de manera que se tienen en cuenta cuatro elecciones (2003, 2007, 2011 y 2015). Por otro lado, se continua con la dicotomía de candidatos elite vs no elite, argumentando que para la alcaldía el partido no es un factor determinante en el caso de Cali. Mas allá de una mayor precisión en los resultados numéricos, este trabajo no presenta conclusiones nuevas en cuanto al comportamiento electoral de los caleños respecto a candidatos elite vs no elite y sus condiciones socioeconómicas.

Con esto concluyen los trabajos que buscan comprobar la hipótesis de que el distrito de Agua Blanca tiene la capacidad electoral de definir el alcalde la ciudad de Cali. A manera de síntesis los hallazgos encontrados comprueban que ni el distrito de Agua Blanca, ni todas las zonas con estrato socioeconómico bajo de la ciudad pueden asegurar la victoria de un candidato. Si se encontró por su parte una disposición de los estratos altos a votar por candidatos de elite y de los estratos bajos a votar por candidatos no elite. Por último, son los votos de estrato 3 y 4 los que pueden determinar la elección pues tienen la mayor volatibilidad entre candidatos elite vs no elite.

Por último, se encontró un trabajo que continua la discusión sobre el comportamiento electoral y su relación con los estratos socioeconómicos, pero no estudia las elecciones a alcaldía sino presidenciales. Este es el trabajo de grado de Leybilosmayer Astudillo (2019), quien se cuestiona sobre la relación entre los estratos socioeconómicos y la transferencia de votos para la segunda

vuelta presidencial de 2018. En este caso la metodología utilizada es un modelo de inferencia ecológica, que permitió encontrar que la transferencia de Sergio Fajardo a Gustavo Petro fue del 75%. Otro resultado importante es que el estrato 6 fue el único donde Iván Duque recibió una mayor transferencia de votos. A pesar de ese hallazgo, la autora reconoce que Cali es una ciudad atípica comparada con el comportamiento electoral del resto del país, como deja en evidencia los resultados del plebiscito en 2016. Es por esto que no sorprende que la transferencia de votos entre estos dos candidatos no estuviera altamente influenciada por factores socioeconómicos y que Petro obtuviera la mayor votación. Aun así, se destaca por ser el único estudio de circunscripción nacional y que avanza la discusión más allá de la dicotomía candidatos elite vs no elite para la alcaldía.

Conclusiones:

De manera general podemos ver como los estudios que se han interesado por el sistema de partidos en la ciudad han concluido que Cali está altamente atomizada, propiciando la creación de nuevos actores que compiten por votos. Se convierten los partidos una herramienta para cumplir con umbrales y disposiciones legales, mientras el capital electoral se concentra en grupos como Nueva Generación y Movimiento Fuerza Social. Ambos giran en torno a políticos, continuando con la personalización del voto que se buscaba evitar con la reforma política de 2003. Esto indica que es válido indagar por aquellos nuevos actores, diferentes a los partidos que están logrando concentrar los votos en ellos. Por esto, el primer objetivo específico de esta investigación es caracterizar a los actores con mayor desempeño por puesto en las elecciones a Senado 2014, 2018 y 2022 en Cali, por su trayectoria política, procedencia de su caudal electoral y su desempeño en los puestos de votación de la ciudad.

Por su parte los trabajos sobre el comportamiento electoral en la ciudad han podido falsear la hipótesis de “Agua Blanca pone los alcaldes” de manera contundente, dejando abierto el campo para evaluar el comportamiento electoral en Cali desde otros puntos de vista. Su hallazgo más importante es hallar patrones de comportamiento electoral que corresponden al espacio. Hasta la fecha no se ha explorado si estos patrones se dan en otros tipos de elecciones, exceptuando el trabajo de Astudillo (2019). También es necesario comentar como si bien los estudios econométricos realizados hasta la fecha surgen de un planteamiento válido, en la práctica esta metodología no ha dado resultados concluyentes por limitaciones en la base de datos. Ahora bien, no se encontró hasta la fecha bibliografía que incluya una caracterización de las preferencias políticas de la ciudad por fuera de la dicotomía candidatos elite vs no elite, siendo lo más cercano el trabajo de Astudillo (2019), que se encuentra limitado para ver qué sectores de la arena política colombiana tienen más apoyo dentro de la ciudad por ser una segunda vuelta presidencial. En este orden de ideas, en este trabajo nos interesa explorar estos patrones de comportamiento en las elecciones a Senado. Puntualmente el segundo objetivo de esta investigación es, distinguir patrones de comportamiento electoral en la concentración del voto entre los actores y en el espacio geográfico, por puesto de votación en Cali para las elecciones a senado 2014, 2018 y 2022.

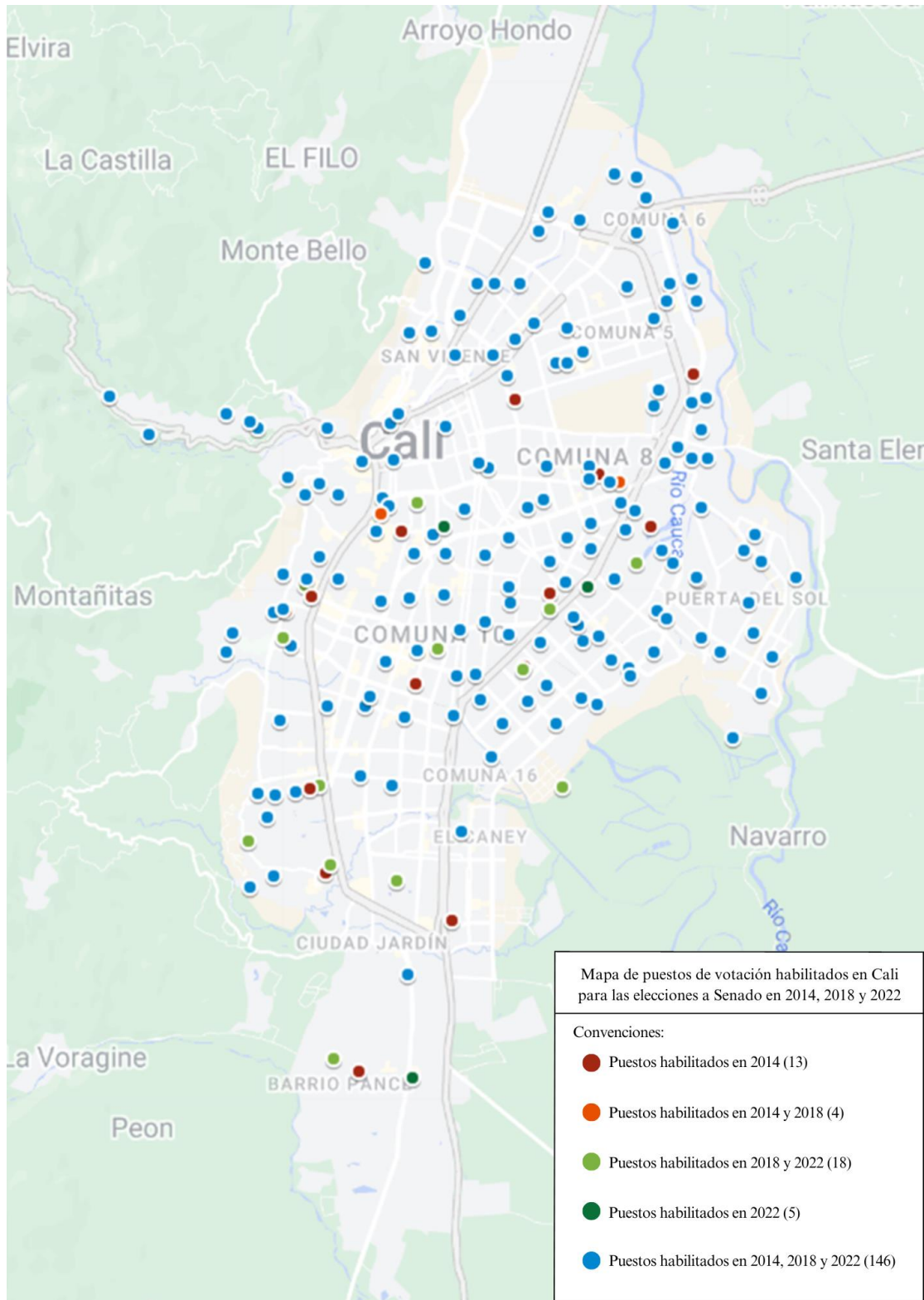
METODOLOGÍA

Esta investigación busca identificar cuáles son los actores importantes que compiten en las elecciones a Senado para Cali y en que puestos de la ciudad está concentrada su votación. Antes de explicar el proceso hay que tener en cuenta que un candidato es una “persona que se postula a ser elegida para algún cargo público de elección popular” (SICE, 2019), mientras que un actor puede ser tanto un candidato inscrito en una lista abierta como también una agrupación de candidatos inscrita como una lista cerrada que compiten por votos en una elección.

Para lograr el objetivo mencionado anteriormente, se estableció un criterio para definir si el actor era importante. En este caso la unidad de análisis es el puesto de votación, por lo que se estableció que si un actor alcanzó un porcentaje igual o superior al 5% de los votos totales en al menos uno de los puestos de votación de la ciudad clasifica como un actor importante en las elecciones de Senado en Cali. Se decidió utilizar un porcentaje y no un número de votos ya que el potencial de votos varía en cada puesto.

Como esta investigación estudia más de una elección en el mismo espacio territorial, el primer paso fue revisar los puestos de votación establecidos para 2014, 2018 y 2022. Esto con dos objetivos, por un lado, confirmar que a través del tiempo se están comparando datos del mismo puesto y por otro lado tener en cuenta los puestos que fueron reemplazados o adicionados. Al final se hallaron 164 puestos para 2014, 168 para 2018 y 170 para 2022 distribuidos de la siguiente manera en la ciudad:

Gráfico 1. Mapa de los puestos de votación en Cali habilitados para las elecciones a Senado 2014, 2018 y 2022



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría Nacional.

Se pasó entonces a calcular el número de votos válidos por puesto, es decir, se restó al total de votos de cada puesto el número de tarjetones no marcados y de votos nulos. Acto seguido, se dividió el número de votos que cada uno de los candidatos obtuvo en cada puesto entre el número de votos válidos del puesto correspondiente, para hallar así el porcentaje de votos obtenidos por cada candidato en cada puesto. Cabe resaltar que se presentaron 636 candidatos para 2014, 864 para 2018 y 733 para 2022. Posteriormente, se filtraron los porcentajes de votos por candidato por puesto para dejar únicamente a los actores que habían obtenido al menos el 5% de los votos. Con lo anterior, se encontraron 22 actores importantes para 2014, lo mismo para 2018 y 13 actores importantes para 2022. Estos actores son importantes porque entre los centenares de candidatos que compiten en Senado solo ellos lograron obtener una votación que da cuenta de un fuerte apoyo electoral en un punto específico de la ciudad.

Ahora bien, esta investigación se interesa en mayor medida en los candidatos que en los grupos de candidatos que compiten en listas cerradas, pues se basa en la premisa de la personalización del voto. Por eso un obstáculo para esta investigación son las listas cerradas, al no poder otorgar el voto al candidato específico no es posible saber si la preferencia por la lista es por la ideología del partido o movimiento que representa, o por que apoyan a un candidato que está incluido en ella. Por esta razón, en este trabajo se hablará por separado de los 5 actores importantes que fueron un movimiento o partido, revisando la votación que obtuvieron en la ciudad de Cali. En esta revisión, se contabilizará en cuántos puestos presentaron votaciones importantes y se incluirán algunos elementos de contexto para entender el momento en el que se consolidaron como actores importantes.

Por su parte, las características que se tuvieron en cuenta para los candidatos fueron: partido o movimiento político representado, lugar de origen, trayectoria política en cargos de elección

popular hasta la fecha de la elección y número total de votos en Cali. En casos específicos se complementó con notas periodísticas sobre sus alianzas o trayectoria política. Teniendo el total de votos de los candidatos en Cali se contrastó con el total de su votación en Colombia, para determinar qué tan localizado se encuentra su voto (Basset, 2015). Con estos elementos se determinaron 4 tipos de actores:

Tabla 1. Tipos de actores importantes según su concentración de votos en Cali en comparación al resto del país

Tipo de actor	Criterio	Definición
Actores locales	Del total de sus votos a nivel nacional más del 20% provienen de Cali	Actores con presencia en el nivel local que suelen tener trayectoria como concejales de Cali y representantes a la Cámara por el Valle del Cauca. En menor medida suelen haber sido alcaldes de Cali, senadores y diputados de la Asamblea del Valle del Cauca
Actores regionales	Del total de sus votos a nivel nacional entre el 15% y el 19% provienen de Cali	Actores con presencia en el nivel regional que suelen tener trayectoria como representantes a la Cámara por el Valle del Cauca o senadores. En menor medida han sido alcaldes de otros municipios del Valle del Cauca
Actores foráneos	Del total de sus votos a nivel nacional menos del 15% provienen de Cali	Actores locales de otros municipios distintos a Cali o actores regionales de departamentos distintos al Valle del Cauca. Suelen tener trayectoria como concejales, alcaldes o congresistas
Actores de coyuntura nacional	Del total de sus votos a nivel nacional menos del 15% provienen de Cali y se encuentra entre los cinco senadores más votados a nivel nacional	Actores conocidos a nivel nacional, con presencia mediática. Es el único grupo en el que podemos encontrar actores con trayectoria en presidencia, vicepresidencia y alcaldía de Bogotá

Fuente: Elaboración propia.

Con los 22 actores importantes para 2014, 22 para 2018 y 13 actores importantes para 2022 identificados se pudo estudiar la concentración y la distribución espacial de sus votos. En estas categorías tenemos el inconveniente lingüístico de que se utilizan los mismos términos, pero son

distintas. Por un lado, tenemos la concentración, esta es el extremo de un espectro que “indica en qué medida los votos de los electores se concentran en pocas opciones políticas o, por el contrario, se distribuyen en muchas” (Picado, 2006: 20). En esta categoría estamos observando cuando un actor es capaz de concentrar los votos en él a pesar de la alta cantidad de opciones. Tomaremos como indicador el puesto en el que haya obtenido el porcentaje más alto de votos. Entre más alto sea el porcentaje de votación, mayor será la concentración. Para evitar confusiones los dos extremos de esta categoría serán concentrados y distribuidos, es decir los votos están concentrados en un único actor o distribuidos entre varios actores.

Por otro lado, tenemos la categoría de dispersión espacial, en este caso nos referimos a si sus votos están concentrados en un puesto de votación o si sus votos se encuentran dispersos en toda la ciudad. Para no confundirse con la categoría anterior, los extremos de esta categoría los llamaremos localizados y dispersos. A manera de ejemplo, un actor puede tener sus votos localizados en un puesto o dispersos en toda la ciudad. En ambas categorías se dieron ejemplos de casos extremos pero estas categorías también aplican para distintos casos como los votos concentrados en dos actores o los votos localizados en los puestos de una zona de la ciudad.

Para poder estudiar estas categorías se construyó una tipología de tipo matriz, es decir que las categorías se forman por la intersección de dos criterios, explicándose de mejor manera en un plano cartesiano. En este caso el eje *Y*, es el mayor porcentaje de votos alcanzados en un puesto por el actor y el eje *X* el número de puestos en los que obtuvo votaciones importantes, es decir superiores al 5% de los votos del puesto.

Gráfico 2: Tipología de actores según la concentración y la distribución de sus votos.

<p>Actores Anclados Votos localizados en pocos puestos con los votos concentrados en un actor o pocos actores</p>	<p>Macro Actores Votos dispersos en muchos puestos con los votos concentrados en un actor o pocos actores</p>
<p>Micro Actores Votos localizados en pocos puestos con los votos repartidos entre varios actores</p>	<p>Actores dispersos Votos dispersos en muchos puestos con los votos repartidos entre varios actores</p>

Fuente: Elaboración propia.

Como en un plano cartesiano, se necesita un valor para determinar en qué punto se cruzan los ejes, es decir a partir de qué número se cambia de cuadrante. En este caso, era importante que la medida fuera en comparación al resto de los actores que compitieron ese año, puesto que cada elección presentó sus propias características. Lo que se hizo fue promediar el número de puestos con votaciones importantes de todos los candidatos y promediar el porcentaje de votos más alto alcanzado. Para ejemplificar utilizaremos los datos de 2022 pues hay menos actores para promediar:

Tabla 2: Ejemplo de selección de criterios para la elección de Senado 2022

	Velasco	Motoa	Pacto Histórico	Garces	Cabal	Hurtado	Nuevo Liberalismo	Jiménez	De la Calle	Castaño	Fortich	Chacón	Cepeda	Promedio
Puestos con VI	17	2	168	64	32	18	13	3	3	1	1	1	1	24,923
Max. % de votos alcanzado	14%	12%	43%	16%	21%	8%	6%	8%	6%	9%	6%	6%	5%	12%

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría Nacional.

Se sumaron los puestos con votaciones importantes y se dividió el resultado entre el número de candidatos, en este caso 13. Se realizó el mismo procedimiento con el porcentaje de votos más alto alcanzado en un puesto de cada candidato. Tras realizar este mismo proceso para las elecciones de

2014 y 2018 se pudieron establecer los criterios para catalogarse como un actor anclado, disperso, macro actor o micro actor.

Tabla 3: Criterios para la tipología actores según la concentración y la distribución de sus votos.

	Senado 2014	Senado 2018	Senado 2022
Anclados	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando más del 13% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en menos de 20 puestos, alcanzando más del 11% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando más del 12% de los votos en uno de ellos
Macro actores	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando más del 13% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en más de 20 puestos, alcanzando más del 11% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando más del 12% de los votos en uno de ellos
Micro actores	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando menos del 13% de los votos en todos ellos.	Votaciones Importantes en menos de 20 puestos, alcanzando menos del 11% de los votos en todos ellos.	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando menos del 12% de los votos en todos ellos.
Dispersos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando menos del 13% de los votos en todos ellos	Votaciones Importantes en más de 20 puestos, alcanzando menos del 11% de los votos en todos ellos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando menos del 12% de los votos en todos ellos

Fuente: Elaboración propia.

Estas categorías dan cuenta de una diferencia en el tipo de competencia de los actores, pudiéndose intuir que son resultado de distintas formas de campaña o de distintos tipos de lazos con el electorado de Cali.

En otros eventos electorales como las elecciones presidenciales de 2018 se ha notado una clara división interna en la ciudad respecto a sus opiniones políticas (Astudillo, 2019). De igual manera la mayoría de los trabajos que se encuentran en el Estado del arte se basan en la premisa de que hay una diferencia en la preferencia de candidatos por razones socioeconómicas. Por esta razón se

quería revisar en el espacio geográfico de la ciudad como se distribuían los puestos con votaciones importantes. Teniendo en cuenta el alto número de actores se determinó que la manera más fácil de graficar esto sería con un mapa de calor que mostrara las zonas más competidas, es decir donde se encuentran más actores compitiendo por los votos de un mismo puesto.

Para realizar estos mapas se tomó el archivo base de philcarto realizado por el Semillero Awamuy para *Mapas y factores de riesgo electoral*. Este ya contaba con las zonas delimitadas alrededor de los puestos de votación, solo se agregaron los puestos que se añadieron en 2018 y 2022. Finalmente se pasó todo al programa Geoda para alimentar la información de numero de actores importantes por puesto generando así los mapas que se encuentran en el capítulo 2. Se realizaron dos series de mapas, una con el total de los actores y una segunda únicamente con los candidatos que se clasificaron como locales. Esto se hizo porque son los que mejor cumplen con la descripción de voto personalista o amarrado que se presentó en el marco teórico.

CAPÍTULO 1. ¿POR QUIENES VOTAN LOS CALEÑOS?

A las elecciones de Senado entre 2014 y 2022 se presentaron alrededor de 700 candidatos en cada comicios electoral para competir por las 100 curules de la circunscripción nacional. Aun si tomamos en consideración que un porcentaje de estos candidatos hace parte de una lista cerrada, sigue siendo un número muy grande, sobre todo para que esos cerca de 700 candidatos puedan ser siquiera considerados por un elector. Aun así, el sistema no solo funciona, sino que algunos partidos siguen prefiriendo competir en listas abiertas. Ante esto surge el interrogante de quiénes son esos candidatos que son preferidos por el electorado, para poder ver qué características comparten y también cuales los diferencian.

Como en este caso estamos estudiando la ciudad de Cali, nos interesa saber quiénes son esos actores que logran tener apoyos importantes en algún punto de la ciudad, para saber si concuerdan con lo postulado en la academia sobre dinámicas de voto personalista o si hay otros elementos que puedan explicar esta preferencia. Para poder hacer esto hay que recordar que se entiende como actor importante a aquellos que alcanzaron al menos el 5% de los votos en un puesto, esto es un indicador de una votación importante en esa zona específica. Con este criterio se encontraron 46 actores importantes, de los cuales 5 fueron partidos, movimientos o coaliciones que participaron como listas cerradas y 41 fueron candidatos de listas abiertas.

Los resultados sugieren que los actores locales, como exconcejales y ex alcaldes de Cali, fueron los actores protagónicos en 2014; para 2018 continuaron, pero ahora con actores de coyuntura nacional como Álvaro Uribe y Antanas Mockus teniendo una presencia igual de importante en la ciudad; para en 2022 las coaliciones fueron el actor principal, solo con algunos candidatos locales manteniéndose. Esto podría indicar que están cambiando las dinámicas del voto personalista por

otros mecanismos. Sin embargo, es difícil dar una conclusión fuerte al respecto, por las características únicas de la coalición Pacto Histórico en el contexto político de ese momento.

Para ver esta progresión, debemos ver cada una de las elecciones por separado, pues solo podemos compararlas si entendemos las particularidades de cada una. A su vez, es necesario separar los actores importantes que compitieron en listas abiertas, de aquellos que compitieron en listas cerradas. Estos últimos representan un obstáculo para el análisis pues no podemos determinar si el elector decidió votar por esa lista por algún candidato en específico o por otra razón. Por esta razón, primero revisaremos las dinámicas de las listas cerradas sean de movimientos, partidos o coaliciones. En segundo lugar, veremos los actores importantes que compitieron en cada una de las tres elecciones dentro de listas abiertas. Adicionalmente se indicarán cuales actores obtuvieron al menos el 20% de sus votos en Cali, catalogándose como actores locales.

Conviene recordar que, en Colombia, a las elecciones a congreso se presentan listas abiertas y cerradas. En las primeras, los ciudadanos pueden escoger específicamente al candidato al que desean votar, mientras que en la segunda votan por la totalidad de la lista propuesta por el partido, movimiento o coalición que la propuso. Este segundo tipo de listas fue implementado en la reforma política de 2003 para que fueran los partidos y su contenido programático los que protagonizaran el ejercicio democrático y no el carisma de los candidatos (Rodríguez y Botero, 2006:138).

Para el análisis del comportamiento electoral estas listas son un obstáculo cuando se busca observar el apoyo de puestos específicos de la ciudad por actores específicos, puesto que no se puede determinar si la lista cerrada fue votada por afinidad con sus banderas o si hay un candidato en específico de la lista que es apoyado fuertemente en uno o varios puestos de la ciudad. Es por esta razón que al preguntarnos por quiénes son los actores con votaciones importantes en Cali es necesario separarlos según su naturaleza.

1. Partidos, movimientos y coaliciones:

Los partidos, movimientos o coaliciones que decidieron participar como listas cerradas suponen una categoría distinta en este análisis. Los datos encontrados indican que una votación tan localizada y concentrada de los votos responde a la coyuntura del momento. No hay evidencia de que los electores prefieran o eviten este tipo de listas. En un sistema atomizado, en el que cada vez se enfoca más en el candidato que en el partido, llama la atención los casos donde listas cerradas alcanzaron el 5% de los votos totales de un puesto. En comparación con los actores de listas abiertas que suman un total de 51 actores importantes entre las tres elecciones, solo hubo 6 actores importantes de lista cerrada.

Si los comparamos encontramos que no comparten muchas características más allá de ser listas cerradas y que sus votaciones tampoco presentan algún patrón particular. Aun así, se puede observar similitudes entre 2014 y 2018, en ambas elecciones fue un actor importante el Partido Centro Democrático, junto con un partido confesional. Esto no se repite en 2022, pues los actores importantes fueron la coalición del Pacto Histórico, y el Partido Nuevo Liberalismo, ambos no habían participado en las dos elecciones anteriores.

Para ver más detalladamente el comportamiento de los votos de estos actores, primero revisaremos el caso del Partido Centro Democrático, que es el único que aparece en dos elecciones como actor importante (es decir, que obtuvo al menos el 5% de los votos de un puesto). En segundo lugar, nos centraremos en los partidos confesionales, el Partido MIRA y el Partido Colombia Justa y Libre. Por último, veremos a los actores importantes de 2022, la coalición Pacto Histórico y el Partido Nuevo liberalismo

En la tabla 1, encontramos los partidos, movimientos o coaliciones que alcanzaron al menos el 5% de los votos de un puesto, junto con el total de votos que obtuvieron en Cali para las elecciones a

Senado 2014, 2018 y 2022. No había restricción de número de actores de este tipo, pero en las tres elecciones coincidió que hubo dos actores de este tipo.

Tabla 4. Partidos, movimientos y coaliciones con votaciones importantes en Cali para las elecciones a Senado 2014, 2018 y 2022

2014		2018		2022	
Actores importantes	Votos en Cali	Actores importantes	Votos en Cali	Actores importantes	Votos en Cali
 Partido Centro Democrático	64501	 COLOMBIA JUSTA Libres! Partido G.S.C Colombia Justa y Libre	47449	 Pacto Histórico COLOMBIA PUEDE Pacto Histórico	243252
 Partido MIRA	18552	 Partido Centro Democrático	18268	 NUEVO LIBERALISMO Partido Nuevo Liberalismo	24719

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

En 2014 el Centro Democrático se consolidó como el actor más importante obteniendo votaciones con un predominio entre el 8% y el 42% en 163 de los 164 puestos dispuestos en ese año. En esa ocasión habían participado como una lista cerrada, encabezada por el expresidente Álvaro Uribe, quien contaba con un 80% de aprobación tras su mandato terminado 4 años antes (El país, 2010). Es necesario destacar que, para las elecciones de 2018, este fue el único partido que logró obtener el 5% de los votos de un puesto, aunque participaba como una lista abierta. Es decir que, en ese puesto, aunque tenían la posibilidad de votar por un candidato de la lista en específico, al menos el 5% de los votantes decidió votar por el Partido Centro Democrático. Esto podría sugerir que en el caso de ese puesto no solo hay una afinidad por los candidatos como individuos sino una afiliación partidista.

Como segundo caso tenemos a los partidos confesionales. Tanto el Partido Mira como el Partido G.S.C Colombia Justa y Libre compitieron como listas cerradas e inclusive para las elecciones de 2022 conformaron una coalición llamada Nos Une Colombia, pero no fueron un actor importante en estas últimas elecciones. En 2014 el partido MIRA se hizo presente con una votación importante

en 21 puestos. Por su parte, Colombia Justa y Libre en 2018 obtuvo votaciones de al menos el 5% de los votos en 145 puestos. En ambos casos llama la atención que cuando estos partidos fueron actores importantes en la ciudad de Cali no consiguieron ninguna curul en el senado.

Cabe mencionar que, Cali tiene un alto número de iglesias protestantes. Para 2014 era la ciudad con mayor número de congregaciones registradas y se pronosticaba que sumando las no registradas podía haber 700 templos en todo el casco urbano (Aguirre, 2014). Es decir, un número importante de los votantes de Cali comparten las creencias que representan el partido MIRA y G.S.C Colombia Justa y Libre, siendo esta una posible causa para las altas votaciones en la ciudad.

Pasando a las elecciones de 2022, tenemos por un lado al partido Nuevo Liberalismo que obtuvo votaciones importantes en 13 puestos de la ciudad. A pesar de esto, no consiguió ninguna curul en el senado. Este partido fue fundado por Luis Carlos Galán y Rodrigo Lara Bonilla en 1979, pero desapareció de la arena política por el asesinato de sus líderes. En 2021 el Consejo Nacional Electoral les otorgo personería jurídica bajo el argumento de que la violencia causo la desaparición del partido (Díaz, 2021). Al ser la primera vez en 34 años que participaba en elecciones no es posible comparar sus resultados respecto a años anteriores.

Por último, tenemos la coalición del Pacto Histórico, en la cual participaron 18 partidos y movimientos logrando una votación sin precedentes en Cali. Obtuvieron votaciones superiores al 9% de los votos en los 170 puestos habilitados para votar, siendo su predominio más alto el 46% de los votos de un puesto. En este caso es importante resaltar que políticos que en 2014 y 2018 fueron actores importantes lanzaron su candidatura dentro de esta lista cerrada para esta ocasión, entre ellos Roy Barreras (anteriormente Partido Cambio Radical) y Alexander López (anteriormente Partido Polo Democrático).

Las coaliciones son alianzas publicas utilizadas por los partidos políticos para mejorar sus oportunidades de obtener votos, buscando superar umbrales o conseguir más curules (KAS, 2017: 7). En el periodo estudiado el Pacto Histórico fue la única coalición que se consolidó como un actor importante. Entre los aspectos positivos de esta unión hay que considerar que el Pacto Histórico representó una oportunidad para los partidos o movimientos que de haberse lanzado de forma independiente no hubieran alcanzado el umbral en 2022. En contraste, el coste de esta alianza fue la concordancia ideológica, como se ve ejemplificado por la inclusión de Roy Barreras, un político que en su trayectoria se ha aliado inclusive con los sectores conservadores de los partidos confesionales (Laverde, 2013). Aun así, los costos no parecen haber afectado los beneficios de obtener más curules en el Senado.

Exceptuando el caso del Centro Democrático en 2018, podemos afirmar que para que un partido movimiento o coalición logre obtener al menos el 5% de la votación de un puesto en Cali, participó como una lista cerrada. También es destacable que esto no asegura que logren una curul en el senado. El mejor ejemplo de esto es que en 2018 el partido Colombia Justa y Libre no obtuvo ninguna curul, a pesar de ser el actor importante con mayor votación de la ciudad, agrupando el 14% de los votos. Finalmente, faltan más ejemplos de coaliciones que compitan en elecciones para poder afirmar que este tipo de agrupaciones es la razón de una votación tan alta, o por el contrario se debió a la coyuntura del momento y las banderas que representaba esa lista.

2. Candidatos: Locales, regionales y foráneos.

El segundo grupo de actores importantes son aquellos que compitieron en listas abiertas, esto nos permite caracterizarlos, al igual que poder definir si son actores locales, regionales, foráneos o de coyuntura nacional (ver Tabla 1. Pág. 31). Recordemos que los actores locales son aquellos que más del 20% de sus votos provinieron de Cali; los regionales aquellos que entre el 15% y el 19%

de sus votos provino de Cali; los foráneos son aquellos que menos del 15% de sus votos provino de Cali; y los de coyuntura nacional tienen el mismo criterio del 15% de los votos de Cali, adicionalmente estuvieron entre los 5 senadores más votados a nivel nacional. Esta clasificación nos da una indicación de si los votantes los prefieren por su cercanía, importancia en el plano nacional, entre otros factores.

Entre los resultados más importantes se encontró que para 2014, los actores locales fueron protagónicos, atendiendo a las hipótesis del voto personalista (Basset, 2015). Para 2018 los actores de coyuntura nacional entraron a competir con los actores locales, sin estos últimos desaparecer. Mientras que para 2022, hubo una reducción del 50% en el número de actores importantes, disminuyendo la preferencia por actores locales.





















Fueron 41 los candidatos que alcanzaron al menos el 5% de los votos en el periodo estudiado. Para revisar estos resultados, separáramos los resultados por elección. Para cada una caracterizaremos a los actores incluyendo su partido, lugar de origen y trayectoria política. En los casos que sea necesario se incluirán noticias. Después de esto revisaremos el caso de los actores “repetidos”, estos son los 10 actores que participaron en más de una elección en el periodo estudiado dentro de una lista abierta. En este apartado analizaremos los cambios en su votación entre elecciones, prestando especial atención a si mantienen los puestos en los que tienen votaciones importantes.

Elecciones a Senado en 2014:

En las elecciones al Senado en 2014 hubo 20 actores importantes en Cali que participaron en una lista abierta. Los caracterizaremos, incluyendo el partido político al que representan, lugar de origen y trayectoria. Los resultados apuntan que hubo una gran presencia de actores locales, con trayectoria en la región y alianzas en el departamento en esta elección, con ocho actores locales, dos regionales y dos casos de alianzas entre políticos foráneos y políticos del Valle del Cauca. Para

poder afirmar esto, primero veremos las características de los candidatos que lograron una votación importante en más de un puesto de la ciudad. En segundo lugar, haremos lo mismo con los candidatos que lograron una votación importante en un solo puesto de la ciudad. Por último, veremos quienes cumplen el criterio para considerarse como actores locales en esta elección.

Tabla 5. Actores con Votación Importante en más de un puesto para las elecciones a Senado 2014¹

Actores importantes en más de un puesto en las elecciones a Senado en Cali 2014					
Nombre	Foto	Partido	Nacimiento	Trayectoria a 2014	Votos Cali
Jorge Iván Ospina		 Partido Alianza Verde	Cali, Valle del Cauca. 1965	-Alcalde de Cali (2008-2011)	21307
Roosevelt Rodríguez		 Partido de la U	Bugalagrande, Valle del Cauca. 1958	-Concejal de Cali (1998-2003) -Representante a la Cámara por el Valle del Cauca (2006-2014)	20562
Roberto Ortiz		 Partido Liberal	Honda, Tolima. 1960	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2010-2014)	20357
Mauricio Delgado		 Partido Conservador	Cali, Valle del Cauca. 1973	-Concejal de Cali (2008-2011)	18883
Carlos Mtoa		 Partido Cambio Radical	Palmira, Valle del Cauca. 1975	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2010)	12671
Alexander López		 Partido Polo Democrático	Cali, Valle del Cauca. 1967	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2002-2006) -Senador de la Republica (2006-2014)	12109
Roy Barreras		 Partido de la U	Cali, Valle del Cauca. 1963	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2010) -Senador de la Republica (2010-2014)	10799
Édison Delgado		 Partido Liberal	Buenaventura, Valle del Cauca. 1959	-Alcalde de Buenaventura (1992-1995)	9476
Heriberto Escobar		 Partido Opción Ciudadana	Cunday, Tolima. 1977	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2010-2014)	7853
German Villegas		 Partido Conservador	Cali, Valle del Cauca. 1943	-Concejal de Cali (1976~1990) -Alcalde de Cali (1990-1992) -Gobernador del Valle del Cauca (1995-1997) (2001-2003) -Senador de la Republica (2006-2014)	7248

Fuente: Elaboración propia. Datos de Congreso Visible y bases de datos de la Registraduría.

¹ Los candidatos con fondo verde fueron electos, los candidatos con fondo rojo no. Solo se tiene en cuenta la elección por votos, no se incluye si reemplazaron la curul de otro candidato. Esto aplica para todas las tablas.





















En la tabla 5 podemos observar los políticos que obtuvieron votación importante, es decir de al menos el 5% de los votos en más de un puesto de votación en la ciudad. Se incluye el partido al que pertenecían, lugar de origen, trayectoria en cargos de elección pública hasta el momento de la elección y el total de sus votos en la ciudad.

En cuanto a los partidos, debemos recordar que el Centro Democrático fue el partido más votado, pero al ser una lista cerrada no entra en esta sección. Teniendo eso claro vemos una diversidad de organizaciones que compiten por votos, desde las más tradicionales como el Partido Conservador y Liberal, a apuestas políticas más recientes como el Partido Alianza Verde y el Partido Polo Democrático. Esto sugiere una apertura política que ha sido recibida de buena manera por parte del electorado, que demuestra su apoyo a propuestas políticas innovadoras en el país. Como compiten por los mismos votos, esto también indica un descenso en el apoyo a los partidos tradicionales, es decir el Partido Conservador y Liberal.

Por su parte, los actores que solo obtuvieron una votación de al menos el 5% de los votos en un solo puesto se encuentran en la Tabla 6, se incluye además su partido, lugar de origen, trayectoria en cargos de elección pública hasta el momento de la elección y su total de votos en Cali. Los candidatos de este grupo son en su mayoría foráneos, exceptuando a Sigifredo López, quien destaca por tener experiencia en cargos de elección pública en la región. Inclusive se encuentran dos candidatos que no han ocupado ningún cargo de elección popular anteriormente: William Rodríguez y Witney Chávez. También podemos apreciar que la mayoría de los candidatos no son originarios del Valle del Cauca algunos como German Darío Hoyos o Edgar Espíndola, destacan por tener una trayectoria política ligada a sus departamentos de origen.

Respecto los partidos representados, es una lista similar a la de la tabla 5, teniendo candidatos de partidos tradicionales al igual que de partidos creados en los últimos veinte años.

Tabla 6. Actores con Votación Importante en un solo puesto para las elecciones a Senado 2014

Actores importantes en un solo puesto en las elecciones a Senado en Cali 2014					
Nombre	Foto	Partido	Nacimiento	Trayectoria a 2014	Votos Cali
Jorge Robledo		 Partido Polo Democrático	Ibagué, Tolima. 1950	-Concejal de Soacha (1974-1976) -Senador de la Republica (2002-2014)	8072
Juan Carlos Restrepo		 Partido Cambio Radical	Bogotá, Distrito Capital. 1969	-Representante a la cámara por Cundinamarca (1998-2002) -Senador de la Republica (2002-2014)	5691
José David Name		 Partido de la U	Barranquilla, Atlántico. 1968	-Senador de la Republica (2006-2014)	4904
Sigifredo López		 Partido Liberal	Pradera, Valle del Cauca. 1963	-Concejal de Pradera (1988-1990) -Alcalde de Pradera (1991-1994) Diputado de la Asamblea del Valle (1998- 2000)	4904
German Dario Hoyos		 Partido de la U	Guatapé, Antioquia. 1966	-Concejal de Medellín (1998-2006) -Representante a la Cámara por Antioquia (2006-2010) -Senador de la Republica (2010-2014)	4852
Juan Samy Merheg		 Partido Conservador	Pereira, Risaralda. 1967	-Senador de la República (2010-2014)	4755
Luis Emilio Sierra		 Partido Conservador	Manizales, Caldas. 1960	-Senador de la República (2002-2014)	3230
William Rodríguez		 Partido Opción Ciudadana	No hay datos disponibles	No ocupo cargos de elección publica anteriormente	2277
Witney Chávez		 Partido Alianza Verde	Palmira, Valle del Cauca. 1952	No ocupo cargos de elección publica anteriormente	1468
Edgar Espíndola		 Partido Opción Ciudadana	Socha, Boyacá. 1968	-Alcalde de Sogamoso (2000-2003) -Senador de la República (2006-2014)	1455

Fuente: Elaboración propia. Datos de Congreso Visible y bases de datos de la registraduría.

Llama la atención que esta vez encontramos más representantes del Partido Opción Ciudadana. Este es la continuación del Partido de Integración Nacional, el cambio de nombre fue en parte para mediar con la fuerte asociación del partido a casos de parapolítica (Semana, 2019). Su historia en

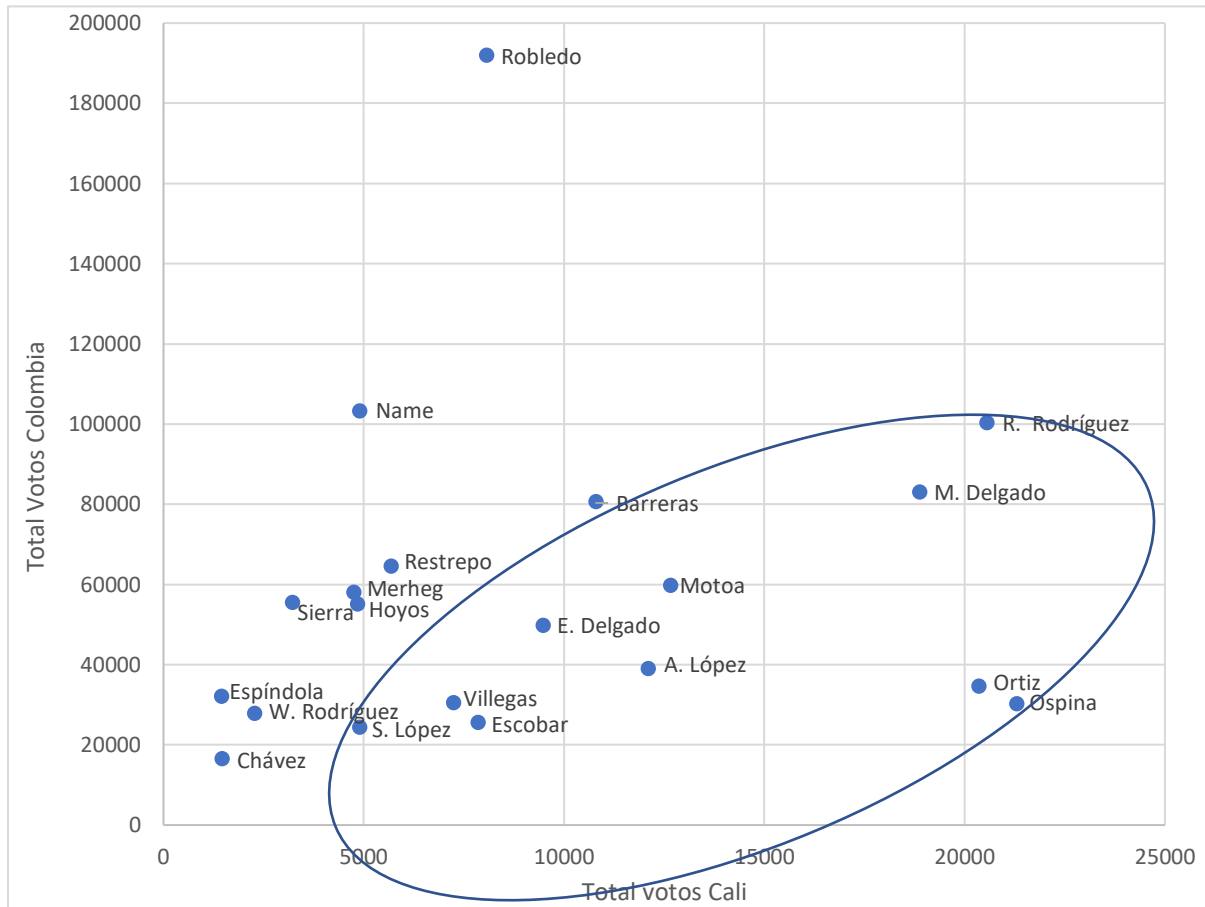
el departamento está ligada a figuras de la política local como Carlos Herney Abadía y Juan Carlos Martínez Sinisterra, quienes no están exentos de acusaciones legales. Abadía respaldó la candidatura de Heriberto Escobar (ver tabla 2) a la Cámara de Representantes en 2010, por lo que no sería extraño que continúe dicha alianza (El País, 2010). Por su parte, Martínez, apoyó públicamente a William Rodríguez (tabla 3), con especial fuerza en Buenaventura donde el exsenador concentra su caudal electoral (Pares, 2018).

Otro caso del que vale la pena hablar son los candidatos de otras zonas del país con alianzas con políticos del Valle del Cauca de su mismo partido. Uno de estos sería Juan Carlos Restrepo, del Partido Cambio Radical con trayectoria en el departamento de Cundinamarca. Su fórmula fue Abraham Jiménez, quien fue electo como Representante a la Cámara por el Valle (Cuestión Publica, 2020). Otro de estos casos es el de Juan Samy Merheg del Partido Conservador. Proveniente de una familia con trayectoria política de Pereira, fue conocido como “el candidato de” Fernando Alberto Tamayo, concejal de Cali (Diario de Occidente, 2013).

Por último, se resalta que en ambos grupos hay varios candidatos que no pudieron obtener la curul, por ende, se entiende que se puede ser un actor importante en Cali sin ser senador y viceversa.

Para saber cuáles de estos candidatos se pueden clasificar como locales, debemos comparar su total de votos a nivel nacional y su total de votos en Cali. Podemos expresar esta comparación en un gráfico de dispersión. En el eje y se representa el total de votos en Colombia del candidato, mientras que en el x se representan sus votos en Cali. Recordemos que los candidatos locales son aquellos que al menos el 20% de sus votos fueron de esta ciudad. Es decir que se ubican en la parte inferior izquierda del gráfico. En el grafico 3 encontramos la dispersión de voto de los actores ara 2014.

Gráfico 3. Grafica de dispersión de los votos de los candidatos importantes en las elecciones a Senado 2014.



Fuente: Elaboración propia. Datos de las bases de la Registraduría.

De los 20 actores importantes en esta elección, 8 cumplen con el criterio definido para catalogarlos como políticos locales. En orden de mayor a menor número de votos en la ciudad, son: Jorge Iván Ospina, Roosevelt Rodríguez, Roberto Ortiz, Mauricio Delgado, Carlos Motoa, Heriberto Escobar, Germán Villegas y Sigifredo López. Es necesario mencionar que Édison Delgado y Roy Barreras cumplen con el criterio para ser considerados políticos regionales, es decir que entre el 15% y el 19% de sus votos fueran de Cali.

Ahora bien, que la mitad de los candidatos que lograron votaciones importantes en Cali sean locales coincide con las apreciaciones sobre la personalización del voto de Yann Basset, quien indica que una de sus características es la concentración regional del apoyo electoral, esto permite

que los votos sean “estables y transferibles según la voluntad del político” (Basset, 2015: 402). Para ejemplificar esto veamos en primer lugar, el caso de Jorge Iván Ospina y Roberto Ortiz, quienes obtuvieron más del 50% de sus votos en Cali, además de ser el primer y tercer candidato más votado respectivamente. Recordemos que, al tratarse de una circunscripción nacional, es como mínimo un dato destacable que un senador tenga el 71% de sus votos concentrados en una sola ciudad del país. Ambos candidatos luego participaron en las elecciones a la alcaldía de Cali en 2019, donde Ospina obtuvo el 37,39% de los votos y Ortiz el 25,43%. En este caso el apoyo obtenido por cada uno de estos candidatos en 2014 fue potencializado para las elecciones a alcaldía en 2019.

En suma, para las elecciones a Senado en 2014, los políticos locales lograron tener una gran presencia en la ciudad. De los 20 actores importantes, 10 fueron locales. De estos, ocho tuvieron votaciones importantes en múltiples puestos de Cali. Además, fueron los actores que compitieron en lista abierta los que obtuvieron las votaciones más altas en la ciudad. Se nota además un patrón por parte del electorado de preferir a candidatos con trayectoria política en la región.

Elecciones a Senado en 2018:

Para continuar el análisis debemos categorizar a los 20 actores importantes que compitieron en una lista abierta para las elecciones a Senado en 2018. En contraste con la elección anterior, los candidatos de coyuntura nacional entraron a competir con los candidatos locales que dominaban la arena electoral de 2014. Para ver esta transición, primero revisaremos las características de los actores que lograron una votación importante en más de un puesto de la ciudad. Acto seguido, se hará lo mismo con los actores que solo obtuvieron una votación importante en un solo puesto. Para finalizar, se revisará cuales actores cumplen con el criterio para catalogarse como actores locales en esta elección.

Tabla 7. Actores con Votación Importante en más de un puesto para las elecciones a Senado 2018

Actores importantes en más de un puesto en las elecciones a Senado en Cali 2018					
Nombre	Foto	Partido	Nacimiento	Trayectoria a 2018	Votos Cali
Álvaro Uribe Vélez		 Partido Centro Democrático	Medellín, Antioquia. 1952	-Concejal de Medellín (1984-1986) -Senador de la República (1986-1994) -Gobernador de Antioquia (1995-1997) -Presidente de Colombia (2002-2010) -Senador de la República (2014-2018)	31932
Roosevelt Rodríguez		 Partido de la U	Bugalagrande, Valle del Cauca. 1958	-Concejal de Cali (1998-2003) -Representante a la Cámara por el Valle del Cauca (2006-2014) -Senador de la República (2014-2018)	31366
Antanas Mockus		 Partido Alianza Verde	Bogotá, Distrito Capital. 1952	-Alcalde de Bogotá (1995-1997) (2001-2004)	30952
José Luis Pérez Oyuela		 Partido Cambio Radical	Socorro, Santander. 1964	-Concejal de Cali (2004-2012) -Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2014-2018)	25015
Alexander López		 Partido Polo Democrático	Cali, Valle del Cauca. 1967	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2002-2006) Senador de la República (2006-2018)	19405
Gabriel Velasco		 Partido Centro Democrático	Tuluá, Valle del Cauca. 1973	No ocupó cargos de elección pública anteriormente	18761
Heyder Gómez		 Partido MIRA	Pradera, Valle del Cauca.	No ocupó cargos de elección pública anteriormente	15187
Carlos Motoa		 Partido Cambio Radical	Palmira, Valle del Cauca. 1975	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2010) -Senador de la República (2014-2018)	14114
Heriberto Sanabria		 Partido Conservador	Florida, Valle del Cauca. 1970	-Concejal de Florida (1988-?) -Alcalde de Florida (1995-1997) -Diputado de la Asamblea del Valle (2002-?) -Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2018)	12390
José Ritter López		 Partido de la U	Palmira, Valle del Cauca. 1958	-Concejal de Palmira -Diputado de la Asamblea del Valle (2004-2007) -Alcalde de Palmira (2011-2015)	12249
Roy Barreras		 Partido de la U	Cali, Valle del Cauca. 1963	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2010) -Senador de la República (2010-2018)	11156
Abraham Jiménez		 Partido Cambio Radical	Yumbo, Valle del Cauca. 1982	-Representante a la Cámara por el Valle del Cauca (2010-2018)	10601
Mauricio Delgado		 Partido Conservador	Cali, Valle del Cauca. 1973	-Concejal de Cali (2008-2011) -Senador de la República (2014-2018)	9676
Myriam Alicia Paredes		 Partido Conservador	Guachucal, Nariño. 1957	-Gobernadora de Nariño (1983-1984) -Diputada de la Asamblea de Nariño (1986-1994) -Representante a la Cámara por Nariño (1998-2010) -Senadora de la República (2010-2018)	9460

Fuente: Elaboración propia. Datos: Congreso Visible y bases de datos de la registraduría.

En la tabla 7 encontramos los actores que obtuvieron una votación importante, es decir igual o superior al 5% de los votos en más de un puesto de votación en la ciudad. Se incluye el partido al que pertenecían, lugar de origen, trayectoria en cargos de elección pública hasta el momento de la elección y su total de votos en Cali. En contraste con la elección a Senado en 2014, en este grupo de candidatos hay políticos con trayectoria, en otras regiones del país, e inclusive políticos de carácter “nacional” como el expresidente Álvaro Uribe o el ex alcalde de Bogotá Antanas Mockus. Adicionalmente, Gabriel Velasco y Heyder Gómez lograron alcanzar votaciones importantes en más de un puesto de la ciudad, a pesar de no haber participado anteriormente en ningún cargo de elección popular.

En cuanto a partidos políticos, los mayores cambios son, por un lado, la ausencia del Partido Opción Ciudadana y el Partido Liberal; y por el otro el paso del Partido Centro Democrático y el Partido MIRA de listas cerradas a listas abiertas. El caso de Opción Ciudadana podría explicarse por los diversos pleitos que tuvo ese año con el Consejo Nacional Electoral, que llevó a que finalmente perdiera el aval. (Semana, 2020). Por su parte frente a todas las opciones políticas, el Partido Liberal continúa siendo relegado, de tal manera que ya no lo encontramos entre las banderas de los políticos importantes en más de un puesto de votación en Cali. Por último, la decisión del Centro Democrático y el MIRA, podría estar motivada por un paso de construcción de identidad partidaria en 2014 a ya considerarse organizaciones conocidas que pueden participar como listas abiertas o a problemas de coordinación internos, como lo sugiere la literatura.

En la tabla 8 encontramos los actores con votación importante en un solo puesto de votación. Los resultados sugieren la continuidad del patrón identificado en las elecciones pasadas de que en este grupo se inscriben candidatos regionales de otras zonas del país o sin anterior experiencia en cargos de elección popular. En comparación a 2014 hay una reducción de los partidos representados,

porque la mayoría de los candidatos de este grupo pertenece al Partido Liberal o al Partido Conservador.

Tabla 8. Actores con Votación Importante en un solo puesto para las elecciones a Senado 2018.

Actores importantes en un solo puesto en las elecciones a Senado en Cali 2018					
Nombre	Foto	Partido	Nacimiento	Trayectoria a 2018	Votos Cali
Fernando Murgueito		 Partido Liberal	Cali, Valle del Cauca. 1978	-Alcalde de Yumbo (2012-2015)	11968
Laura Ester Fortich		 Partido Liberal	Cartagena, Bolívar. 1986	No ocupó cargos de elección pública anteriormente	7637
Fabio Raúl Amin		 Partido Liberal	Santa Cruz de Lorica, Córdoba. 1976	-Representante a la cámara por Córdoba (2006-2018)	3675
Juan Samy Merheg		 Partido Conservador	Pereira, Risaralda. 1967	-Senador de la República (2010-2018)	3042
Rodrigo Lara Restrepo		 Partido Cambio Radical	Neiva, Huila. 1975	-Representante a la cámara por Bogotá (2014-2018)	2629
Efraín Cepeda		 Partido Conservador	Barranquilla, Atlántico. 1950	-Senador de la República (1998-2018)	1579

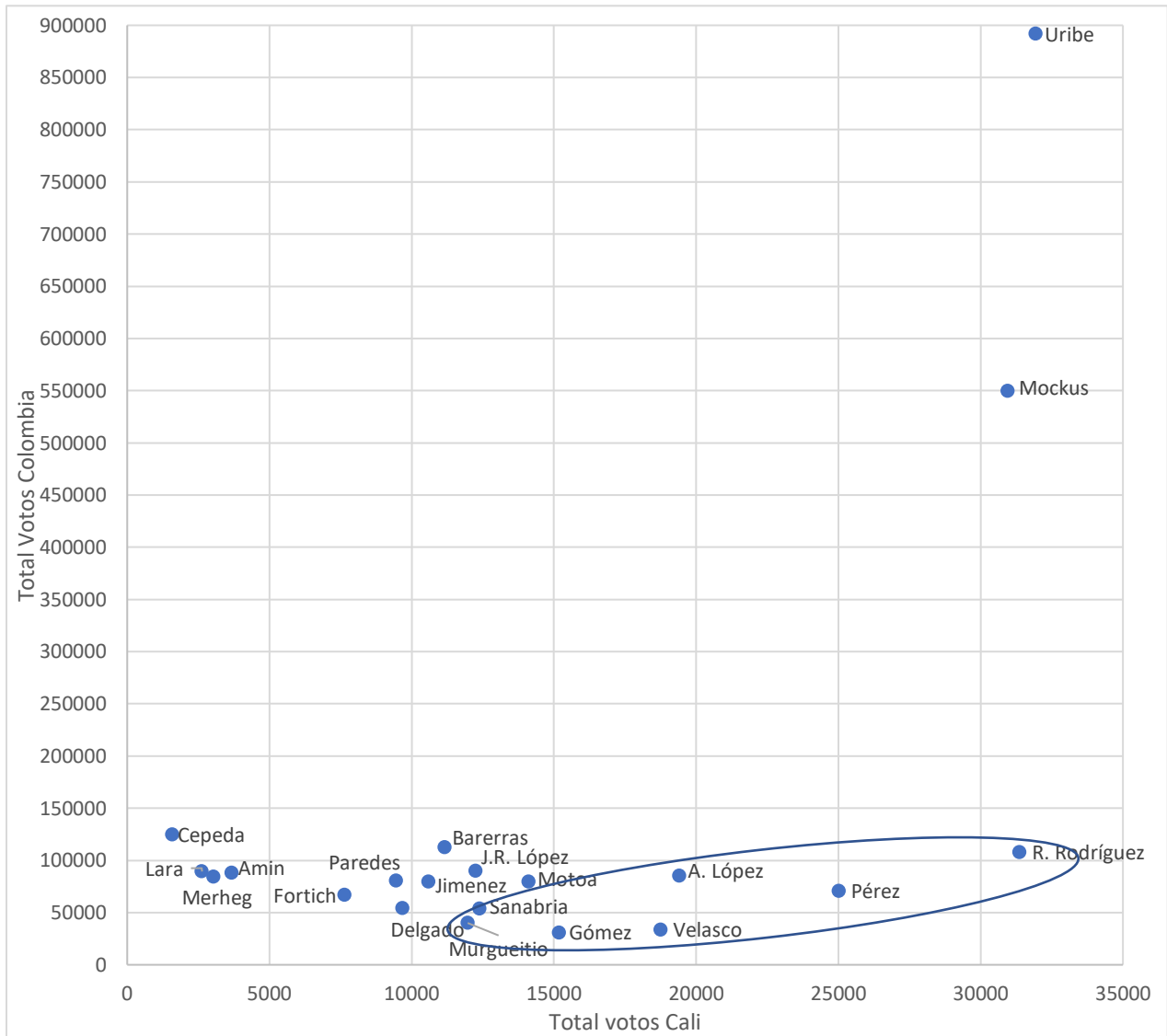
Fuente: Elaboración propia. Datos de Congreso Visible y bases de datos de la Registraduría

Es importante notar una característica en común entre Laura Fortich, Juan Samy Merheg y Efraín Cepeda son las alianzas con actores locales (Sánchez, 2022). Hacer el rastreo de estas alianzas escapa a los límites de este trabajo, pero Sánchez realiza un trabajo muy riguroso de mapear estas redes en *El secreto para hacer amigos. La coordinación entre las organizaciones que compitan por votos en el Valle del Cauca en las elecciones del 2018 y 2019* (2022). También cabe destacar que, aunque Fortich no había ocupado cargos de elección pública anteriormente, es un caso de traspaso de votos de un político regional, su esposo David Ashton (Cuestión Pública, 2020).

Para saber cuáles de estos candidatos se pueden clasificar como locales, debemos comparar su total de votos a nivel nacional y su total de votos en Cali. En el gráfico 4 vemos esta representación.

En el eje y se representa el total de votos en Colombia del candidato, mientras que en el x se representan sus votos en Cali. Los candidatos locales serán aquellos que al menos el 20% de sus votos fueron de esta ciudad, es decir que se ubican en la parte inferior izquierda del gráfico.

Gráfico 4. Grafica de dispersión de los votos de los candidatos importantes en las elecciones a Senado 2018.



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

De este grupo de 20 actores, 7 cumplen con el criterio para ser catalogados como actores locales. Estos son: Roosevelt Rodríguez, José Luis Pérez, Alexander López, Gabriel Velasco, Heyder Gómez, Heriberto Sanabria y Fernando Murgueitio. Se destacan como regionales Carlos Motoa,

José Ritter López, Mauricio Delgado y Abraham Jiménez. Algunos de estos actores como Rodríguez y López habían tenido este apoyo regional en la elección pasada.

Es importante notar lo atípicas que son las votaciones de Uribe y Mockus en comparación al resto de los actores importantes. Si bien obtuvieron la primera y tercera votación más alta de la ciudad, fueron los dos senadores más votados del país con unas votaciones de casi un millón y medio millón de votos respectivamente. Esto sugiere una tendencia por preferir actores nacionales sobre actores locales, diluyéndose también el patrón de preferir actores que hubieran ocupado cargos de elección popular anteriormente.

Elecciones a Senado en 2022:

En 2022 hubo 11 actores importantes en Cali que compitieron en una lista abierta en las elecciones a Senado. Comparado a los años anteriores, notamos inmediatamente una reducción de casi un 50% en el número de actores importantes. Dentro de estos 11 actores se nota que los actores locales pierden fuerza, dejando espacio para actores foráneos con apoyo en puestos específicos en la ciudad. Para ahondar en lo anterior, veremos las características de los actores importantes que participaron en esta elección, específicamente los partidos o movimientos políticos que representaban, lugar de origen y trayectoria en cargos públicos hasta la fecha. Posteriormente veremos cuales de ellos cumplen el criterio para ser considerados actores locales.

En la tabla 9 podemos observar todos los políticos que obtuvieron una votación igual o superior al 5% de los votos de un puesto en la ciudad, es decir que fueron actores importantes. Esta vez no se dividieron los actores en dos tablas, una con los actores con votaciones importantes en múltiples puestos y otra con aquellos con votación importante en un único puesto de votación. No se consideró necesario por la reducción en el número de actores. De igual manera la tabla incluye el

partido al que pertenecían, lugar de origen, trayectoria en cargos de elección pública hasta el momento de la elección y el total de sus votos en la ciudad.

Tabla 9. Actores con Votación Importante en las elecciones a Senado en 2022.

Actores importantes en las elecciones a Senado en Cali 2022					
Nombre	Foto	Partido	Nacimiento	Trayectoria a 2022	Votos Cali
Juan Carlos Garces		 Partido de la U	Cali, Valle del Cauca. 1977	-Diputado a la Asamblea del Valle (2016-2020)	35133
María Fernanda Cabal		 Partido Centro Democrático	Cali, Valle del Cauca. 1966	-Representante a la cámara por Bogotá (2014-2018) -Senadora de la República (2018-2022)	29319
Norma Hurtado Sánchez		 Partido de la U	Buga, Valle del Cauca. 1969	-Concejal de Cali (2012-2015) -Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2018-2022)	25866
Gabriel Velasco		 Partido Centro Democrático	Tuluá, Valle del Cauca. 1973	-Senador de la República (2018-2022)	14723
Abraham Jiménez		 Partido Cambio Radical	Yumbo, Valle del Cauca. 1982	-Representante a la Cámara por el Valle del Cauca (2010-2018) -Senador de la República (2018-2022)	12983
Humberto De la Calle		 Coalición Alianza Verde y Centro esperanza	Manzanares, Caldas. 1946	-Vicepresidente de Colombia (1994-1996)	9560
Mario Alberto Castaño		 Partido Liberal	Pácora, Caldas. 1971	-Representante a la cámara por Caldas (2014-2018) -Senador de la República (2018-2022)	6604
Carlos Mota		 Partido Cambio Radical	Palmira, Valle del Cauca. 1975	-Representante a la cámara por el Valle del Cauca (2006-2010) Senador de la República (2014-2018)	4356
Laura Ester Fortich		 Partido Liberal	Cartagena, Bolívar. 1986	-Senadora de la República (2018-2022)	4220
Efraín Cepeda		 Partido Conservador	Barranquilla, Atlántico. 1950	-Senador de la República (1998-2022)	3337
Alejandro Carlos Chacón		 Partido Liberal	Cúcuta, Norte de Santander. 1972	-Representante a la cámara por Norte de Santander (2010-2022)	3082

Fuente: Elaboración propia. Datos de Congreso Visible y bases de datos de la registraduría.

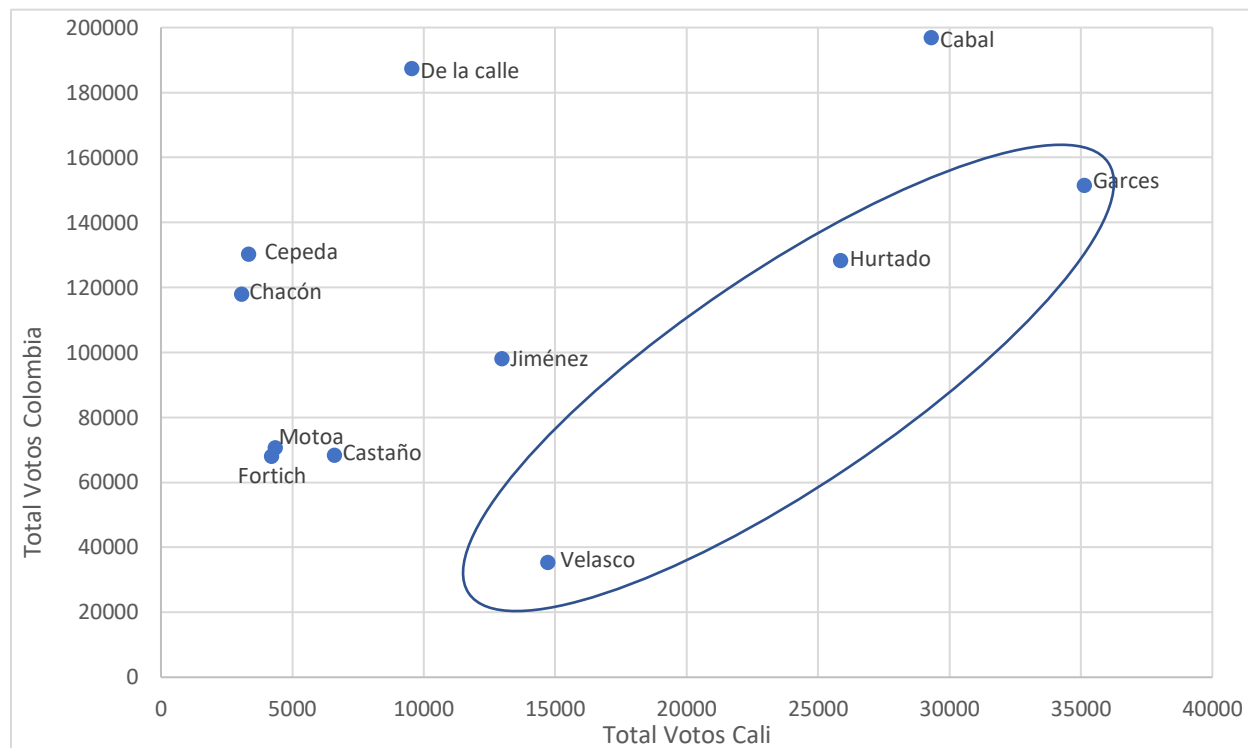
En primer lugar, se observa una reducción del 50% en el número de actores en comparación a las dos elecciones pasadas. Frente a esto hay que tener en cuenta que actores como Roy Barreras y

Alexander López, que se clasificaron como actores importantes tanto en 2014 como en 2018 en esta elección participaron dentro de la lista cerrada del Pacto Histórico. Aun así, no se puede negar que dicha coalición consiguió votos que anteriormente habían sido de otros partidos o candidatos, lo que podría estar asociado a la reducción del número de actores importantes de listas abiertas en la ciudad.

En este caso, todos los candidatos habían ocupado cargos de elección popular anteriormente. Respecto a los partidos representados, comparado con 2018, ya no están presentes el Partido MIRA ni el Partido Polo Democrático, que ahora está incluido en el Pacto Histórico. Otro cambio es el reemplazo del Partido Alianza Verde por la coalición Centro Esperanza, debido a que hizo parte de esta alianza. También es importante resaltar que los tres candidatos del Partido Liberal y el candidato del Partido Conservador solo obtuvieron votaciones importantes en un puesto de la ciudad. Es decir, que se continua el patrón registrado en las dos elecciones anteriores de una disminución en el caudal electoral de los partidos tradicionales.

Para saber cuáles de estos candidatos se pueden clasificar como locales, debemos comparar su total de votos a nivel nacional y su total de votos en Cali. En el grafico 3 vemos esta representación. En el eje y se representa el total de votos en Colombia del candidato, mientras que en el x se representan sus votos en Cali. Recordemos que los candidatos locales serán aquellos que al menos el 20% de sus votos fueron de esta ciudad, es decir que se ubican en la parte inferior izquierda del gráfico.

Gráfico 5. Grafica de dispersión de los votos de los candidatos importantes en las elecciones a Senado 2022.



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

De los 11 actores importantes, tres cumplen con la definición de candidatos locales esos son: Juan Carlos Garces, Norma Hurtado y Gabriel Jaime Velasco. Por su parte los actores que cumplieron con el requisito para catalogarse como regionales fueron María Fernanda Cabal y Abraham Jiménez. Estos son a su vez los 5 actores importantes con mayor votación en la ciudad. Por su parte, Humberto De la calle es el único actor de coyuntura nacional, debido a que cumple con tener menos del 15% de su votación en Cali (solo el 5% de sus votos se concentraron en la ciudad) y ser uno de los cinco senadores más votados a nivel nacional (187.307 votos). Por último, cabe mencionar que Juan Carlos Garces, Norma Hurtado y Abraham Jiménez son los únicos actores importantes de esta elección que tenían trayectoria en cargos públicos en la región.

En suma, la elección a Senado en 2022, con la inclusión de coaliciones como el Pacto Histórico, tuvo cambios importantes en quienes son los actores más votados en Cali. Los actores locales y

regionales si bien siguen presentes han disminuido en número, pasando de diez, a siete y finalmente a tres. No se puede negar que las dinámicas del voto amarrado continúan ocurriendo. Bien sea con candidatos que se reeligen, herederos de clanes políticos o integrantes de redes políticas con fuertes caudales electorales en la región. Aun así, los resultados de esta elección cuestionan que esa sea la única forma de competir por los votos, como si lo mostraban los resultados de las elecciones de 2014.

Candidatos “repetidos”:

Dentro del periodo analizado hay 10 candidatos que compitieron en más de una elección dentro de una lista abierta, presentando cambios interesantes en sus resultados entre cada una de sus participaciones. Estos actores se caracterizan por presentar presencia en los mismos puestos de la ciudad en las elecciones en las que hayan participado. Teniendo en cuenta que no son un número muy grande, los veremos caso por caso.

Iniciando la lista esta Carlos Mota, quien participó en las tres elecciones con el aval del Partido Cambio Radical. Para 2014, el 21% de sus votos se encontraba concentrado en Cali, obteniendo votaciones importantes en 18 puestos y catalogándose como un político local. Para la siguiente elección se reduce a 8 el número de puestos en los que tiene esta votación, pero el 18% de sus votos continúan proviniendo de Cali. Por lo anterior, no es un actor local, aunque sigue teniendo una concentración de sus votos en la región. No obstante, para 2022 esto cambia considerablemente, ya que solo el 6% de sus votos es de Cali, además de que solo mantiene su votación importante en dos puestos: la escuela Manuel María Mallarino de la comuna 7 y el colegio Potrerogrande de la comuna 21. Esto parece indicar que Mota realizó una transición a actor regional, para confirmarlo a cabalidad se debería revisar la distribución de sus votos a nivel departamental.

En segundo lugar, está Alexander López, quien en 2014 y 2018 participo con el aval del Partido Polo Democrático. En 2022 también fue candidato, pero dentro de la lista cerrada del Pacto Histórico, por lo que nos centraremos en las primeras dos elecciones. En ambas se catalogó como un político local, obteniendo el 31% y el 23% de sus votos en Cali respectivamente. Respecto al número de puestos con votación importante para 2014 fueron 3 y para 2018, 4. Los puestos en los que se mantuvo en las dos elecciones fueron: el Instinto Técnico Comercial las Américas de la comuna 8 y el centro parroquial San Juan Bautista de la comuna 10. En resumidas cuentas, López ha sido un político local con su apoyo concentrado en unos cuantos, puestos de la ciudad, que no es posible confirmar si continuaron votando por el por su cambio a una lista cerrada.

En una situación similar se encuentra Roy Barreras, candidato del Partido de la U en 2014 y 2018, quien se unió a la coalición del Pacto Histórico en 2022. En ambas elecciones no más del 13% de sus votos provinieron de Cali, por lo que, si bien tiene una concentración regional de sus votos, no es lo suficiente para ser un político local. Frente al número de puestos con votación importante, paso de 6 en 2014 a 3 en 2018, de los cuales solo mantuvo el Coliseo Bajo Aguacatal de la comuna 1. En los tres casos que hemos visto hasta el momento los candidatos han sido electos senadores en los periodos en los que compitieron.

En tercer lugar, encontramos a Mauricio Delgado, quien participo en las elecciones de 2014 y 2018 como parte del Partido Conservador. Su apellido no es extraño en el Valle del Cauca, pues es familiar de Ubeimar Delgado, exgobernador del departamento. Para 2014 obtuvo votaciones importantes en 66 puestos de la ciudad, ganándose una curul en el Senado con el 23% de sus votos proviniendo de Cali. Como dato relevante, en 2014 obtuvo votaciones importantes en todos los puestos de la comuna 1, en el 80% de los puestos de la comuna 20 y en el 70% de los puestos de la comuna 7 y 16.

Sin embargo, para 2018 solo logró votaciones importantes en 4 puestos de la ciudad. Los puestos que mantuvo fueron: la IE José Holguín Garces, la IE Cecilia Caballero y la Sede Marice Sinisterra Terron que fue remplazada por el Colegio Santa Isabel de Hungría de Aguacatal de la comuna 1. Aun así, el 18% de sus votos seguían proviniendo de la ciudad, por lo que si bien no alcanza la categoría de político local demuestra apoyo de la ciudad. De igual manera esto no fue suficiente para ser electo como senador en esa elección.

En cuarto lugar, Roosevelt Rodríguez fue candidato en 2014 y 2018 por el partido de la U, en ambas elecciones catalogándose como político local con el 21% y el 29% de sus votos siendo de Cali. Asimismo, el número de puestos en los que alcanzó una votación importante aumento de 63 a 69, de los cuales 42 coincidieron entre ambas elecciones. Cabe resaltar que en ambas elecciones tiene votaciones importantes en la todos los puestos de la comuna 20 y el 70% de los puestos de la comuna 16. En ambos periodos fue electo senador, convirtiéndose en uno de los políticos más exitosos de la organización Nueva Generación porque “es el primer político de su generación que pasó de ser un congresista vallecaucano a un congresista con una votación desconcentrada en más de nueve departamentos” (Sánchez, 2022:106)

En quinto lugar, está Gabriel Velasco, candidato del Partido Centro Democrático en 2018 y 2022. En ambos casos se catalogó como político local, con el 56% y el 42% de los votos proviniendo de Cali. En cuanto a los puestos con votación importante fueron 21 y 17 puestos para cada elección, de los cuales mantuvo su votación en 15 puestos. Estos se concentran en la comuna 2, la 19 y la 22. En ambos periodos su fórmula para Cámara de Representantes por el Valle del Cauca fue Christian Garces, otro político con un fuerte apoyo regional. Contrario a Velasco, Garces sí logró obtener la curul en ambas elecciones, mientras que Velasco no consiguió una silla en el senado para el periodo 2022-2026.

En sexto lugar, encontramos a Abraham Jiménez, candidato del Partido Cambio Radical. Otro político local que en ambas elecciones el 13% de sus votos provino de Cali, teniendo votaciones importantes en 3 puestos de la ciudad, de los cuales solo coincide entre ambos comicios en el puesto IE Juan Bautista de la Salle de la comuna 7.

Terminamos con tres candidatos de partidos tradicionales con votación importante en un solo puesto de la ciudad. En 2014 y 2018 Juan Samy Merheg fue candidato del Partido Conservador y apenas concentró el 1% y el 4% de su votación en la ciudad, respectivamente. Adicional a esto, solo obtuvo votación importante en un solo puesto de la ciudad en cada elección, siendo puestos distintos en ambas elecciones. Luego tenemos a Efraín Cepeda del mismo partido, quien participó en las elecciones de 2018 y 2022 obteniendo el 1% y el 3% de sus votos concentrados en Cali, respectivamente. Solo tuvo un solo puesto con votación importante en ambas elecciones, este fue el Colegio Reyes Católicos de la comuna 17. Por último, Laura Fortich del Partido Liberal compitió en las elecciones de 2018 y 2022, con el 1% y el 6% de sus votos provenientes de la ciudad y teniendo en ambas elecciones una votación importante en el puesto Escuela Pablo Emilio Caicedo de la comuna 6.

Recapitulando, dentro de los candidatos “repetidos” hay algunos como Roosevelt Rodríguez o Alexander López que tienen un apoyo local concentrado en ciertos puestos de la ciudad que logran mantener en el tiempo, mientras que otros candidatos como Efraín Cepeda y Laura Fortich tienen un apoyo específico de un puesto en la ciudad, que son capaces de mantener en el tiempo a pesar de no ser políticos locales.

A manera de conclusión, se observa que hubo un cambio progresivo en el tiempo de una preferencia por políticos locales a actores de coyuntura nacional. A manera de recapitulación, en 2014 los actores locales son los que más logran obtener votaciones importantes en múltiples

puestos de la ciudad. Para 2018 el cambio más importante fue la entrada de actores de coyuntura nacional a la arena electoral de Cali, siendo Mockus y Uribe dos de los candidatos más votados en el país y en la ciudad. Finalmente, para 2022, se presenta una disminución en el número de actores importantes, siendo el actor más votado la coalición del Pacto Histórico.

Hablando de las listas cerradas que lograron catalogarse como actores importantes para la ciudad de Cali, se encontró que lograron tener presencia en múltiples puestos de la ciudad, pero fueron contados los casos en que fueron el único actor importante presente en un puesto. Dentro de esta categoría destaca el caso del Pacto Histórico por tener votaciones que no se compara a las obtenidas por otros Partidos políticos, movimientos o coaliciones en el periodo estudiado.

Es importante anotar que, para las elecciones de 2014, el listado de actores con votaciones importantes en múltiples puestos de votación en Cali sugiere que la dinámica de voto personalista estaba ampliamente difundida. Recordemos que las características de este tipo de voto son, contar con votos estables con los que el candidato pueda contar para lanzarse a otro cargo o para participar en una alianza; una concentración regional de sus votos, habitualmente en su lugar de origen; y una relación lo suficientemente cercana con el elector como para mantener sus votos inclusive si se cambia de partido (Basset, 2015). Todos los actores importantes presente en múltiples puestos de 2014 cumplen especialmente con las dos primeras características.

Por su parte, de las elecciones de 2018 conviene resaltar que para esa elección ninguno de los actores importantes pudo obtener más del 25% de los votos de un puesto, lo que sugiere que el voto estaba más dividido que en la elección anterior. También se debe tener en cuenta que dentro del periodo estudiado esta es la elección con mayor número de candidatos inscritos, específicamente 864 candidatos entre listas abiertas y cerradas.

Respecto a las elecciones de 2022, el cambio más importante es la disminución de los actores locales con claras características de voto personalista. Siendo reemplazados por actores foráneos con alianzas de políticos locales que no competían en ese nivel (concejales, alcaldes o gobernadores) o por el Pacto Histórico. Escapa a esta investigación explicar a profundidad el comportamiento de esta coalición, no obstante, se resalta que políticos que anteriormente fueron actores importantes en Cali estaban inscritos dentro esta lista cerrada.

Por último, los actores “repetidos”, es decir que participaron en más de una elección coincidieron todos en ser políticos locales o tener vínculos con ellos. Para estos últimos, suelen ser unos cuantos puestos, pero logran mantener esa votación en el tiempo. Por su parte los locales pueden desaparecer (Mauricio Delgado) o tender a volverse regionales-nacionales (Carlos Motoa) siguiendo la trayectoria marcada por Roosevelt Rodríguez.

CAPÍTULO 2. ¿COMO SE CONCENTRA EL VOTO DE LOS CALEÑOS?

Son 45 los actores importantes en las elecciones a senado en Cali, pero sus votaciones no son iguales, por eso en este capítulo buscamos analizar la concentración entre las opciones presentadas y la distribución de sus votos en el espacio. Retomando lo que se definió anteriormente, la concentración es el extremo de un espectro que “indica en qué medida los votos de los electores se concentran en pocas opciones políticas o, por el contrario, se distribuyen en muchas” (Picado, 2006: 20). Mientras que la distribución espacial se refiere a si los votos de un actor están concentrados en una cantidad limitada de puestos de votación o se encuentran distribuidos en múltiples puestos. Esto es importante para ver si los imaginarios colectivos de una Cali dividida políticamente también aplican al plano electoral.

Entre los hallazgos más importantes, se encontró que los actores locales tienden a tener votaciones más concentradas respecto al resto de competidores, pero el número de puestos en el que logran consolidarse como actores importantes varía según cada caso. Por su parte los foráneos tienden a tener sus votaciones localizadas en pocos puestos con sus votos repartidos en comparación al resto de actores importantes. Por último, los actores importantes que compiten en listas cerradas tienden a tener sus votos dispersos por toda la ciudad con votaciones altas en cada puesto.

Por otro lado, la distribución de los votos nos aporta una conexión a la realidad espacial de Cali, aunque en este caso nos limitamos a revisar cuales son las zonas en las que hay más actores importantes. Se encontró que de 2014 a 2022 han cambiado las zonas más competidas por votos entre los actores en Cali. Para el 2014 fue el oriente de la ciudad, mientras para 2022 fue el sur. Estos datos sugieren que ciertas zonas de la ciudad tienen un perfil político claro, pero la cantidad de opciones que coinciden con ese perfil varían.

Para ahondar más en estas dos variables primero analizaremos la concentración del voto entre los actores que compiten por votos, analizando cada elección del periodo estudiado por separado. Después de esto, pasaremos a la distribución de los votos en el espacio que se evaluara en un mapa de calor de puestos con mayor presencia de actores importantes. Revisaremos las tres elecciones por separado viendo las particularidades de cada año. A continuación, realizaremos una revisión comparada para ver los cambios entre las tres elecciones. También se hará lo mismo únicamente con los actores locales, pues en el capítulo anterior fueron el actor más relevante a través del periodo de estudio.

1. Tipos de actores según su concentración del voto entre los actores y en el espacio.

Para evaluar el comportamiento electoral de los ciudadanos de Cali hacia los 45 actores importantes, tanto de listas cerradas como de listas abiertas en las tres elecciones, se tendrá en cuenta dos variables: la concentración del voto entre los actores y la distribución de sus votos en el espacio. La concentración del voto entre los actores se refiere, en este trabajo, al porcentaje de votos más altos obtenido por un actor en cualquiera de los puestos de votación de la ciudad. Nos da cuenta de la capacidad de los actores para competir por votos, como de las preferencias de los caleños. Entre mayor sea el porcentaje de votación mayor estuvo concentrada la votación en ese candidato.

Por su parte, la distribución de los votos en el espacio, para este aparte se mide en el número de puestos en los que el actor obtuvo una votación importante (igual o superior al 5% de los votos). Se entiende entonces que, a menor número de puestos con una votación importante, el voto está más localizado. En este apartado no fue posible integrar un componente de cercanía entre los puestos, por lo que esa dimensión espacial del voto será abarcada en el siguiente apartado.

Los resultados demuestran que los candidatos locales tienden a presentar votaciones altas, variando solo el número de puestos. Por el contrario, los foráneos tienen sus votos localizados en pocos puestos, en los cuales la votación está distribuida entre múltiples actores. Por su parte, los actores de coyuntura nacional tienden a presentar votaciones altas en múltiples puestos de la ciudad. Para comprobar lo anterior, primero se explicará la tipología propuesta, luego analizaremos cada elección por separado.

Estas dos variables, concentración del voto entre los actores y distribución del voto en el espacio, nos permitieron construir una tipología de tipo matriz, es decir que las categorías se forman por la intersección de dos criterios. Explicándose de mejor manera en un plano cartesiano, donde el eje y es el mayor porcentaje de votos alcanzados y el eje x el número de puestos con votaciones importantes. Para determinar el valor de los ejes se promediaron los resultados de los candidatos en esa variable para cada elección. De esta manera se califica como alta o bajo respecto al resultado de los otros actores que compitieron ese año.

Gráfico 2: Tipología de actores según la concentración y la distribución de sus votos.

<p>Actores Anclados Votos localizados en pocos puestos con los votos concentrados en uno o unos pocos actores</p>	<p>Macro Actores Votos dispersos en muchos puestos con los votos concentrados en uno o unos pocos actores</p>
<p>Micro Actores Votos localizados en pocos puestos con los votos distribuidos entre varios actores</p>	<p>Actores Dispersos Votos dispersos en muchos puestos con los votos distribuidos entre varios actores</p>

Fuente: Elaboración propia.

La primera categoría es **Anclados**, en esta clasificarían aquellos candidatos que, a pesar de no tener una alta dispersión de sus votos por toda la ciudad, sí lograron que los votos se concentraran en ellos en los puestos en los que están presentes. Esto sugeriría que tienen algún tipo de relación específica con el electorado de ese puesto por el que logran esa votación.

La segunda categoría es **Macro Actores**, estos serían aquellos actores con sus votos dispersos en múltiples puestos por toda la ciudad, logrando concentrar un alto porcentaje de los votos en ellos. Sería de esperar que las listas cerradas o candidatos de coyuntura nacional clasifiquen aquí.

La tercera categoría es **Micro Actores**, refiriéndose a actores con sus votaciones importantes localizadas en un número reducido de puestos. Por su parte, no logran concentrar un alto porcentaje de los votos en ellos. Se espera ver en esta categoría a candidatos foráneos.

La cuarta categoría es **Dispersos**, estos son aquellos actores que presentan votos en la mayoría de los puestos de la ciudad, pero no tienen un porcentaje especialmente alto de votos en ninguno, mostrando un apoyo local de la ciudad, pero no específico de ciertos puestos. Esta clasificación permite diferenciar cuatro formas distintas de comportamiento del voto de los actores, esto nos permite ahondar en las dinámicas de voto que tienen estos actores con el electorado. Por ejemplo, si un único puesto apoya a un foráneo, esto apunta a alianzas con políticos locales que tienen sus apoyos por ese sector de la ciudad. Otro ejemplo podrían ser los actores que determinamos locales en el capítulo anterior, pero que al hacer esta revisión encontramos que su apoyo está localizado en zonas específicas de la ciudad.

Para establecer los criterios de cada una de estas categorías se promediaron los resultados de los actores importantes. Así podíamos establecer qué estaba por encima o por debajo de la media,

permitiéndonos diferenciar los comportamientos. En la siguiente tabla se encuentran los criterios de cada categoría para cada una de las elecciones.

Tabla 3: Criterios para la tipología actores según la concentración y la distribución de sus votos.

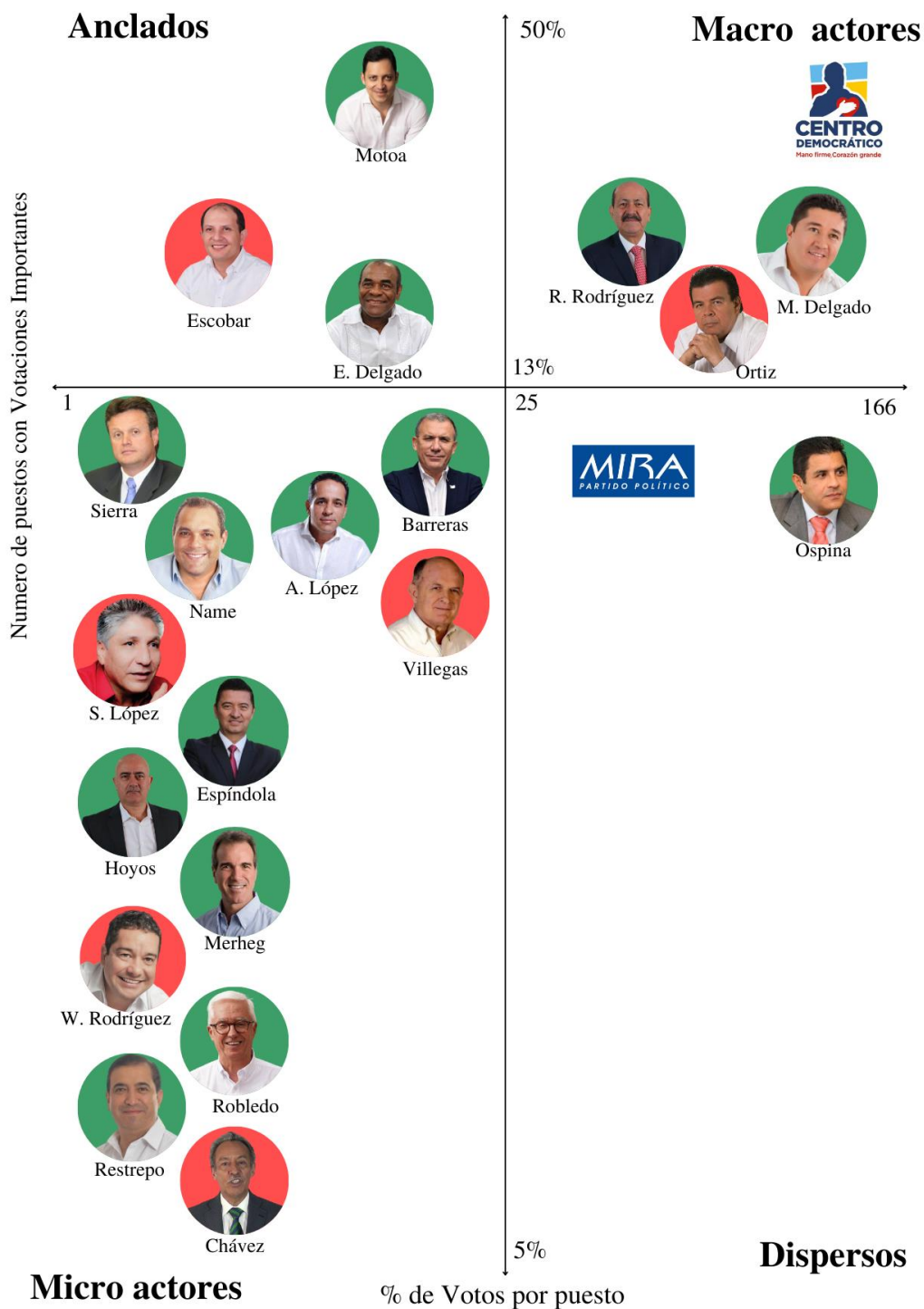
	Senado 2014	Senado 2018	Senado 2022
Anclados	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando más del 13% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en menos de 20 puestos, alcanzando más del 11% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando más del 12% de los votos en uno de ellos
Macro actores	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando más del 13% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en más de 20 puestos, alcanzando más del 11% de los votos en uno de ellos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando más del 12% de los votos en uno de ellos
Micro actores	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando menos del 13% de los votos en todos ellos.	Votaciones Importantes en menos de 20 puestos, alcanzando menos del 11% de los votos en todos ellos.	Votaciones Importantes en menos de 25 puestos, alcanzando menos del 12% de los votos en todos ellos.
Dispersos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando menos del 13% de los votos en todos ellos	Votaciones Importantes en más de 20 puestos, alcanzando menos del 11% de los votos en todos ellos	Votaciones Importantes en más de 25 puestos, alcanzando menos del 12% de los votos en todos ellos

Fuente: Elaboración propia.

Elecciones a Senado en 2014:

En el gráfico 4 encontramos a los 22 actores importantes para las elecciones a Senado en Cali, distribuidos en las cuatro categorías explicadas anteriormente. Los criterios de cada categoría fueron establecidos al promediar los resultados de todos los actores para esta elección, como se puede ver en la tabla 3.

Gráfico 4. Clasificación de los tipos de actores según predominio y concentración para las elecciones de Senado 2014 en Cali.¹



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

¹ Se decidió incluir gráficos que permitiera identificar a los actores, en vez de unos matemáticamente correcto. Si fuera así los actores de la categoría micro se superpondrían unos a otros siendo imposible distinguirlos por tener el mismo valor. En los anexos se pueden encontrar los datos exactos.

Para 2014, los criterios para ser un actor anclado fueron, tener votaciones importantes en menos de 25 puestos y haber alcanzado a concentrar el 13% de los votos al menos un puesto. Para esta elección los candidatos que obtuvieron esa clasificación son Carlos Motoa, Heriberto Escobar y Edinson Delgado. Los tres comparten la característica de ser candidatos locales, además de haber ocupado cargos de elección popular vinculados a la región anteriormente. Como datos a resaltar, Carlos Motoa alcanzó su mayor predominio de votos (46%) en el puesto Colegio Potrerogrande de la comuna 21, puesto en el que mantuvo votación importante en las siguientes dos elecciones. Ninguno de los otros dos candidatos fue un actor importante en las siguientes elecciones por lo que no podemos compararlos.

Pasando a la categoría de macro actores, los criterios eran concentrar más del 13% de los votos en al menos un puesto y obtener votaciones importantes en más de 25 puestos de la ciudad. En primer lugar, encontramos al Partido Centro Democrático, que obtuvo votaciones superiores al 40% en los puestos de la comuna 22, además de estar presente en 161 de los 164 puestos dispuestos ese año. El resto de los candidatos de esta categoría no son de nivel nacional como un partido, sino que son candidatos locales. Otras características que comparten es que todos tienen experiencia previa en cargos de elección popular, y alianzas con políticos reconocidos en el departamento. Estos son Roosevelt Rodríguez, Mauricio Delgado y Roberto Ortiz. De ellos, Rodríguez es un establecido político del Valle del Cauca del Partido de la U. Es parte de Nueva Generación, una organización que compite por votos en el Valle del Cauca, liderada por la ex gobernadora del Valle Dilian Francisca Toro (Cuestión pública, 2020). Por su parte, Ortiz es un empresario conocido en la ciudad por su negocio de chance “el chontico millonario”, quien inició su vida política en alianza con el exvicepresidente Angelino Garzón (La Silla Vacía, 2021). Por último, Mauricio Delgado,

es sobrino del exgobernador del Valle Ubeimar Delgado y del exsenador Cesar Tulio Delgado (Semana, 2014).

Por su parte, los criterios para ser micro candidatos fueron tener votaciones importantes en menos de 25 puestos y que no concentraran más del 13% de los votos en alguno de ellos. En esta categoría clasificaron 13 actores. A saber, Luis Emilio Sierra, José David Name, Alexander López, Roy Barreras, Sigifredo López, German Villegas, Edgar Espíndola, German Darío Hoyos, Juan Samy Merheg, William Rodríguez, Jorge Robledo, Juan Carlos Restrepo y Witney Chávez. Es un grupo diverso de actores donde hay candidatos sin trayectoria previa, políticos locales, políticos regionales de otras partes del país e inclusive uno de los senadores más votados del país en 2014, Jorge Robledo.

Para terminar, tenemos la categoría de candidatos dispersos aquellos que lograron obtener votaciones importantes en más de 25 puestos, pero no obtuvieron más del 13% de los votos en ninguno de ellos. En esta categoría entran el Partido MIRA, el cual no consiguió curules en el senado y Jorge Iván Ospina, ex alcalde de Cali, que años más tarde conseguiría repetir alcaldía (2019-2023). Como solo son dos actores de características completamente distintas no podemos generar conclusiones de la categoría.

En resumen, para 2014 la mayoría de los actores importantes fueron micro candidatos, mientras que las categorías de macro candidatos y dispersos contó con políticos locales y partidos o movimientos que participaron como listas cerradas. Por último, la categoría de anclados fue la única en la que solo se encontraron actores locales. Adicionalmente, los macro candidatos se destacaron por ser actores locales con experiencia en cargos de elección popular en la región y tener alianzas políticas importantes a nivel departamental. Cabe aclarar que no se ve una relación

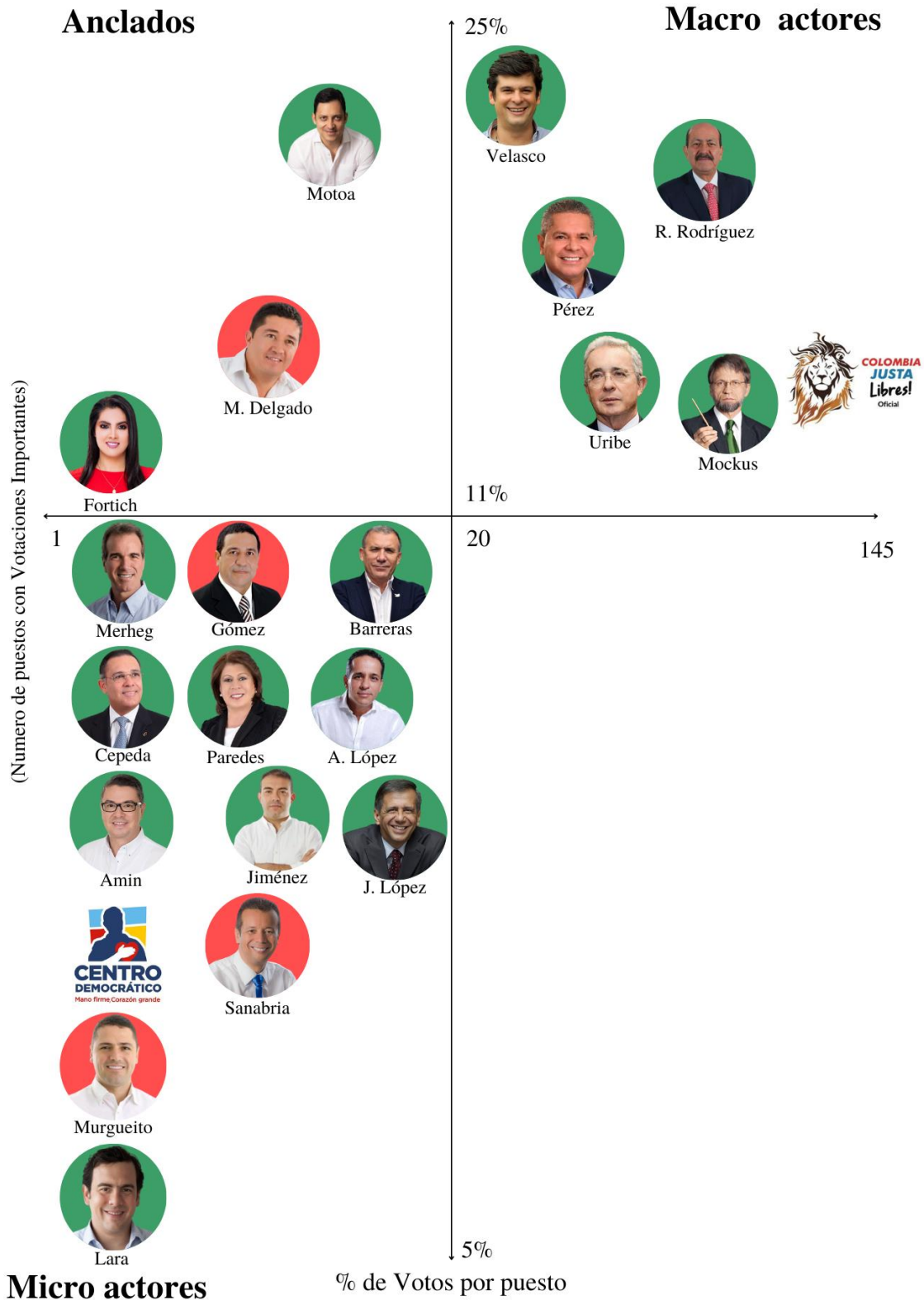
entre estas categorías y poder obtener una curul en el senado, pues estas solo contemplan los resultados en Cali.

Elecciones a Senado en 2018:

En el grafico 5 se encuentran los 22 actores importantes para las elecciones a Senado 2018 en Cali distribuidos según las 4 categorías. Al igual que en el apartado anterior, se determinaron los criterios de cada categoría promediando los resultados de todos los actores en cada una de las variables, obteniendo los criterios expuestos en la tabla 3. En contraste con 2014, ningún actor concentró más del 25% de los votos en un puesto, esto más que decirnos algo sobre los actores, señala a un contexto político más atomizado que el del año anterior. El promedio esta vez fue obtener votaciones importantes en 20 puestos de la ciudad alcanzando el 11% de los votos en uno de ellos.

De esta manera los criterios para catalogarse como un actor anclado fueron obtener votaciones importantes en menos de 20 puestos de votación y concentrar más del 11% de los votos en un puesto de votación. De los tres candidatos que cumplieron con estos, dos fueron actores locales importantes en la elección pasada, Carlos Motoa y Mauricio Delgado. El primero, paso de 18 a 10 puestos con votación importante, manteniendo como su puesto con mayor concentración el colegio potrero grande la comuna 21. Por su parte, Mauricio Delgado paso de tener 66 puestos con votación importante en 2014 a 4 puestos en el 2018, entre estos no mantuvo su puesto de mayor concentración. A esto se debe su cambio de macro candidato a anclado, pues su “anclaje” estuvo en la comuna 1, en la que se concentraron 3 de sus puestos con votaciones importantes y el puesto donde alcanzó mayor predominio en 2018. Para completar este grupo tenemos a Laura Fortich, una política del atlántico que obtuvo 12% de los votos del puesto Escuela Pablo Emilio Caicedo, de la comuna 6.

Gráfico 5. Clasificación de los tipos de actores según predominio y concentración para las elecciones de Senado 2018 en Cali



Fuente: Elaboración propia. Datos de la registraduría.

Pasando a los macro actores, los requisitos fueron obtener votaciones importantes en más de 20 puestos y obtener más del 11% de los votos en uno de estos. En esta ocasión encontramos tanto actores locales como nacionales. Por un lado, Gabriel Velasco, José Luis Pérez y Roosevelt Rodríguez, tres candidatos locales con trayectoria política previa en la región. Por otra parte, Álvaro Uribe y Antanas Mockus, actores políticos del centro del país. El primero un ex presidente de la república y el segundo ex alcalde de Bogotá y excandidato presidencial (2010).

Nuevamente la categoría más grande fue micro actores, esta vez con 12 actores que cumplieron con los requisitos de tener votaciones importantes en menos de 20 puestos de la ciudad y no obtener en ninguno de los puestos más del 11% de los votos. Estos fueron, Samy Merheg, Heyder Gómez, Roy Barreras, Efraín Cepeda, Myriam Paredes, Alexander López, Heriberto Sanabria, Fernando Murgueitio, Rodrigo Lara y el Partido Centro Democrático (Lista abierta). En este grupo hay candidatos locales, regionales y con trayectoria en otras zonas del país. Al igual que candidatos sin experiencia previa en cargos de elección popular. Inclusive un partido político. Se resalta que, de los 12 actores, 4 eran del Partido Conservador y 3 de Cambio Radical.

Para esta elección ningún actor cumplió con los criterios para catalogarse como disperso, estos fueron tener votaciones importantes en más de 20 puestos de votación y no concentrar más del 11% de los votos en uno de los puestos. Si pudiéramos incluir todos los actores que compitieron en la elección en este análisis es probable que aquí encontráramos políticos de coyuntura nacional; sin embargo, no es posible para este trabajo analizar los resultados de 864 candidatos.

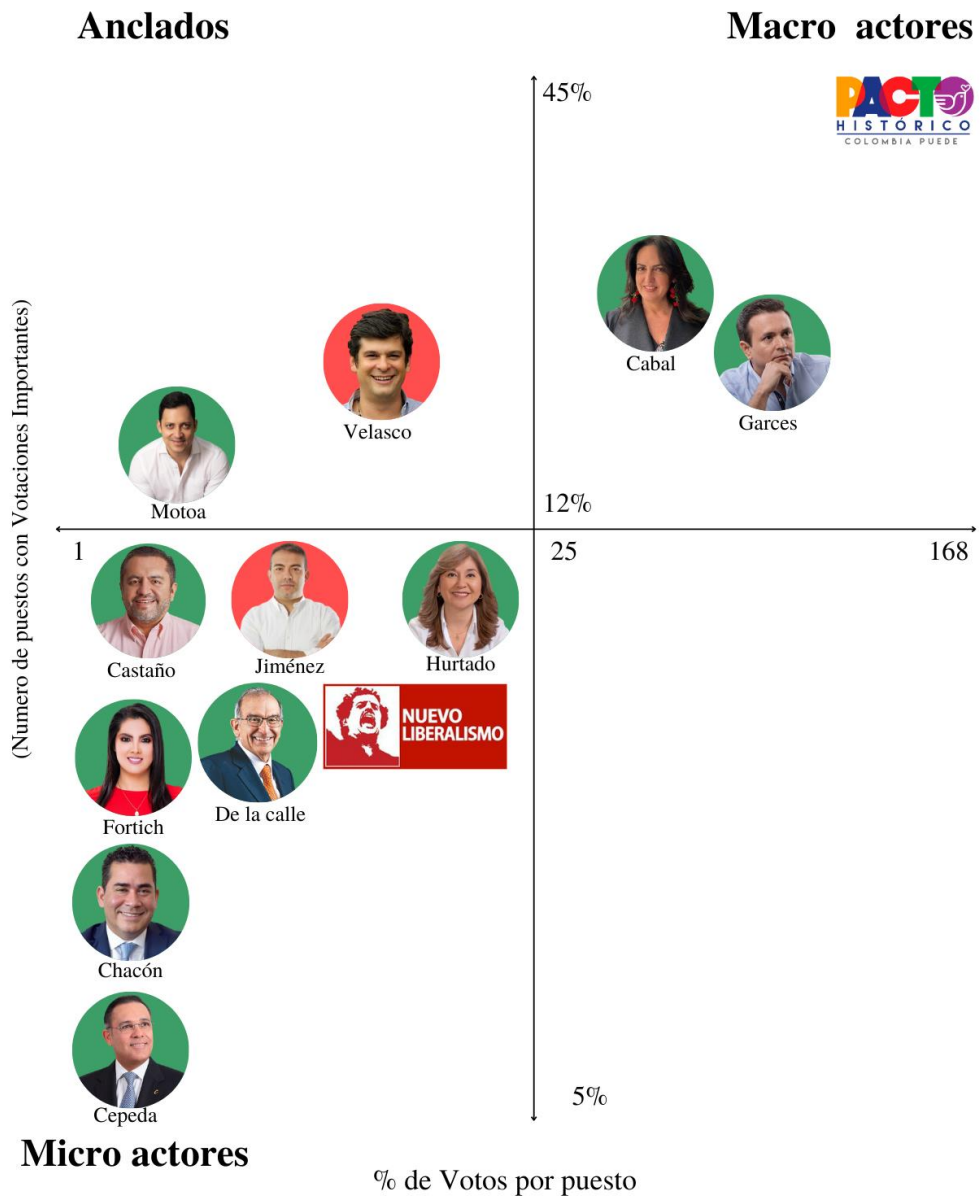
En pocas palabras, para estas elecciones, los macro actores fueron candidatos locales y nacionales. Al igual que en 2014, la mayoría de los actores se clasificaron como micro candidatos. Por su parte los actores que compitieron en 2014 y en 2018, la mayoría se mantuvo en la misma categoría

(Roosevelt Rodríguez, Roy Barreras, Alexander López, Samy Merheg, y Carlos Motoa), excepto Mauricio Delgado que paso de ser un macro candidato en 2014 a un anclado en 2018.

Elecciones a Senado en 2022:

En el grafico 6 se encuentran los 13 actores importantes de las elecciones a Senado en 2018, con los criterios expuestos en la tabla 3.

Gráfico 6. Clasificación de los tipos de actores según predominio y concentración para las elecciones de Senado 2022 en Cali



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

El criterio para clasificarse como actor anclado fue tener una votación importante en menos de 25 puestos y lograr concentrar más del 12% de los votos en unos de ellos. En este caso, dos candidatos cumplieron con dichos criterios. Por un lado, tenemos a Carlos Motoa, quien en las dos elecciones anteriores entró en esta misma categoría; sin embargo, en esta elección se presentan dos cambios. El primero que para esta elección no se cataloga como un actor local, es decir que su curul ya no dependió de sus votos en la ciudad de Cali. Esto puede ser una trayectoria similar a la de Roy Barreras, otro político que inicio con su apoyo regionalizado, para luego ser considerado un político del centro del país (Sánchez, 2022).

El segundo cambio consiste en que, anteriormente, sus resultados se aproximaban más a los de un macro candidato, mientras que en este caso se acercó a ser un micro candidato. Esto es congruente con el cambio de actor local a regional, que sigue presente en la ciudad, pero no con la fuerza de un candidato anclado. Por otro lado, Gabriel Velasco, candidato del Centro Democrático en 2018 y 2022, pasó de ser un macro candidato a un anclado, en ambas elecciones fue un político local, la diferencia entre una elección y la otra fue una reducción en el número de puestos en los que obtuvo una votación importante (de 21 a 17). Al igual que una disminución de la concentración de los votos del 21% al 14%, esto se vio reflejado en la no obtención de una curul en 2022.

En la que respecta a los Macro actores, es decir aquellos que consiguieron votaciones importantes en más de 25 puestos y obtuvieron en uno de ellos más del 12% de los votos. El principal Macro Candidato de esta elección fue el Pacto Histórico, que consiguió votaciones importantes en todos los puestos de la ciudad. Su predominio más alto fue del 43% de los votos en el puesto Fundación Colegio Nariño de la comuna 21. Para hacer énfasis en la gran distribución de los votos de este actor en la ciudad, si promediamos el porcentaje de los votos que obtuvo por puesto nos da un

33%. Como último dato fue el actor más votado en 168 de los 170 puestos dispuestos para esta elección.

En segundo lugar, encontramos a María Fernanda Cabal, candidata del Partido Centro Democrático que iba en busca de su reelección como Senadora. Cabal proviene de una familia azucareras del Valle del Cauca, principales accionistas de la empresa Riopaila S.A (Cuestión Publica, 2020), además de ser una de las senadoras más reconocidas por la opinión pública de su partido. Obtuvo votaciones importantes en 32 puestos de la ciudad. Cabe resaltar que, fue la única candidata que logró ser la más votada en dos puestos de la ciudad, en los cuales también obtuvo sus dos votaciones más altas. Estos son el Colegio Bennet (20% de los votos) y la Universidad San Buenaventura (21% de los votos), ambos de la comuna 22. Por último, tenemos a Juan Carlos Garces del partido de la U, un candidato local que obtuvo votaciones importantes en 64 puestos, teniendo su votación más alta en el Colegio Comfandi Calipso de la comuna 13. Como se puede apreciar, las diferencias de los tres actores de esta categoría son muy diversas como para apuntar hacia alguna conclusión general.

Para cerrar tenemos a los micros actores, en este caso fueron 8 quienes cumplieron con los criterios de obtener votaciones importantes en menos de 25 puestos de la ciudad y no obtener más del 12% de los votos en ninguno de ellos. Estos fueron, Mario Castaño, Abraham Jiménez, Norma Hurtado, Laura Fortich, Humberto de la Calle, Alejandro Chacón, Efraín Cepeda y el Partido Nuevo Liberalismo. Para esta elección vemos por primera vez a un partido entrando a esta categoría. El Nuevo Liberalismo obtuvo votaciones importantes en 13 puestos de la ciudad, 8 de estos pertenecen a la comuna 17. Contrario a las elecciones anteriores, esta vez todos los actores de esta categoría habían participado en cargos de elección pública anteriormente. Sin embargo, se mantiene la mezcla entre actores locales y no locales.

Para recapitular, en esta elección los anclados compartieron la característica de ser actores locales. Entre los macro actores se encontró tanto una coalición; como a Garces, un político local; y a Cabal, una política con trayectoria en el centro del país. Lo mismo ocurrió en la categoría de Micro actores, donde se encontraron actores foráneos, políticos regionales (Norma Hurtado), políticos de coyuntura nacional (De la Calle) e inclusive el Partido Nuevo Liberalismo. Por lo anterior, no se ven unas similitudes claras entre los actores de las categorías de Macro y Micro candidatos. Por último, El Pacto Histórico se destaca como el competidor que logró una mayor distribución y dispersión de su caudal en la ciudad.

El análisis de la concentración realizado hasta aquí permitió identificar patrones de comportamiento entre los actores y su forma de competir en la arena electoral. Encontramos que, en las tres elecciones, los actores anclados, es decir aquellos que tienen su apoyo electoral localizado en pocos puestos con alta concentración del voto, suelen ser actores locales. Por su parte, los macro actores para 2014 fueron en su mayoría actores locales; para 2018 se clasificaron en este grupo tanto actores locales como de coyuntura nacional; y para 2022, los tres actores que clasificaron no tenían características en común, entrando tanto un político local (Juan Carlos Garces), una política con trayectoria reconocida a nivel nacional (María Fernanda Cabal) y una coalición partidista que compitió como lista cerrada (Pacto Histórico). En la categoría de micro actores, hubo actores locales, foráneos e inclusive actores de coyuntura nacional, por lo que es difícil apuntar hacia una conclusión general. Por último, solo en 2014 hubo actores en la categoría dispersos. Uno de ellos era un político local (Jorge Iván Ospina) y el otro un partido político (Partido MIRA) por lo que tampoco podemos apuntar a una conclusión sobre el tipo de actores, pero si podemos asumir que el tipo de apoyo más difícil de conseguir es un apoyo distribuido en la mayoría de los puestos de la ciudad sin concentrar un alto porcentaje de los votos de cada puesto.

Como se mencionó al inicio de esta sección, no fue posible incluir una medida de la cercanía de los puestos, para explorar esta dimensión espacial de los votos utilizaremos la cartografía electoral en el siguiente apartado.

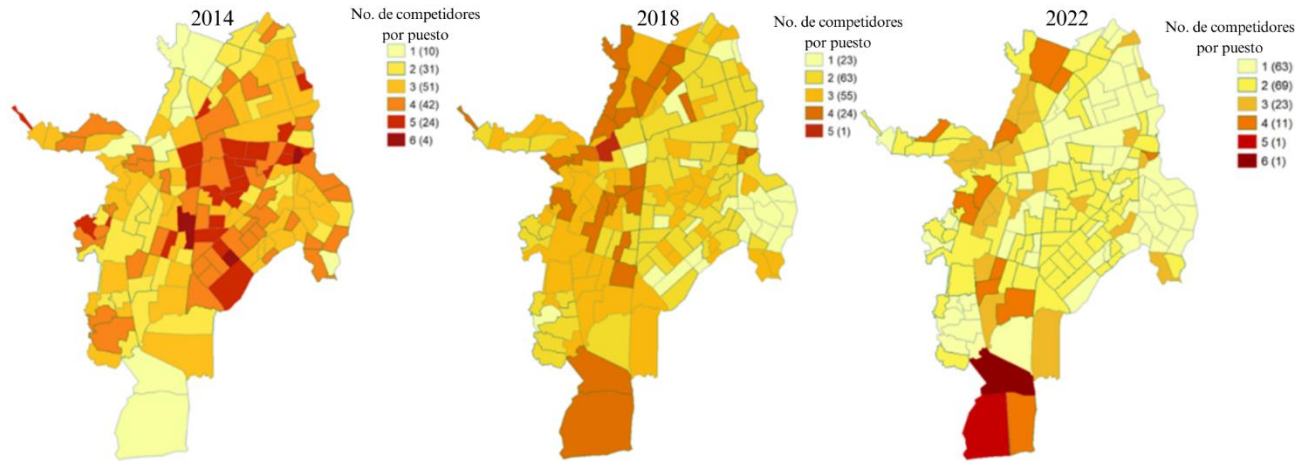
2. Distribución en el espacio de los votos de los actores importantes.

La cartografía electoral es una subdisciplina que se dedica al estudio de la distribución espacial de los votos. En este caso queremos darle un uso explorativo, buscando patrones y fronteras invisibles en el comportamiento electoral de Cali. Gracias a la cartografía electoral, podemos no solo saber en cuántos puestos tuvo presencia un candidato, sino la distribución de estos en la ciudad. Debido al gran número de actores (45 actores) y puestos de votación (164 puestos para 2014, 168 para 2018 y 170 para 2022) que se tienen en cuenta en esta investigación, la mejor manera de ver esta distribución es con un mapa de competidores por puesto. Como nuestra unidad de análisis es el puesto lo que tendremos en cuenta es el número de actores que consiguieron una votación superior al 5%. Entre menor sea el número de competidores, más concentrado está el voto entre los actores. Por el contrario, entre menor sea el número de competidores, más distribuido esta.

Al hacer esto encontramos que las zonas más competidas entre los actores han cambiado a través de estas tres elecciones. Para 2014 se concentró en el oriente de la ciudad, mientras que 2022 fue el sur de la ciudad, exclusivamente la comuna 22. Este ejercicio también nos permitió revisar la localización del voto de ciertos actores específicos, no era posible hacer lo mismo con los 45 actores. En primer lugar, revisaremos la distribución de los votos de todos los actores de forma comparada en las tres elecciones. Acto seguido, analizaremos individualmente los resultados de las elecciones de 2014, 2018 y 2022. Después se hará el mismo ejercicio, pero únicamente con los actores locales.

El gráfico 7 da cuenta del número de competidores por puesto, como un mapa de calor, es decir que entre más oscuro más actores fueron competidores importantes en ese puesto.

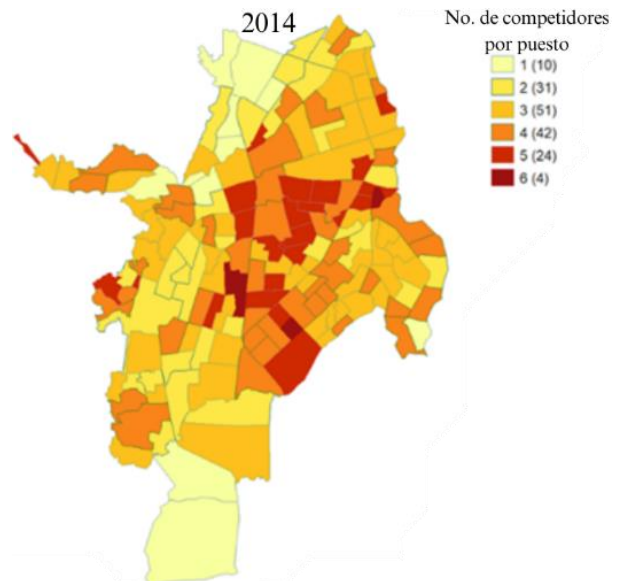
Gráfico 7. Mapa de competidores por puesto de votación en Cali en las elecciones a Senado en 2014, 2018 y 2022.



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

De manera general podemos ver cómo aquellas zonas menos competidas en 2014, para 2022 fueron por el contrario las más competidas. El cambio contrario no ocurre de forma tan contundente, pero sí parece haber una disminución de los actores por puesto hacia el oriente de la ciudad entre 2014 y 2022. Revisemos ahora cada elección por separado.

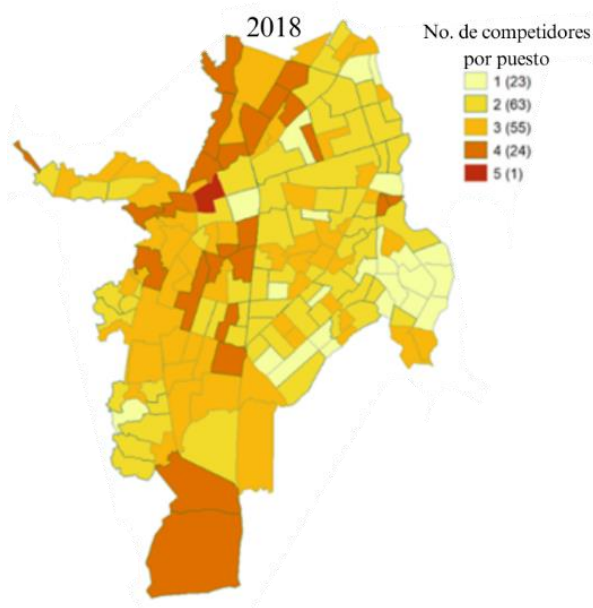
En primer lugar, tenemos el mapa de competidores por puesto para 2014. En esta elección la mayoría de los puestos tuvieron entre 3 (51 puestos) y 4 (42 puestos) actores importantes. Recordemos que estos son aquellos que lograron al menos el 5% de los votos de un puesto de la ciudad. Un menor número de puestos tuvo entre 2 (31 puestos) o 5 (24 puestos) actores.



Por último, lo menos usual fueron los extremos, es decir puestos con un solo actor (10 puestos) o con 6 (4 puestos) actores importantes.

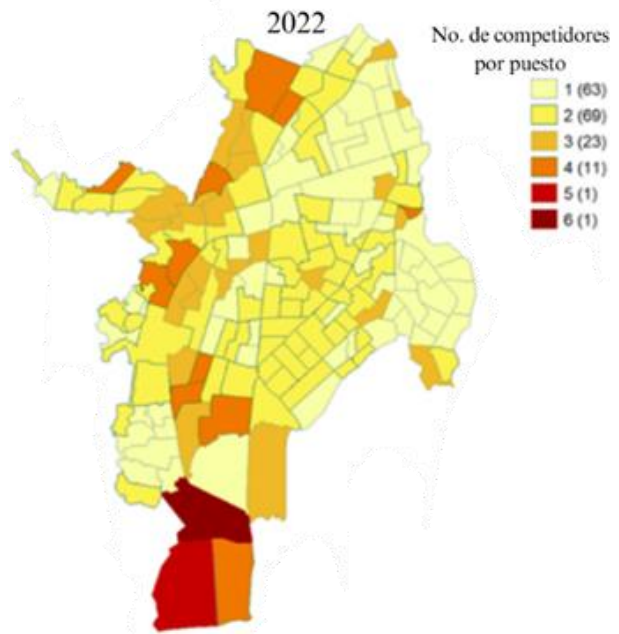
De estos últimos, cabe resaltar que los puestos con un solo actor están concentrados en el sur y el noroeste de la ciudad, en lo que son las comunas 2 y 22, siendo este único actor el Partido Centro Democrático. En contraparte hacia el centro geográfico de la ciudad y el oriente se pueden encontrar los puestos más competidos, pero no están agrupados en alguna comuna en específico.

Para las elecciones de 2018 la mayoría de los puestos tuvieron entre 2 (63 puestos) y 3 (55 puestos) actores. Un menor número de puestos tuvo entre 4 (24 puestos) y 1 (23 puestos) actores. Como caso excepcional solo un puesto tuvo 5 actores importantes este fue el puesto Asamblea Departamental, de la comuna 3. Estos actores fueron: Antanas Mockus, Roosevelt Rodriguez, Álvaro Uribe, Gabriel Velasco y el movimiento Colombia Justa Libre.



Es necesario resaltar que para esta elección ningún actor tuvo los niveles altos de predominio que sí presentan los actores de 2014 y 2022, siendo el predominio más alto del 21% de los votos alcanzado por Gabriel Velasco en el puesto Instituto Universitario Antonio José Camacho de la comuna 2. Retomando con la información presentada en el mapa, las comunas 21 y 14 del oriente de la ciudad concentran la mayoría de los puestos con un solo actor, siendo este en su mayoría el Movimiento Colombia Justa y Libre. Mientras que hacia el occidente de la ciudad se encuentran los puestos más competidos.

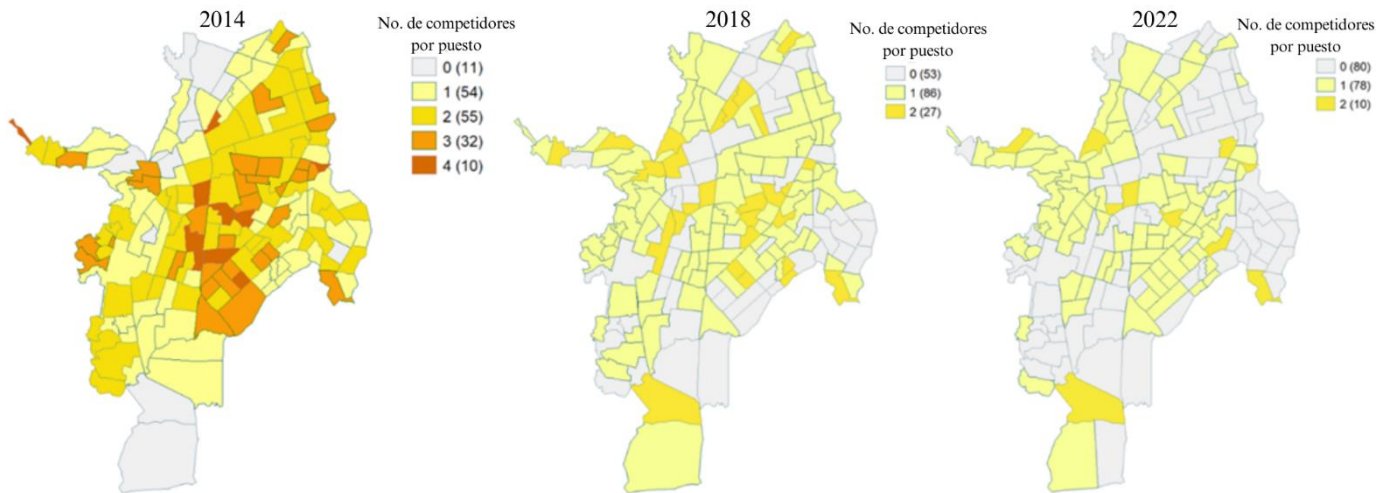
Siguiendo con la elección de 2022, en esta una gran cantidad de puestos tuvieron 2 (69 puestos) o un solo actor (63 puestos). Un número menor de puestos tuvieron entre 3 (55) y 4 (24) actores. Por último, solo hubo dos puestos con 5 y 6 actores respectivamente estos fueron, la Universidad San Buenaventura y el Colegio Bennet, ambos de la comuna 22. Es importante tener en cuenta que el Pacto Histórico fue un



actor importante en todos los puestos de la ciudad. Es decir que fue el único competidor en 63 puestos de la ciudad. Sobre estos puestos es importante destacar que se concentran hacia el oriente de la ciudad, especialmente la comuna 5, 14 y 21. En el extremo contrario los puestos más competidos se concentraron en la comuna 22, donde el menos competido tuvo actores 4 importantes.

Pasando al grafico 7, se aislaron los resultados de los candidatos catalogados como locales en el capítulo anterior, generando así mapas de competidores locales por puesto en las tres elecciones. Recordemos que los actores locales son aquellos que concentraron más del 20% de sus votos en Cali. Para 2014, 8 actores se clasificaron como locales; para 2018 fueron 7; y para 2022 fueron 3. En otras palabras, estos mapas expresan el número de actores locales que lograron una votación del 5% o más en cada puesto de votación. Mostrando así cuales fueron los puestos más competidos por los actores locales.

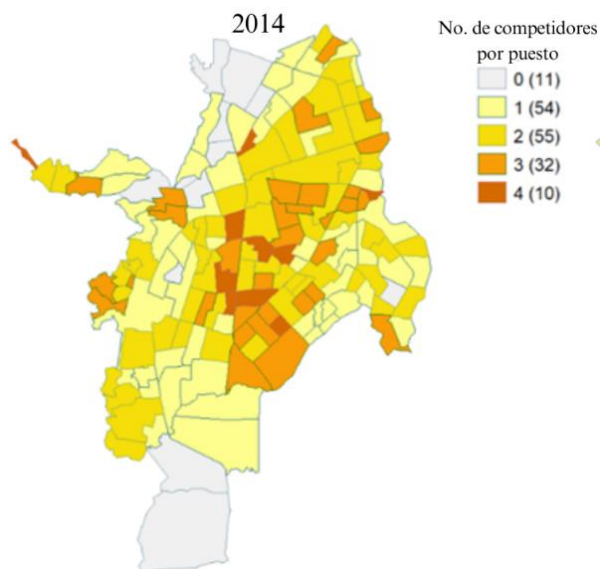
Gráfico 7. Mapa de competidores locales por puesto de votación en Cali en las elecciones a Senado en 2014, 2018 y 2022.



Fuente: Elaboración propia. Datos de la Registraduría.

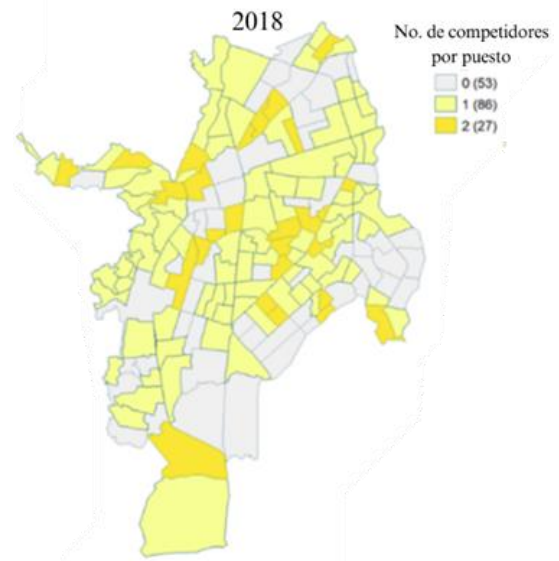
Entre 2014 y 2018 se pasa de una presencia de actores locales en la mayoría de los puestos en la ciudad, a una reducción considerable de ellos. Hay que tener en cuenta que entre estas dos elecciones se mantuvo un número similar de actores locales (8 y 7 respectivamente). Por lo que sí es un dato diciente del comportamiento y no del número de actores locales participantes. Esta disminución de la presencia de actores locales continuo en 2022, pero en este caso también disminuyo la cantidad de actores locales, siendo solo 3. Analicemos a continuación cada elección.

En 2014 compitieron 8 actores locales importantes. La mayoría de los puestos de la ciudad tuvieron entre 1 (54 puestos) y 2 (55 puestos) actores locales como fuertes competidores. Un número menor de puestos presentó 3 (32 puestos) actores locales. Por último, lo menos usual fue tener 4 (10 puestos) actores locales por puesto y ningún (11 puestos)



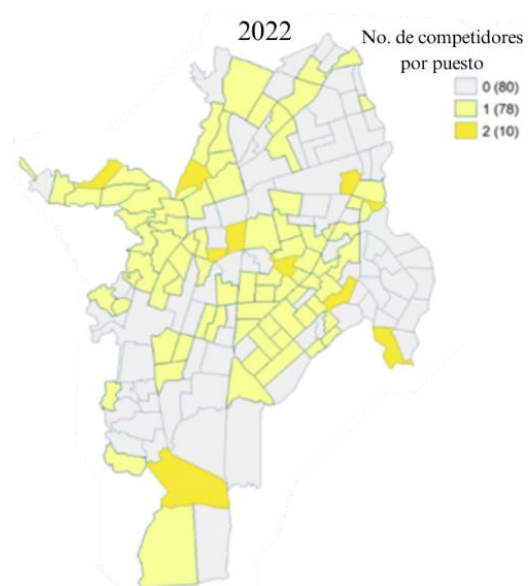
actor local por puesto. Los puestos en los que no hubo actores locales como competidores fuertes se concentraron hacia el noroeste y sur de la ciudad, mientras que los puestos más competidos entre actores locales se concentraron en el centro geográfico de la ciudad.

En 2018, se presenta un cambio importante, la máxima cantidad de actores locales por puesto fueron dos, aun cuando para esta elección hubo 7 actores locales importantes. La mayoría de los puestos tuvo un actor local como competidor importante (87 puestos), seguido de puestos donde no hubo ningún actor local como competidor importante (53 puestos) y finalmente un grupo reducido de puestos presentó



dos actores locales (27 puestos). En esta elección no se encontró ningún patrón entre la distribución de los puestos más competidos o menos competidos entre locales. Se destaca que la comuna 2 y la comuna 22 que en la elección pasada no hubo ningún actor local importante, esta vez sí presentaron actores locales, en su mayoría de los puestos fue Gabriel Velasco, candidato del Centro Democrático.

Por último, para 2022 solo tres actores se catalogaron como locales. Un número importante de puestos no presentó ningún actor local (80 puestos) como competidores importantes. Una cantidad similar de puestos tuvo un actor local (78 puestos) y una minoría de puestos (10 puestos) presentó dos actores locales importantes. Nuevamente no se ven patrones claros en



la distribución de los puestos más competidos, salvo los puestos de la comuna 22 que presentan un comportamiento similar al de 2018. Adicionalmente, son 62 los puestos con un actor local como competidor importante en las tres elecciones. Es importante mencionar que entre estos se encuentran los 6 puestos de la comuna 12. Otras comunas que concentraron puestos con presencia de actores locales en las tres elecciones fueron la comuna 1 (4 de 7 puestos), la comuna 11 (5 de 9 puestos), la comuna 13 (8 de 13 puestos), la comuna 16 (5 de 8 puestos), la comuna 19 (8 de 13 puestos).

Para sintetizar lo visto en este apartado, se nota un cambio entre 2014 y 2022, donde las zonas más competidas por los actores cambian por las zonas anteriormente menos competidas. Para ser más específicos, en 2014 en el oriente se concentraban los puestos con más cantidad de actores compitiendo por los votos y en la comuna 22 del sur de la ciudad solo había un actor importante. Para 2022 ocurre lo contrario, los puestos del oriente de la ciudad en su mayoría solo contaron con un actor importante, mientras que los puestos de la comuna 22 fueron los únicos en presentar 5 y 6 actores importantes compitiendo por los votos. Por otra parte, la presencia de los actores locales como competidores importantes disminuyó de 2014 a 2018. Para 2022, esto se agravó al disminuir el número de actores importantes que se catalogaron como locales solo a 3, lo que se refleja en la distribución espacial del voto.

A manera de conclusión del capítulo, se siguieron unas dinámicas establecidas que se repiten en actores con características similares. Por ejemplo, los actores con su apoyo electoral localizado en pocos puestos, en los que lograron concentrar el voto en ellos, tendieron a ser actores locales. Por su parte los actores con su voto disperso en múltiples puestos en los que lograron concentrar el voto en ellos cambiaron según la elección. Para 2014 en esta categoría se clasificaron actores locales, mientras que para 2018 hubo tanto actores locales como de coyuntura nacional.

Finalmente, para 2022, los tres actores que tuvieron este comportamiento fueron un actor local, una política con trayectoria en el centro del país y una coalición de partidos. Por otra parte, la categoría micro actores se caracterizó por tener sus votos localizados en pocos puestos, en los que no obtuvieron un porcentaje alto de votos. En esta encontramos especialmente candidatos foráneos como Juan Carlos Restrepo o Juan Samy Merheg, quienes tienen alianzas con políticos regionales. Aun así, los micro actores fueron el grupo más diverso incluyendo candidatos locales, de coyuntura nacional y partidos políticos. Por último, solo en 2014 hubo dos actores cuya votación estuvo dispersa en múltiples puestos en los que el voto estaba distribuido entre varios actores, lo cual nos indica que este tipo de apoyo es el más difícil de conseguir por parte del electorado.

Respecto a la distribución espacial hay dos grandes conclusiones. En primer lugar, en el periodo de estudio se intercambian las zonas con mayor presencia de actores que compiten por votos. En 2014 el centro-oriente de la ciudad concentró la mayor parte de los puestos con 5 y 6 actores importantes, mientras que las comunas 2 y 22 solo tuvieron un actor importante que logró concentrar un porcentaje superior al 5% de los votos. Por el contrario, para 2022, en los puestos del oriente de la ciudad solo hubo un actor importante, a la vez que los puestos de la comuna 22 fueron los únicos con 5 y 6 actores compitiendo en ellos. En segundo lugar, se pudo notar que los actores locales tienen una presencia más dispersa en el espacio y con menor concentración del voto. Entre 2014 y 2018 pasamos de 9 actores locales importantes a 8 actores. Aun así, en 2014 hubo 151 puestos con actores locales importantes compitiendo por votos, en comparación a los 113 puestos que hubo en 2018, en los que además no hubo ningún puesto con presencia de más de dos actores locales.

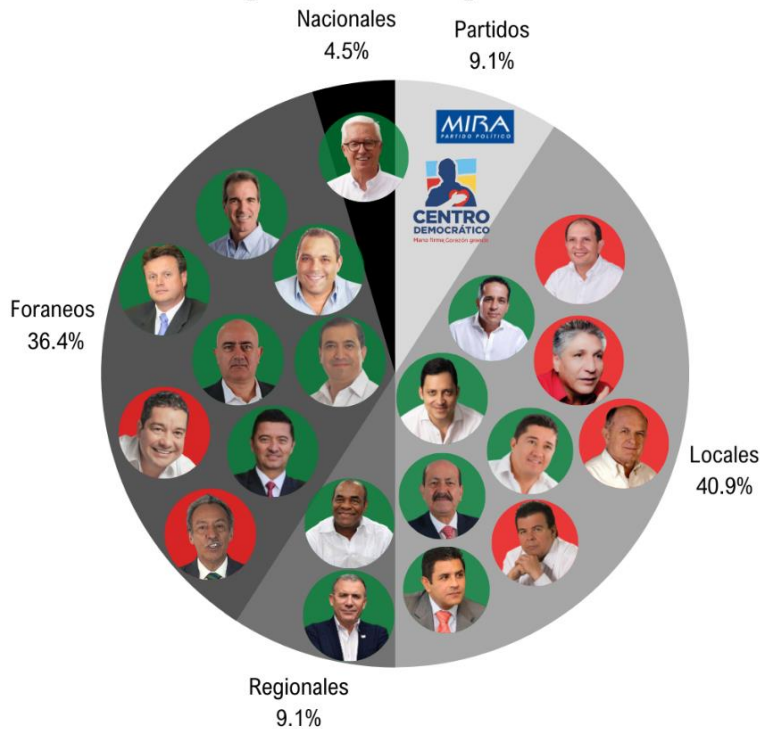
CONCLUSIONES

Hasta el momento hemos realizado una caracterización de los actores con una votación superior al 5% de los votos de al menos un puesto en la ciudad de Cali. Se analizaron los actores de lista cerrada por separado, pues no se les podía hacer la misma caracterización que a los candidatos que compitieron en listas abiertas. Para contextualizar a estos movimientos, partidos y coaliciones, se tuvo en cuenta su desempeño en elecciones anteriores y algunos elementos de su identidad como partido. Por su parte, para los actores de listas abiertas se tomó en cuenta su trayectoria política, alianzas importantes y la procedencia de su caudal electoral. Esto último permitió catalogar a los actores como locales, regionales o foráneos dependiendo de qué tanto porcentaje de sus votos provenía de la ciudad de Cali. Para terminar la caracterización se revisaron los casos de actores “repetidos” es decir candidatos de listas abiertas que habían competido en más de una elección en el periodo estudiado.

En conclusión, se encontraron 45 actores importantes en las elecciones al Senado en el periodo estudiado. De estos, 5 fueron partidos, movimientos o coaliciones y 40 fueron candidatos de listas abiertas. Específicamente para 2014 hubo 22 actores importantes, para 2018 también hubo 22 actores importantes, mientras que para 2022 fueron 13. Hubo 10 candidatos “repetidos” que participaron en más de una elección. Respecto a los partidos, movimientos y coaliciones se encontró que, para catalogarse como actores importantes, es decir obtener el 5% de los votos de un puesto en la ciudad de Cali, es porque participaron como listas cerradas. Exceptuando el caso del Partido Centro Democrático quien alcanzo este criterio en 2018, año en el que participo como lista abierta en el puesto Colegio Bennet de la comuna 22.

Pasando a los candidatos de listas abiertas, se observó un cambio progresivo en el tiempo de una preferencia por actores locales a actores de coyuntura nacional. En 2014 de los 20 candidatos, 9 se clasificaron como locales. Adicionalmente los actores locales se caracterizaron por lograr votaciones importantes en múltiples puestos de la ciudad y entrar entre los candidatos más votados de la ciudad. Estos hallazgos concuerdan con lo postulado por la teoría del voto personalista (Basset, 2015) en un sistema atomizado (Pizarro, 2002), los trabajos anteriores ya habían encontrado una concentración regional de los votos por políticos que provengan de esa región (Albarracín y Milanese, 2021).

Gráfico 8. Tipos de actores importantes en 2014



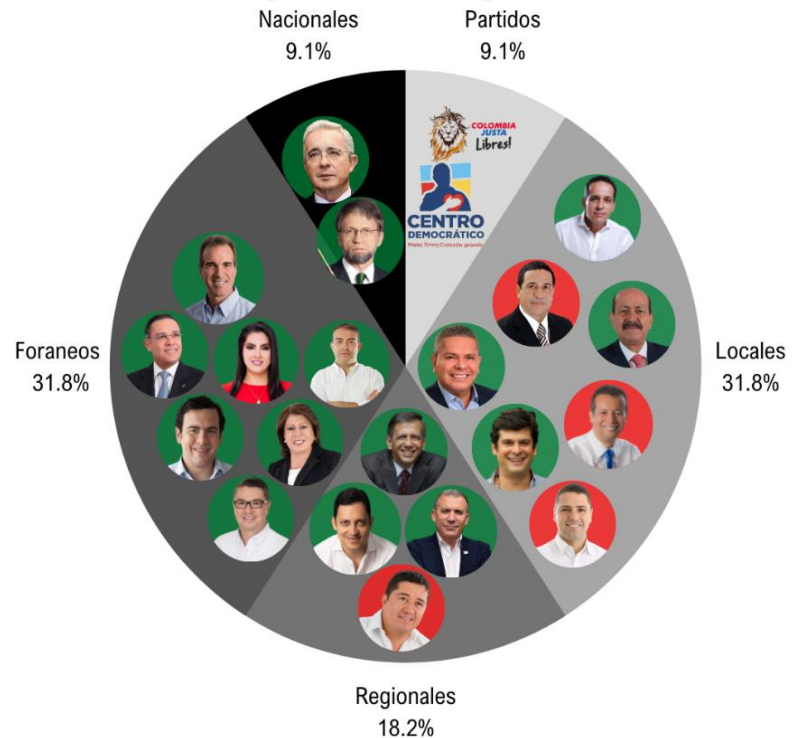
Fuente: Elaboración propia

Los resultados de este año, resumidos en el gráfico 8 indican que la dinámica de votación más efectiva para ser un actor importante en Cali es ser un actor local con trayectoria en cargos de elección pública y perteneciendo a Organizaciones que Compiten por Votos en el Valle del Cauca

(Sánchez, 2022), debido a que el 40% de los actores importantes de este año tuvieron estas características.

En 2018, actores de coyuntura nacional como Antanas Mockus y Álvaro Uribe lograron igualarse con los actores locales, quienes continuaron presentes. Para este año de los 20 candidatos, 7 cumplieron los requisitos para considerarse locales, siendo el 31% de los actores importantes como se muestra en el gráfico 9. El número de actores locales en comparación

Gráfico 9. Tipos de actores importantes en 2018



con el año anterior se mantuvo muy similar, pero se añaden nuevas dinámicas de voto, que pueden estar motivadas por debates en el nivel nacional u otros factores que no entran en los límites de esta investigación. De igual manera, los resultados de este año confirman la alta atomización del sistema (Pizarro, 2002), puesto que ningún actor consiguió más del 25% de los votos en un puesto.

Para 2022 se presentó el cambio más grande pues solo hubo 11 candidatos importantes, de los cuales 3 fueron locales, siendo solo el 23% de la muestra. Es importante mencionar que este fue el único año en el que ningún actor se clasificó como regional como se aprecia en el gráfico 10. Se nota entonces que los actores locales sufrieron una pérdida progresiva de sus apoyos electorales, esto cuestiona la teoría presentada hasta el momento de un aumento en la personalización del voto. Por el contrario, el actor que presentó mejor desempeño fue una coalición partidista. Es necesario

cuestionarse esto qué nos indica de las dinámicas de votación de los electores, al igual que de las estrategias de competencia de los actores, pero para las limitaciones de este trabajo no se puede concluir que el voto personalista haya entrado en desuso. Es importante recordar que la coalición Pacto Histórico, participo en elecciones después del estallido social de 2021, encabezada

Gráfico 10. Tipos de actores importantes en 2018



Fuente: Elaboración propia

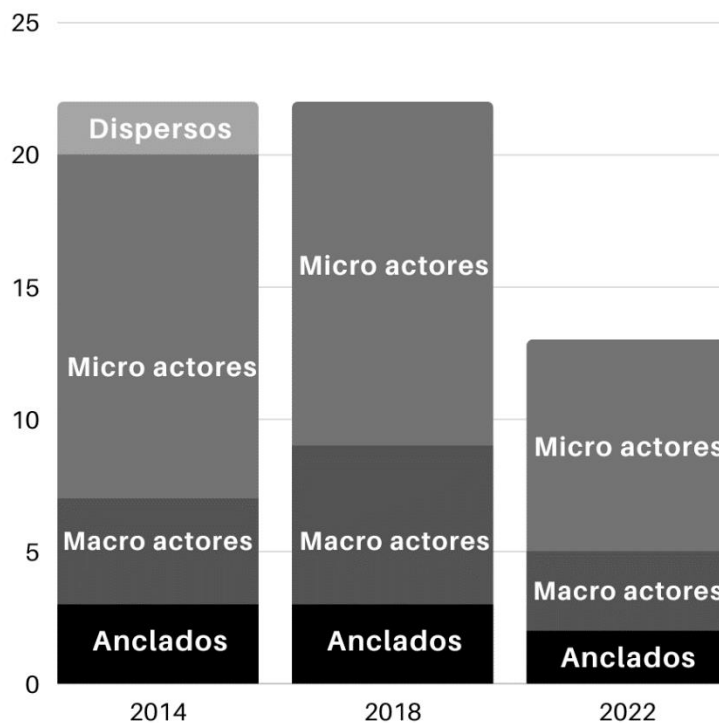
por políticos bastante conocidos (Gustavo Petro, ex alcalde de Bogotá y candidato presidencial 2018) y en su lista participaron candidatos que en elecciones anteriores dentro del periodo estudiado se clasificaron como actores importantes locales. Todas estas condiciones son las que impiden asegurar que su desempeño electoral solo sea una respuesta a una nueva preferencia por coaliciones.

Como una nota aparte, los actores “repetidos”, es decir que participaron en más de una elección dentro del periodo estudiado sí lograron mantener sus votos en algunos puestos específicos de la ciudad, como sugiere la teoría que pasa con los políticos que han logrado consolidar un voto personalista (Basset, 2015). Esto sucedió independientemente si fueron actores locales o no. Es posible que en el caso de los candidatos foráneos los puestos en los que mantienen sus votos sea gracias a una alianza con un político local, en ese caso eso también está contemplado en la teoría

del voto personalista, que afirma que el apoyo hacia el político es tan estable que puede “usar” sus votos en una elección en la que no participa (Basset, 2015).

Después de esto se realizó una interpretación a la concentración del voto entre los actores y la distribución de los votos en el espacio de los 45 actores enlistados anteriormente. Para diferenciar los resultados de los candidatos se propuso una categorización de tipo matriz que incluía las categorías de Anclados, Macro actores, Micro actores y Dispersos. De acuerdo con esto, en 2014 el 13% fueron actores anclados, 18% fueron macro actores, 59% micro actores y 9% dispersos. En 2018 el 13% fueron actores anclados, 27% macro actores, 59% micro actores y no hubo ningún actor disperso. Finalmente, en 2022, el 15% fueron actores anclados, el 23% fueron macro actores y el 61% fueron micro actores. En el gráfico 11 se encuentran los resultados según número de actores por año.

Gráfico 11. Distribución de los tipos de actor importante por elección



Fuente: Elaboración propia

Se pudo observar que los actores de la misma categoría tienden a compartir ciertas características, como los actores anclados que suelen ser actores locales, que las listas cerradas tienden a catalogarse como macro actores y los candidatos foráneos se suelen catalogar como micro actores.

Respecto a la distribución de los votos de los actores importantes en la ciudad, esta no parece corresponder a las características de locales o foráneos. Es decir, no hay sectores de la ciudad que a través del tiempo se destaquen por votar solo por candidatos locales, foráneos o de coyuntura nacional. La distribución parece responder a elementos coyunturales que escapan al campo de análisis de esta investigación. Puntualmente, se aprecia que entre 2014 y 2018 los actores locales pierden su dominio sobre la arena electoral. Otro cambio notable, es entre 2014 y 2022, donde las zonas más competidas en un principio por los actores pasan a ser las menos competidas y viceversa. Para ser más específicos, en 2014 los puestos con mayor cantidad de actores compitiendo por los votos se concentraba en el oriente de la ciudad. Por su parte los puestos menos competidos fueron los de la comuna 22, en el sur de la ciudad. Para 2022, la mayoría de los puestos del oriente solo presentaron un actor importante, mientras que los puestos de la comuna 22 fueron los más competidos, siendo los únicos con 5 y 6 actores importantes.

Aun así, se intuye una división del comportamiento electoral por sectores como la expuesta por Milanese, Abadía, Rodríguez y Cuervo (2017). Esta vez no corresponde a preferir candidatos de elite vs no elites, pero sí se nota que hay unos perfiles políticos determinados en ciertas zonas de la ciudad. Se alcanza a entrever esto en el comportamiento de los puestos de la comuna 22, los cuales muestran una preferencia por candidatos del Partido Centro Democrático, por eso una de las razones del cambio de un solo actor en 2014 a múltiples actores en 2022, puede ser que en 2014 este partido compitió como una lista cerrada, mientras que en 2022 fue una lista abierta.

Una continuación de este trabajo podría abarcar variables sociodemográficas que determinen la preferencia sobre candidatos con ciertas características sobre otros. Con esto se podría concentrar cuales son esos perfiles de candidato que buscan las distintas zonas de la ciudad. Al igual que determinar si estas zonas son las comunas, los barrios, polígonos de Thiessen o alguna otra nueva alternativa. La comuna 22 es solo el caso más notable pero un estudio a fondo de este tema tendría como resultado una caracterización del voto caleño georreferenciado con variables sociodemográficas, teniendo como unidad de análisis el puesto de votación. No obstante, esto excede los límites establecidos de este trabajo.

Referencias:

- Abadía, A. A. (2014). *Opciones políticas, comunas y votos. Distribución territorial de los apoyos electorales a la Alcaldía de Santiago de Cali 2003-2011*. En: Trans-pasando Fronteras, núm. 6, pp. 183-216. Cali, Colombia: Centro de Estudios Interdisciplinarios, Jurídicos, Sociales y Humanistas (CIES), Facultad de Derecho y Ciencias sociales, Universidad Icesi
- Abadía, A. A. y Milanese, J. P. (2015) *Análisis del comportamiento electoral en la ciudad de Cali utilizando fuzzy sets. Elecciones para la alcaldía municipal 2003-2011*. Politai: Revista de Ciencia Política, Año 6, primer semestre, N° 10: pp. 13-37
- Abadía, A. A., & Milanese, J. P. (2014). *Impactos del perfil socioeconómico de los votantes sobre el comportamiento electoral. Análisis de las elecciones a la Alcaldía de Cali 2003-2011*. Revista Virtual “Renacer Jurídico, 1(1).
- Albarracín, J., & Milanese, J. P. (2021). *Cuando lo local no es función de lo nacional: Efectos diferenciales del cambio institucional en Colombia (1997-2015)*. Revista de ciencia política (Santiago), 41(1), 35-65.
- Astudillo Guzmán, L. (2019). *Transferencia de votos según estrato socioeconómico en un sistema de mayoría absoluta con doble turno: análisis de elecciones presidenciales en Cali, Colombia 2018*. Universidad Icesi.
- Basset, Y. (2015). *¿Voto amarrado?: Personalización del voto y trayectorias electorales de los Senadores en Colombia*. Revista de ciencia política (Santiago), 35(3), 489-507.
- Carmines, E. G., & Huckfeldt, R. (2001). *Comportamiento político: una visión general*. En *Nuevo manual de ciencia política* (pp. 329-373).

- Castañeda, G., e Ibarra, I. (2013). *Las preferencias de los electores y la importancia de las campañas en las elecciones mexicanas de 2006*. Estudios sociológicos, 793-822.
- Coleman, M., Higinbotham, S., y Arroyo, A. (2021). *Potential for Concordance between Plurality and Instant-Runoff Election Algorithms as a Function of Ballot Dispersion*. Journal of Young Investigators. <https://www.jyi.org/2021-march/2021/3/1/potential-for-concordance-between-plurality-and-instant-runoff-election-algorithms-as-a-function-of-ballot-dispersion>
- Colomer, J. (2003). *Son los partidos los que eligen los sistemas electorales (o las leyes de Duverger cabeza abajo)*. Revista Española de Ciencia Política. Núm. 9, octubre 2003.
- Colomer, J. M. (2004). *Cómo Votamos: Los Sistemas Electorales Del Mundo: Pasado, Presente Y Futuro*. Colección Ciencia Política. Sistemas Electorales, 8. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Duverger, M. (1987). *Los partidos políticos* (1. ed. en español ed., Sección de obras de política). México: Fondo de Cultura Económica.
- Duverger, M. (1992). Influencia de los sistemas electorales en la vida política. En *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Editorial Ariel. Barcelona.
- Espinoza, J. C. (2023). *Competitividad electoral en México 1928-2018*. Espiral, 30(87), 143–171.
- Gutiérrez Sanín, F. (2007). *Lo que el viento se llevó. Los partidos políticos y la democracia en Colombia*. Bogotá, Norma.
- Gutiérrez Sanín, F., & Dávila Ladrón de Guevara, A. (2000). *Paleontólogos o politólogos: ¿qué podemos decir hoy sobre los dinosaurios?* Revista de estudios sociales, (06), 39-49.

- Gutiérrez, L. E. (2016). Evolución de un sistema de partidos: Cali 1990-2015. *Revista Guillermo de Ockham*, 14(2), 155-164.
- Guzmán, C.E. (2005) *Política, descentralización y subsistemas regionales de partidos en Colombia, 1988-2000. Una explicación teórica y un análisis empírico*. Universidad de Ibagué.
- Instituto para el desarrollo de la democracia Luis Carlos Galán (2001) *Comportamiento electoral en Bogotá 1982-1997*.
- Levitsky, S., Loxton, J. y Van Dick, B. (2016). *Challenges of Party Building in Latin América. Introduction*. Cambridge: University Press.
- Losada, R., García, F. G., y Muñoz, P. (2004). *Atlas sobre las elecciones presidenciales de Colombia, 1974-2002*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Maddala, G. S., Carlos, J., & Vallejo, T. J. (1996). *Introducción a la Econometría*. Ciudad México, México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Mainwaring, S. (2018). *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay, and Collapse*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Milanese, J. P., Abadía, A. A., Rodríguez, A., & Cuervo, B. (2017). *Configuración de los apoyos electorales a nivel municipal. Un análisis de los resultados electorales para la Alcaldía de Cali, Colombia (2003-2015)*. Colombia Internacional, (90), 67-98.
- Nohlen, D. (1998). *Sistemas Electorales y Partidos Políticos*. 2A ed. Sección de obras de política y derecho. México: Fondo de Cultura Económica.
- Oñate, P. y Ocaña, F. A. (1999). *Análisis de datos electorales* (Vol. 27). Cis.

- Ortiz Borja, N., & Urán Rentería, A. M. (2012). *Factores socio económicos y elecciones*. Universidad Icesi.
- Ossa Naranjo, A. F., & Imbachí Muñoz, F. A. (2013). *Abstencionismo y factores socioeconómicos en Santiago de Cali: un análisis por comunas*. Universidad Icesi.
- Picado León, H. (2007). *Entre inercias y renegociaciones: Análisis de las elecciones presidenciales y legislativas costarricenses del 2006*. Revista de Derecho Electoral, (3), 1-34.
- Pizarro Leongómez, E. (2002). La atomización partidista en Colombia: el fenómeno de las microempresas electorales. En F. Gutiérrez (Ed.), *Degradación o cambio: evolución del sistema político colombiano* (pp. 357 - 401). Bogotá DC: Grupo editorial norma.
- Reinoso Gómez, L. M., & Lozano Caicedo, Á. P. (2013). *Factores socioeconómicos y elecciones*. Universidad Icesi.
- Roche, M. L. (2008). Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra? GestioPolis. <http://www.gestiopolis.com/economia/modelos-de-comportamiento-electoral.htm>
- Rodríguez Raga, J. C., & Botero, F. (2006). *Ordenando el caos: Elecciones legislativas y reforma electoral en Colombia*. Revista de ciencia política (Santiago), 26(1), 138-151.
- Sánchez, A. (2022). El Secreto para Hacer Amigos. La Cooperación entre Organizaciones que Compiten por Votos en el Valle del Cauca en las elecciones de 2018 y 2019. En Botero, F.; Ortega, B.; Pino Uribe, J. F., Wills-Otero, L. (eds.) *En configuración permanente. Partidos y elecciones nacionales y subnacionales en Colombia, 2018-2019*. Universidad de los Andes-Pontificia Universidad Javeriana.

Sartori, G. (1987). *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza.

Sonnleitner, W. (2013). *Explorando las dimensiones territoriales del comportamiento político: Reflexiones teórico-metodológicas sobre la geografía electoral, la cartografía exploratoria y los enfoques espaciales del voto*. *Estudios Sociológicos*, 97-142.

Valdez Zepeda, A., & Huerta Franco, D. A. (2011). *¿Qué mueve a los votantes? Un análisis de las razones y sinrazones del comportamiento político del elector*. *Razón y Palabra*, (75).

Wills-Otero, L., Hoyos, C. A., & Ruiz, M. G. (2018). Las elecciones de senadores en el 2014: estrategias electorales y representación política. In L. Wills-Otero, F. Botero, & M. G. Sánchez (Eds.), *Polarización y posconflicto: Las elecciones nacionales y locales en Colombia, 2014-2017* (1st ed., pp. 29–54). Universidad de los Andes, Colombia.

<http://www.jstor.org/stable/10.7440/j.ctv5npjib.5>

Fuentes hemerográficas:

Aguirre, L. J. (2014). Cali es la sucursal del cielo cristiano. *El País*.

<http://historico.elpais.com.co/paionline/calionline/notas/Marzo192006/A419N1.html#:~:text=La%20Asociaci%C3%B3n%20de%20Ministros%20Evang%C3%A9licos,templos%20podr%C3%ADa%20llegar%20a%20700>.

Cuestión Pública. (2020). Carlos Abraham Jiménez López · Sabemos lo que hiciste.

Cuestionpublica.com. <https://cuestionpublica.com/sabemos-lo-que-hiciste/carlos-abraham-jimenez-lopez>

Cuestión Pública. (2020). Roosevelt Rodríguez Rengifo · Sabemos lo que hiciste la legislatura

pasada. Cuestionpublica.com. <https://cuestionpublica.com/sabemos-lo-que-hiciste/roosevelt-rodriguez-rengifo>

El País. (2010). Carlos Herney Abadía, un “viejo gallo” de la política.

<http://historico.elpais.com.co/paionline/notas/Marzo212010/valle2.html>

El País. (2010). Presidente Álvaro Uribe termina su gestión con 80% de aprobación. El País.

<https://www.elpais.com.co/colombia/presidente-alvaro-uribe-termina-su-gestion-con-80-de-aprobacion.html>

La Silla Vacía. (2022). Roberto Ortiz Ureña. Www.lasillavacia.com.

<https://www.lasillavacia.com/quien-es-quien/roberto-ortiz-uruena>

Laverde, J. D. (2013, April 10). El “pacto cristiano” que enreda a Roy Barreras. El Espectador;

El Espectador. <https://www.elespectador.com/judicial/el-pacto-cristiano-que-enreda-a-roy-barreras-article-415240/>

Redacción Pares. (2018). El regreso del Clan Martínez Sinisterra: De la cárcel a las urnas.

PARES. <https://www.pares.com.co/post/el-regreso-del-clan-mart%C3%ADnez-sinisterra-de-la-c%C3%A1rcel-a-las-urnas>

Semana. (2014). Una curul con cara de familia. Semana; Revista Semana.

<https://www.semana.com/nacion/elecciones-2014/articulo/ubeimar-delgado-blandon-gobernador-del-valle-quiere-llevar-al-senado-su-sobrino/377982-3/>

Consejo Nacional Electoral CNE. (s.f.). *Partidos y Movimientos Políticos*. Consejo Nacional

Electoral Colombia. Recuperado de: <https://www.cne.gov.co/informacion-sobre-partidos-y-movimientos-politicos#:~:text=Los%20partidos%20son%20instituciones%20permanentes,en%20las%20decisiones%20pol%C3%ADticas%20y>

Díaz Suarez, C. (2021). La personería jurídica del nuevo liberalismo. Fundación Pares.

<https://www.pares.com.co/post/la-personer%C3%ADa-jur%C3%ADdica-del-nuevo-liberalismo>

Semana. (2019). La historia de Opción Ciudadana; el partido que Abuchaibe quiere reencauchar.

Semana; Revista Semana. <https://www.semana.com/nacion/articulo/que-es-opcion-ciudadana-cuales-son-sus-origenes/609149/>

ANEXOS

Anexo 1. Consolidado resultados 2014.

Actores importantes en las elecciones a Senado 2014 en Cali						
Candidato	Partido	Votos Colombia	Votos Cali	% de su votación proveniente de Cali	No. De puestos con V.I.	Mayor % de votación obtenido en un puesto
Partido Centro Democrático	N. A	2.045.564	64.501	3%	161	46%
Jorge Iván Ospina	Partido Alianza Verde	30.107	21.307	71%	71	10%
Roosevelt Rodríguez	Partido de la U	100.229	20.562	21%	63	20%
Roberto Ortiz	Partido Liberal	34.514	20.357	59%	69	17%
Mauricio Delgado	Partido Conservador	82.987	18.883	23%	66	20%
Movimiento "MIRA"	N. A	326.943	18.552	6%	59	10%
Carlos Motoa	Partido Cambio Radical	59.662	12.671	21%	18	48%
Alexander López	Partido Polo Democrático	38.963	12.109	31%	3	6%
Roy Barreras	Partido de la U	80.534	10.799	13%	6	8%
Édison Delgado	Partido Liberal	49.749	9.476	19%	4	14%
Jorge Robledo	Partido Polo Democrático	191.910	8.072	4%	1	6%
Heriberto Escobar	Partido Opción Ciudadana	25.528	7.853	31%	4	16%
German Villegas	Partido Conservador	30.440	7.248	24%	5	11%
Juan Carlos Restrepo	Partido Cambio Radical	64.497	5.691	9%	1	5%
José David Name	Partido de la U	103.215	4.904	5%	1	8%
Sigifredo López	Partido Liberal	24.278	4.904	20%	1	8%
German Darío Hoyos	Partido de la U	54.999	4.852	9%	1	7%
Juan Samy Merheg	Partido Conservador	57.894	4.755	8%	1	6%
Luis Emilio Sierra	Partido Conservador	55.413	3.230	6%	1	9%
William Rodríguez	Partido Opción Ciudadana	27.825	2.277	8%	1	6%
Witney Chávez	Partido Alianza Verde	16.460	1.468	9%	1	5%
Edgar Espíndola	Partido Opción Ciudadana	32.064	1.455	5%	1	8%

Fuente: Elaboración propia. Datos: Registraduría Nacional.

Anexo 2. Consolidado resultados 2018.

Actores importantes en las elecciones a Senado 2018 en Cali						
Candidato	Partido	Votos Colombia	Votos Cali	% de su votación proveniente de Cali	No. De puestos con V.I.	Mayor % de votación obtenido en un puesto
G.S.C Colombia Justa y Libre	N. A	463.521	47.449	10%	145	15%
Álvaro Uribe Vélez	Partido Centro Democrático	891.964	31.932	4%	48	15%
Roosevelt Rodríguez	Partido de la U	107.866	31.366	29%	69	20%
Antanas Mockus	Partido Alianza Verde	549.734	30.952	6%	70	14%
José Luis Pérez Oyuela	Partido Cambio Radical	70.609	25.015	35%	41	17%
Alexander López	Partido Polo Democrático	85.395	19.405	23%	4	6%
Gabriel Velasco	Partido Centro Democrático	33.493	18.761	56%	21	21%
Partido Centro Democrático	N. A	2.513.320	18.268	1%	1	5%
Heyder Gómez	Partido MIRA	30.772	15.187	49%	2	9%
Carlos Motoa	Partido Cambio Radical	79.687	14.114	18%	8	19%
Heriberto Sanabria	Partido Conservador	53.718	12.390	23%	2	8%
José Ritter López	Partido de la U	90.055	12.249	14%	5	7%
Fernando Murgueito	Partido Liberal	40.030	11.968	30%	1	5%
Roy Barreras	Partido de la U	112.695	11.156	10%	3	7%
Abraham Jiménez	Partido Cambio Radical	79.778	10.601	13%	3	7%
Mauricio Delgado	Partido Conservador	54.018	9.676	18%	4	15%
Myriam Alicia Paredes	Partido Conservador	80.624	9.460	12%	2	8%
Laura Ester Fortich	Partido Liberal	66.766	7.637	11%	1	12%
Fabio Raúl Amin	Partido Liberal	87.827	3.675	4%	1	6%
Juan Samy Merheg	Partido Conservador	84.427	3.042	4%	1	8%
Rodrigo Lara Restrepo	Partido Cambio Radical	89.350	2.629	3%	1	8%
Efraín Cepeda	Partido Conservador	124.465	1.579	1%	1	5%

Fuente: Elaboración propia. Datos: Registraduría Nacional.

Anexo 3. Consolidado resultados 2022.

Actores importantes en las elecciones a Senado 2022 en Cali						
Candidato	Partido	Votos Colombia	Votos Cali	% de su votación proveniente de Cali	No. De puestos con V.I.	Mayor % de votación obtenido en un puesto
Pacto Histórico	N. A	2302847	243252	11%	168	43%
Juan Carlos Garces	Partido de la U	151317	35133	23%	64	16%
María Fernanda Cabal	Partido Centro Democrático	196865	29319	14,9%	32	21%
Norma Hurtado Sánchez	Partido de la U	128184	25866	20,2%	18	8%
Partido Nuevo Liberalismo	N. A	329756	24719	7%	13	6%
Gabriel Velasco	Partido Centro Democrático	35329	14723	42%	17	14%
Abraham Jiménez	Partido Cambio Radical	98011	12983	13%	3	8%
Humberto De la Calle	Coalición Alianza Verde y Centro esperanza	187307	9560	5%	3	6%
Mario Alberto Castaño	Partido Liberal	68315	6604	10%	1	9%
Carlos Motoa	Partido Cambio Radical	70672	4356	6%	2	12%
Laura Ester Fortich	Partido Liberal	67915	4220	6%	1	6%
Efraín Cepeda	Partido Conservador	130269	3337	3%	1	5%
Alejandro Carlos Chacón	Partido Liberal	117837	3082	3%	1	6%

Fuente: Elaboración propia. Datos: Registraduría Nacional.