



VIGILADA MINEDUCACIÓN Res. 12220 de 2016

**EL PAPEL DE LAS REPRESENTACIONES HETERONORMATIVAS EN LA VIVENCIA  
DE LA ORIENTACIÓN HOMOSEXUAL EN CUATRO FAMILIAS CON MIEMBROS EN  
LA ADULTEZ TEMPRANA E INTERMEDIA**

**ESTEFANÍA PAYÁN MÉNDEZ**

**CLAUDIA ROMERO RAMÍREZ**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES  
MAESTRÍA EN FAMILIA  
SANTIAGO DE CALI, MARZO 2023**

**EL PAPEL DE LAS REPRESENTACIONES HETERONORMATIVAS EN LA  
VIVENCIA DE LA ORIENTACIÓN HOMOSEXUAL EN CUATRO FAMILIAS CON  
MIEMBROS EN LA ADULTEZ TEMPRANA E INTERMEDIA**

ESTEFANÍA PAYÁN MÉNDEZ

CLAUDIA ROMERO RAMÍREZ

DIRECTORA:

LINDA TERESA ORCASITA PINEDA, MG., PSIC.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES  
MAESTRÍA EN FAMILIA  
SANTIAGO DE CALI, MARZO 2023

ARTICULO 23 de la Resolución No. 13 del 6 de Julio de 1946, del Reglamento de la Pontificia Universidad Javeriana.

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de Tesis. Solo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católica y porque las Tesis no contengan ataques o polémicas puramente personales; antes bien, se vea en ellas el anhelo de buscar la Verdad y la Justicia”.

## **Agradecimientos**

Es para nosotras muy grato haber podido culminar este proceso investigativo, a la vez humano, el cual no hubiese sido posible sin el apoyo de quienes decidieron participar, abriéndonos las puertas de sus hogares y permitiéndonos conocer sus historias personales y familiares, para ustedes nuestro más grande agradecimiento.

Agradecemos de igual manera a todos nuestros docentes, quienes, a lo largo de la maestría, con su conocimiento nos brindaron elementos importantes para fluir en este camino. En especial a nuestra directora de tesis, Linda Orcasita Pineda y a la profesora María Irene Victoria Morales, pues con su orientación y confianza fue posible ir construyendo paso a paso esta experiencia académica que logró transformar nuestro sentir.

A nuestras familias y parejas, agradecemos su paciencia, amor, apoyo incondicional y motivación, pues día tras día fueron testigos de este arduo proceso; de las largas jornadas de construcción, que en muchas oportunidades limitaron el compartir con ustedes.

## **Tabla de Contenido**

	<b>PÁG.</b>
Introducción	<b>1</b>
Método	<b>42</b>
Tipo de investigación	<b>42</b>
Diseño de investigación	<b>42</b>
Participantes	<b>42</b>
Técnica de recolección de información	<b>43</b>
Categorías de análisis	<b>43</b>
Procedimiento	<b>48</b>
Consideraciones éticas	<b>50</b>
Resultados	<b>51</b>
Discusión	<b>73</b>
Referencias	<b>89</b>

## **Lista de Tablas**

**Tabla 1.** Categorías de análisis.

**Tabla 2.** Familias participantes.

## **Resumen**

Investigación cualitativa con diseño narrativo, cuyo objetivo fue caracterizar el papel de las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual de cuatro familias, tres de ellas originarias de Santiago de Cali y una de la zona rural del Departamento del Cauca, los integrantes homosexuales se encontraban entre la adultez temprana e intermedia. La información se obtuvo a partir de entrevistas semiestructuradas que permitieron ahondar en la experiencia de los participantes, dando así respuesta a los objetivos del estudio. Se logró identificar que las concepciones y representaciones con relación a la homosexualidad, están atravesadas por discursos hegemónicos de masculinidad y heteronormatividad, que organizan y reproducen relaciones de poder, perpetuando categorías binarias expresadas en estereotipos y roles de género, a través de los procesos de socialización al interior de las familias, lo que a su vez, permea las dinámicas relacionales en términos de la aceptación de la homosexualidad. Dentro de las conclusiones se destaca la ausencia de procesos de revelación explícita de la orientación sexual y la predominancia del silencio, lo cual pareciera estar comunicando rechazo; también resalta el apoyo de los hermanos, pues en tres de las familias participantes fueron actores importantes en lo que al apoyo emocional concierne. Finalmente esta investigación pretende aportar a la brecha existente en la literatura con poblaciones en edad madura y se resalta la necesidad de deconstruir los discursos e imaginarios hegemónicos, mediante la promoción de temas relacionados con la sexualidad, la orientación sexual, las identidades, las expresiones de género, así como de temas tan controversiales como la adopción y el matrimonio igualitario, desde diferentes ámbitos, pues se identifica que hay reconocimiento de los derechos formales, pero se necesita igualdad en un sentido no formal.

**Palabras clave:** Representaciones, heteronormatividad, orientación sexual, homosexualidad, procesos de socialización, familia.

## **Abstract**

This is a qualitative research with narrative design, which objective was to characterize the role of heteronormative representations in the life experience of homosexual orientation of four families, three of them from Santiago de Cali and one from the rural area of the Department of Cauca, said homosexual members were between early and middle adulthood. The information was obtained from semi-structured interviews that allowed delving into the experience of the participants, thus responding to the objectives of the study. We were able to identify that the conceptions and representations in relation to homosexuality are traversed by hegemonic discourses of masculinity and heteronormativity, which organize and reproduce power relations, perpetuating binary categories expressed in stereotypes and gender roles through socialization processes within the families, which in turn permeates relational dynamics in terms of acceptance of homosexuality. Among the conclusions, the absence of processes of explicit disclosure of sexual orientation and the predominance of silence stands out, which seems to be communicating rejection; at the same time, the support of the siblings also stands out, since in three of the participating families they were important actors in terms of emotional support. Finally, this research aims to contribute to the existing gap in the literature with populations of mature age and highlights the need to deconstruct the hegemonic discourses and imaginaries, through the promotion of issues related to sexuality, sexual orientation, identities, expressions of gender, as well as issues as controversial as adoption and equal marriage, from different spheres, since it is identified that there is recognition of formal rights, but equality is needed in a non-formal sense.

***Keywords:*** Representations, heteronormativity, sexual orientation, homosexuality, socialization processes, family.



## Introducción

Actualmente a nivel social, se identifica estigma, homofobia, rechazo y discriminación hacia la población con orientaciones sexuales no hegemónicas; en diversos casos se perciben situaciones de segregación y vulneración de derechos (Sanders, 2000). Un reporte de la organización colombiana Sentiido en 2017, denominado “Ser LGBT en Colombia”, evidenció como entre 1999 y 2014 se presentaron 18 proyectos de ley para reconocer los derechos de las parejas del mismo sexo, de los cuales ninguno prosperó; también evidencia que entre 2006 y 2014, se registraron 398 hechos de violencia policial hacia personas identificadas como lesbianas, gays, bisexuales o transexuales (LGBT); así mismo entre 2013 y 2015 se presentaron 274 homicidios. En 2015, se reportó un total de 1.975 personas incluidas en el Registro Único de Víctimas del conflicto armado; es de notar que el 39 % de estos homicidios fueron por prejuicios hacia la orientación sexual o la identidad de género.

En esta misma línea, un estudio acerca de la discriminación, realizado en Colombia en 2017 encontró que, durante ese año, fueron asesinadas 109 personas identificadas como LGBT, muchos hechos ocurrieron en zonas urbanas, siendo Antioquia y Valle del Cauca los departamentos con mayor incidencia, registrando un total de 28 muertes cada uno. Para el caso particular de Cali, se registraron 12 muertes. Cabe resaltar que la mayoría de dichos homicidios ocurrieron en contra de hombres gays (44), y de mujeres trans (36), mientras que, el número de víctimas lesbianas (5) y hombres trans (3) fue menor, aunque no menos importante. En este estudio también se informa que, pese a que se cuenta con una normatividad y políticas públicas que buscan garantizar los derechos a las parejas del mismo sexo y sus familias, de los 109 homicidios ocurridos, 41 estuvieron motivados por

prejuicios hacia la identidad de género y la orientación sexual de las víctimas (Colombia Diversa y Caribe Afirmativo, 2017). El 2020 también fue un año muy violento para las personas con orientaciones e identidades no hegemónicas, mientras el número total de homicidios y amenazas en el país disminuyó a niveles que no se veían desde hace 40 años, para el caso de personas LGBT pasó lo opuesto, aumentando considerablemente. Al igual que en el estudio anterior, la mayoría de las víctimas fueron mujeres trans y hombres gay (Colombia Diversa, 2021).

En el informe de la Comisión de la Verdad (2022), se mencionan agresiones contra la población LGBTI que responden a modelos socioculturales hegemónicos con los que se han impuesto divisiones entre lo que es “sano” y lo que es “enfermo”, lo “moral” y lo “inmoral”, lo “normal” y lo “anormal”. Estos esquemas culturales adoptados y reproducidos, que asocian lo diferente con lo negativo, permearon la vida de toda la población colombiana, incluso, la de quienes tomaron las armas: guerrillas, paramilitares y fuerza pública. Cada grupo, con un patrón particular, persiguió a las personas LGBTI debido a sus orientaciones sexuales e identidades y expresiones de género no normativas, para consolidar un control poblacional en los territorios, mediante la imposición o reafirmación de un orden moral, social, político, económico y militar que consideraba “correcto”, y para obtener o mantener la legitimidad ante la ciudadanía, que veía a las personas LGBTI como “indeseables”, además, las condiciones de precariedad ya existentes las expusieron aún más a escenarios de vulnerabilidad, como sucedió con las zonas de trabajo sexual donde era más fácil convertirse en víctimas de los actores armados. La persecución que padecieron es entendida como el conjunto de modalidades de violencias cometidas contra ellas, es decir, amenazas, desplazamientos forzados, exilios, violencias sexuales, homicidios y tentativas, desapariciones forzadas, esclavitud con y sin fines

sexuales, secuestros y reclutamientos forzados. En el informe se dialogó directamente con 408 personas LGBTIQ+ y se tuvo conocimiento de 369 víctimas de las cuales 321 dieron su testimonio a la Comisión y otras 48 fueron referenciadas en entrevistas. De ellas, el 64,2 % corresponde a hombres, de los cuales 54,5% se identificaban como gays, y el 35,8% restante corresponde a mujeres.

De acuerdo con cifras recientes de ILGA World (Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transexuales e Intersexuales), una federación mundial con más de 1700 organizaciones de más de 160 países y territorios que hacen campaña a favor de los derechos humanos de las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transexuales e Intersexuales (LGBTI), se observa que la homosexualidad es ilegal en 69 de los 193 países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 67 Estados cuentan con disposiciones legales que penalizan los actos sexuales consensuados entre personas adultas del mismo sexo, y en otros dos se da una criminalización de facto, lo cual significa que aunque no se considera como delito si existe una persecución por parte del Estado. 32 de estos países son africanos, nueve caribeños, 22 de Asia y seis de Oceanía, lo cual representa la tercera parte de los Estados del planeta. En cinco de ellos: Brunéi, Irán, Mauritania, Arabia Saudita, Yemen y 12 provincias del norte de Nigeria dominadas por Boko Haram, la homosexualidad es castigada con pena de muerte; en otros cinco, Afganistán, Catar, Emiratos Árabes Unidos, Pakistán y Somalia, teóricamente se podría aplicar esa misma sentencia, aunque no esté presente de manera explícita en su legislación. En estos últimos cinco Estados, si bien no existe plena certeza jurídica respecto a la pena de muerte, la alternativa es una disposición muy severa que incluye castigos corporales como flagelaciones (en algunos casos públicas), prisión o multas (ILGA, 2020a).

Adicionalmente, esta asociación, ILGA World, publicó un estudio jurídico mundial sobre la regulación legal de las llamadas “terapias de conversión”, las cuales a través de la historia han buscado que la persona sea heterosexual y exprese una identidad de género que se ajuste a las normas sociales hegemónicas. Estas terapias usualmente se llevan a cabo en todos los rincones del mundo en nombre de la religión, la cultura, el honor familiar, e incluso la compasión, con algunos métodos agresivos, y otros más sutiles, los cuales pretenden forzar la entrada al binario cisheteronormativo (ILGA, 2020b).

En su décima revisión anual, ILGA Europa (2021), evidenció cómo la pandemia de COVID-19 agudizó el abuso y los discursos de odio contra las personas LGBTI en Europa y Asia Central. Los informes de cada país dieron cuenta de la vulnerabilidad para el acceso a vivienda, por lo cual muchos miembros de la comunidad se vieron obligados a regresar a situaciones familiares y comunitarias hostiles. Las organizaciones LGBTI han tenido que dirigir sus esfuerzos hacia la provisión de necesidades básicas como alimentos y refugio, ya que numerosos gobiernos los dejaron por fuera de sus programas de ayuda.

Estos datos muestran que las representaciones hegemónicas sobre lo sexual, operan como una maquinaria que organiza y reproduce relaciones de poder. Para una mayor comprensión al respecto, se entenderá representación, como una acción psicológica que posee una función simbólica, que de manera implícita contiene un significado, el cual tiene que ver directamente con la situación del sujeto frente al mundo en que vive y con el que se relaciona. Se considera entonces como una organización psicológica, una modalidad de conciencia particular (Moscovici, 1984). La homofobia será entendida como el conjunto de reacciones negativas hacia las personas que sienten atracción por sujetos de su mismo sexo, se plantea que no es exclusivamente un comportamiento explícito y que puede adoptar formas más sutiles. Las actitudes hacia la homosexualidad están compuestas por elementos

cognitivos, afectivos y conductuales; luego, cualquier interpretación de este concepto debe contemplar este carácter multidimensional (Ceballos, 2013). Butler (2002), plantea que la homofobia actúa atribuyendo a los homosexuales un género dañado y fallido, otorgando así el termino de “afeminados” a los hombres gay, “masculinas” a las lesbianas y “pervertidos” a los transexuales, siendo el miedo a los actos homosexuales, realmente, el miedo a no volver a ser un hombre o una “mujer de verdad”. Referirse a la homofobia conlleva inexorablemente a hablar de heterosexismo en tanto ambos mantienen una relación de interdependencia que refuerza la heteronormatividad en la sociedad occidental. En este sentido, Maroto (2006 citado por Ceballos, 2013) propone la existencia de una “homofobia cultural”, cuya base descansa en la universalidad heterosexual. Desde este planteamiento, la homofobia está conformada por un conjunto de pautas sociales que resaltan la superioridad moral de la heterosexualidad frente a la homosexualidad, de manera que la homofobia se convierte en un dispositivo de exclusión ante hombres que no se comportan de acuerdo al ideal de masculinidad hegemónico (Ceballos, 2013).

Por tanto, la homofobia no es el producto exclusivo de ciertos personajes desviados, enfermos, sino de una organización social que crea permanentes condiciones de violencia a través de las formas en que organiza las subjetividades sexuales, las relaciones entre los sexos, la gestión del amor propio y la valía social (Salazar, 2000). Sanders (2000), menciona que uno de los principales impedimentos para que los hombres homosexuales desarrollen, mantengan y promuevan relaciones íntimas de valor, se pueden dividir en lo que se ha llegado a llamar la "tríada de la tiranía": Patriarcado, heterosexismo y homofobia; el problema real parece ser que la homosexualidad amenaza la dominación masculina tradicional.

Teniendo en cuenta la forma en que se posicionan las representaciones hegemónicas en la sociedad, es importante resaltar que la familia como uno de los escenarios iniciales de socialización de los seres humanos, no se escapa de lo expuesto; en su interior también se gestan diferentes representaciones y valoraciones en torno a lo hegemónicamente aceptado como lo es la heteronormatividad (Núñez, 1999). Esto se manifiesta a través de los discursos dominantes de los padres, madres y/o cuidadores, cuya idea implícita es la de la constitución y conservación de la familia nuclear y de los roles asignados a hombres y mujeres. En concordancia con esto, la Encuesta Internacional de Masculinidades y Equidad de Género realizada en Chile, encontró que el 44% de los hombres participantes reportó sentir vergüenza de tener un hijo gay (Aguayo, 2011). Así mismo, en la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS), realizada en 2015 en Colombia por el Ministerio de Salud y Profamilia, se estima que el 70% de los hombres participantes no apoyaría a un hijo gay. Al indagar frente a si está de acuerdo con la frase "lo prefiero delincuente que homosexual", el 4% de las mujeres y el 11% de los hombres respondieron de manera afirmativa.

La ENDS reporta que 86% de las mujeres y 82% de los hombres encuestados reconocen la igualdad de derechos para las parejas del mismo sexo; sin embargo, al ahondar en algunos temas puntuales, la percepción cambia, de manera que solo 64% de las mujeres y 53% de los hombres están de acuerdo con que estas parejas tengan derechos patrimoniales, y frente a la adopción, tan sólo el 22% de las mujeres y 17% de los hombres la aprueban (Ministerio de Salud y Profamilia, 2015)

En cuanto a la discriminación y hechos de violencia que se presentan en diferentes escenarios hacia integrantes de la población LGBTI, los amigos del colegio y la universidad siguen siendo los que más los generan, seguido de los vecinos. Es importante resaltar que

solo el 2.3% de las mujeres y el 1.6% de los hombres manifiesta que si un desconocido es agredido por ser homosexual llamaría a la policía (Ministerio de Salud y Profamilia, 2015). Una encuesta realizada a 1213 personas con orientación homosexual en Bogotá reveló que el 98% consideraba haber sido discriminado o vulnerado; de este porcentaje, el 54% indicó que fue por su orientación sexual (Montenegro et al., 2018). En esta misma línea, la encuesta desarrollada por las organizaciones Colombia Diversa y Sentiido en 2016, sobre el clima escolar con una muestra de 581 adolescentes y jóvenes LGBTI, encontró que el 70.2% ha sufrido alguna vez de acoso verbal, el 47.3%, de acoso sexual y el 15.9% agresión física por su orientación sexual. Únicamente el 39.9% informó a algún familiar sobre estas situaciones y solo el 73.5% realizó alguna intervención posterior de seguimiento.

Estos resultados muestran que los hechos de violencia por prejuicio se presentan en un porcentaje alto y que no se concretan necesariamente en actos de violencia física, sino que atraviesan una serie de discursos y expresiones que tienen como fin perpetuar la idea de que los sujetos con identidad sexual diversa no deben ser reconocidos con pleno derecho en el orden social y que sus conductas, y existencia misma, deben ser reguladas o contenidas de manera efectiva por el Estado. En otras palabras, la discriminación empieza a manifestarse en la incapacidad de comprender que un grupo poblacional pueda tener los mismos derechos o en la imposición que busca regular sus conductas por considerarlas salidas de la norma. Esta situación aumenta la dificultad para que las personas encuentren respuestas desde el Estado, en temas concretos como el acceso efectivo a servicios de salud sexual y reproductiva, educación integral para la sexualidad que reconozca la diversidad, entornos saludables e incluyentes en educación y respuestas efectivas ante la vulneración de Derechos Humanos (Ministerio de Salud y Profamilia, 2015).

A partir de lo anterior, surgió el interés por dar respuesta a la pregunta acerca de *¿qué papel juegan las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual al interior de las familias?*, para identificar de esta manera cómo la familia, al ser uno de los principales agentes de socialización, reproduce o no, patrones heterosexistas y homofóbicos, limitando el libre desarrollo de los miembros que se identifican como homosexuales, o por el contrario, pese al importante poder de dicha hegemonía, valida y acoge aquello que se sale de dichos parámetros. Conocer esto, permitirá obtener conocimientos importantes que enriquezcan las intervenciones psicosociales y terapéuticas que se realicen en el marco de las orientaciones sexuales no hegemónicas.

En ese sentido, el objetivo general de la presente investigación fue *caracterizar las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual de los participantes y sus familias*. Los tres objetivos específicos que se vincularon fueron: (1) identificar las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad en familias con hijos homosexuales (2) indagar sobre los procesos de socialización que vinculan relaciones de poder basadas en la heteronormatividad en dichas familias (3) comprender las dinámicas relacionales familiares, asociadas al reconocimiento de un integrante homosexual.

Partiendo de lo recabado en los estudios empíricos, se plantearon los siguientes supuestos: (1) La violencia de género heteronormativa surge en el marco de modelos de masculinidad contruidos desde el patriarcado. Se expresa en homofobia, rechazo y discriminación, lo que limita el ser de quienes lo hacen parte de si y evita la reivindicación de sus derechos. (2) Las representaciones en torno a la sexualidad están permeadas por creencias políticas, religiosas y patrones culturales que privilegian la heterosexualidad como única forma válida de relacionarse, incidiendo en que la vivencia de la diversidad



sexual tenga que darse en la intimidad o en el “clóset” (como se ha denominado) o aparentando una vivencia heterosexual. (3) La familia aparece como reproductora de prejuicios y estereotipos de género, transmitidos intergeneracionalmente, los cuales se materializan en rechazo, discriminación y en algunos casos se derivan del desconocimiento o desinformación, por tanto, conocer la orientación sexual no heteronormativa en alguno de sus miembros, conlleva en un primer momento a sentimientos de culpa, pérdida y frustración, lo que posteriormente se transforma en asimilación, apoyo emocional y social. No obstante, en los casos en los que esto último no se da, se afectan de manera significativa las dimensiones personal y social de los hijos.

Como investigadoras, el interés de abordar el objetivo de esta investigación nace a partir de las experiencias individuales y familiares, desde las cuales se han evidenciado las implicaciones que los discursos heteronormativos producen sobre aquellos que tienen una orientación sexual no hegemónica, restringiendo su libertad de expresión, lo que refleja que los avances en materia de normatividad de derechos humanos de la comunidad LGBTI, contrastan con una realidad social muy diferente. Cristián Cabrera González, investigador de la ONG Human Rights Watch (HRW) especializado en derechos LGBTI en América Latina, mencionó en un artículo publicado por la cadena alemana Deutsche Welle (DW) en 2021, que la justicia social significa derechos formales, pero también igualdad en un sentido no formal, pone como ejemplo países como Colombia y Brasil que tienen algunas protecciones legales, y a su vez presentan altos índices de violencia contra esta población, menciona que se pueden tener derechos formales, pero esto no quiere decir que las personas LGBTI formen parte del tejido social en condiciones de igualdad. En este mismo artículo, Selma Maxínez, abogada mexicana especialista en temas de género y derechos LGBTI, comparte que en México, y en general en América Latina, hay una estructura de

reconocimiento de derechos muy importante en cuanto a temas de igualdad y de no discriminación, no obstante, considera que el reconocimiento de derechos no es suficiente; menciona que es muy difícil acceder a estos derechos porque las políticas públicas no están pensadas para ejecutar esos derechos en la vida real. Pablo Simonetti, escritor chileno, director de la Fundación Iguales, afirma que si el Estado sigue discriminando, es difícil que la sociedad deje de hacerlo. Refiere que a finales de 2019 en Chile entró en vigor una ley de identidad de género que fue aplaudida por el colectivo transgénero, pero que el matrimonio igualitario (y sus consecuencias para la adopción y filiación en los casos de las parejas del mismo sexo) continúa con diversas barreras en el Congreso. En el contexto de Colombia, Juli Salamanca, vocera de la Red Comunitaria Trans (RCT) de Bogotá, lamenta la falta de personas transgénero en los puestos de toma de decisión: "¿Cuántas personas trans hay en el Congreso de Colombia? ninguna", refiere en el mismo artículo, considerando necesario que haya mayor presencia que permita que lleven sus luchas al Legislativo.

Es posible observar cómo la sociedad constriñe lo diferente, por lo tanto, realizar esta investigación, permitió evidenciar cómo la familia ha sido atravesada por los entramados sociales de poder, transmitidos tanto en discursos políticos como en ideales religiosos que terminan reproduciéndose en los ejercicios de socialización al interior de la misma. Para Merton (1986) la familia transmite, en términos generales, la parte de la cultura accesible al estrato y al grupo social al que los padres pertenecen. Constituye, por consiguiente, un mecanismo para disciplinar al niño en función de los objetivos culturales y de las costumbres características de ese grupo; el grupo familiar se conforma de tal manera que las personas interactúan con base en unas relaciones que no son del todo simétricas, ni reciprocas son relaciones de jerarquía, autoridad y poder que involucran dentro de sí el derecho a mandar, ordenar, disponer, determinar e imponer. La familia como escenario

político, no escapa a la organización por roles, donde se privilegian determinados poderes y atributos que posibilitan o impiden determinadas acciones. El niño está expuesto a la influencia de los prototipos sociales en la conducta diaria, que con frecuencia descubren y asimilan uniformidades culturales, incluso cuando son implícitas y no se han reducido a reglas. La familia como institución pretende asegurar la conexión de las vidas individuales con las formas de vida colectivas. En tal sentido ser sujeto es pertenecer a cierto “nosotros”.

Esta investigación pretendió, recopilar elementos importantes de análisis que enriquecerán el conocimiento acerca de la influencia del macrosistema, el cual representa la cultura y su subcultura (Bronfenbrenner, 1979), y la transmisión de sus lógicas dominantes hegemónicas al interior de las familias, resaltando cómo las relaciones humanas, y particularmente las ligadas al campo de la sexualidad, están atravesadas por relaciones de poder que controlan los cuerpos y las vidas, inhibiendo la libre expresión de las preferencias y sometiéndolas al miedo -y rechazo cuando se salen de lo establecido. Como se plantea en el informe *For all The Sustainable Development Goals and LGBTI People* (2019) de la Federación Sueca por los Derechos de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (RFSL, por sus siglas en sueco), en relación a la dimensión de seguridad, las personas LGBTI viven violencia relacionada con los prejuicios por tener una orientación sexual y/o una identidad de género diferente, debido a que la sociedad no sólo privilegia la heterosexualidad, sino que la considera la única expresión válida de la sexualidad y el erotismo (Salazar, 2000). En la familia, esto se da por sentado, y a través de ella, el código de la heteronormatividad queda grabado en sus integrantes, y con ello, a las identidades eróticas diferentes se les mantiene en los márgenes del clóset (Núñez, S.F.; Serrato y Balbuena, 2015).

El abordaje metodológico a nivel fenomenológico, al facilitar el conocimiento de las narrativas familiares, permitió develar aquellos discursos de poder transmitidos a lo largo de los procesos de socialización en las familias. Conocer esto, ayudó a reconocer la importancia de las luchas sociales y las políticas públicas que buscan reivindicar los derechos de las personas con identidades de género y orientaciones sexuales no hegemónicas, que para el caso de ésta investigación estuvo centrada en la población de hombres con orientación homosexual, en tanto, según lo evidencian algunos estudios como los adelantados por Colombia Diversa y Caribe Afirmativo (2017), así como Colombia Diversa (2021), ha sido la población más vulnerable ante la discriminación y el prejuicio.

A nivel social, difundir esta investigación permite mayor comprensión de las dinámicas familiares en torno a la homosexualidad, lo que a su vez, facilitará a nivel psicosocial mayor visibilización y comprensión de la hegemonía heteronormativa y la importancia de que desde las diferentes instancias gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil, se siga trabajando en pro de los derechos de la población LGBTI dado que, aunque ya se reconocen muchos de ellos, las lógicas sociales siguen permeadas por la homofobia y el heterosexismo. En ese sentido, cabe mencionar que la conversación con los participantes propicio en ellos, la comprensión de las dinámicas familiares subyacentes a la orientación homosexual, como parte de dinámicas macrosociales, lo cual, si se incorpora en el trabajo terapéutico con familias de integrantes con orientación sexual no hegemónica, podría aportar con la disminución de la culpabilización a sus familias por reacciones negativas, y a su vez, permitiría el reconocimiento de las políticas públicas como logros para una mayor equidad social, y motivadoras de la promoción de la corresponsabilidad estatal, social y familiar para el abordaje de las sexualidades no hegemónicas.

Cabe resaltar que dentro de los planes y políticas que destacan como logros en pro de una mayor equidad social y que podrían socializarse con las familias a través del trabajo terapéutico, están: la Política Pública Nacional para las Familias Colombianas 2012-2022, desde la cual se pretenden adelantar procesos educativos en pro del cambio cultural, con el fin de favorecer la aceptación de la diversidad familiar, étnica y cultural, con énfasis en el enfoque de género e intergeneracional (Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS), 2012), el Plan Decenal de Salud Pública 2012-2021, desde el cual se busca la promoción de la equidad y la inclusión de grupos poblacionales excluidos y privados de derechos y libertades (Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS) 2013), la Política Nacional de Sexualidad, Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos 2014-2021, que pretende la promoción del ejercicio de la sexualidad saludable, placentera y libre de riesgos (Profamilia, Fondo de Población de las Naciones Unidas, Organización Internacional para las Migraciones y Ministerio de Salud y Protección Social, 2014) y la Política pública para el sector poblacional LGBTI del Municipio de Santiago de Cali, la cual procura velar por la promoción, protección y atención de los derechos de las personas con diferentes identidades de género y orientaciones sexuales (Alcaldía de Santiago de Cali, Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar social, 2015). De igual manera, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), adoptados por las Naciones Unidas en 2015, específicamente en el ODS 16 (Paz, Justicia e instituciones sólidas), en metas como la 16.b que establece la necesidad de “promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias en favor del desarrollo sostenible”. Esta investigación estuvo articulada a cada una de ellas, visibilizando la necesidad del reconocimiento en el escenario familiar en pro de la reivindicación de derechos, en tanto pondría en evidencia la inserción de la

heteronormatividad al interior de la sociedad y su implicación en los procesos de socialización familiar.

Para efectos de un mayor conocimiento acerca de lo que precede esta investigación, se presentará una revisión de estudios empíricos realizados a nivel internacional, nacional y local que evidencian los antecedentes investigativos que han surgido en el marco del abordaje de la homosexualidad, brindando elementos importantes que permiten la contextualización en torno al objetivo general que se plantea. Se iniciará con los estudios que abordan la heteronormatividad, seguido de los que indagaron el tema de representaciones y percepciones que se tienen acerca de la homosexualidad y por último, los procesos de revelación de la orientación sexual.

Con respecto a la perspectiva heteronormativa, que para esta investigación se entenderá como la forma de ver el mundo desde dos sexos y dos géneros, legitimando la heterosexualidad como la única orientación sexual aceptada social y culturalmente (Carrera et al, 2013; Núñez, 2016; Witting, 2006). García et al (2021), en un estudio con 13 varones homosexuales de Chiapas, México, encontraron que la violencia de género heteronormativa se ejerce en el mundo homosexual debido a la réplica de modelos de masculinidad, en los cuales se otorga valor de acuerdo con la apariencia, conducta y práctica socio-sexual. Los participantes coincidieron en que ser hombre, homosexual y afeminado desata conflicto entre los varones cisgénero debido a que va en contravía del modelo de masculinidad hegemónica; de manera que, cuando la expresión corporal es femenina, se menosprecia usando adjetivos peyorativos para violentarse, pues la homofobia y misoginia presentes en la sociedad, denigran al cuerpo femenino. Uno de los participantes menciona: *“El homosexual femenino es marica. Es débil, frágil. Pasiva. Lo podemos violentar”*. Con base en esto es posible afirmar que la violencia de género permea consciente e

inconscientemente las prácticas socio-corporales, relaciones intra grupales e incluso la construcción identitaria para perpetuar el heteropatriarcado.

Similar a estos resultados, Gómez (2019), recogió información directamente de perfiles de Grindr (aplicación para establecer contacto entre hombres), de Ciudad de México, Madrid y Londres. A través de la comparación de mensajes en estas tres ciudades, se exploró cómo el fenómeno del rechazo de la feminidad en varones, en este caso homosexuales y bisexuales mayoritariamente, se presenta con carácter transversal en las sociedades patriarcales y hay un fortalecimiento de la masculinidad hegemónica como forma legítima y normalizada de vivencia. Los perfiles analizados describen al hombre femenino y lo caracterizan como modelo de conducta rechazable. Las características definitorias de la masculinidad hegemónica que se observan en esta investigación están ligadas al cuerpo y se centran en la fortaleza física, la potencia sexual vinculada al tamaño de los genitales y el hieratismo emocional; es decir, la restricción de la expresión o contención de ciertas emociones.

En esta misma línea, Cruz (2020) indagó sobre las prácticas y los discursos respecto a la diversidad sexual en la formación de docentes de la Escuela Normal Superior de México. El autor define la escuela como una institución que puede ser un espacio emancipador, transgresor y constructor de ciudadanía que permita el reconocimiento de la diversidad sexual, o un lugar disciplinario en donde se reproduce la violencia contra quienes no cumplen con lo establecido socialmente, en este caso con la heteronormatividad. A partir de las entrevistas, concluyó que la escuela tiene ciertos lineamientos pedagógicos (visibles e invisibles, explícitos e implícitos), que han señalado una sola manera de ser y estar, utilizando mecanismos que normalizan la sexualidad, reproduciendo y legitimando el modelo patriarcal, heteronormativo, monógamo y reproductivo. El autor usa el término

plumofobia, el cual se define como un tipo específico de homofobia que permite a las personas homosexuales tener relaciones con personas de su mismo sexo, pero no cumplir con roles que no se corresponden con su género, censurando la manifestación de expresiones corporales femeninas en hombres y de expresiones masculinas en mujeres, pues se cree que esto rompe con los estereotipos de género; se tolera medianamente que alguien sea diferente, pero no que exprese su diferencia porque ésta resulta molesta, lo cual coincide con otros estudios revisados.

Por su parte Chan (2017), a través de un estudio acerca de la familia y la homosexualidad en la cultura China, específicamente en Hong Kong, evidencia la rígida distinción jerárquica existente entre heterosexualidad y homosexualidad, enfatizando en que los efectos negativos de la exclusión no solo afectan la salud mental de los homosexuales, sino que también configuran y crean barreras sociales para la reivindicación de sus derechos. Las discusiones que plantea al respecto ponen de manifiesto la marginación de la homosexualidad en el contexto de políticas sociales, lo que deriva en la ausencia de apoyo y medidas contra la discriminación e igualdad de oportunidades, pues se privilegia la heterosexualidad como modelo dominante de ciudadanía.

Con respecto a las representaciones y percepciones que se tienen sobre la homosexualidad, en España, Ceballos (2014), realizó una investigación cualitativa dirigida a analizar y comprender determinados aspectos socioeducativos relacionados con la sexualidad y familia de origen. Se encontró que los entrevistados consideran razonable que los padres y madres heterosexuales reaccionen negativamente al ser conocedores de la homosexualidad de sus hijos e hijas. Las razones que ofrecen al respecto son diversas, pero tienen un denominador común: la asimilación de lo diferente. Otro argumento empleado para legitimar esta disposición parental radica en que la noticia les obliga a reconstruir sus



conceptos e imaginarios mentales sobre su noción de familia y la forma de concebir la sexualidad humana.

Cassar y Grima (2016), resaltan que Malta mantiene lazos muy fuertes con la iglesia católica, lo cual impacta la forma en que se percibe la homosexualidad; realizaron un estudio con padres y madres con hijos homosexuales, quienes relatan como con el tiempo fueron restando importancia al discurso bajo el que fueron formados, acerca de que la homosexualidad es un pecado, y apoyaron a sus hijos. Afirman que sus creencias en un Dios que ama incondicionalmente no fueron alteradas; no obstante, varios padres admitieron que sus puntos de vista y actitud hacia la iglesia cambió debido a miembros del clero homofóbicos, algunos incluso cambiaron la ubicación de la iglesia a la que solían asistir para evitar los sermones dominicales con vetas homofóbicas. Todos mencionaron que estaban molestos y heridos por estos sermones, consideraban que Dios aceptaba más a sus hijos que la iglesia. La idea de que Dios creó a todos a “su imagen y semejanza” surgió constantemente en sus respuestas y como parte de la aceptación de la orientación sexual de sus hijos e hijas.

A nivel nacional, Liscano y Jurado (2016), realizaron un estudio en la universidad Santo Tomás de Bogotá con profesores, directivos y estudiantes, de los cuales 91% se declararon heterosexuales. En cuanto a la valoración de las representaciones sociales y prácticas culturales en relación a la homosexualidad, hubo diversidad de opiniones entre los participantes. Los profesores manifestaron mayor aceptación y tolerancia, aspectos que permiten la convivencia y las relaciones armónicas; sin embargo, se observó temor a convivir con la diversidad, principalmente por creencias religiosas o concepciones culturales. Desde la perspectiva de los directivos, las concepciones de aceptabilidad estuvieron marcadas por patrones socioculturales que prohíben la expresión pública del

afecto. En ese sentido, los espacios para las personas con orientación sexual diversa están relegados a la intimidad; aunque, la aceptación es distinta para los transexuales, bisexuales e intersexuales, quienes socialmente están invisibilizados y transgreden los parámetros estéticos y naturalizados en la sociedad. Los estudiantes manifestaron escaso conocimiento de las condiciones y estilo de vida de las personas LGBTI, aunque conciben las identidades y sexualidades diversas como una realidad irreversible, no amenazante de sus relaciones interpersonales, pero sí de la configuración de la familia, esto último relacionado con la adopción por parte de parejas del mismo sexo. En este grupo se hallaron rasgos de homofobia a través de violencias simbólica y lingüística, expresadas mediante gestos, comentarios, burlas, apodos y críticas, siendo mayores en hombres que en mujeres, posiblemente como parte de la validación hegemónica de la masculinidad. Los autores reconocieron una concepción prejuiciosa, ya que las personas LGBTI se percibían como escandalosas, promiscuas, excéntricas en su vestuario y apariencia física, aunque esto se presentó de forma más frecuente en varones de los primeros semestres y podría deberse al desconocimiento, temor y validación de grupo.

Gallego et al. (2017), realizaron un estudio de tipo cuantitativo con 401 hombres y 308 mujeres del eje cafetero colombiano, sobre biografías sexuales de personas con prácticas homoeróticas en la región, enfocado específicamente en el ámbito de las experiencias, representaciones y prácticas en parejas del mismo sexo. Dentro de los hallazgos más representativos, resaltan cómo frente a la visibilidad de estas uniones y formas de vida, se reconoce la acción sociopolítica de diferentes movimientos sociales como el feminismo y los movimientos de la diversidad sexual y de género, así como el cubrimiento y resonancia de estas acciones en los medios de comunicación y el reconocimiento legal de la existencia de estas uniones bajo diferentes figuras ganadas en las

últimas décadas gracias a las mencionadas movilizaciones políticas. Otro aspecto relevante señalado, es que las trayectorias sexuales y de emparejamiento de las personas encuestadas están fuertemente atravesadas por lo que los(as) autores(as) denominan el “hetero-homoerotismo”, pues más del 50% de los participantes tienen trayectorias sexoafectivas híbridas. Otro aspecto que señalan es que en esta región, se presenta la significativa reproducción de sus elementos culturales característicos: la heteronormatividad, el patriarcalismo y la subordinación femenina, la monogamia y la indisolubilidad de la unión marital, entre otros, que a su vez, perpetúan la discriminación homófoba común a la sociedad nacional, según mencionan, pese a los nuevos órdenes sexuales y familiares del capitalismo tardío, caracterizados por procesos de individualización, nuevos arreglos domésticos que cuestionan las normas sociales sobre la institución familiar y la elección de pareja.

En Pasto Nariño, Zambrano et al (2019), estudiaron el proceso de reconocimiento de la orientación homosexual en estudiantes gays y lesbianas de una universidad pública. Se identificaron dificultades como prejuicios, estereotipos y homofobia a nivel familiar y social, lo que en algunos casos conllevó al ocultamiento de la orientación sexual a través de relaciones ficticias con parejas heterosexuales, llevando a la clandestinidad sus verdaderas relaciones afectivas; uno de los participantes reportó haber asistido a citas donde pretendían curar su homosexualidad y otro fue sometido a un exorcismo debido a las creencias religiosas de su familia. Refieren que es frecuente enfrentar actitudes homofóbicas sutiles como miradas de desaprobación, por lo tanto, algunos de los participantes han asumido que tener expresiones y conductas de afecto con personas de su mismo sexo en público es algo que no se debe hacer, mencionan también, que estas valoraciones se hacen más evidentes en ciudades pequeñas, en las cuales, las personas que expresan abiertamente su

homosexualidad se ven sometidas a todo tipo de críticas y preguntas incómodas. Por otro lado, se destaca la importancia de las redes de apoyo como la familia, amigos y personas que pasaron por esta misma situación, las cuales aportan de forma positiva al proceso de aceptación. Se encontró que dentro de la misma universidad existen sectores y facultades con mayor aprobación y tolerancia, en los cuales están normalizadas las expresiones de afecto por parte de personas con orientación homosexual, y otras donde aún no está bien visto.

En esta misma ciudad, Zambrano et al (2017) realizaron un estudio con 17 hombres y tres mujeres, el cual describe que durante el surgimiento de la orientación homosexual cobran relevancia prejuicios y estereotipos que se han construido e interiorizado en las relaciones con la familia, el entorno cercano, la religión y la cultura, por lo tanto, la persona entra en una etapa de negación al no encontrar la manera de encajar en la sociedad, lo cual lleva a que repriman sus deseos y sentimientos. Posteriormente, cuando se acepta la orientación y la persona se reconoce como homosexual, sus prejuicios y estereotipos se resignifican, considerando que no es una limitante a pesar de los obstáculos que se perciben a nivel social, cultural y religioso. Los autores plantean que si se considerara que la homosexualidad va más allá del sexo y que está determinada por diferentes factores biológicos, psicológicos y sociales, desde los cuales se origina una atracción por el mismo sexo que se torna en algo íntimo, basado en el compartir, la amistad, el afecto y el amor, probablemente habría más respeto, aceptación y se las dejaría de etiquetar como promiscuos, perversos, entre otras.

En el corregimiento de Mondomo Cauca, Daza y Rojas (2018), abordaron las representaciones sociales que existen entorno a la homosexualidad. A través de entrevistas se exploraron discursos, significados y prácticas que se encuentran permeadas por diversos

factores religiosos, culturales y sociales que muchas veces terminan legitimando diferentes formas de discriminación asociadas a la reproducción de estereotipos. A partir de los relatos se puede inferir que existe un conocimiento previo frente a la homosexualidad; pero en muchos de los casos se limita a una condición de encuentros sexuales, dejando de lado otras dimensiones de la persona. Algo que se considera importante de resaltar es que la homosexualidad se ha asociado con el consumo de hormonas, afirmación que ha circulado en diferentes medios de comunicación, los autores citan el caso del presidente de Bolivia Evo Morales, quien se refirió a la existencia de hombres homosexuales en todo el mundo como consecuencia de la ingesta de pollo criado en grandes explotaciones industriales cargados con hormonas femeninas: “El pollo que comemos está cargado de hormonas femeninas. Por eso, cuando los hombres comen esos pollos, tienen desviaciones en su ser como hombres” (periódico El Mundo, 2010, pág. 1 citado por Daza y Rojas, 2018). También se encontró que se siguen reproduciendo patrones de discriminación y exclusión en los que se remite a la mujer al cuidado y la crianza de los hijos y por ende no se contempla la posibilidad de que una pareja homosexual, ya sea conformada por hombres o por mujeres, brinde una educación idónea a un niño o niña, lo que puede estar relacionado con la construcción histórica de un ideal en torno a ser hombre y ser mujer; es decir, a una única forma de ser y relacionarse, al igual que una sola tipología de familia. Similar a otros estudios consultados, se encontró que los participantes aceptan a los homosexuales hasta cierto punto, pues cuando se indaga por determinados temas se muestran renuentes para aceptar estas cuestiones, como la demostración pública del afecto.

Por otro lado Pantoja et al (2020), mediante un estudio cualitativo, en el cual participaron organizaciones sociales, formales e informales, destinadas al trabajo con el colectivo LGBTI en diferentes regiones de Colombia, y cuyo propósito principal era el de

conocer las barreras socioculturales que enfrentan las familias, presenta entre sus hallazgos la estigmatización social (ligada a ideas religiosas) como principal barrera; también evidencia cómo en el imaginario social persiste la idea de que en la crianza de los niños y niñas deben estar presentes las figuras femenina y masculina, ejerciendo roles de género tradicionales, enfatizando de manera significativa a las mujeres-madres a cargo del cuidado y la crianza. Los entrevistados señalaron que las familias LGBTI existen y se conforman independientemente del reconocimiento legal y social que puedan llegar a tener; sin embargo, muchas siguen optando por la invisibilidad como mecanismo de protección, manteniendo en el ámbito de lo privado su vínculo de convivencia o de parentalidad, especialmente en los territorios más conservadores, dado a que si se visibilizan se convierten en blanco directo de homofobia, discriminación y violencia. Los participantes denunciaron las barreras que la institucionalidad presenta para el acceso y garantía de derechos de estas familias.

A nivel local, a través de un estudio sobre masculinidad y paternidad realizado con cinco padres de hijos gays de la ciudad de Cali Montenegro, et al. (2018), concluyen que las representaciones sociales que predominan están atravesadas por el modelo de masculinidad hegemónica, desde la cual el hombre es percibido como héroe y proveedor económico del hogar, relacionándose con los juegos de fuerza, de contacto, programas de superhéroes y otros, que comparten esta perspectiva hegemónica de ser hombre. Se concluye que las representaciones sociales sobre masculinidad y paternidad identificadas en los padres participantes fueron inculcadas y fomentadas en diversos espacios, especialmente en su familia de origen, y se reprodujeron en sus familias actuales.

Otro tema que se hace presente en las investigaciones es la revelación de la orientación homosexual; en México Rodríguez- Bustamante, et al (2019), realizaron un

estudio cualitativo con cinco hombres homosexuales, en el cual se encontró que todos los participantes recibieron expresiones de duda y sospecha referente a su sexualidad, debido a que sus expresiones corporales no figuraban como representaciones masculinas y generaban suspicacias frente a su orientación sexual, ante lo cual la familia expresó rechazo. Otro resultado identificado fue que la revelación generó conflicto y cambios en el sistema familiar, esto coincide con lo planteado por otros autores que afirman que las familias tienen dificultades para reconocer y apoyar la homosexualidad, producto de la fragmentación de las normas aceptadas y establecidas socialmente. Se dice que, aunque el grupo familiar asume la orientación homosexual del integrante sin haber hablado de ella, su exteriorización y confirmación conlleva a una respuesta negativa, con sentimientos de pérdida, frustración, culpa, desprecio, humillación y discriminación.

En Perú, Uribe et al (2018), hicieron una investigación con 60 personas para conocer las actitudes que asumen los padres y madres ante la revelación de la orientación homosexual de sus hijos o hijas y el rol que asumen en el proceso de acompañamiento en la integración a una sociedad predominantemente heterosexual. Los resultados reconocen tres momentos fundamentales: auto reconocimiento, aceptación familiar e integración a una sociedad predominantemente heterosexual, todos implican una situación de sufrimiento y conflicto, tanto para la familia como para el hijo que se identifica como homosexual. Los padres manifiestan reacciones iniciales de negación, rechazo sustentado en un prejuicio social y miedo a la censura, y después de un proceso de asimilación asumen un rol de apoyo emocional y soporte social.

En Nicaragua, los resultados de Solís (2016), indican que la percepción intrafamiliar y social de los padres y madres respecto a la homosexualidad de sus hijos, está influenciada por mitos, prejuicios y estereotipos. Así como también, por las diferentes formas en las que

la sociedad manifiesta hostilidad a estas personas debido estigma asociado a la homosexualidad. Las vivencias personales de los padres y madres durante el proceso de aceptación llevan consigo reacciones que van desde el shock emocional, hasta la reorganización familiar, que constituye un proceso para llegar a la aceptación y el apoyo incondicional.

Galvis, et al. (2020), a través de un estudio de tipo cualitativo, cuyo objetivo fue comprender el proceso de revelación y aceptación de la orientación sexual en dos familias afrocolombianas, encontraron que las barreras tuvieron que ver con la falta de redes de apoyo, la discriminación y el rechazo social, la crianza heteronormativa y la falta de información sobre diversidad sexual. De igual manera se evidenció que la cultura afrocolombiana presenta esquemas sobre la sexualidad y su expresión que influyen en el comportamiento esperado por las personas, y representa otra barrera. La racialización de la sexualidad y el fenómeno de doble vulneración son aspectos que también obstaculizan los procesos de revelación y aceptación de la orientación sexual.

Muñoz, et al. (2020), analizaron los elementos de la comunicación familiar asociados al proceso de revelación y aceptación de la orientación sexual en seis familias con hijos gays e hijas lesbianas en la ciudad de Cali. El estilo de comunicación familiar más recurrente fue el asertivo, aunque fue común la aparición del pasivo y el agresivo antes y durante la revelación. Las estrategias de comunicación fueron directas, indirectas y no verbales y se concluyó que la comunicación familiar se transforma a medida que el proceso de revelación se desarrolla, lo cual se manifiesta cuando los contenidos van adoptando diferentes temas, mientras que los estilos y estrategias apuntan a reestablecer la homeostasis del grupo familiar y de sus integrantes.



Un factor transversal en todas las investigaciones revisadas es la familia, en México, Olmos (2014) investigó cómo es el afrontamiento de las personas homosexuales y sus familias cuando surge la revelación. En las madres participantes se puede observar que la primera etapa de afrontamiento tiene que ver con la negación, motivada por el pensamiento sobre la opinión que tendrá la sociedad, generando miedo a la crítica. En el caso de estas participantes se observan afrontamientos distintos, mientras que para una participante el afrontamiento se basa en la regulación emocional y presenta pensamientos y emociones contradictorios, para otra participante la cual se encuentra inmersa en la lucha para que su familia logre aceptar la sexualidad de su hijo el afrontamiento está dirigido a la solución de problemas.

Tamagawa (2018), describe en su investigación que la perspectiva heteronormativa en la sociedad japonesa obliga a los hombres a encontrar trabajo, casarse, tener hijos y mantener a su familia idealmente el esposo es el único sostén económico. Un hombre puede trabajar tantas horas y tan duro como desee, porque se espera que su esposa cuide del hogar y de los hijos, el mantenimiento y la continuación de la familia, se considera uno de los aspectos más importantes en esta cultura. Bajo estas condiciones, algunos padres y madres imponen demandas difíciles a sus hijos LGBT, por ejemplo, algunos exigen que lleven una vida heteronormativa al casarse y tener hijos, y así tener nietos para ellos. Se dice que estos parecen preocuparse menos por la vida sexual privada de sus hijos que por su vida pública; algunos incluso pueden tolerar los actos sexuales privados siempre y cuando se mantengan así y vivan como todos los demás en el dominio público. Se concluye que en Japón, “salir del closet”, como lo denominan en la investigación, puede verse más como una confesión privada que como una afirmación de identidad sexual o de género. En lo referente a la homofobia al interior de la familia, el hogar es el contexto donde las personas experimentan

más sentimientos discriminatorios, especialmente por parte de sus madres, quienes se sienten obligadas a criar a sus hijos como hombres y no como objetos de burla pública. Aunque tradicionalmente se considera que es más difícil hablar con los padres que con las madres, este estudio encontró que las experiencias reales de hablar con las madres son las menos favorables de todas. Adicionalmente, se encontró que es considerablemente más difícil hablar con la familia que con los compañeros de escuela o de trabajo, una de las principales razones que se reportan es que los padres y las madres están menos familiarizados con los temas LGBT, lo cual podría deberse a una brecha generacional, además la sexualidad se concibe como algo personal, por lo que revelarla está culturalmente censurado.

En lo referente al apoyo familiar, Orcasita, et al. (2020), mediante la revisión de 29 investigaciones a nivel internacional, siete a nivel latinoamericano y seis a nivel nacional, reflexionaron sobre el papel que juega el apoyo social familiar en los procesos de revelación y aceptación de la orientación sexual de hijos gays e hijas lesbianas. Se resaltó que los padres, madres, hijos e hijas atraviesan diferentes etapas para lograr la aceptación de la orientación homosexual. Se evidenció como ciertas creencias, estereotipos e información son insuficientes, así como que la pobre educación acerca de la orientación homosexual obstaculiza el apoyo social brindado por las familias a sus hijos e hijas. Se concluye cómo el rechazo por parte del núcleo familiar afecta de forma negativa dimensiones personales y sociales que obstaculizan el ajuste e integración de la orientación sexual diversa.

En esta misma línea, Casañas y Tinoco (2019), llevaron a cabo un estudio cualitativo cuyo objetivo fue comprender el apoyo social percibido de las familias con hijos e hijas gays y lesbianas durante el proceso de revelación de la orientación sexual, realizado

con cuatro madres de familia. Se encontró que las representantes de cada familia perciben el apoyo emocional como la forma de apoyo más importante generando mayores niveles de apertura y comprensión para vivir el proceso de revelación. El afecto, es un recurso que emerge tanto para el fortalecimiento de la relación parental como para transitar el proceso de reconocimiento de la orientación sexual de su hijo o hija y avanzar hacia otras formas de significación desde aspectos idiosincráticos como las fortalezas, las estrategias comunicativas, los vínculos afectivos, las barreras y los recursos. Se concluye que el apoyo social cumple funciones amortiguadoras y es catalizador de recursos ante situaciones de no crisis, activándolos cuando son requeridos.

Pese a que no habla directamente de apoyo social, Niño (2015) lo evidencia mediante su investigación, con la cual buscó mostrar un acercamiento a las dinámicas relacionales de una familia homosexual mediante un estudio de caso, identificando dentro de sus hallazgos, cómo la pareja tenía una percepción de apoyo social alta frente a su familia, grupo de amigos y entorno laboral, lo que promovía en ellos el bienestar y permitía el desarrollo de su vínculo. Esta investigación permite tomar elementos de la experiencia positiva de la pareja con sus familias de origen, cobrando gran importancia al permitir contrastar la información que se ha encontrado en otros documentos y reconocer formas de aceptación familiar que redundan en validación, vinculación, protección y apoyo, lo cual facilita dinámicas familiares en donde hay un estresor menos que atender.

Otro factor común que se encuentra es la homofobia. En un estudio con varones homosexuales de México, Quintanilla, et al (2015), describieron cómo se vive, sus efectos en el proceso de aceptación o negación de la orientación homosexual y la asociación con el comportamiento suicida. Con respecto a los efectos de la homofobia, todos los entrevistados afirmaron que en su infancia y adolescencia, escucharon por parte de algún

integrante de su familia comentarios hostiles y despectivos hacia personas homosexuales. También manifestaron haber sido receptores de comentarios ofensivos a lo largo de sus vidas por parte de algún integrante de su entorno primario. En los entrevistados, la identificación negativa de su orientación homosexual se expresó mediante comentarios auto despreciativos y sentimientos de anormalidad, mencionaron haber experimentado: confusión, ocultamiento, negación, depresión, aislamiento social y falta de pertenencia. Con relación a la homofobia y conducta suicida se identificó que los participantes con antecedentes de intento de suicidio crecieron en un entorno homofóbico, e interiorizaron estas manifestaciones de hostilidad, lo cual facilitó una identificación negativa con todo lo relacionado con la homosexualidad; estas reacciones negativas generaron un rechazo no sólo a su homosexualidad sino a la de otros. Lo anterior conjugado con la revelación de la orientación homosexual acompañada de indiferencia y/o rechazo, aislamiento social, ausencia de redes de apoyo y falta de pertenencia, propiciaron la conducta suicida. El apoyo que otorgan los miembros de la familia no sólo cumplió un papel como factor protector, sino que se reconoció como esencial en el proceso de aceptación de la orientación homosexual.

El estudio titulado La diversidad LGTBI en el contexto laboral en España, encontró que 60%, de los 850 participantes, oculta su orientación sexual en el trabajo por miedo a un trato no igualitario. 86% afirma haber escuchado alguna vez chistes o comentarios homófobos y transfobos o rumores sobre su orientación sexual o la de alguna otra persona, 31% reconoce que escucha estos rumores con mucha frecuencia en su puesto de trabajo, 10% afirma haber sido testigo de insultos frecuentes dirigidos a personas LGBTI y un 6% asegura que fueron perjudicados en su carrera profesional; poniendo de relieve que hay poca normalización de la diversidad sexual en el contexto laboral (Muñoz, 2019).

En su investigación, cuyo objetivo fue “identificar los factores relacionados con la ideación suicida en jóvenes y adolescentes varones autoidentificados como homosexuales y residentes en Bogotá”, Pineda (2019), evidenció como la edad cronológica se asocia negativa y significativamente con ideación suicida, resultando que a menor edad es mayor su presencia. Las explicaciones acerca del mayor riesgo de suicidio en la adolescencia se basan en múltiples hallazgos según los cuales la adolescencia es un periodo de transición, de múltiples cambios biológicos, psicológicos y psicosociales que afectan a la adaptación de los adolescentes a su entorno inmediato. La homofobia internalizada, definida como un sentimiento negativo hacia la propia homosexualidad que implica un conflicto interno entre el querer ser (para sí mismo) y el deber ser (para otros) sobre cómo experimentar la propia sexualidad (Weinberg, 1972 citado por Pineda 2019), se asoció con ideación suicida en los participantes. Los resultados concuerdan con la idea de que la homofobia internalizada podría haberse constituido en un obstáculo para la identificación con la propia orientación sexual y haber perjudicado el proceso de “salir del closet”. Finalmente, concluye como el suicidio es un problema de salud pública en el mundo y en Colombia, dadas sus altas tasas de morbilidad y mortalidad.

Al revisar las investigaciones a nivel internacional, nacional y local, se encuentra que existen estereotipos y prejuicios asociados a la homosexualidad y que se siguen reproduciendo patrones asociados al modelo heteronormativo de familia a través del mandato patriarcal, la heterosexualidad obligatoria, los estereotipos de género y la religión. Estos elementos se entrelazan y es cuando se hacen visibles los mecanismos de rechazo a las personas que se salgan de dichos parámetros. Se considera importante que la formación sobre la sexualidad no se quede exclusivamente en aspectos biológicos, sino que es pertinente su abordaje desde las diferentes construcciones sociales e históricas. Como se

pudo observar, esta hegemonía no sólo es asumida por heterosexuales, sino también por personas LGBTI, quienes reproducen los roles heteronormativos puesto que los interiorizan a lo largo de su vida. Por último, la construcción social de lo normal y lo patológico continúa siendo parte de la vida cotidiana y permea a las familias, pues reproduce patrones que marcan cómo debe ser y expresarse cada persona de acuerdo con su género. Por tanto, desde esta investigación se considera importante abordar el tema de las representaciones heteronormativas dado que si bien, se mencionan en las investigaciones revisadas, no se hace un análisis crítico de las mismas y no se encontraron datos a nivel local.

En esta misma línea, en aras de ampliar la comprensión de cada uno de los aspectos abordados, se mencionan los principales referentes teóricos que se articularon a esta propuesta investigativa. Se presentan algunas concepciones de género que permiten reconocer diversas perspectivas desde las cuales se analizan los procesos de socialización, las relaciones de poder, la vivencia de la heteronormatividad y la homosexualidad con el objetivo de fundamentar el contenido de la pregunta de investigación, y, por último, se define la concepción de familia desde una mirada sistémica, haciendo énfasis en los procesos de socialización de género.

Desde el nacimiento, las personas son clasificadas desde sus características biológicas, en este caso asociándolas a hombres (macho) y mujeres (hembra); sin embargo, las variantes comportamentales, sentimentales y de pensamiento se atribuyen más a la influencia de la cultura. Se estima que tanto hombres como mujeres tienen las mismas emociones y sentimientos, y potencialmente la misma capacidad mental. Por tanto, las diferencias convencionales en prioridades, preferencias, intereses y ocupaciones se deben al condicionamiento parental, educativo y sociocultural (Lamas, 2002). Cada sociedad construye un sistema de creencias sobre lo que mujeres y hombres deben hacer, la forma de organización de sus vidas en el ámbito laboral, sexual, familiar, relacional, y desde esta perspectiva atribuye

diversas funciones a partir de roles asignados socialmente, los cuales varían de acuerdo con la cultura y el momento histórico. Esta asignación de tareas, funciones y conductas que se atribuyen como propias, es a lo que se denomina *roles de género* (Ministerio de Salud y Profamilia, 2015). De acuerdo con Judith Butler (2000a), para quien la identidad es considerada representativa e imitativa, se reconocen los roles de género como una representación teatral en la cual tanto hombres como mujeres asumen papeles creados con anterioridad, imitándolos y reproduciéndolos continuamente. Denomina al género "*performance*", en términos de la repetición que surge en torno a la significación de lo femenino y masculino. No se trata de una actuación, de un "yo" que interpreta una identidad, sino de un juego arraigado en lo psíquico a través de una repetida representación del "yo" de dicha identidad. En ese sentido, no hay género "masculino" propio del hombre, ni uno "femenino" que pertenece a la mujer; el género es consecuencia de un sistema coercitivo que se apropia de los valores culturales de los sexos (Butler, 1990).

Para Joan Scott, el género es una forma de denotar las construcciones sociales y culturales sobre los roles apropiados para mujeres y hombres. Género es, una categoría social impuesta sobre un cuerpo sexuado, en la cual, o por medio de la cual, se articula el poder (Scott, 1996).

El género desde un criterio descriptivo se define como una red de actitudes, creencias, rasgos de personalidad, actividades y conductas que marcan la diferencia entre hombres y mujeres. Como categoría de análisis, se deben tener en cuenta tres aspectos: su carácter relacional en términos de lo femenino y masculino; su proceso de construcción histórico social, en el cual surgen relaciones de subordinación; y finalmente su relación directa con otros aspectos fundamentales de la subjetividad humana como la clase social, la raza o religión (Burin y Meler, 2009). Adoptar el enfoque o perspectiva de género implica reconocer que una

cosa es la diferencia sexual y otra son las atribuciones, ideas y prescripciones sociales que se construyen a partir de esa diferencia (Lamas, 1996). De esta manera, el género opera como estructurador social y determina la construcción de valoraciones, estereotipos e imaginarios asociados a lo masculino y lo femenino, y las relaciones de poder que de estos se desprenden.

Las relaciones de poder se entenderán como aquellas valoraciones o concepciones que surgen acerca de la realidad, las cuales inhiben, condicionan, limitan o influyen las acciones o posibilidades de actuar. No solo adquieren expresiones obvias, físicas o verbales, de control, dominio, autoridad, superioridad de unos sobre otros, sino que también suelen expresarse en formas sutiles, menos explícitas y físicas, mediante la definición o representación de lo que se considera posible e imposible, deseable o indeseable, malo o bueno, hermoso o feo, normal o anormal, natural o antinatural, etc. No necesariamente hay golpes, encarcelamiento o gritos, pero sobre algunos sujetos se tiende a ejercer una presión para que actúen de una manera y no de otra, estructurando sus posibilidades de actuar y por lo tanto de ser. La elección contraria a lo que se prohíbe explícitamente, o lo que se desprecia y denigra, trae consigo un acto de violencia sobre la condición humana, sobre el cuerpo y el sentido de valía (Núñez, 1999).

En cada sociedad hay valoraciones y concepciones que son más dominantes que otras, más personas las recrean en sus prácticas cotidianas; diversas instancias sociales las difunden constantemente e incluso hacen parte de las leyes. Son tan dominantes que se llegan a sentir como naturales y eternas (siempre ha sido así y así debe ser) y cualquier intento por transformarlas o cualquier disputa sobre su naturalidad o su razón de ser, genera resistencias (Núñez, 1999). Derivado de esto, se observa como las sociedades imponen normas relativas a la sexualidad a través de costumbres, leyes y el ejercicio de la violencia para procurar el control sobre cómo las personas viven sus relaciones personales y cómo se definen a sí mismas (ONU 2007). Al representar ciertas expresiones eróticas como “normales” y al otorgarles valor en la



mente de las personas, se dota de prestigio a aquellos que se adecuan; y a los otros, (los que no se adecuan a ellas), se les priva de posibilidades, pudiendo así ejercer sobre ellos el poder de la norma: se les estigmatiza, se les manda al mundo de la vergüenza, la culpa y la soledad, se les inventan causas, se intentan “curas” y maneras de “prevención” (Núñez, 1999).

Con base en lo anteriormente expuesto, se puede decir que existen unas representaciones hegemónicas de la sexualidad que construyen relaciones de poder sobre aquellos que tienen relaciones eróticas o amorosas con personas de su mismo sexo. Para ellos, surge la dualidad en torno a lo aceptable o lo que no es así, evidenciándose así, la incidencia socio cultural en torno a lo socialmente admitido, en este caso, lo heteronormativo, que como plantea Butler (2007), tiene que ver con lo establecido culturalmente, desde donde se naturalizan los cuerpos, los géneros, los deseos, y se establece la existencia de un sexo y un género estable, que se concretan partiendo de la oposición binaria masculino-femenino y obligan a practicar la heterosexualidad.

El concepto de heteronormatividad fue desarrollado por Michael Warner y hace referencia al conjunto de relaciones de poder por medio de las cuales, la sexualidad se normaliza y se reglamenta en la cultura y las relaciones heterosexuales se institucionalizan y se equiparan con lo que significa ser humano (Warner, 1993). En ese sentido, quien no cumple con las expectativas establecidas, está destinado a la exclusión, el estigma y la discriminación. Como lo señala Monique Witting (2006), el lenguaje está construido únicamente en función heterosexista, categorizando todas las cosas en estos conceptos, haciendo pensar que los sujetos en tanto son mencionados, llevan consigo valoraciones en virtud de “hombre” y “mujer”, por ello es común que, a las parejas homosexuales, se les hagan preguntas como: ¿Quién es el hombre? ¿Quién es la mujer?

Partiendo del concepto de orientación sexual, el cual se entiende como la atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un género diferente al propio, del mismo género o de más de un género, así como a la capacidad de mantener relaciones íntimas y sexuales con estas personas (Comisión Interamericana de Derechos Humanos “CIDH”, 2012), la homosexualidad se plantea como la relación emocional, sexual y afectiva entre personas del mismo sexo. Butler (2000b) complejiza lo anterior, al considerar que cualquier categoría de identidad controla el erotismo, describe, autoriza y, en menor medida, libera. Señala, además, que la homosexualidad sólo es un comportamiento sexual en un sentido muy restringido, ya que surgen representaciones en torno a ella que no son suyas propiamente y que la definen en términos de acción agresiva y contagiosa (metáfora del sida). No obstante, y aunque se reconocen las discusiones que surgen en torno a esta definición, para efectos de esta investigación, la homosexualidad será entendida desde su significado cultural y político en términos del deseo entre personas del mismo sexo, para este caso, se focaliza entre hombres.

Es importante resaltar que la homosexualidad ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad, como lo plantea Martínez (1999), ha tenido un carácter universal, ha existido en todos los tiempos y en todos los pueblos. Las acepciones que la han acompañado desde entonces han sido variadas y desde distintos puntos de vista. Así mismo, las discusiones que han surgido alrededor del tema han sido controversiales, propiciando debates desde lo religioso, lo moral, lo científico y lo médico. Desde esta última perspectiva, es importante resaltar que fue solo hasta 1990, el día 17 de mayo, que la OMS eliminó la homosexualidad de su lista de enfermedades mentales. Con respecto al contexto sociopolítico colombiano, se encontró que, la penalización para parejas de hombres homosexuales existió hasta 1980. Antes de la Ley 100 de 1980, regía el primer código penal colombiano que data del año 1837, que consideraba como abuso cualquier acercamiento sexo afectivo entre personas del mismo sexo y lo castigaba con

entre tres y seis años de cárcel. Si ambas personas aceptaban su participación consentida, ambas eran judicializadas, por considerar sus actos como trasgresores a la norma, destaca Manuel Velandia en una entrevista para Caribe Afirmativo (2021).

Se podría plantear entonces que, en un contexto prioritariamente heterosexual, declararse homosexual resulta una confesión angustiante que en muchas ocasiones puede ser un proceso marcado por el dolor y la ansiedad (Ospina y Carmona, 2020). De acuerdo con Bautista (2018), cuando una persona se identifica como homosexual, su construcción subjetiva se ve permeada por elementos que dificultan el desarrollo integral de manera libre y armónica. Adicionalmente, se dice que identificarse como homosexual es un proceso complejo, entre otras cosas, por el propio cuestionamiento, pues como mencionan Ga-Villanova y Fernández (1996;1997 citados por Bautista, 2018), contrario a lo que ocurre en los heterosexuales, que generalmente no logran precisar cuándo o cómo se desarrolló su orientación sexual, quienes se reconocen con una orientación homosexual, buscan explicaciones con el fin de tomar decisiones al respecto; por un lado, integrarse a la norma y los estándares sociales heteronormativos (muchas veces a costa de reprimir sus sentimientos), o iniciar un proceso de aceptación, el cual, bajo algunas circunstancias, podría verse marcado por distintos retos y desafíos, no sólo al reconocerse y asumirse como tales, sino a lo largo de la vida, dadas las concepciones moralistas y naturalistas que perduran en la sociedad.

Por otra parte, asumir una orientación homosexual, implica tener que asumir una identidad minoritaria y, como tal, una carencia de modelos de identificación y lazos generacionales; es decir, estas personas deben construir su identidad generalmente sin contar con referentes familiares (Ceballos, 2014). Así mismo, para los padres y madres, conocer que sus hijos tienen una orientación sexual no hegemónica puede llegar a ser difícil y altera las interacciones familiares, debido a la falta de información, las creencias arraigadas social e

históricamente sobre los modelos “naturales” de familia, los roles tradicionales de género y la orientación heterosexual, de ahí que emerja como una construcción transgresora de dichas creencias y expectativas que tienden a ser reproducidas de una generación a otra (Bautista, 2018). Ceballos (2014), menciona que la homosexualidad genera desconcierto e inestabilidad cuando se presenta en el escenario familiar, lejos de suscitar indiferencias, altera el equilibrio de la estructura familiar ya que se aleja del patrón esperado de obligatoriedad heterosexual.

A partir de lo anterior, se considera importante incluir el concepto de familia atendiendo que es un escenario de socialización clave en la vivencia y construcción de la sexualidad. Jelin (1998), la define como una institución social que regula, canaliza y otorga significado social y cultural a necesidades como la sexualidad, la procreación y la convivencia; elementos que han generado una creciente heterogeneidad social. Como escenario de los procesos de socialización, la familia ha venido experimentando diversos cambios, estrechamente ligados a procesos sociales, económicos y de orden político, que han demostrado de manera significativa su estructura dinámica y al mismo tiempo, la diversidad de su composición y organización interna según la cultura en la cual se desarrolla, lo que descarta su carácter “natural”, ubicándola en el campo de la construcción social (Heritére, 2001).

Por su parte, Lalueza y Crespo (2005), definen la familia como una forma de organización social que se establece con base en metas que se consideran legítimas en un contexto sociocultural específico, de dicho contexto, la familia toma herramientas, explicaciones, justificaciones y valores a partir de los cuales desarrolla prácticas, entre las cuales están las orientadas al ejercicio de la educación y crianza de los hijos. Si bien la familia no es el único agente socializador, si es uno de los más importantes, pues los patrones de éxito incluyen la seguridad del vínculo afectivo, la capacidad de respuesta entre padres e hijos y el aprendizaje por observación del comportamiento parental (Yubero, 2005).

La presente investigación se acoge a una concepción sistémica para el abordaje de la familia a razón de asumir una mirada integral que permita su estudio de manera holística evitando el reduccionismo. Por tanto, la familia será entendida a partir de la perspectiva de Hernández (2004) quien la plantea como un contexto complejo e integrador, que participa en la dinámica interaccional de los sistemas biológico, psicosocial y ecológico, dentro de los cuales se movilizan los procesos fundamentales del desarrollo humano (p.13). Desde esta mirada, la familia tiene una limitada autonomía, al encontrarse sujeta a relaciones de control por parte de otras instancias sociales que la estimulan a generar practicas nuevas y a dar cuenta de los efectos que se supone produce en los hijos, así como en los fenómenos sociales que van cambiando, en tanto los fundamentos culturales y socioeconómicos se van modificando a través de la historia (Hernández, 2004).

Para reconocer la mirada sistémica de la familia, es importante partir de que un sistema, como lo define Bertalanffy (1989), es un conjunto de elementos que interactúan entre sí y con el medio que los rodea, poseen propiedades que los definen funcional y estructuralmente y los diferencian del ambiente externo. Asimismo, Bertalanffy (1989), desde la teoría general de los sistemas, plantea que la familia es un conjunto de elementos que interactúan entre ellos y con el ambiente. En lo que respecta a las interacciones que se dan internamente, es importante señalar, que es dentro del contexto de la familia donde se transmiten las pautas culturales a través de la comunicación, dimensión fundamental de la vida del ser humano y proceso que se encarga de tejer puentes que favorecen escenarios de construcción de relaciones entre los individuos. Watzlawick, Beavin y Jackson (1991), definen la comunicación como un proceso indispensable de la vida humana, que influye en gran medida en el establecimiento del orden social. Desde esa perspectiva, se puede decir que la buena comunicación facilita todos los aspectos del funcionamiento familiar (Walsh, 2016). La revelación de la homosexualidad de un hijo/a al

interior de la familia es asumido, en la mayoría de los casos, como un momento de crisis en donde los procesos que favorecen una buena comunicación y la habilidad de la familia como un sistema funcional, para resistir y restablecerse ante la adversidad serán fundamentales. Castilla (2001), habla de un aspecto contrario a la comunicación y es de la incomunicación, la cual divide en prejudicativa y judicativa, la primera con origen en los primeros años de vida en interacción con la familia y la judicativa en relación con lo social. Este concepto es relevante, en tanto muchos procesos de revelación refieren a ella.

El proceso de socialización de género en las familias inicia desde antes del parto con la compra de la ropa del bebé, la cuna y los demás preparativos para su nacimiento, frecuentemente todo en color rosado para niñas y azul para niños. A partir de allí, todas las relaciones de los padres, madres, familiares y entorno social hacia él o la recién nacido/a estarán determinadas por comportamientos, actitudes, valoraciones y expectativas que son diferentes para hombres y mujeres. La socialización, entendida como el proceso mediante el cual las personas aprenden y hacen suyas las pautas de comportamiento social de su medio socio-cultural (Bosch, et al, 2006), permite a los individuos apropiarse e internalizar los conocimientos, normas, regulaciones, etc., que organizan la vida en una sociedad, para asimilar los comportamientos que le permitirán ser parte de esta (Fundación Juan Vives Suriá, 2010).

A partir de los aportes de los estudios de género y la teoría feminista, la familia es cuestionada como el espacio de dominación masculina por excelencia. Las relaciones de poder, las jerarquías por edad y sexo, la heterosexualidad obligatoria, la división sexual del trabajo, el trabajo doméstico no remunerado, la transmisión de valores patriarcales, la producción del binarismo sexual y la reproducción de los estereotipos de género en los procesos de socialización, son algunas de las categorías producidas para visibilizar sus mecanismos de subordinación. Lejos de considerar a la familia como una unidad armónica con intereses

comunes, esta perspectiva pone de manifiesto los conflictos y las tensiones existentes en la misma, se cuestiona en qué medida la familia continúa siendo una institución medular del sistema patriarcal, reproductora del orden heteronormativo, limitando la definición de lo humano a dos categorías genéricas: varones y mujeres, y disciplinando el deseo sexual para que los sexos opuestos se atraigan mutuamente. Cuando la niña no juega con muñecas, sino que se trepa a los árboles, cuando rechaza los vestidos y el color rosado, en definitiva, cuando no se comporta como una “señorita”, los estigmas aparecen como mecanismos de adoctrinamiento, “marimacho, machona, y mal educada” son las primeras agresiones que demarcan los límites que no deben ser trasgredidos. Por su parte, el niño también tiene juegos en los que debe ensayar su futura masculinidad hegemónica y ejercitar su fuerza. No llorar, ni usar el color rosado, no vestirse de mujer, ni pintarse los labios; se considera que carros, aviones y barcos, son los juguetes ideales para ellos. De esta manera, los roles de género son aprehendidos en los primeros años y el sexismo estridente de los juguetes reprime y limita la libertad en la infancia. (Guerra, 2009).

La socialización tal y como se ha descrito, no tiene efecto únicamente sobre el ámbito preferente de actuación de la persona (público o privado) o sobre ciertos tipos de comportamientos, si no sobre muchos y diversos aspectos de la vida humana, entre ellos sobre las relaciones afectivas y de pareja. Durante todo el proceso de socialización son muchos los mensajes recibidos por los niños y las niñas en relación a los roles que deben asumir, cómo deben ser y estar conformadas las parejas y lo que cada uno debe dar y espera recibir. Herrera (2011), menciona que las narraciones de los cuentos, las novelas, las películas, las canciones y otras producciones culturales influyen sobre las expectativas y creencias. Resulta de suma importancia señalar que la heteronormatividad del patriarcado conduce a la discriminación de toda orientación sexual disidente, como de cualquier identidad de género que no respete la

dicotomía varón-mujer. Darle a la heterosexualidad un carácter innato, elimina la posibilidad de pensar la orientación sexual como una elección, a su vez la esencializa, ya que, desde este punto de vista, la heterosexualidad sería una suerte de “naturaleza” y quienes no la viven, aparecen como antinaturales, anormales, enfermas o enfermos. Todo cuerpo que no se ajuste a estos códigos jerárquicos y binarios va a sentir sobre su existencia la despiadada violencia de género.

La familia, la escuela, y los medios de comunicación están sincronizados para afianzar los estereotipos de género, la diversidad es invisibilizada, estigmatizada y patologizada, y, como lo femenino es considerado inferior, todo cuerpo que exhiba significantes femeninos ocupa un lugar de subalternidad. La estigmatización de los homosexuales es un elemento constitutivo de la socialización masculina hegemónica y determina los límites que no deben ser transgredidos. Ser varón, ser poseedor de virilidad, significa no ser afeminado, mientras más marcas femeninas presente en su cuerpo, mayor será la discriminación (Guerra, 2009).

Con base en lo anterior, se puede afirmar que, pese a la función protectora de la familia definida socialmente, esta también es permeada por constructos sociales y culturales heteronormativos, los cuales replica en su interior, coartando las libertades de sus miembros en el afán de cumplir con lo establecido (Virviescas, 2018). Esto teniendo en cuenta que la familia como fuente de conocimiento social, provee todo un código de valores a partir del cual sus miembros estructuran sus explicaciones del mundo, pues afirma su papel como promotora de lógicas heterosexuales, inundando los espacios íntimos de los sujetos con el fin de ejercer control de su sexualidad y sus cuerpos (Pantoja et al., 2020). La familia, al imponer un modelo comportamental, se vuelve violenta. Por tanto, aquello que debería ser un nido de amor se convierte en un foco de sufrimiento (Restrepo, 2003), convirtiéndola en el escenario principal de homofobia y rechazo, perpetuándose así el aislamiento social.



Finalmente, y resonando con la propuesta de Gregory Bateson (S.F, citado en Sluzki,1996) de que las fronteras del individuo no están limitadas por su piel, sino que incluyen todo aquello con lo que interactúa, se puede afirmar que las fronteras del sistema significativo del individuo no se limitan únicamente a la familia nuclear o extensa, sino que incluyen todo el conjunto de vínculos interpersonales: familia, amigos, relaciones de trabajo, estudio, instituciones, etc. Los contextos culturales, históricos, políticos, económicos, religiosos, medioambientales, de existencia o carencia de oportunidades y servicios, de idiosincrasias de una región o país, sostienen y forman parte del universo relacional del individuo. Sluzki (1996), plantea que la red social personal puede ser definida como la suma de todas las relaciones que un individuo percibe como significativas, corresponde al nicho interpersonal de la persona y contribuye substancialmente a su propio reconocimiento como individuo y a la imagen que tiene de sí mismo. También constituye una de las claves centrales de la experiencia individual de identidad, bienestar, competencia y protagonismo incluyendo hábitos de cuidado de la salud y capacidad de adaptación en una crisis. De ahí la importancia de tenerlos en cuenta para analizar y comprender cómo es la vivencia de la orientación sexual homosexual.

## **Método**

### **Tipo de investigación**

El estudio fue de tipo cualitativo y su propósito fue reconstruir la realidad tal como la observan los actores de un sistema social (Hernández et al 2014). Los métodos para obtener la información fueron flexibles e involucraron técnicas como la observación, las descripciones, entrevistas abiertas y la discusión en grupo, entre otras, permitiendo el contacto con los participantes y sus formas de interacción. Desde esta perspectiva se reconocen los individuos como actores activos que poseen un rico conocimiento construido por su interacción en diversos contextos y tiempos (Landín y Sánchez, 2019).

### **Diseño de la investigación**

La investigación contó con un diseño de tipo narrativo, el cual se ubica dentro del campo de la investigación cualitativa. Se trabaja a través de la narración de experiencias, imágenes, recuerdos, sentimientos, ideales, aprendizajes y significados contextualizados en determinado tiempo y espacio, de manera que permite generar estados de reflexión y de conciencia sobre las experiencias vividas por los participantes (Landín y Sánchez, 2019). Como lo plantean estos mismos autores, narrar es relatar, contar, informar acerca de algo que lleva un sentido, tanto para quien lo narra como para quien lo escucha o lo lee; es un proceso que invita a la reflexión para dar sentido a la experiencia vivida y develar los significados construidos generados por la relación que las personas establecen con su mundo.

### **Participantes**

La investigación contó con la participación de cuatro familias con un integrante homosexual entre la adultez temprana e intermedia, pertenecientes a estratos medio-bajo. Los participantes fueron seleccionados de forma intencional, incluyendo únicamente aquellos que deseaban participar y que cumplían con los criterios preestablecidos por la investigación. Los

criterios de inclusión fueron: que el integrante homosexual fuera mayor de edad y hubiera revelado su orientación mínimo hace dos años; adicionalmente debía participar acompañado de al menos una persona de su familia que considerara significativa.

### **Técnica de recolección de información**

Se trabajó con una guía de entrevista semiestructurada que las investigadoras crearon a partir de las categorías de análisis iniciales con el propósito de realizar preguntas que permitieran dar respuesta a los objetivos del estudio (ver anexo 1). Este tipo de entrevista permite ahondar en temas que surjan a lo largo de su desarrollo y realizar aclaraciones a través de la retroalimentación y la generación de nuevas preguntas a lo largo del proceso (Bonilla y Rodríguez, 1997). La guía fue validada por dos jueces expertos en el tema de diversidad sexual y familias, quienes sugirieron ajustes en relación con la redacción de algunas preguntas, esto en función de favorecer una mayor precisión y claridad (ver anexo 2).

Cabe señalar que no se utilizó CQR pues se llevó a cabo análisis temático. No obstante, en los momentos que hubo disenso entre las investigadoras frente a la categorización, se recurrió a la asesora de trabajo de grado para dirimir las mismas.

**Tabla 1**

*Categorías de análisis*

<b>CATEGORÍA</b>	<b>SUBCATEGORÍA</b>	<b>DEFINICIÓN</b>
<b>PROCESOS DE SOCIALIZACIÓN AL INTERIOR DE LAS FAMILIAS CON UN HIJO HOMOSEXUAL</b> <b>La socialización, entendida como el proceso por el cual las personas aprenden y hacen suyas las pautas de comportamiento social de su medio socio-cultural (Bosch,</b>	<b>TRAYECTORIAS DE CRIANZA ASOCIADAS AL GÉNERO</b>	De los contextos socioculturales, la familia toma herramientas, explicaciones, justificaciones y valores a partir de los cuales desarrolla prácticas, algunas orientadas al

---

**et al, 2006), permite a los individuos apropiarse e internalizar los conocimientos, normas, regulaciones, etc., que organizan la vida en una sociedad, para asimilar los comportamientos que le permitirán ser parte de esta (Fundación Juan Vives Suriá, 2010).**

ejercicio de la educación y crianza de los hijos.

---

**DISCURSOS FAMILIARES ASOCIADOS AL GÉNERO**

Cada sociedad construye un sistema de creencias sobre lo que mujeres y hombres deben hacer, la forma de organización de sus vidas en el ámbito laboral, sexual, familiar, relacional, y desde esta perspectiva atribuye diversas funciones a partir de roles asignados socialmente, los cuales varían de acuerdo con la cultura y el momento histórico. Todas las relaciones de los padres, madres, familiares y entorno social están determinadas por comportamientos, actitudes, valoraciones y expectativas que son diferentes para hombres y mujeres.

---

<p><b>DINÁMICAS RELACIONALES Y DE COMUNICACIÓN EN LAS FAMILIAS</b> En lo que respecta a las interacciones, es dentro del contexto de la familia donde se transmiten las pautas culturales a través de la comunicación, dimensión fundamental de la vida del ser humano y proceso que se encarga de tejer puentes que favorecen escenarios de construcción de relaciones entre los individuos.</p>	<p><b>INTERACCIONES FAMILIARES</b></p> <hr/> <p><b>DINÁMICAS COMUNICACIÓN</b></p>	<p>Bertalanffy (1989), desde la teoría general de los sistemas, plantea que la familia es un conjunto de elementos que interactúan entre ellos y con el ambiente.</p> <hr/> <p><b>DE</b> Watzlawick, Beavin y Jackson (1991) definen la comunicación como un proceso indispensable de la vida humana y como aquello que influye en gran medida en el establecimiento del orden social. Debido a esto, se puede decir que la buena comunicación facilita todos los aspectos del funcionamiento familiar (Walsh, 2016).</p>
	<p><b>RECONOCIMIENTO INTEGRANTE HOMOSEXUAL</b></p>	<p><b>DE</b> Para los padres y madres, conocer que sus hijos tienen una orientación sexual no hegemónica puede llegar a ser difícil y a alterar el equilibrio dentro de la estructura familiar dada la falta de información, las</p>

---

		<p>creencias arraigadas social e históricamente sobre los modelos “naturales” de familia, los roles tradicionales de cada género y la orientación heterosexual. De ahí que emerja como una construcción transgresora de dichas creencias y expectativas que tienden a ser reproducidas de una generación a otra (Bautista, 2018).</p>
<p><b>CONCEPCIONES DE HOMOSEXUALIDAD Y HETERONORMATIVIDAD</b> De acuerdo con Butler (2007), la Heteronormatividad tiene que ver con lo establecido culturalmente, desde donde se naturalizan los cuerpos, los géneros, los deseos, y se establece la existencia de un sexo y un género estable, que se concretan partiendo de la oposición binaria masculino-femenino y obligando a practicar la heterosexualidad. Quien no cumple con las expectativas establecidas, está destinado a la exclusión, el estigma y la</p>	<p><b>VALORACIONES FAMILIARES SOBRE HOMOSEXUALIDAD</b></p>	<p>Representaciones culturales que contienen ideas, prejuicios, valores, interpretaciones, normas, deberes, mandatos y prohibiciones. En cada sociedad hay valoraciones y concepciones que son más dominantes que otras, más personas las recrean en sus prácticas cotidianas; diversas instancias sociales las difunden constantemente e</p>

---

---

**discriminación.**

**Desde su significado cultural y político, la homosexualidad es entendida en términos del deseo entre personas del mismo sexo.**

incluso hacen parte de las leyes. Son tan dominantes que se llegan a sentir como naturales y eternas, como que “siempre ha sido así y así debe ser”, y cualquier intento por transformarlas o cualquier disputa sobre su naturalidad o su razón de ser, genera resistencias (Núñez, 1999).

---

**CREENCIAS SOBRE  
HOMOSEXUALIDAD Y  
HETERONORMATIVIDAD**

Ceballos (2014), menciona que la homosexualidad genera desconcierto e inestabilidad cuando se presenta en el escenario familiar, lejos de suscitar indiferencias, altera el equilibrio de la estructura familiar ya que se aleja del patrón esperado de obligatoriedad heterosexual. La homosexualidad sólo es un comportamiento sexual en un sentido muy restringido, ya que surgen representaciones en torno a ella que no

---

---

son suyas propiamente y que la definen en términos de acción agresiva y contagiosa (metáfora del sida).

---

**FUENTES DE INFORMACIÓN**

La familia, la escuela, y los medios de comunicación están sincronizados para afianzar los estereotipos de género, la diversidad es invisibilizada, estigmatizada y patologizada. Herrera (2011), menciona que las narraciones de los cuentos, las novelas, las películas, las canciones y otras producciones culturales influyen sobre las expectativas y creencias de cómo se debe ser.

---

**Procedimiento**

Esta investigación tuvo cinco fases que se describen a continuación:

**Fase 1:** Revisión de literatura. Se realizó una revisión alrededor de la temática a nivel internacional, nacional y local por medio de bases de datos y repositorios universitarios, tanto en



inglés como en español. Con base en esta revisión se delimitó la pregunta de investigación y se definieron los objetivos: general y específicos.

**Fase 2:** Método. Para la delimitación del tipo y diseño del estudio y la estructuración de los criterios de inclusión, se tuvieron en cuenta las recomendaciones de los docentes además de contar con la asesoría de un experto y activista en el tema de la diversidad sexual, quienes plantearon la importancia de priorizar al valor de la experiencia implícita en los relatos de los participantes, para lo cual una mirada desde lo cualitativo podría contribuir.

**Fase 3:** Preanálisis. Se generaron categorías y subcategorías de análisis a partir de la revisión de la literatura en el tema a nivel internacional, nacional y local. Con base en la descripción conceptual de las categorías, se llevó a cabo la transcripción de cada una de las entrevistas. Posteriormente, se incluyeron las categorías que emergieron en la fase de análisis de resultados, catalogándose como emergentes al contar con particularidades que se salían del margen de las categorías definidas de manera previa y tener información relevante para la discusión. Bardín (1986) señala que las categorías emergentes surgen en la agrupación de información menos generalizable, pero no menos importante, y uno de los aspectos que dan fiabilidad a las mismas es su pertinencia. Para esta investigación, conocer la concepción de familia y la vivencia de la homosexualidad a nivel social era importante.

**Fase 4:** Análisis temático. El cual se define como un método en investigación cualitativa para el tratamiento de la información que permite identificar, organizar, analizar en detalle y reportar temas o patrones a partir de una lectura y relectura de la información recogida, para derivar resultados que propicien la adecuada comprensión/interpretación del fenómeno en estudio (Braun y Clarke, 2006, citados en Mieles et, al 2012). En ese orden de ideas, se realizó una codificación manual asignándole un color a cada categoría y subcategoría, se reagruparon y se ingresaron en una matriz. Cabe resaltar que la codificación se realizó de manera manual pues

como lo plantea Patton (2002) el reto principal en la investigación cualitativa es el de obtener el sentido de un gran volumen de datos no estructurados. El análisis requiere reducir el volumen de la información, separar lo común de lo relevante, identificar patrones y construir un marco argumentativo para comunicar la esencia de lo que revelan los datos, lo cual, para el caso del presente estudio, lo facilitó la revisión minuciosa de cada entrevista por parte de las investigadoras.

**Fase 5:** Resultados y discusión. Se procedió con la escritura de los resultados presentando los temas definidos por las investigadoras; los hallazgos se organizaron de acuerdo con las categorías de análisis. La discusión se enfocó en mostrar cómo los hallazgos del estudio soportan, contradicen o amplían las teorías previamente revisadas, generando conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones.

### **Consideraciones éticas**

La presente investigación se enmarcó en la resolución 8430 de 1993 bajo la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud, destacando que se debe proteger la dignidad, integridad y privacidad de los participantes, por lo cual, previamente se debe de informar sobre los objetivos, alcances y posibles riesgos del estudio. Se utilizó un consentimiento informado (ver anexo 3) y se resaltó a los participantes que no obtendrían beneficios económicos por su participación, pues la misma era de carácter voluntario y podrían retirarse cuando así lo consideraran. De igual manera, se tuvo en cuenta la ley 1090 de 2006, mediante la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones, específicamente en su capítulo VII correspondiente a la investigación científica, la propiedad intelectual y sus publicaciones.

Aunque no se presentaron situaciones que ameritaran contención emocional, si se tuvo en cuenta que en caso de presentarse, debía informársele a la asesora de trabajo de grado.

## Resultados

Inicialmente se presentará una descripción de las características más relevantes de las familias que participaron de este estudio en cuanto a datos sociodemográficos, y posteriormente, se expondrá cada caso a la luz de las categorías y subcategorías definidas inicialmente, así como las emergentes, denominadas *concepción de familia* y *vivencia de la homosexualidad a nivel social*, que surgieron durante los hallazgos en las narrativas familiares, las cuales fueron abordadas mediante una entrevista semiestructurada.

### Familias participantes

Durante el proceso de investigación participaron cuatro familias, para una totalidad de diez integrantes. El análisis realizado fue de tipo manual, los comentarios de los participantes se organizaron por colores y se ingresaron en una matriz que incluía las categorías y subcategorías, luego se seleccionaron los comentarios que recogieran de manera más clara y completa el significado de estas. La siguiente tabla contiene información sociodemográfica de las familias participantes.

**Tabla 2.**  
*Familias participantes*

<b>Familia 1</b>	Fredy, María y Rodrigo	Fredy (integrante homosexual), tiene 47 años, vive con Rodrigo, su pareja hace 17 años quien nos acompañó en la entrevista y tiene 41 años. María, hermana de Fredy, tiene 48 años. Todos son profesionales, nacidos en Cali y pertenecen a al estrato socioeconómico 4. Fredy y María pertenecen a una familia nuclear en la cual son cinco hijos, tres mujeres y dos hombres.
<b>Familia 2</b>	Leonel y Soledad	Leonel (integrante homosexual), tiene 32 años, fue criado por su abuela a quien identifica como su madre y Soledad su tía paterna, con quien convive actualmente, tiene 59 años. En cuanto al nivel académico Leonel es profesional y Soledad estudió la primaria, ambos son de Cali. Pertenecen al estrato 3. Se trata de una familia extensa.
<b>Familia 3</b>	Carlos y Floraida	Carlos (integrante homosexual), tiene 55 años, es bachiller y su madre Floraida de 82 años, quien cursó la primaria. Son una familia monoparental. Floraida tuvo seis hijos, la menor es de

---

		su segunda unión, todos nacieron y fueron criados en Cali. Actualmente viven en estrato 3.
<b>Familia 4</b>	John, Patricia y Juan	John (integrante homosexual), tiene 31 años y su hermana Patricia, 43 años. Ambos son bachilleres, tienen una hermana mayor y hacen parte de una familia ensamblada. En esta entrevista también participó Juan, sobrino de John e hijo mayor de Patricia, Juan tiene 22 años y actualmente está en la universidad. Esta familia es procedente de una zona rural del Cauca y pertenecen al estrato tres.

---

*Nota:* Datos tomados durante entrevistas (2022).

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a través de las entrevistas realizadas de acuerdo con las tres categorías de análisis definidas previamente y las dos emergentes.

### **Procesos de socialización al interior de las familias con un hijo homosexual**

De esta categoría se desprenden dos subcategorías: *Trayectorias de crianza asociadas al género* y *discursos familiares asociados al género*. En cuanto a las trayectorias de crianza, no hubo una división marcada en las tareas y labores del hogar basadas en género en las familias entrevistadas, tanto hombres como mujeres se encargaban en su infancia de apoyar en el hogar, no se identificó que hubieran espacios exclusivos para hombres o para mujeres; sin embargo, se encontró como factor común que, si bien todos colaboraban, había una idea o creencia de lo que debían hacer hombres y mujeres - “ellos (refiriéndose a los hermanos hombres) *tenían distribuidas unas tareas puntuales, pero nosotras todo el tiempo teníamos que estar en función de la casa y sobre todo recaía más en mi hermana mayor*” - (María, 48 años hermana de Fredy). Durante las entrevistas aparecieron risas en los momentos en que se expresaban situaciones que podrían ser disruptivas con los roles de género como - “yo aprendí a cocinar mejor que todas ellas” - (Carlos, 55 años). En la familia que hace parte de un contexto rural existían discursos más marcados con respecto a las expectativas conductuales de hombres y mujeres - “obviamente

*a mi papá no le agradaba la idea de que uno estuviera en la cocina, algunas veces que estaba en la cocina ayudando o simplemente conversando con mi mamá mientras ella hacía sus quehaceres, él me decía ¿¿por qué usted mantiene metido acá en la cocina?! ¡no debe estar en la cocina, vaya haga otra cosa afuera pero no debe estar metido en la cocina, para eso está su mamá en la cocina! -” (John, 31 años) cuando se les preguntó qué pensaban los padres sobre cómo se debía comportar un hombre, esta misma familia respondió –“Serios, en todo el sentido de la palabra, no mostrar debilidades, comportamientos pues como femeninos, hasta en la manera de caminar. Prácticamente es un hombre el que tiene mujer y el que lleva una vida así con una relación”- (John, 31 años). Esto también se evidenció en otra de las familias -“se la montaba más a las mujeres como pendiente de que no salieran, de ese tipo de cosas con los hombres no tanto, pero ninguno de los hombres, ninguno de nosotros tres fue callejero, ninguno, o como que salieran a rumbeo como él esperaba que lo hiciéramos”- (Fredy, 47 años), la hermana de Fredy coincide y agrega –“los hombres podían salir a la calle en el momento que quisieran, pero las mujeres no, y nosotras concebir que un amigo fuera a la casa, era un problema, y llegaban las amigas de mis hermanos y no pasaban nada”- (María, 48 años).*

Los entrevistados coincidieron en que el cuidado de los hijos y del hogar, en ausencia de la madre, recaía sobre los hermanos mayores -“a todos los hijos nos tocaba, mi hermano, él, el mayor de mí, a él si le tocaba por ejemplo, si mamá se iba para alguna parte, como nosotros éramos más pequeños que él, a él le tocaba cocinar y hacer todo, atendernos a nosotros como si fuera muy grande, y él no era muy grande, pero como era el mayorcito le tocaba atendernos a nosotros, como él era más grande, siempre él nos llevaba tres años, siempre él era el que nos atendía y nos hacía de todo, nosotros le

*colaborábamos, pero él era el que se encargaba de lo demás”*- (Soledad, 59 años tía de Leonel).

Otra de las subcategorías planteadas fue los *discursos familiares asociados al género*; se evidenció cómo desde la infancia había un imaginario de cómo debían comportarse niños y niñas, cómo debían sentarse, qué juegos debían realizar, y surgían comentarios de desaprobación por parte de algunos miembros de la familia cuando esto se presentaba diferente a lo esperado - *“él jugaba mucho con las niñas, pero jugaba muñecas y me decían a mí que lo castigara que no le dejara muñecas”*- (Floraida, 82 años madre de Carlos). - *“ellas me cuentan, y muchos me cuentan, que yo de niño jugaba con muñecas y ellas ¡no! ¡carrito! y yo ¡no! ¡muñecas! Ellas que niños, y yo ¡no! ¡niñas! pero mi papá sí, algo que me marcó el resto de mi vida, yo me sentaba, yo era muy tímido, yo me sentaba siempre así y un día me vio así sentado, (hace un gesto con las piernas cruzadas) ¡vos te tenés que sentar así! ¡bien! ¡como hombre! y claro, yo... a mí eso me marcó demasiado, yo ¡¿qué es esto por Dios?!- (Leonel, 32 años). En esta misma línea, Carlos (55 años), el integrante entrevistado de mayor edad mencionó—“mi papá si le decía a uno que tenía que, a mis hermanos por lo menos, los llevaba en el carro que tenían que ser choferes. Él era chofer, él manejaba un bus, pero él siempre trató como de meterme a mí eso y yo nunca”-*

### **Dinámicas relacionales y de comunicación en las familias**

De esta categoría se desprenden tres subcategorías: Interacciones familiares, dinámicas de comunicación y reconocimiento del integrante homosexual.

Dentro de las interacciones en las familias entrevistadas, todas destacaron la unión y la importancia que se le ha dado al compartir en familia en fechas especiales o en momentos específicos. Con relación a esto Fredy (47 años) señaló - *“siempre hemos sido muy unidos, a veces no hablamos todos los días ni nada, pero es como eso, que siempre*

*estamos pendientes. (...) todos nos reuníamos en la sala y mi papá nos contaba historias de terror (...) mi mamá corría y allí mismo prendía las velitas y entonces mi papá, bueno llegó la hora de la historia, entonces todo el mundo iba por su cobija, su almohada y nos hacíamos en la sala y mi mamá el agua panela con no sé qué, lo que íbamos a tomar y así nos entreteníamos”-. Rodrigo (Pareja de Fredy, 41 años) complementó esto de la unión en la familia de Fredy indicando - “si ellos van a mover esto para acá, como que todos tienen que preguntarse”-. Soledad (tía de Leonel, 59 años), comentó - “a veces nos reunimos con mis hermanas, que a fritar por ejemplo, que a un día de piscina, un día de un café, de un jugo, así, nos vamos así, entre familias para qué, hay mucha unión”-. Floraida (madre de Carlos, 82 años) relató la experiencia que vivió en su núcleo familiar en la niñez, lo cual al parecer se reproduce en la actualidad con sus hijos y demás familiares pues mencionó que actualmente se reúnen en casa a jugar bingo entre familiares y amigos - “Todos estaban reunidos, siempre jugábamos, los muchachos, las muchachas, sí, nos reuníamos los primos, las primas y jugábamos”. Por su parte John (31 años) habló sobre la experiencia actual en su familia de origen - “por ejemplo los cumpleaños se han vuelto, hemos cambiado, incluso mi padre que era como el más reacio en apoyar esas actividades de las reuniones de cumpleaños, por ejemplo, o el fin de año, yo siempre voy donde ellos a pasar el fin de año con ellos, son como las situaciones donde nos reunimos y donde nos gusta”-.*

Algunas familias hicieron referencia al valor del respeto como facilitador de una interacción tranquila entre el integrante homosexual y los demás miembros de la familia. Esto, ligado a lo que algunos reconocieron como el favorecimiento a la libre elección - “en la familia nunca se han metido con eso de cómo lleves tu vida sexual, ni tu pareja, ni nada de eso, siempre, lo que les contamos, mis padres siempre han sido muy respetuosos con esa parte, entonces yo simplemente lo asumí, es mi orientación sexual, es mi vida personal, en

*la cual nadie tiene cabida, ni mis padres tienen derecho, simplemente mi vida, yo seguiré siendo el mismo y como siempre me han conocido y ya”*- (Fredy, 47 años). Por su parte, Floraida (madre de Carlos, 82 años) habló acerca del respeto, que aparece al no hacer ningún tipo de comentarios respecto a la homosexualidad *“no, nunca se obligan a temas así. Se trata con respeto”*. En las familias de Fredy, Leonel y Carlos, las cuales aluden al respeto, se observó que ha sido más fácil la vinculación de sus parejas en actividades familiares. Cabe mencionar que en ninguna de estas tres familias hubo revelación de la homosexualidad, todos mencionaron que su familia lo intuía y lo asumió.

Otro aspecto que se evidenció fue que en familias como la de Carlos, se acepta la vinculación de la pareja, señalando de antemano que se da debido a la forma como ellos se comportan, como lo mencionó Floraida (madre de Carlos, 82 años) - *“ellos no son personas que demuestren, son así como son, son un par de personas muy decentes, muy buenas gentes y ellos son muy lindos en todas partes donde vamos, y todo el mundo los trata. (...) yo lo quiero como un hijo porque es una gran persona”* (haciendo referencia a su yerno).

El único participante que refirió haber revelado su orientación sexual a la familia, comenta que no ha sido posible llevar su pareja a su casa, pues se lo han indicado de manera verbal. Ante esto, él expresó que no lo ha vuelto a intentar por evitarle molestia a sus padres - *“hace años traté de llevarlo a él y me lo negaron, pero pues hacía poco, hacia como menos de un año que yo les había contado de mi orientación sexual entonces quizás porque era muy poco tiempo para ellos terminar de asimilarlo, pero traté de llevarlo a él, a mi pareja de entonces y mi papá dijo que no, pues, yo no insistí porque la idea tampoco era, pues, pasar un mal rato (...) Actualmente yo no tengo pareja, pero podría llevar un amigo, la idea es preguntarles primero a ellos, no?, si puedo, porque tampoco quisiera*



*llegar allá, de todas maneras, ellos tienen ya su espacio e irrumpir su espacio con de pronto una situación que ellos no quieran, digo que lo principal sería preguntarles o informarles voy a ir con una persona”- (John, 31 años). Este mismo participante, se refirió a un cambio en la relación e interacción con su padre varios años después de la revelación - “él empezó de cierto tiempo hacia acá a cambiar su forma de ser, por lo menos conmigo, yo siento que hoy en día yo voy a la finca y él en vez de evadirme como hacía antes, o de criticarme o mandarme a hacer lo que yo no quería, él veo que me busca, y trata de hablar conmigo, cuando los invité acá a mi casa aprovechando que estaban acá en Cali, vinieron, él ha cambiado y ha cambiado para bien, ya no es el soberbio (...) cosa que no hizo en la niñez, hace poco me dijo voy a ayudarlo con esto, así que haga las vueltas y cuente conmigo, entonces, ha cambiado, quizás la vejez ya lo está cambiando, igual los abuelitos se van volviendo como dicen ya se van volviendo chochos, alcahuetes, no sé”-. En relación a esto, otro de los participantes que mencionó un cambio en la interacción actual con su padre fue Fredy (47 años) quien relató “mi papá hoy en día no es el mismo que era hace 30 años, 25 años”, lo que su pareja Rodrigo (41 años) reforzó al indicar -“a mí me tocó otro don Jaime”-.*

En algunos de los participantes primaron comentarios acerca de que “a pesar de su orientación sexual” (como lo mencionan), son reconocidos y respetados a nivel familiar. En este sentido, Carlos (55 años) mencionó (haciendo referencia a sus hermanas) -“Ellas a pesar de las situaciones, de la esta, de mi inclinación, ellas nunca fueron de que, ¡ay no!, ¡no!, ellas, el trato era igual, siempre era igual, recochamos, nos reímos, nos decimos cosas recochando, siempre la decencia, respetando (...) a pesar de que mi hermano se daba cuenta de la situación mía, él siempre lo protegía a uno, siempre me protegía, yo al ser el menor, como yo era el menor de todos, para él era el niño”- En esta misma línea,

Fredy (47 años) resaltó lo expresado por su hermano y otros miembros de su familia - *“me dijo “¿hermano y tú cómo estás?, es que yo ya sé que tú eres gay pero no hay problema, fresco conmigo” me dijo así. (...) han sido comentarios así en mi familia, como que me hacen comentarios al respecto como para ellos decir “es que yo ya lo sé, podés sentirte ¡tranquilo!.-.*

En las dinámicas de comunicación fue reiterativo esto de que los participantes eran reservados, ante todo en lo que respecta a hablar de su vida personal con sus padres y demás familiares - *“Soy un poquito más, como dice mi mamá, más reservado”* -(Carlos, 55 años), su madre señala *“Él es muy callado”*. Por su parte Leonel expresó *“yo soy un poco reservado o lo que tenga que decir lo digo y lo expreso, pero siempre respetando las opiniones de ellas porque no me gusta tampoco invadir”*.

Frente al diálogo en las familias en torno a temas relacionados con la sexualidad, la orientación sexual o la homosexualidad, todas las familias coincidieron en que no ha sido algo de lo que se hable abiertamente, como lo manifestó John (31 años) - *“Hay temas que con mis padres yo no trato, no hay como esa apertura”*-. Fredy (47 años) por su parte comentó - *“mi papá conmigo nunca fue como tan directamente hablar esos temas ni nada”*-, Leonel (32 años) respondió al preguntarle si en su familia se habla del matrimonio igualitario o la adopción por parte de parejas del mismo sexo- *“pues en esta familia nunca he escuchado hablar del tema”*-. Frente a esto, la madre de Carlos señaló - *“pues que yo haya puesto tema para que se le cuente a alguien por boca mía, no, nunca (...) Sí, descubriendo y que si ponían pequeño tema era entre nosotras, entonces yo les decía, las cosas son así, así, pero de allí para allá no pasaba nada, ella se guardaba el secreto, nadie se decía nada, de parte de ellas nadie se enteraba”*- (Floraida, madre de Carlos, 82 años); no obstante, en generaciones más actuales como la del sobrino de Jhon, pareciera que estos

temas aparecen con más frecuencia, como mencionó Patricia- *“Ah sí, entre los dos se habla, incluso con el más pequeño (de sus hijos), se habla, me pregunta cosas. Yo con él he tenido una comunicación súper abierta”* (refiriéndose a su hijo)- (Patricia, hermana de Jhon, 43 años).

En el caso de Leonel, aunque en su familia no se hablaba abiertamente de la sexualidad, había una demanda heteronormativa que se explicitaba verbalmente por parte de su padre quien le indicaba - *¿“cuándo va a traer la novia?”* - (Soledad tía de Leonel, 59 años). A partir de este pedido él hizo pasar a una amiga por novia y relató que intentó salir con mujeres, pues sus amigos le decían que ensayara. Hablar de su orientación sexual en la familia, estaba ligado a que *“era algo a lo que había que prestarle atención”*, como lo mencionó su tía al contar que una de sus hermanas le hablaba a su abuela - *“cuando Carmenza le decía algo sobre eso, más que todo ella porque yo no me atrevía, nunca la confronté a nada, porque sentía mucho respeto hacia ella, para mí lo que mi mamá decía era eso y yo me quedaba callada pero ella si la confrontaba, ella si llegaba y le decía “pasa, pasa esto y lo otro (...) le decía “mamá, Leonel es así ¿por qué no acepta? ¿por qué no lo aceptas?” ella decía “no, no, no eso es una calumnia suya” y peleaba con ella , ¿cierto?, peleaba con ella porque ella le decía y entonces mi mamá decía que no, que no fuera así que para ella era feo eso, qué cómo se le ocurría, se enojaba, se alteraba toda”*- (Soledad tía de Leonel, 59 años).

En lo referente al reconocimiento del integrante homosexual, de los participantes entrevistados, solo Jhon señaló haber revelado su orientación sexual a su familia. Jhon (31 años) narró su experiencia de revelación expresando - *“Fue totalmente contrario a lo que yo pensaba, mi papá que pensaba lo iba a tomar mal, fue de las personas que lo tomó, que me aceptó pues, prácticamente que al instante, mi hermano menor también, eso fue de*

*inmediato, y él fue como el que tomó la palabra cuando la situación se estaba poniendo, que yo hablé y conté, mi papá se puso, se afligió y le empezó a doler el pecho y mi mamá comenzaba a llorar pero no decía nada hasta ese momento, entonces mi hermano menor atendió a mi papá y mi hermano menor, dijo, pues ese muchacho que está allí sentado ha sido es y será mi hermano como sea. Yo nunca creí ese grado de madurez de mi hermano que nunca ha salido del campo y hasta ahora no sé porque reaccionó así, yo pensé ahora escuchará y se irá porque no le interesa ese tema, porque le parecerá absurdo pero no él se quedó allí y se sentó con mi papá y dijo yo lo voy a aceptar así y de hecho se paró y me abrazó mientras todos estaban quietos. Mi mamá si lo tomó mal... ella sí dijo que esa noticia para ella era peor que incluso se le muriera la mamá a ella, entonces, fueron reacciones contrarias porque yo pensé que mi mamá me iba a apoyar, me iba a abrazar, no, la reacción fue al contrario, ese pedazo fue el que más me dolió porque... de ella esperaba todo menos eso”.*

Carlos, por su parte, manifestó que su familia se enteró de su orientación sexual pues uno de sus hermanos descubrió una carta que otro hombre le había enviado y se lo comunicó a su madre. Ella narró su experiencia frente a este descubrimiento - *“sí, ni con rabia ni con escándalos, para mí fue algo, mira que no me desmadejé, no me dio nada ni nada porque como les digo, yo soy una persona que le gusta respetar lo que cada uno es, y que cada uno tenemos algo que nos gusta, somos y que nos dejen libre de hacerlo, pero que no nos presionen que tiene que hacer esto por otro lado que tiene que ser así, no, cada uno tiene que ser como es, como vino al mundo y como quiere ser”* -(Floraida, madre de Carlos, 82 años). Carlos (55 años) afirmó que el saber que su familia tenía conocimiento le dio tranquilidad en cierta medida pues sintió su apoyo, frente a lo que los demás puedan decir al respecto actualmente, - *“por parte mía, yo creo que es un tema de que ya, no hay que*

*tapar el sol con un dedo, si la vecina del frente se dio cuenta, “el hijo de la vecina de allá es gay”. Lo importante es que uno ya no se mata la cabeza, bueno mi familia ya se dio cuenta, tengo el apoyo de ellos, no me voy a poner tampoco un letrero aquí, decir, ¡mírenme yo soy esto! Mi padre nunca ha aceptado, a pesar del tiempo”-.*

En el caso de Leonel, una de sus tías fue la encargada de contarle a su abuela lo que ella intuía era su orientación sexual; no obstante, su abuela se negaba a aceptar dichos comentarios. Él mencionó refiriéndose a su abuela - *“era muy sobreprotectora conmigo y yo creo que sabía, todos sabemos desde un principio quien es quien, y más ella que me vio nacer, yo creo que lo sabían desde siempre”-* (Leonel, 32 años). Cabe resaltar que pese a lo que contó, sólo hasta que su abuela fallece es que él asume su orientación públicamente. Su tía Soledad (55 años) expresó que intuía su orientación sexual desde siempre, aunque nunca hizo ningún comentario al respecto -*“yo le veía su forma, él llegaba y se paraba y era así y estaba bebecito, bebecito y tenía como unos, él llegó como de unos 9 meses, 8 meses y yo le veía la cosita que cuando él se paraba, él llegaba y hacía así (poniéndose las manos en la cintura), él llegaban y le iban a tomar una foto y era así, pero yo lo miraba, pero yo no, ahora que yo lo veo es que yo digo él era así desde un principio porque nosotros lo hemos visto en fotos y él siempre se la tomaba y se le veía su este de niño, de, como que quería ser como una niña, él no quería ser un niño sino como niña desde pequeñito, desde bebecito, se le veía su forma de ser”-*.

Fredy no lo manifestó verbalmente, pese a la duda por parte de algunos familiares, quienes según relataron lo intuían -*“yo creo que de alguna manera él ya lo sabía o lo intuía, no sé, porque mi papá conmigo nunca fue como tan directamente hablar esos temas ni nada... me dijo que él sabía que a mí no me gustaban las mujeres, que él respetaba, que él nunca se iba a meter en ese aspecto de mi vida y que siguiera siendo como él sabía que*

*yo era (...) es algo implícito pero que lo actúan como... que lo asumen como algo normal”- (Fredy, 47 años). Su hermana Maria (48 años) señaló - “nosotros empezamos a ver, intuir cosas por muchas practicas porque John mantenía pegado al computador y uno encontraba cosas que uno decía... el tema no se ha hablado, pero en la forma de ser de él (...) nunca me ha generado ruido, bueno, tal vez cuando estaba como a los quince años me dio un poquito de, sí, cuando empecé a verle las imágenes a mi hermano en el computador” -.*

Solo una de las familias hizo referencia a un familiar cercano con orientación homosexual, asociando la aceptación que recibió por parte de su familia con que eran liberados - *“sí, el esposo de una tía. Es una familia muy liberada, ósea, una liberación que nunca dijeron de usted por qué está con mi papá si a mi papá le gustan los hombres, no, ellos respetaron a su papá hasta último momento”- (Carlos, 55 años).*

Cabe destacar que en las conversaciones fue común esto de que la aceptación de la orientación sexual de algunos participantes en su familia, así como la de sus parejas, pareciese estar asociada a la manera en que estos se comportan, como lo mencionó Floraida (madre de Carlos, 82 años) - *“Yo respeto lo que mis hijos hagan después de que hagan las cosas bien hechas, él es una persona que se ha sabido manejar, eso, ha sabido vivir, yo qué tengo que meterme en la vida de él, no me gusta que nadie se meta (...) todo el mundo tomó las cosas como muy callados. Como él siempre ha sido tan reservado, tan juicioso, muchas personas a estas alturas no saben lo que es él. Pues sí, para que se pone uno a intentar tapar si, las cosas han sido bien”-.*

### **Concepciones de homosexualidad y heteronormatividad**

De esta categoría se desprenden tres subcategorías: valoraciones familiares sobre homosexualidad, creencias sobre homosexualidad y heteronormatividad y fuentes de

información. Aunque en el discurso de los participantes pareciese que hay aceptación de la homosexualidad propia y del familiar, en términos generales, en las valoraciones se puede encontrar que no es el ideal de las familias o la orientación deseada - *“obviamente cuando tú tienes una hija, un hijo tú esperas que ingresen de una vez a la heteronormalidad, eso es como que el parámetro, tú no dices, ¡ay no! ¡ojalá y me salga gay!, ¡no, eso no!, aunque después se dan cuenta que tener un hijo gay es súper regio... pero tú esperas tener un hijo y que se case, te de nietos, pero que sea así normalito, que se case y toda la cosa”*- (Rodrigo, pareja de Fredy, 41 años). -*“desde mi perspectiva si yo tuviera un hijo, me gustaría tener hijos, no ahora que no me siento todavía preparado, estoy muy inmaduro, pero si yo tuviera un hijo o una niña, me gustaría que fuera niño, bien niño, bien marcadito y si fuera niña igual, una niña, compórtese como niña, esa sería mi filosofía con mis hijos, no... no me gusta que una niña que es niña se comporte como niño, sí, tan macha o tan pujante, ahí si tengo, el papel y la puedo corregir, entonces les llamó la atención, así sería yo como papá, no sé”* (Leonel, 32 años).

También se identificó que la aceptación es parcial porque mencionan sentir vergüenza cuando alguien externo se entera de la homosexualidad - *“En ese entonces hasta donde yo les entendí, o lo que me expresaron, a ellos les daba pena, de hecho escuché a mi mamá, repito porque a ella fue a la que más duro le daba, y una vez a ella le escuché decir ¡qué pena con tal vecina! ¡lo dijo ella! lo único que yo le dije, qué pena pero ella no me mantiene, o sea que piense lo que ella quiera, y fue la recomendación a ellos, si ustedes escuchan algo, déjenlos que hablen, ósea yo sí sé que... o no sé hoy en día, pero si les da pena que la gente se entere que su hijo es gay”*- (John, 31 años). Un aspecto que se encontró como factor común en las familias es que resaltan como algo positivo que el integrante homosexual se comporte de acuerdo al sexo biológico, como si esto de alguna

manera favoreciera la aceptación de la orientación sexual – *“si uno lo trata a él pues ya se da cuenta que él es así, pero realmente usted lo ve en la calle a él y es todo un señor, nunca le ha visto uno así nada raro ni en la familia, nada”* (Soledad, tía de Leonel, 59 años). – *“En el barrio hay un muchacho que es así y todos lo tratan bien, si el Brayan, él inclusive va a la casa y él es todo formal y todos lo respetan y todo, él era más abierto ¿no?, él si demostró ademanes, en cambio él nunca, imagínese que ahora con los años que tiene Leonel, usted nunca lo ve, que usted diga Leonel se le vio vestido de mujer o algo así, en cambio al otro muchacho sí, usted siempre lo ve maquillado, en cambio a Leonel siempre lo ve así, normal, yo nunca he visto a Leonel maquillado, es que yo lo vi maquillado que sé, no, pero otros muchachos sí los hemos visto y la verdad es que no...”* - (Soledad, tía de Leonel, 59 años).

También se notó cierta desaprobación cuando se hablaba de hombres amanerados, incluso por parte del mismo integrante – *“digamos que entre el ámbito homosexual están los gays que son afeminados que son los gays o los hombres que se maquillan, que se pintan las uñas, que se dejan el cabello largo, que incluso hasta usan ropa ajustada, que usan ropa que generalmente usan las mujeres. Esos serian como los gays afeminados. Los gays serios, seríamos las personas que no nos gusta vernos afeminados, generalmente que no aparentamos ser gays. Pero no es por un tema de mi casa, es porque me gusta ser así, ni es porque sienta que tenga que ser así, no. Es porque me gusta ser así. Siempre pues he sido así. Es como la cuestión de serios y los otros gays que son afeminados”*- (John, 31 años), - *“Las que les dicen las locas (risas). Dizque ¡ay, esto es mucha loca! Si, es un término que uno utiliza”*- (María, hermana de Fredy, 48 años). – *“Siendo yo homosexual discrimino esa parte de la gente que es... no que sea amanerado, no que sea travesti y no que sea cualquiera de estas orientaciones, sino que es el hecho de que si es una marcha, es*



*una marcha normal, no es el hecho que tengas que salir totalmente desnudo a que todo el mundo te vea porque eres gay, hay maneras de que la gente se entere que eres gay”-*  
(Fredy, 47 años).

El término marica estuvo presente en todas las entrevistas, en tanto los participantes mencionaron haber escuchado que esta era la manera en que comúnmente se le llamaba a un hombre homosexual. Con relación a esto, llamó la atención el testimonio de la participante de mayor edad, quien comentó su reacción defensiva ante quienes se referían de manera despectiva a los homosexuales, lo cual es interesante, puesto que las investigaciones evidencian mayor dificultad de aceptación y reconocimiento de la diversidad en personas de edades más avanzadas, debido a que crecieron en épocas en las que la homosexualidad era menos reconocida. Ella relató –*“yo me enojaba mucho con ellos (su exesposo y su suegra) porque ellos, el tema de las prostitutas, disculpen, y de los gays, y eso era un tema que ellas, ellos lo ponían como una bomba entonces a mí me enojaba, le decía, qué sabemos nosotros que alguno de nuestros hijos va a salir igual, ¿entonces lo van a matar ustedes? Porque yo me enojaba mucho, entonces eso, más que todo era el problema que yo tenía con mi suegra y con el papá de ellos. Yo eso lo veo normal, como una pareja entre mujer y hombre, que dicen que es diferente, no hay diferencias, ¿por qué?, si ellos se aman, llevan una vida normal de esposo y esposa y eso lo hay por cantidades en todas partes del mundo y ¿por qué hay partes que lo ven como si fuera lo peor del mundo? ¡no! ¡no es lo peor del mundo! todo es bien porque son personas humanas, y necesitan lo que quieren y quieren tener lo que necesitan y así”-* (Floraida, madre de Carlos, 82 años).

En cuanto a las creencias sobre homosexualidad y heteronormatividad, se encontró una común y es que los homosexuales son promiscuos –*“mantener una relación de 17 años*

*gay es súper heavy y obviamente para heterosexuales también debe ser heavy pero más gay”* (Rodrigo, pareja de Fredy, 41 años). Este mismo participante hizo una crítica ante la intervención de su pareja – *“de pronto los gay se muestran que son promiscuos, pero también hay putas mujeres, zorras mujeres hay manes heterosexuales que son malos y eso no lo condena la gente, tú discurso también es un poco discriminatorio frente a eso... ósea la sociedad no culpa a una pareja heterosexual porque hay 18 putas parqueadas en la 16, en la 15, en cambio vaya coloquen 15 maricas en una cosa con tal, entonces miren lo que se la pasan haciendo”* (Rodrigo, pareja de Fredy, 41 años). Resalta la creencia de que los homosexuales quieren parecerse a una mujer – *“cuando tú decías que ibas a una discoteca gay, pensaban que uno ya iba a maquillarse a colocarse una peluca y bailar y no, normal”* (Rodrigo, pareja de Fredy, 41 años).

Se identificó otra creencia en las narrativas familiares y es la de *proteger* a quien se identifica como homosexual - *“Él decía que esa clase de gente, mi hermano mayor, él decía, esa clase de gente es más peligrosa que los puedan matar, es más que todo era por el cuidado”*- (Floraida, madre de Carlos, 82 años). – *“o sea es evidente y eso lo sabe tu madre, ósea la mamá de uno sabe todo, yo creo que ella se negaba era para protegerme, con ese amor que emanaba siempre, más que de negarlo era más como para proteger, porque una madre jamás va a exponer a su hijo para que los demás abusen de él en ciertas formas”*- (Leonel, 32 años). También, el intento por *ocultar* o *cambiar la homosexualidad* teniendo una relación heterosexual - *“mirá a ver si con una niña de pronto se te quita la maricada, o mis primos a ver si con una vieja se te quita tanta cosa, y yo ¿será que sí? voy a mirar a ver si con una niña, ¡mentiras!, uno no puede tapar el sol con un dedo.* (Leonel, 32 años).

Con respecto a la pregunta sobre si los homosexuales nacen o se hacen, no hubo una respuesta común, una de las familias expresó que se hacen y lo relacionaron con el abuso sexual en la infancia “*Yo no decidí ser homosexual. Entonces, partiendo de allí uno diría nace, pero precisamente por las conversaciones que he tenido con amigos o cercanos homosexuales, ha habido una situación como un común denominador, muchos de los que hoy somos homosexuales hemos sido víctimas de violencia sexual, en otras palabras violación sexual. Fuimos en algún momento abusados y entonces queda como esa duda si realmente nacimos o a raíz de eso algo cambió pero por mi parte yo digo yo no decidí ser así*” (Leonel, 32 años), otros mencionaron que se nace homosexual –“*yo pienso que, eso se nace, porque más que nada, ustedes fueron criados en el mismo hogar bajo las mismas presiones sociales, bajo las mismas condiciones de un padre o madre y no todos fueron heterosexuales, no todos fueron homosexuales, ósea, tuvo que haber algo interno en Fredy que lo condicionó desde pequeño en su nacimiento pienso yo a que fuera gay, es como en mi caso, el único gay de mi familia soy yo y somos 4 varones, papá y mamá y mi abuelita, eran los tres y yo no solo fui el consentido mis hermanos también, es una condición con la que uno nace y le tocó*” (Rodrigo, pareja de Fredy, 41 años).

Todos los participantes coincidieron en que actualmente es más aceptada la homosexualidad “*sí en definitiva creo que se acepta un poco más que antes y en eso tienen que ver como mucho los medios de comunicación, las redes sociales, personas que han tomado la vocería y han dicho hay que aceptarlo, es una realidad. Se acepta más pero igual hay mucha población que todavía es como reacia al tema, por creencias religiosas o por creencias personales que todavía no lo aceptan. Pero si, es mejor visto que antes*”- (John, 31 años). Entre lo que consideran que dificulta que la aceptación de la homosexualidad sea total, se mencionó la religión, la cultura y los valores tradicionales que

continúan tan arraigados en algunas familias “*yo creo que de pronto los valores de la casa, de la familia de la persona, yo creo que de pronto no les inculcan el respeto hacia la otra persona*” (Carlos, 55 años). –“*Lo que pasa es que son muy católicos y pues siempre se ha visto en que es, mujer y hombre. La religión influye mucho en eso. Porque el ver una mujer con una mujer y hombre con un hombre es lo peor. Eso no se acepta, eso no es, para eso Dios creo el hombre y la mujer. Creo que para mí ahí lo más es la religión*”- (Juan, sobrino de John, 22 años).

Los participantes reportaron que en sus familias no se ha hablado mucho sobre el matrimonio igualitario o la adopción por parte de parejas del mismo sexo; sin embargo, una de las participantes expresó desacuerdo con esto último, aunque no manifestó una razón clara del porqué “*Yo les digo, tampoco yo estaría de acuerdo que ellos adoptaran un niño, no, eso sí no me gustaría porque la relación de ellos, pues sí es una pareja, pero un niño no podría vivir viendo esa pareja, al niño le iban a enseñar las cosas cuando fuera creciendo, ¿no?, pero no me gustaría que entre dos hombres criaran un niño ni una niña, es lo único que no me gusta en ese sentido, se los digo abiertamente porque no, no sé cómo explicarles, pero no me gustaría*” (Floraida, madre de Carlos, 82 años), esto llama la atención porque esta participante a lo largo de la entrevista expresó aceptación frente a los demás temas.

En lo referente a las *fuentes de información*, están primordialmente las creencias en torno a lo que se consideraba era un homosexual, y en un segundo lugar apareció la escuela (aunque no tanto por la enseñanza directa, sino por las experiencias vividas allí referidas al intercambio con amigos o al acceso a la tecnología), la televisión o la experiencia con profesionales en lo psicosocial. Fredy (47 años) mencionó- “*yo recuerdo mucho que mi papá veía ese reality en televisión y a él le gustaba verlo y yo, entiendo yo, que era como*

*por tratar de entender un poco más de lo que era yo, asumo yo que es por esa parte, porque a él le gustaba verlo y él opinaba y nunca se refirió viendo el reality de manera despectiva como lo hacía anteriormente (...) en el entorno que estábamos pequeños no existía la palabra gay ni la palabra homosexual, se decía “voltiado”, en ese entonces era tan arraigado el machismo, marica es el que es hombre amanerado y es normalmente el que le corta el pelo a los demás, en ese entonces”-. Leonel (32 años), relató su experiencia terapéutica y escolar -“lo que yo aprendí de la sexualidad fue por la escuela y ya creciendo. Yo tuve psicólogos cuando era más niño, también porque yo dibujaba muchas muñecas, parecía una obsesión, y por eso me mandaron a psicología, los psicólogos me reivindicaban que lo que yo hacía no era malo, era una etapa que yo tenía que explorar y allí aprendí muchas cosas... en el colegio, nunca que hombre con hombre, mujer con mujer, en un sentido contrario, no. La educación de este país es una mierda, no enseñan nada, yo no sabía ni siquiera la palabra homosexual o heterosexual, o lesbiana, etc., cuando yo iba creciendo yo sabía que a mí no me gustaba lo que a los demás les gusta o lo que o lo que era lo normal, una época de más, sobre todo en la preadolescencia que yo sentía ya emociones y me sentías atraído por otras personas de mí mismo sexo y yo veía que no era normal, pues es lo que nos han enseñado siempre, yo decía esto no es normal, por qué a mí me pasa esto y no a otros, yo qué hice o qué me hicieron, tantas cosas que se le pasan a uno por la cabeza y hasta un día un primo enojado en el colegio me dijo un poco de cosas y entre esas cosas me dijo la palabra homosexual y me la pegó detrás de la camisa, homosexual y yo, todo el mundo se reía y yo decía que pasa y una compañera del salón me dijo, te colgaron este afiche y dice homosexual y todos reídos y yo no tenía ni idea de que era la palabra homosexual, entonces yo llegué llorando a mi casa, le conté a mi mamá y ella pues peor, ella pasó eso por un lado, pero de ahí empecé a*

*conocer la palabra homosexual... ya había entrado a la secundaria y uno va explorando otros métodos, uno aprende a diferenciar las cosas con ayuda de los compañeros, no, y con la ayuda de la tecnología, el internet y esas cosas, allí me fui dando cuenta de muchas cosas y aprendí a conocer a otras personas también-*“. Por su parte Floraida (madre de Carlos, 82 años) expresó que una de las principales fuentes de información en la actualidad son los colegios - *“Ellos mismos se van dando cuenta y como ahora en los colegios les dicen, ellos se van dando cuenta, pero ellos no se atreven a preguntar ni a decir nada, pero entonces uno si sabe que ellos ya saben”-*. Comentó también que su experiencia personal en torno al conocimiento de la homosexualidad fue en una casa donde se desempeñaba lavando ropas, relata que conocer a estas personas e interactuar con ellos, le permitió entender el amor desde una perspectiva diferente, reconociendo como esta experiencia le ayudó a tener mayor aceptación con la orientación de su hijo - *“Yo veía que salían dos muchachos en toallita todos linditos, eran bien bellitos, se metían al baño juntos y entonces yo comencé a analizar, aquí quien sabe que pasaba, (...), un día, a la que le pregunté fue a mi suegra, al tigre, porque era, hay mijita, que criticaba todo y yo no tenía a quien contarle, entonces un día la llamé y le dije, vea abuela, venga le pregunto una cosa, es que allá donde yo voy por la ropa hay dos muchachos que salieron en toalla y se metieron juntos al baño, ¿ellos qué?, y me dijo “hay hija no se mate la cabeza”, ella vulgarmente me dijo es que ellos son “maricas” así y yo le dije, ¿cómo así?, me dijo sí, son dos hombres que se gustan, uno hace de mujer y el otro de hombre y es como una pareja de mujer y hombre”-* (Floraida, madre de Carlos, 82 años).

Jhon por su parte manifestó que su experiencia en torno a la información de la homosexualidad no fue mucha, indicando que era sobre todo por el lugar donde residía - *“viví en zona rural, el acceso a los medios de comunicación, en ese tiempo era casi que*

*nulo. Entonces, cuando yo empecé a sentir esa atracción por los hombres, no tenía a quién preguntarle, no tenía de donde tomar información. Entonces fue muy difícil y fue más traumático para mí, porque pensaba que yo estaba en un problema tenaz. En ese tiempo los profesores no se metían en ese tema, había mucho prejuicio todavía”- (Jhon, 31 años).*

### **Categorías emergentes**

Es importante señalar que la elección de las dos siguientes categorías, se realizó a *posteriori*, teniendo en cuenta la información contenida en las entrevistas realizadas, misma que se consideró importante pues cada uno de los participantes habló acerca de lo que significaba para él o ella la familia, lo cual estaba relacionado con la experiencia de su vivencia de homosexualidad y conocerlo facilitó la comprensión del objetivo principal. De igual manera, categorizar la vivencia de la homosexualidad a nivel social, facilitó la expansión del análisis al macrosistema, lo que en cierta medida permitió visualizar el impacto de la hegemónica heteronormativa a nivel social, pues solo uno de los participantes y su pareja, expresaron vivir con mayor libertad su homosexualidad, manifestado una cierta aceptación, lo cual ofrece información importante frente a lo que falta para que el reconocimiento de la homosexualidad se materialice.

### **Concepción de familia**

Como categoría emergente surgió la concepción de familia, a partir de la pregunta inicial planteada a los participantes. Es de resaltar que la misma estuvo ligada en gran medida a aspectos como la unión mediante vínculos afectivos, religiosos o legales de un grupo de personas que comparten. Tanto Rodrigo (pareja de Fredy, 41 años), como Leonel y Jhon, coincidieron en la ayuda mutua o el apoyo que esta representa. Jhon y su hermana Patricia enfatizaron en la posibilidad que brindan de confiar. Por su parte Floraida (madre

de Carlos, 82 años) la asoció a lo que sería la tradicional familia nuclear al mencionar -  
*“Familia es un grupo primordial que formamos entre la pareja, el esposo y la esposa”*.

### **Vivencia de la homosexualidad a nivel social**

Otra categoría que se planteó como emergente es la de la vivencia de la homosexualidad a nivel social, la cual fue referida solo por Fredy y su pareja Rodrigo quienes resaltan la experiencia en sus círculos sociales más cercanos al expresar - *“con la mayoría de los amigos que compartimos son heterosexuales y casi siempre son en pareja y ellos, sentimos que es así, si van a hacer una reunión a los primeros que tienen que invitar es a nosotros y, de hecho, buscan, nos buscan”*- (Fredy, 47 años), por su parte su pareja Rodrigo (41 años) indicó -*“aquí todos quieren ser amigos de las maricas del 502 es una historia de éxito, para mí, en mi gimnasio es exitosa, en todos los roles que yo me desempeño yo, no es que yo lleve el cartel pero tampoco voy diciendo algo que no soy... y soy yo, tal cual en el gimnasio yo llego y ya saben que llegué y me preguntan por John, cuando nos presentamos a la visa nos presentamos como pareja, cuando viajamos pasamos como pareja, toda nuestra vida es de pareja, una pareja homosexual, igual porque tenemos este lado de la historia que es muy linda pero en mi casa también”*. Cabe resaltar que en lo mencionado por esta pareja está que Fredy es beneficiario de Rodrigo en su seguridad social.



## Discusión

La presente investigación pretendió dar respuesta a la pregunta *¿qué papel juegan las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual al interior de las familias?*, la cual fue desglosada en los objetivos específicos, desde los que se materializaron las categorías de análisis. Los resultados obtenidos en las entrevistas realizadas con las familias participantes fueron analizados en relación con los antecedentes empíricos, los referentes conceptuales y teóricos, logrando aproximaciones en lo que respecta a las concepciones de homosexualidad y heteronormatividad, los procesos de socialización al interior de las familias con un integrante homosexual, las dinámicas relacionales y de comunicación en las familias, la concepción de familia y la vivencia de la homosexualidad a nivel social. El análisis realizado fue de tipo temático.

Este apartado, además del análisis, da cuenta de las principales conclusiones y recomendaciones suscitadas, de las limitaciones metodológicas y de las implicaciones prácticas de los resultados en pro de la mejora para futuras investigaciones.

El primer objetivo específico que se planteó fue identificar las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad en familias con hijos homosexuales, similar a los estudios revisados en los antecedentes, se identificó que el modelo de masculinidad hegemónica es el patrón de referencia más común entre los participantes. De acuerdo con Lomas (2004), la masculinidad hegemónica mantiene una relación estrecha con los estereotipos de género y, a su vez, ejerce un impacto directo en la formación de identidades de género. Este mismo autor plantea que las identidades masculinas que se alejan del perfil dominante son cuestionadas como formas masculinas y adquieren un valor social inferior. Los resultados evidencian que los participantes valoran positivamente la masculinidad de un hombre homosexual cuando físicamente encaja con las pautas hegemónicas, de manera

que el cuerpo se convierte en una herramienta que genera identidad masculina siempre y cuando coincida con los dictámenes hegemónicos, esta característica parece haber facilitado la aceptación de la homosexualidad en las familias de los participantes, conectado con lo que llaman ser *reservado* que hace referencia a no hablar de su vida privada, tal como menciona Cruz, (2020), se tolera medianamente que alguien sea diferente, pero no que exprese su diferencia porque ésta resulta molesta.

En esta misma línea, algunos autores plantean que existe una homofobia que se desarrolla por cuestiones de género; la llamada homofobia de género es interpretada como un miedo a la confusión de los roles de género manteniendo las disposiciones culturales y de las normas sociales ordenadas para ambos géneros (Borrillo, 2001; Castañeda, 2006, 2007; De la Mora y Terradillos, 2007; Platero y Gómez, 2007; Platero, 2008 citados por Ceballos, 2013). Con lo cual, las personas tienden a pensar que un hombre gay se comporta como una mujer y la homofobia se convierte en un dispositivo de exclusión ante los que no se comportan de acuerdo con el ideal de masculinidad hegemónico. En este contexto, la homofobia, como aliada del discurso masculino dominante, arremete contra los comportamientos que transgreden lo pautado en las disposiciones de género, sanciona los comportamientos y los rasgos que no encajan con las expectativas sociales depositadas en los hombres a razón de su sexo, de ahí que algunos de los participantes dispongan de una imagen fuertemente estereotipada de un hombre homosexual como afeminado.

Similar a lo hallado en la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) donde el 4% de las mujeres y el 11% de los hombres respondieron de manera afirmativa a la frase "lo prefiero delincuente que homosexual", uno de los participantes expresó que su mamá al momento de la revelación de su orientación homosexual le dijo que prefería volver a vivir la muerte de su mamá que enterarse de esto.

En relación con las creencias, algunos de los participantes mencionaron que la homosexualidad es producto del abuso sexual, es importante notar que detrás de estas interpretaciones, tal como mencionan Velásquez et al (2013), se esconde una teoría implícita de que la heterosexualidad es la identidad sexual natural, y que esta se ve alterada debido a alguna circunstancia traumática, dando paso a la aparición de la homosexualidad como una desviación de dicha naturalidad sexual. Por otro lado, la literatura ha identificado la participación en actividades religiosas como uno de los indicadores de las personas con prejuicios hacia los homosexuales, los participantes de esta investigación confirman dicha aseveración, considerando la religión como uno de los principales impedimentos para que la aceptación de la homosexualidad sea total, aunque reconocen que actualmente se acepta y se tolera más que en años anteriores, esto sumado a la normatividad vigente, que se consideran un avance en la reivindicación de sus derechos.

La promiscuidad es un estereotipo que también se hace presente en las conversaciones con los participantes y que por años se ha ligado a personas con orientación homosexual. En relación a esto, Butler (2000b) señala que la homosexualidad sólo es un comportamiento sexual en un sentido muy restringido, ya que surgen representaciones en torno a ella que no son suyas propiamente y que la definen en términos de acción agresiva y contagiosa, como sucede con la metáfora del sida. Dicha metáfora evidencia el estigma que aparece entre quienes ostentan una orientación sexual no hegemónica al generalizar su comportamiento; no obstante, como lo plantean Zambrano et al (2017), si se considerara que la homosexualidad va más allá del sexo y que está determinada por diferentes factores biológicos, psicológicos y sociales, desde los cuales se origina una atracción por el mismo sexo que se torna en algo íntimo, basado en el compartir, la amistad, el afecto y el amor, probablemente habría más respeto, aceptación y se les dejaría de etiquetar como

promiscuos, perversos, entre otras; como lo expresó la madre de uno de los participantes y la persona con mayor edad de la investigación, quien a sus 82 años considera que las parejas homosexuales llevan una vida normal, expresa aceptación y menciona que al ser tantos casos en el mundo, no entiende por qué los perciben de forma negativa, esta narrativa llama la atención porque es una adulta mayor que se esperaría tenga mayores prejuicios por el contexto en el que creció: en Colombia era penalizada la homosexualidad y en el mundo no era algo que se visibilizara ampliamente.

En cuanto al segundo objetivo específico, que proponía indagar sobre los procesos de socialización que vinculan relaciones de poder basadas en la heteronormatividad, se puede afirmar que los participantes fueron socializados y educados en un medio sociofamiliar imperantemente heterosexista, circunstancia que afecta la aceptación total de la homosexualidad, ya que deben despojarse de una serie de representaciones fomentadas desde la infancia, aceptando progresivamente una identidad que, en la mayoría de los casos, no se corresponde con ninguna experiencia anterior. De acuerdo con esto, toman relevancia las creencias y percepciones de los padres que se han configurado en torno a la crianza de sus hijos, que comprenden determinadas prácticas y tienen inmersas expectativas y juicios sociales sobre el género y la orientación sexual. Esto podría relacionarse con lo que Jill Matthews (1987 citado por Buquet, 2016) define como orden de género, que se refiere a la construcción histórica de un patrón de relaciones de poder entre hombres y mujeres y la consecuente delimitación de la feminidad y la masculinidad, que actúan desde distintos lugares, pero se conectan y encarnan en las personas y en las instituciones, de forma que mantienen una lógica que privilegia lo masculino sobre lo femenino, a los hombres sobre las mujeres y a las identidades masculinas sobre las femeninas. En este sentido, el concepto de orden de género permite considerar las diversas dimensiones y estructuras que

interactúan en la producción de condiciones sociales específicas, atravesadas por relaciones de poder fundadas en el género. Este concepto nace de la creencia en la “naturalidad” de las diferencias; se considera “natural” que las mujeres tengan ciertos intereses y los hombres otros, que tengan distintas responsabilidades sociales, como las referidas al ámbito familiar principalmente atendidas por las mujeres, que tengan distintas capacidades intelectuales, y un sinnúmero de diferencias que sitúan a las mujeres y a los hombres en distintos lugares sociales, que a su vez poseen valores simbólicos y económicos no equivalentes.

La construcción de estas diferencias debe ser entendida como el resultado de procesos de carácter histórico y cultural, y despojada del manto de naturaleza con el que está significada (Buquet, 2016). Por tanto, aunque la familia representa un escenario adecuado para el desarrollo armónico de sus integrantes, los mensajes parentales están mediados por un orden discursivo, que como plantea Ceballos (2014), genera otredades simbólicas entre géneros y prácticas de normalización que naturalizan la heteronormatividad y los valores socioculturales dominantes, dificultando el bienestar del hijo que no se ajusta a este canon social. Partiendo de esta base, se puede decir que las perspectivas familiares heterosexistas refuerzan en los integrantes homosexuales sentimientos de diferencia, preocupación por lo desconocido ante la falta de información y de referentes, tal como lo expresaron tres de los participantes. En este sentido, el rol de la familia en la gestión de la homosexualidad es fundamental, puesto que marcará las experiencias y transiciones del integrante homosexual. Como lo plantea López (2006), la familia podrá constituir, contradictoriamente, un factor de riesgo perturbador o un elemento beneficioso facilitador en este proceso.

Para dar cuenta del análisis del objetivo específico que busca comprender las dinámicas relacionales familiares, asociadas al reconocimiento de un integrante

homosexual, es necesario resaltar que sólo en una de las cuatro familias participantes hubo revelación de la homosexualidad, mientras que en las otras tres familias señalaron que se intuía y se asumió, aunque no se le dio lugar a la verbalización directa. Frente a las intuiciones de la homosexualidad, referidas en las narraciones de los participantes, es importante reconocer que estas surgen en el marco de un modelo binario hegemónico desde el cual se tiene predefinido cómo debe ser un hombre y una mujer. Desde esta perspectiva, podría decirse que la intuición surge al juzgar la sexualidad de otro en función de los estereotipos, convirtiéndose en prejuicios, como los que se dan al señalar la presencia de gestos femeninos, ademanes, la expresión de sentimientos o el gusto por jugar con muñecas en su infancia, como lo expresaron dos de las familiares entrevistadas en relación a lo que veían, una en su sobrino y otra en su hijo. En ese sentido, como lo plantea Guerra (2009), la familia es cuestionada como el espacio de dominación masculina por excelencia. Las relaciones de poder, las jerarquías por edad y sexo, la heterosexualidad obligatoria, la división sexual del trabajo, el trabajo doméstico no remunerado, la transmisión de valores patriarcales, la producción del binarismo sexual y la reproducción de los estereotipos de género en los procesos de socialización, son algunas de las categorías producidas para visibilizar sus mecanismos de subordinación. Adoptar el enfoque o perspectiva de género implica reconocer que una cosa es la diferencia sexual y otra son las atribuciones, ideas y prescripciones sociales que se construyen a partir de esa diferencia.

Muñoz et al (2020), hacen alusión a como la comunicación familiar se transforma a medida que el proceso de revelación se va dando, surgiendo nuevos contenidos en los temas. Por tanto, podría inferirse que las familias entrevistadas en pro de conservar la homeostasis familiar no dieron apertura a la verbalización de temas ligados a la orientación sexual, más aún si no se había comunicado de manera directa. Aquí es importante señalar,

cómo las familias entrevistadas, al parecer, aceptan parcialmente la homosexualidad de su familiar, pues pese a que expresan respeto existen algunos condicionamientos que podrían estar determinando dicha aceptación. Svab (2016, citado por Orcasita et al, 2020) propone la noción de un estado denominado “el closet transparente” haciendo referencia al momento posterior a la revelación, en el que prevalece el silencio familiar frente a la orientación sexual del hijo o hija, silencio que puede ser interrumpido por momentos de chantaje emocional y conflictos, lo que permite que parezca que nada ha cambiado al interior de la familia, generando tensión en los distintos miembros del sistema debido a la imposibilidad de expresar lo que piensan y sienten. Aquí la no verbalización toma un lugar importante que pareciese está comunicando rechazo. Teniendo en cuenta además, que en las familias entrevistadas no se nombró la homosexualidad de manera directa, acudiendo a otras palabras para traerla a la conversación, lo cual no le da un lugar. Al respecto Núñez (S.F.); Serrato y Balbuena (2015), señalan cómo en la familia, el código de la heteronormatividad queda grabado en sus integrantes, y con ello, a las identidades eróticas diferentes se les mantiene en los márgenes del clóset.

En los procesos de revelación, Uribe et al, (2018) plantean que los padres manifiestan reacciones iniciales de negación, rechazo sustentado en un prejuicio social y miedo a la censura, y después de un proceso de asimilación asumen un rol de apoyo emocional y soporte social. En el caso del único participante que reveló su homosexualidad, las reacciones familiares iniciales estuvieron atravesadas por un posible miedo a la censura, en tanto se le negó que vinculara a su pareja a los espacios de integración familiar y se mencionó sentir vergüenza de que alguien externo a la familia se enterara. No obstante, con el tiempo él mismo narra cambios en el relacionamiento con su familia quienes actualmente interactúan más con él; en el caso de los otros participantes,

aunque no hubo una revelación a su familia, si narran que con el tiempo, sus familiares intuyeron y asumieron su orientación sexual y permitieron la vinculación de sus parejas, ellos también han identificado cambios en los discursos de sus familias, de manera que ya no escuchan comentarios despectivos sobre los homosexuales o que se refieran a ellos como *maricas*, como lo hacían antes. Cabe señalar, que como lo plantean Ga-Villanova y Fernández (1996;1997 citados por Bautista, 2018), quienes se reconocen con orientación homosexual en muchas ocasiones deben asumir retos y desafíos, no sólo al reconocerse y asumirse como tales, sino a lo largo de la vida, dadas las concepciones moralistas y naturalistas que perduran en la sociedad, como el participante, quien expresa no haber vuelto a intentar llevar a su pareja a la casa familiar, verbalizando que primero debería consultarlo con sus padres para no generarles incomodidad.

Merton (1986) señala que el grupo familiar se conforma de tal manera que las personas interactúan con base en relaciones que no son del todo simétricas, ni recíprocas, primando la jerarquía, la autoridad y el poder, los cuales involucran dentro de sí el derecho a mandar, ordenar, disponer, determinar e imponer. Un aspecto relevante dentro de los resultados fue el apoyo evidenciado en las entrevistas, por parte de los hermanos a los integrantes con orientación homosexual. En tres familias, los hermanos fueron actores importantes en lo que al apoyo emocional concierne. En relación con esto, podría pensarse que los hermanos al no ostentar roles tan significativos en lo referente a la crianza podrían apoyar desde la horizontalidad (mismo lugar de poder), comprendiendo la posible sensación de preocupación que genera que sus padres conozcan la orientación sexual de su hermano. Cabe señalar como en la experiencia del participante que indicó haber revelado su orientación en la familia, su hermana jugó un rol importante al ser la primera en enterarse, por su cercanía, confianza, y apertura para el abordaje de temas relacionados con la



sexualidad, diferente a lo que pasaba con sus padres, como lo plantea Walsh (2016), la buena comunicación facilita todos los aspectos del funcionamiento familiar, para este caso particular, la revelación.

Los participantes mencionaron que el integrante homosexual era reservado, haciendo referencia a que hablaba poco sobre su vida personal y privada con otras personas; se mencionó también una limitada comunicación en torno a temas como la sexualidad, la orientación sexual o la homosexualidad, lo cual podría relacionarse con lo planteado por Castilla (2001), quien refiere que existen dos tipos de incomunicación, la prejudicativa que proviene de actitudes prejuiciosas adquiridas en la infancia, de modo que tienden a proyectarse sobre toda la realidad con carácter generalizador y la judicativa que proviene fundamentalmente de la racionalizada adopción de representaciones que el sujeto recoge dentro de una clase y grupo determinados. La primera es fundamentalmente personal, la segunda social. Esto podría relacionarse con lo planteado por Virviescas (2018), quien señala que la familia, permeada por constructos sociales y culturales heteronormativos, replica estos en su interior, coartando las libertades de sus miembros en el afán de cumplir con lo establecido, llevando a sus miembros a callar frente a lo que se vive como diferente. Cabe resaltar, además, que al ubicarse los participantes homosexuales de la presente investigación en un rango etéreo entre la adultez temprana e intermedia, podría plantearse que en sus épocas tempranas de desarrollo se acostumbraron a que no se hablaba de la homosexualidad, lo cual, al compararlo con estudios realizados con poblaciones en edades más jóvenes, evidencia como estos al encontrarse en contextos actuales de mayor apertura y luchas sociales por los derechos de la diversidad, han podido verbalizar y mostrar su orientación sexual con menos limitación.

Con relación a lo anterior, pareciera que el hablar de temas relacionados con la sexualidad, la orientación sexual y específicamente la homosexualidad, es más factible en las nuevas generaciones, no solo por la apertura de sus padres, como en el caso del sobrino de uno de los participantes, a quien su madre le facilita conversar sobre ello, sino además por el acceso a las nuevas tecnologías, lo cual si bien no trae de manera implícita la comprensión y aceptación, si la información, a diferencia de la vivencia de los participantes y sus padres en su infancia y adolescencia quienes de manera limitada accedieron al conocimiento de estos temas. Como lo señala Bautista (2018) para los padres y madres, conocer que sus hijos tienen una orientación sexual no hegemónica puede llegar a ser difícil y alterar las interacciones familiares, debido a la falta de información, las creencias arraigadas social e históricamente sobre los modelos “naturales” de familia, los roles tradicionales de género y la orientación heterosexual.

Otro aspecto a tener en cuenta es cómo el reconocimiento de la homosexualidad, además de ser vivido por parte de la familia, de manera previa es vivido por el individuo, quien puede optar inicialmente por el ocultamiento, como lo planteó uno de los participantes quien dice haber salido con mujeres y hacer pasar a una amiga por su pareja, quizá por el pedido constante de su padre quien explícitamente le preguntaba cuando traería a su novia. Con relación a esto, Zambrano et al, (2019) señalaron, como los prejuicios, estereotipos y la homofobia a nivel familiar y social, en algunos casos conlleva al ocultamiento de la orientación sexual a través de relaciones ficticias con parejas heterosexuales, llevando a la clandestinidad sus verdaderas relaciones afectivas. La persona entra en una etapa de negación al no encontrar la manera de encajar en la sociedad, lo cual lleva a que repriman sus deseos y sentimientos Zambrano et al, (2017).

Aunque la toma de conciencia sobre la orientación sexual es un proceso extensible a todas las sexualidades, se pudo observar que el desarrollo implicado en la autodefinición heterosexual es mucho más sutil, apenas observable, incluso generó risas y confusión entre los participantes cuando se les preguntó cuándo se habían dado cuenta de su orientación heterosexual, posiblemente como consecuencia del heterosexismo vigente en la sociedad. Lo cual permite concluir que, dadas las características de la sociedad actual, no es equivalente desarrollar un sentido de identidad homosexual que uno heterosexual. La autoaceptación de la orientación homosexual y la integración de este hecho en el medio social del individuo, son procesos que las personas heterosexuales no experimentan. De la Mora y Terradillos, (2007), concluyen que el fenómeno de la autoaceptación es exclusivo de la homosexualidad al considerarse no sólo contraria a la norma, sino a las expectativas del medio social más inmediato. La heterosexualidad es el canon, no se presenta como un elemento socialmente discutible. De hecho, la presunción de heterosexualidad se aplica a la vida cotidiana. Se presenta casos, como el de uno de los participantes del estudio, donde al conocerse su homosexualidad, se le pide que verifique si realmente lo es, a través de la búsqueda de relaciones heterosexuales.

En los procesos de socialización de las familias entrevistadas, las relaciones de poder basadas en la heteronormatividad estuvieron presentes, lo que se evidenció en las narraciones de cada participante al hablar de la crianza al interior de estas familias que partían de un modelo binario. Esto fue visible en los pedidos directos a los participantes en lo referente a la elección de pareja, la cual debía hacerse bajo los cánones socialmente establecidos, la prohibición o recriminación por juegos no aptos según el sexo biológico, así como el pedido de procurar realizar actividades acordes a lo que socialmente se ha asignado a hombres y mujeres.

Las dinámicas relacionales en las familias entrevistadas, pese a que actualmente están basadas en el respeto por la orientación sexual de su familiar, han transitado por experiencias de tensión, sobre todo en los momentos en los que se empezó a intuir, se enteraron o se reveló la orientación sexual. Esto, debido principalmente a la desinformación o estigma social y al temor por las consecuencias tanto a nivel individual, familiar y social que el ser homosexual podría generar. No obstante, el apoyo se antepuso, pues de antemano se reconocía el nivel de discriminación y homofobia existente a nivel social para quienes ostentan orientaciones sexuales no hegemónicas. Con base en el objetivo general y los específicos planteados para la presente investigación, a continuación, se mencionan las conclusiones, recomendaciones, limitaciones y aportes del estudio.

La heteronormatividad y la dominación masculina no son el efecto inevitable de un orden natural de las cosas, sino el efecto social de una serie de representaciones y de prácticas que se incrustan en la vida de las personas y de las sociedades y que otorgan a las mayorías todo tipo de privilegios y de beneficios materiales y simbólicos. Dicho de otra manera, no son el efecto natural de las diferencias sexuales entre hombres y mujeres, sino el efecto cultural de un determinado modo de entender y de construir a lo largo del tiempo las relaciones entre los hombres y las mujeres en el ámbito privado y en el ámbito público. Los resultados evidencian la importancia de diseñar estrategias educativas que deconstruyan el discurso hegemónico sobre la masculinidad y heteronormatividad dado que este modelo dominante, como establecen otros autores, limita los procesos identitarios de quienes se identifican como homosexuales y estigmatiza los que optan por masculinidades no hegemónicas y, además, perpetúa las categorías binarias en forma de estereotipos y roles de género.

Uno de los aspectos a resaltar en el presente estudio, es la población con la cual se trabajó, puesto que además de abordar la experiencia de participantes con orientación sexual homosexual, se contó también con la voz de sus familias, lo cual en cierta medida facilitó comprender de una manera más circular cómo ha sido el papel de las representaciones heteronormativas al interior de estas y de igual manera visualizar las particularidades del grupo etáreo de los participantes (entre los 31 y 55 años) el cual evidencia la necesidad de pensar en estrategias de abordaje con personas con identidades de género y orientaciones sexuales no hegemónicas en edades maduras.

En términos de recomendaciones, se plantea la necesidad de que los protocolos de intervención en diversidad sexual y de género contemplen los acercamientos a las familias y sus dinámicas, abordando todas las etapas del ciclo vital y reconociendo las tensiones, temores y expectativas que emergen frente a las orientaciones sexuales no hegemónicas. Para cada persona, su núcleo familiar tiene un valor y un significado según las relaciones que se hayan construido, lo que puede permitir la constitución de una sólida red de apoyo en situaciones de dificultad, ya que si bien los acontecimientos afectan directamente a quienes se identifican como homosexuales, de manera indirecta también afectan a su familia y a su entorno social inmediato, y las representaciones o desconocimiento sobre nociones como género, diversidad, sexualidad, orientación, identidad de género pueden generar nuevas dinámicas como estrés, insatisfacción, temor, tristeza, incertidumbre, entre otros, que a su vez promueven un desequilibrio emocional y psicológico a todo el sistema, lo que puede limitar o complejizar la vivencia de cada uno.

Sería importante, realizar estudios que se enfoquen en comprender las necesidades psicosociales de personas que se han desarrollado socialmente desde el silencio y la reserva, contribuyendo desde una perspectiva diferencial con hallazgos relevantes que

permitan aportar en los procesos de intervención situados. Adicionalmente, dar continuidad al tema abordando otras orientaciones sexuales e identidades de género.

En los procesos de acompañamiento a personas con orientaciones sexuales no hegemónicas, sería relevante tener en cuenta el papel del apoyo de los hermanos en los momentos de tensión que se generan al conocer la orientación sexual en la familia, puesto que la mayor parte de los estudios revisados en torno a la revelación de la orientación sexual, se han centrado en analizar el papel de las madres y padres, así como sus reacciones, las cuales en su mayoría, al menos al inicio, son negativas; esto a su vez, podría desvirtuar la idea de que la familia en su totalidad rechaza. Acompañar estos procesos, además, desde la reflexión de la incidencia del contexto social y cultural en los procesos de socialización al interior de las familias, podría alivianar la carga y el sentimiento de soledad en las personas que han vivido de manera negativa el proceso de revelación, propiciando en ellos la comprensión frente a estas reacciones, que son en gran medida producto de las representaciones heteronormativas que han se han gestado en su interior.

Si bien en la actualidad el acceso a la información en términos de sexualidad es mucho más amplio, es importante señalar como en algunos contextos, sobre todo de la ruralidad, el acceso a la misma es limitado y cargado de mitos y estereotipos que podrían limitar su adecuada comprensión. En ese sentido, es importante la promoción de temas relacionados con la sexualidad, la orientación sexual, las identidades, las expresiones de género, así como de temas tan controversiales como la adopción y el matrimonio igualitario, desde diferentes ámbitos como la salud, la educación y los medios de comunicación. En pro de esto, se hace necesaria la difusión de políticas como la Política Pública Nacional para las Familias Colombianas 2012-2022, desde la cual se pretenden adelantar procesos educativos en pro del cambio cultural, con el fin de favorecer la

aceptación de la diversidad familiar, étnica y cultural, con énfasis en el enfoque de género e intergeneracional (Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS), 2012) y a nivel local la Política pública para el sector poblacional LGBTI del Municipio de Santiago de Cali, la cual procura velar por la promoción, protección y atención de los derechos de las personas con diferentes identidades de género y orientaciones sexuales (Alcaldía de Santiago de Cali, Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar social, 2015). Adicionalmente, existen entidades como Familias Ahora y Familias Unidas por la diversidad sexual y de géneros (FAUDS) las cuales pueden integrar estos resultados a sus iniciativas orientadas en población LGBTIQ y expandir los grupos de apoyo familiar en diversos contextos.

En el ámbito educativo se hace necesario, además, promover y prevenir el acoso escolar contra niños, niñas y/o adolescentes con orientaciones sexuales no hegemónicas en pro de su salud mental, trabajo que debería institucionalizarse a nivel de la comunidad educativa en general, pues la Encuesta de Clima Escolar LGBT en Colombia (2016), sugiere capacitar a padres, madres y acudientes, como también a docentes y administrativos sobre las nociones básicas de orientación sexual, identidad de género, expresión de género y sexo, como también sobre los fallos de la Corte Constitucional y sobre el Sistema Nacional de Convivencia Escolar. Menciona que se deben generar espacios y actividades de sensibilización en la comunidad educativa con el fin derribar prejuicios sobre las distintas orientaciones sexuales e identidades de género; también se considera importante reflexionar sobre la noción de violencia, con el fin de levantar el sesgo de que la violencia se limita a las agresiones físicas. La violencia psicológica, que se puede presentar con las palabras, las reglas o las formas de interacción, sigue siendo recurrente, y parece ser la menos abordada y cuestionada por las instituciones educativas y la población en general.

Por esa razón, se deben abrir espacios de discusión sobre lo que se entiende como violencia, y sobre las formas de violencia que parecen invisibles, pero se viven diariamente.

Dentro de las limitaciones identificadas, se considera que hizo falta mayor profundización en algunas temáticas, dejando de lado aspectos potenciales de explorar, como la influencia de los roles y estereotipos de género con los cuales crecieron los participantes, en sus relaciones de pareja actualmente. Sería importante que, en futuras investigaciones, pueda ahondarse en la influencia de lo heteronormativo no solo a nivel individual y social, sino también en la construcción de relaciones de pareja.

Los hallazgos de la investigación hacen una invitación a revisar los esquemas desde los cuales se están realizando las intervenciones en el marco de lo institucional y las necesidades implícitas en cada familia, puesto que principalmente están enfocadas en los adolescentes y la adultez emergente, asociados principalmente a contenidos de tipo informacional que se presenta en el contexto escolar, dejando de lado otros espacios y contextos donde personas en edad madura se desenvuelven como el contexto laboral.



## Referencias

- Aguayo, F., Correa, P., Cristi, P. (2011). Encuesta IMAGES Chile Resultados de la Encuesta Internacional de Masculinidades y Equidad de Género.  
<https://www.eme.cl/encuesta-images-chile-encuesta-internacional-de-masculinidades-y-equidad-de-genero/>
- Alcaldía de Santiago de Cali. (2014). Política pública para la población en contexto de diversidad sexual y de géneros (LGBTI) del municipio de Santiago de Cali.  
<http://www.cali.gov.co/loader.php?lServicio=Tools2yITipo=descargasyIFuncion=descargaryidFile=8232>.
- Anarte, E. (2021). La comunidad LGBTI quiere igualdad real en América Latina, no solo derechos. <https://www.dw.com/es/la-comunidad-lgbti-quiere-igualdad-real-en-am%C3%A9rica-latina-no-solo-derechos/a-56114645>
- Bertalanffy, L. V. (1989). *Teoría general de los sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. México D. F., República de México: Fondo de cultura económica.
- Bardin, L. (1986). *El análisis de contenido*. Madrid. Editorial Akal.
- Bonilla, E. y Rodríguez, P. (1997). *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma.
- Bosch, E., Ferrer, V. y Alzamora, A. (2006). *El laberinto patriarcal*. Barcelona: Antrophos.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Burin M. y Meler I. (2009) *Varones: género y subjetividad masculina*. Librería de las mujeres. Segunda edición.

- Buquet, A. (2016). El orden de género en la educación superior: una aproximación interdisciplinaria. *Nómadas*, 44, 27-43.
- Butler, J (2002) “Críticamente subversiva”, en Rafael Mérida Jiménez, sexualidades transgresoras. Una antología de estudios queer, Icaria, Barcelona.
- Butler, J. (1990). *Gender Trouble. Feminism and Subversion of Identity*, Routledge, Londres.
- Butler, J. (2000a). Imitación e insubordinación de género. *Revista de Occidente*, 235, 85-109.
- Butler, J. (2000b). Palabra contagiosa. Paranoia y “homosexualidad” en el ejército, *Reverso*, 1.
- Caribe Afirmativo. (2021). Cuatro décadas amando en libertad: Se cumplen 40 años de la despenalización de la homosexualidad en Colombia.  
<https://caribeafirmativo.lgbt/cuatro-decadas-amando-en-libertad-se-cumplen-40-anos-de-la-despenalizacion-de-la-homosexualidad-en-colombia/>
- Carrera, M.; Lameiras, M. Rodríguez, Y. (2013). Heteronormatividad, cultura y educación. Un análisis a propósito de “XXY”. *InterseXiones*, (4), 45-76.
- Casañas, I. y Tinoco, M. (2019). Apoyo social percibido por madres con hijo/as gays y lesbianas en el proceso de revelación de la orientación sexual [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Javeriana Cali] Vitela.
- Cassar, J., y Grima, M. (2016). Sex is a Minor Thing: Parents of Gay Sons Negotiating the Social Influences of Coming Out. *Sexuality and Culture*, 20(4), 987.  
[https://www.researchgate.net/publication/304006450\\_Cassar\\_J\\_Grima\\_Sultana\\_M\\_2016\\_Sex\\_is\\_a\\_Minor\\_Thing\\_Parents\\_of\\_Gay\\_Sons\\_Negotiating\\_the\\_Social\\_Influences\\_of\\_Coming\\_Out\\_Sexuality\\_Culture\\_204\\_987-1002](https://www.researchgate.net/publication/304006450_Cassar_J_Grima_Sultana_M_2016_Sex_is_a_Minor_Thing_Parents_of_Gay_Sons_Negotiating_the_Social_Influences_of_Coming_Out_Sexuality_Culture_204_987-1002)

- Castilla, C. (2001). *La incomunicación*. Barcelona. Península.
- Ceballos, M. (2013). Homofobia en clave masculina. Consideraciones para la intervención psicopedagógica en el contexto escolar. *Apuntes de Psicología*, 31, 1, 21-28.
- Ceballos, M. (2014). Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (2), 643-658.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1692-715X2014000200010](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1692-715X2014000200010)
- Chan, K. (2017). Family and Homosexuality in Chinese Culture: Rights Claims by Non-heterosexuals in Hong Kong. *Sexuality and Culture*, 21(3), 845-859.  
<https://doi.org/10.1007/s12119-017-9425-y>
- Colombia Diversa y Caribe Afirmativo. (2017). La discriminación, una guerra que no termina. Informe de derechos humanos de personas lesbianas, gais, bisexuales y trans. Colombia.  
[https://colombiadiversa.org/colombiadiversa2016/wpcontent/uploads/2018/07/A-0450\\_OS\\_baja-Informe-DDH.pdf](https://colombiadiversa.org/colombiadiversa2016/wpcontent/uploads/2018/07/A-0450_OS_baja-Informe-DDH.pdf)
- Colombia Diversa y Sentiido. (2016). Mi voz cuenta: encuesta de clima escolar LGBT en Colombia 2016. <https://colombiadiversa.org/colombiadiversa2016/wp-content/uploads/2016/11/IAE-Colombia-Web-FINAL-2.pdf>
- Colombia Diversa. (2021). Nada que celebrar. Informe de DD.HH. de personas LGBT.  
<https://colombiadiversa.org/c-diversa/wp-content/uploads/2021/06/Nada-que-celebrar-Colombia-Diversa-cifras-de-asesinatos-a-personas-LGBT.pdf>
- Comisión para el esclarecimiento de la verdad, la convivencia y la no repetición. (2022). Mi cuerpo es la verdad. Experiencias de mujeres y personas LGBTIQ+ en el conflicto

armado. <https://www.comisiondelaverdad.co/sites/default/files/descargables/2022-07/Informe%20final%20Mi%20Cuerpo%20Es%20La%20Verdad%20mujeres%20LGTBIQ.pdf>

Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2012). Orientación sexual, identidad de género y expresión de género: algunos términos y estándares relevantes, Estudio elaborado por la “CIDH” en cumplimiento de la resolución AG/RES. 2653 (XLI-O/11): Derechos Humanos, Orientación Sexual e Identidad de Género.

<http://scm.oas.org/pdfs/2012/CP28504S.pdf>

Cruz, R. (2020). Heteronormatividad y diversidad sexual en la formación del profesorado: estudio etnográfico en una escuela Normal de la ciudad de México. *Diálogos sobre educación. Temas actuales en investigación educativa*, 11, 21.

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-21712020000200306](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-21712020000200306)

Daza, S. y Rojas, A. (2018). Representaciones sociales sobre la comunidad homosexual en habitantes del corregimiento de Mondomo, Cauca: un estudio descriptivo [Tesis de pregrado, Universidad del Valle - Sede Norte del Cauca] Biblioteca digital Univalle <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/handle/10893/13253/0586317.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

De la Mora, T. & Terradillos, J. (2007). Reflexiones del armario. Cuadernos de Trabajo Social, N° 20, pp. 249-264. Fundación Juan Vives Suriá. (2010). Lentes de género: lecturas para desarmar el patriarcado.

<https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/CUTS0707110249A/7552> [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf\\_138.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf_138.pdf)

[Gallego, G., Jaramillo, C. P., Uribe, J. y Vasco, J. F. \(2017\). Develar la diversidad familiar.](#)

[Parejas del mismo sexo en el Eje Cafetero colombiano. Manizales, Colombia:](#)

[Universidad de Caldas.](#)

Galvis, A.; Gómez, J.; Orcasita, L.; Rueda, J. (2020). Interseccionalidad en el proceso de revelación y aceptación de la orientación sexual de hijos homosexuales en dos familias afrocolombianas. *Revista Controversia*, 215, 75-108.

García, L., Cruz, T. y Bellato, L. (2021). La violencia de género y el imaginario de la heteronormatividad entre hombres homosexuales viviendo en San Cristóbal de las Casas, Chiapas. *Revista de estudios de género, la ventana*, 53, 374-405.

Gidesa. Yubero, S. (2005). Capítulo XXIV: Socialización y aprendizaje social. Psicología social, cultura y educación. Coord. por Darío Páez Rovira, Itziar Fernández Sedano, Silvia Ubillos Landa, Elena Zubieta, 819-844.

Gómez, I. (2019). Grindr y la masculinidad hegemónica: aproximación comparativa al rechazo de la feminidad. *Estudios Sociológicos*, 37, 109, 39-68.

Guerra, L. (2009). Familia y Heteronormatividad. *Revista Argentina de Estudios de Juventud*; 1; 6, 1-17.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mcgraw-Hill Education.

Heritière F. (2001). Les sociétés humaines et la famille. Francia. En Encyclopedia Universalis. <http://www.universalis.fr/encyclopedie/famille-les-societes-humaines-et-la-famille/>

Hernández C., A. (2004). Familia, Ciclo vital y Psicoterapia sistémica breve: Bogotá: Ed. El Buho. Cap. 1. <https://serproductivo.org/wp-content/uploads/2017/08/PSICOTERAPIA-SISTEMICA-BREVE.pdf>

Herrera, C. (2011). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Madrid:

Fundamentos.

Ibáñez, J. (1991). *El regreso del sujeto: la investigación social de segundo orden*. Madrid,

España: Siglo XXI Editores.

ILGA Europe. (2021). ILGA-Europe's 10th Annual Review shows that as a result of the unprecedented events of 2020, LGBTI people and communities in Europe have been pushed to the brink <https://ilga-europe.org/press-release/ilga-europes-10th-annual-review-lgbti-pushed-brink/>

ILGA World. (2020a). Mapas – Legislación sobre orientación sexual.

<https://ilga.org/es/mapas-legislacion-sobre-orientacion-sexual>

ILGA World. (2020b). Poniéndole límites al engaño. Estudio jurídico mundial sobre la

regulación legal de las mal llamadas “terapias de conversión”

[https://ilga.org/downloads/ILGA\\_World\\_poniendole\\_limites\\_engano\\_estudio\\_juridico\\_mundial\\_terapias\\_de\\_conversion.pdf](https://ilga.org/downloads/ILGA_World_poniendole_limites_engano_estudio_juridico_mundial_terapias_de_conversion.pdf)

Jelin, E. (1998). *Pan y afectos. La transformación de las familias*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Laluzza, J. y Crespo, I. (2005). La Intervención con familias ante la diversidad social y cultural. [https://www.researchgate.net/publication/260685341\\_La\\_intervencion\\_con\\_familias\\_ante\\_la\\_diversidad\\_social\\_y\\_cultural](https://www.researchgate.net/publication/260685341_La_intervencion_con_familias_ante_la_diversidad_social_y_cultural)

Lamas, M. (1996). *El Género. La construcción cultural de la diferencia sexual*. Las ciencias sociales. Estudios de Género. Programa Universitario de Estudios de Género PUEG - UNAM. México: Miguel Ángel Porrúa.

Lamas, M. (2002). *Cuerpo: Diferencia sexual y género*. México: Taurus.

- Landín, M. y Sánchez, S. (2019). El método biográfico-narrativo. Una herramienta para la investigación educativa. *Educación*, 54, 227-242.
- Liscano, D. y Jurado, P. (2016). Representaciones sociales sobre las personas LGBTI en la universidad: perspectivas del profesorado y alumnado. *Revista de educación inclusiva*, 9, 3, 231-249.
- Lomas, C. (2004). ¿Los chicos no lloran? Carlos Lomas (compilador): Los chicos también lloran: identidades masculinas, igualdad entre los sexos y coeducación. Barcelona: Paidós Educador.
- López, F. (2006). Homosexualidad y familia: Lo que los padres, madres, homosexuales y profesionales deben saber y hacer. Barcelona: Graó.
- Merton, R. (1986). Estructura Social y anomia: Revisión y ampliación. En: La Familia. Ediciones Península. Barcelona.
- Mieles Barrera, M. D., Tonon, G., & Alvarado Salgado, S. V. (2012). Investigación cualitativa: el análisis temático para el tratamiento de la información desde el enfoque de la fenomenología social. *Universitas Humanística*, (74), 195-225.
- Ministerio de Salud y Profamilia. (2015). Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2015. Tomo II. <https://profamilia.org.co/wp-content/uploads/2019/05/ENDS-2015-TOMO-II.pdf>
- Ministerio de Salud y Protección Social (2012). Política Pública Nacional para las Familias Colombianas 2012-2022. <https://casaamazoniadotorg.files.wordpress.com/2014/04/apolitica-publica-familiascolombianas-2012-2022-1.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social (2013). Plan Decenal de Salud Pública 2012-2021.

<https://www.minsalud.gov.co/Documentos%20y%20Publicaciones/Plan%20Decenal%20-%20Documento%20en%20consulta%20para%20aprobaci%C3%B3n.pdf>

Montenegro, J. L., Orcasita, L. T., Tunubala, L. A., Zapata, L. J. (2018). Representaciones sociales sobre masculinidad y paternidad en padres con hijos gays. *Investigación En Enfermería: Imagen Y Desarrollo*, 21(1).

Moscovici, S. (1984). [The Phenomenon of Social Representation, In R.Farr, & S.Moscovici \(Eds.\), Social Representations. Cambridge, England: Cambridge University Press.](#)

Muñoz, L., Rueda, J y Soto, A. (2020). Comunicación familiar frente a la orientación sexual en un grupo de familias con hijos gays e hijas lesbianas [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Javeriana Cali] Vitela

<http://vitela.javerianacali.edu.co/handle/11522/13509>

Muñoz, O. (2019). La diversidad LGBT en el contexto laboral en España.

<https://mpatika.com/wp-content/uploads/2019/05/La-Diversidad-LGBT-en-el-Contexto-Laboral-en-Espan%CC%83a.pdf>

Naciones Unidas (2018), La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago.

Niño, M. (2015). Dinámicas relaciones de una familia conformada por una pareja homosexual masculina en Santiago de Cali. Pontificia Universidad Javeriana, Cali.

Núñez, G. (1999). Sexo entre varones. Poder y Resistencia en el campo sexual. Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.

Núñez, G. (2016). *¿Qué es la diversidad sexual?* México: Paidós.



Núñez, G. (S.F.). Diversidad sexual (y amorosa).

<https://www.uv.mx/cendhiu/files/2013/08/Lectura-Homofobia-y-Discriminacion.pdf>

Olmos, S. (2014). Afrontamiento de personas homosexuales dentro de la familia [Tesis de pregrado Universidad Autónoma del estado de México] Repositorio Institucional Universidad Autónoma del estado de México

<https://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/40477>

Orcasita, L. T., Sevilla, T. M., Acevedo-Velasco, V. E., Montenegro Céspedes, J. L., Tamayo, M. C., & Rueda-Toro, J. S. (2020). Apoyo social familiar para el bienestar de hijos gays e hijas lesbianas. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 18(2), 1-23.

Patton, M. (2002) *Qualitative Research & Evaluation Methods*. Thousand Oaks: SAGE.

Pantoja, C. Martinez, K., Jaramillo, J., y Restrepo, J. (2020). De la invisibilidad al continuum de homofobia: Barreras socioculturales para las familias LGBTI en Colombia. *Psicoperspectivas*, 19(1). <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol19-issue1-fulltext-1758>.

Pineda, C. (2019). Factores de riesgo de ideación suicida en una muestra de adolescentes y jóvenes colombianos autoidentificados como homosexuales. *Revista colombiana de psiquiatría*, 48, (1), 2–9.

Profamilia, Fondo de Población de las Naciones Unidas, Organización Internacional para las Migraciones y Ministerio de Salud y Protección Social (2014). Política Nacional de Sexualidad, Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/LIBRO%20POLITIC A%20SEXUAL%20SEPT%202010.pdf>

- Quintanilla. R., Sanchez. L., Correa. P., y Luna. F. (2015). Proceso de Aceptación de la Homosexualidad y la Homofobia Asociados a la Conducta Suicida en Varones Homosexuales. *Masculinities and Social Change*, 4,(1), 1-25. doi: 10.4471/MCS.2015.58.
- Restrepo R. (2013). *El derecho a la ternura*. Arango Editores.
- RFSL. (2019). LGBTII Inclusion in Development Policy and Agenda 2030. Obtenido de RFSL: [https://www.rfsl.se/en/organisation/international/principles\\_agenda2030](https://www.rfsl.se/en/organisation/international/principles_agenda2030)
- Rodríguez-Bustamante, P., Mayorquin-Muñoz, C.J., Báez-Hernández, F.J., Nava-Navarro, V., & Rico-Pérez, E. (2019). Respuesta familiar ante la revelación de la orientación sexual, desde el discurso de hombres homosexuales. *Enfermería universitaria*, 16(3), 240-248.
- Salazar, G. (2000). Sexo entre varones: Poder y resistencia en el campo sexual. *Región y sociedad*, 12, (19), 201-205.
- Sanders, G. (2000). *Men Together: Working with Gay Couples in Contemporary Times*, en *Couples on the Fault Line: New Directions for Therapists* editado por Peggy Papp. New York: Guilford Press.
- Scott, J. (1996). El género: una categoría útil para el análisis histórico. En M. Lamas (Comp.). *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual* (pp. 265- 302) México D. F.: Programa Universitario de Estudios del Género.
- Sentiido y Colombia Diversa. (2016). *Mi Voz Cuenta: Encuesta de Clima Escolar LGBT en Colombia 2016*. <https://colombiadiversa.org/colombiadiversa2016/wp-content/uploads/2016/11/IAE-Colombia-Web-FINAL-2.pdf>
- Sentiido. (2017). *Riesgos de ser LGBT en Colombia, en cifras*. <https://sentiido.com/colombia-lgbt-en-cifras/>

- Serrato Guzmán, A. y Balbuena Bello, R (2015). Calladito y en la oscuridad. Heteronormatividad y clóset, los recursos de la biopolítica. *Culturales*, 3, (2), 151-180.
- Sluzki, C. (1996). *La red social: Frontera de la práctica sistémica*. Barcelona, España.
- Solís, F. (2016). Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual. *Revista Científica De FAREM-Estelí*, 3, (12), 28–41. <https://doi.org/10.5377/farem.v3i12.2459>.
- Tamagawa, M. (2018). Coming out to parents in Japan: A sociocultural analysis of lived experiences. *Sexuality y Culture*, 22(2), 497-520. <https://doi.org/10.1007/s12119-017-9481-3>
- Uribe, M., Javier, E., y Arotoma, R. (2018) Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos. *Horizonte de la Ciencia*, 8, (15), 71-81.
- Velásquez, A., Gutiérrez, J. y Quijano, M. (2013). Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo. *Teoría y crítica de la psicología* 3, 40–62
- Walsh, F. (2016). *Strengthening family resilience*. New York, EU: The Guilford Press.
- Warner, Michael. (1993). *Fear of a queer planet*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Watzlawick, P., Beavin, J. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. Barcelona, España: Editorial Herder.
- Wittig, M. (2006). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Barcelona: Egales.
- Zambrano, C., Ceballos, A. y Ojeda, D. (2017). Reconocimiento de la orientación sexual homosexual. *Psicoespacios*, 11, 19, 60-78.

Zambrano, C., Hernandez, P. y Guerrero, A. (2019). Proceso de reconocimiento de la orientación sexual homosexual en estudiantes de una universidad pública.

*Psicogente*, 22, 41, 243-271.

## Anexos

### Anexo 1: Guía de entrevista

#### GUIA DE PREGUNTAS ENTREVISTA

#### PREGUNTAS INTRODUCTORIAS Y SOCIODEMOGRÁFICAS

La presente guía de preguntas será desarrollada a través de una entrevista semiestructurada a un participante homosexual y un miembro de su familia, por lo cual, las preguntas se direccionarán respectivamente a ambos, ajustando su enunciado, dependiendo a quien se dirija.

Preguntas
¿Cuéntanos quién eres?
¿Qué edad tienes?
¿A qué estrato perteneces?
¿Cuál es tu nivel de escolaridad?
¿A qué te dedicas o qué profesión tienes?
¿Cómo te describes?

Objetivo específico	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas
Indagar sobre los procesos de socialización que vinculan relaciones de poder basadas en la heteronormatividad en las familias	Procesos de socialización al interior de las familias con un hijo homosexual	Trayectorias de crianza asociadas al género	<p>¿Para ti qué es o qué significa familia?</p> <hr/> <p>¿Quién o quiénes se encargaban de la crianza de los hijos en tu familia?</p> <hr/> <p>¿Cómo se repartían las tareas del hogar en tu familia?</p> <hr/> <p>¿Qué te decían tus papás o cuidadores sobre lo que esperaban de ti cuando crecieras?</p> <hr/> <p>¿Qué recuerdas sobre lo que decían en tu familia sobre cómo debía comportarse y verse un hombre y una mujer?</p>
		Discursos familiares asociados al género	<p>¿Qué expresan en tu familia del papel del hombre y la mujer en la sociedad?</p> <hr/> <p>¿Se habla de algún ideal de ser hombre?</p>

Objetivo específico	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas
Comprender las dinámicas relacionales familiares, asociadas al reconocimiento de un integrante homosexual.	Dinámicas relacionales y de comunicación en las familias	Interacciones familiares	¿Cuáles eran los espacios de la casa destinados en tu familia para el hombre y para la mujer? ¿Qué decían cuando un hombre ocupaba los espacios que se suponía eran para la mujer?
			¿Quién o quiénes eran las figuras de autoridad en tu casa?
			¿Quién o quiénes expresaban más el afecto? ¿Cómo era esa expresión de afecto?
			¿En tu familia dicen algo sobre tu forma de vestir, de hablar o comportarte?
			¿Alguna vez te han preguntado qué papel desempeñas en tu relación de pareja, si eres el hombre o la mujer? ¿Qué decían al respecto? y ¿tú qué pensabas?
		Dinámicas de comunicación	¿Cómo ha sido la relación entre los miembros de la familia?
			¿Quién es más cercano con quién?
			¿Cómo se expresan el afecto en la familia?
			¿Qué actividades comparten en familia?
			¿Quiénes participan de ellas?
¿En tu familia están de acuerdo con que asistas acompañado de tu pareja a las reuniones sociales y familiares? Cuando tu pareja ha asistido a esa reunión ¿cómo ha sido la interacción familiar?			
¿Cómo es la comunicación en la familia?			
¿A quién o quiénes se acude para hablar en momentos de tensión o alegría?			
¿Quién expresa más fácilmente lo que piensa? ¿Quién prefiere callar?			

			<p>¿Se habla abiertamente en la familia de la sexualidad? ¿A qué hacen referencia?</p> <hr/> <p>¿Se habla de la orientación sexual? ¿Qué se dice?</p> <hr/> <p>En cuanto a la homosexualidad, ¿Se lo contaron a algún integrante de la familia extensa? ¿persona cercana? ¿Cómo se habla del tema con ellos?</p> <hr/> <p>¿Cómo ven en la familia que la gente externa se entere de la orientación homosexual?</p>
			<p>Cuéntame cómo ha sido la vivencia de tu orientación sexual. ¿Cómo fuiste descubriéndola? ¿Algún integrante de tu familia o cercano a ella es LGTBI?. ¿Cómo ha sido la relación de tu familia con él o ella? ¿Consideras que esto esto facilitó u obstaculizó tu proceso de revelación o aceptación? ¿Cómo hiciste para contarles a otros sobre tu orientación?.</p> <hr/> <p>¿Cómo el núcleo familiar se da cuenta que eres homosexual?</p>
	Reconocimiento de integrante homosexual		<p>¿Cómo fue el proceso de revelación de la orientación sexual? ¿Qué dijeron?</p> <hr/> <p>¿Cómo viviste tú como familiar este proceso que él nos relata?</p> <hr/> <p>¿Qué emociones identificas que estuvieron presentes en los miembros de la familia?</p> <hr/> <p>¿Quién pareció entenderlo más?</p> <hr/> <p>¿Quién fue el primero en enterarse? ¿Cuál fue su reacción?</p> <hr/> <p>¿A quién le ha costado más aceptarlo? ¿Por qué crees que le ha costado más?</p> <hr/> <p>¿Qué pasó después de que se enteraron? ¿Algo cambió en la relación?</p>
<b>Objetivo específico</b>	<b>Categorías de análisis</b>	<b>Subcategorías de análisis</b>	<b>Preguntas</b>

<p>Identificar las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad en familias con hijos homosexuales.</p>	<p>Concepciones de homosexualidad y heteronormatividad</p>	<p>Valoraciones familiares sobre homosexualidad</p>	<p>¿Qué decían en la familia sobre las personas homosexuales o los hombres que les gustan otros hombres? ¿Quién lo decía más?</p>
			<p>¿Qué decían en tu familia al ver un hombre con rasgos femeninos o afeminado?</p>
			<p>¿Qué decían en tu familia si veían dos hombres tomados de la mano o solos en un espacio público? ¿Qué cara hacían? o ¿qué caras hacen?</p>
			<p>¿Qué decían en tu familia de los hombres mayores solteros?</p>
		<p>Creencias sobre homosexualidad y heteronormatividad</p>	<p>¿Cuáles son las creencias, valores y normas más importantes en tu familia con relación a ser hombre?</p>
			<p>¿Cómo son los hombres en su familia?</p>
			<p>¿Cómo debían comportarse los hombres en tu familia?</p>
			<p>¿Cómo entendían en tu familia las relaciones sexuales entre hombres? ¿Es algo de lo que se hablaba?</p>
			<p>¿Qué piensan en tu familia del matrimonio igualitario? ¿Se habla alguna vez de esto?</p>
			<p>¿Cómo ven el tema de adopción entre hombres?</p>
<p>¿Qué decían en tu familia si un niño quería jugar con muñecas o mostraba gusto por el color rosado?</p>			
<p>¿Qué decía tu familia del llanto en los hombres y la expresión de sentimientos?</p>			
<p>Fuentes de información</p>	<p>¿Alguna vez viste un hombre de tu familia llorando? ¿Qué pensabas sobre ese hecho?</p>		
	<p>¿Los hombres nacen o se hacen homosexuales?</p>		
<p>¿Crees que actualmente es más aceptada la homosexualidad? ¿Qué te hace pensar eso?</p>			
<p>¿Qué crees que dificulta la aceptación de la homosexualidad?</p>			
<p>¿Dónde escucharon o vieron por primera vez que era la</p>			



---

homosexualidad? ¿De quién lo escucharon?

---

¿Indagaron en alguna parte acerca de la homosexualidad? ¿Qué encontraron?

---

¿Alguien les habló acerca de la homosexualidad? ¿Qué les dijo? ¿Quién lo decía más?

---

Cuando la familia se enteró de tu homosexualidad ¿buscaron a alguien para hablar del tema? ¿Para qué consultaron? ¿Qué ocurrió en dichos diálogos?

---

¿En caso de no buscarlo o recibirlo, cuáles fueron las motivaciones?

---

## Anexo 2: Validación de instrumento

### FORMATO VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR EXPERTOS<sup>1</sup>

Nombre de la evaluadora	Jose Luis Montenegro
Ocupación:	
Profesión:	Psicólogo
Fecha de evaluación:	2 de junio de 2022
Instrumento evaluado:	Guía de entrevista para el análisis de las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual.

#### Criterios de evaluación:

Criterio	Descripción	Calificación
Claridad	Hace referencia a la revisión lingüística o construcción gramatical (sintáctica y semántica) de las preguntas que componen el instrumento, en aspectos relacionados como: redacción, puntuación, ortografía, uso de términos adecuados y apropiados de acuerdo con el nivel de escolaridad, edad, contexto, adaptación cultural, etc., de la población objetivo de la investigación.	(1) No cumple: El ítem no es claro. (2) Cumple moderadamente: Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. (3) Sí cumple: El ítem es claro.
Pertinencia / Esencial	Hace alusión al grado de correspondencia o coherencia entre lo que evalúa el reactivo y la categoría a evaluar, al igual que a la inclusión de la pregunta con relación a la estructura general del cuestionario y su propósito.	(1) No cumple: El ítem no tiene relación con la dimensión. (2) Cumple moderadamente: El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. (3) Sí cumple: El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
Ubicación	Se refiere al orden lógico en el que se ubica cada reactivo con relación a las dimensiones.	(1) No cumple: El ítem no está bien ubicado en la escala. (2) Sí cumple: El ítem está bien ubicado en la escala.
Suficiencia	Aporte o contribución individual del ítem a la comprensión de cada categoría, de forma que los ítems que la conforman sean suficientes, necesarios y haya equilibrio entre las categorías propuestas para su medición. Puede sugerir preguntas complementarias que midan en mejor forma la característica.	(1) No cumple: Los ítems no son suficientes para medir la dimensión. (2) Cumple moderadamente: Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente. (3) Sí cumple: Los ítems son suficientes para medir la dimensión.

**Título del Trabajo de grado a evaluar:** El papel de las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual.

**Objetivo general:** Caracterizar las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual de los participantes y sus familias.

## PREGUNTAS INTRODUCTORIAS Y SOCIODEMOGRÁFICAS

Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/ comentarios
	Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
¿Quién eres?	2	3	3	3	Cuéntanos quién eres
¿Cómo te describes?	3	3	3	3	
¿Cómo fue para ti la aceptación de tu orientación sexual? ¿Cómo fue para ti como familiar la aceptación de su orientación sexual?	3	1	1	3	Es una muy buena pregunta pero considero que no debería ser una pregunta introductoria. Recomiendo ubicarla en el objetivo 2
¿Cómo pudiste compartirla con otras personas?	3	1	1	3	Recomiendo ubicarla en el objetivo 2
¿Qué edad tienes?	3	3	3	3	
¿A qué estrato perteneces?	3	3	3	3	
¿Cuál es tu nivel de escolaridad?	3	3	3	3	
¿A qué te decidas o qué profesión tienes?	3	3	3	3	

## MATRIZ DE EVALUACIÓN

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/ comentarios
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
Indagar sobre los procesos de socialización que vinculan relaciones de poder basadas en la heteronormatividad en las familias	Procesos de socialización al interior de las familias con un hijo homosexual	Trayectorias de crianza asociadas al género	¿Para ti qué es la familia?	3	3	3	3	¿Para ti qué es o qué significa familia?
			¿Quién o quiénes se encargaban de la crianza de los hijos en la familia?	1	2	3	3	¿Se va a hablar de la familia en general o la familia participante? Recomiendo usar términos alusivos a la familia participante

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/comentarios
				Claridad	Pertinencia/Esencial	Ubicación	Suficiencia	
								para que se entienda con claridad
			¿Cómo se repartían las tareas del hogar en la familia?	1	3	3	3	
			¿Expresaban tus padres qué esperaban de ti cuando crecieras?	3	2	3	3	Recomiendo añadir la pregunta ¿qué expresaban tus padres o tus cuidadores al respecto? Para así profundizar en la respuesta
			¿Qué recuerdas sobre lo que decían en tu familia sobre cómo debía comportarse y verse un hombre y una mujer?	3	3	3	3	
		Discursos familiares asociados al género	¿Qué expresan en tu familia del papel del hombre y la mujer en la sociedad?	3	3	3	3	Se podría indagar un poco sobre las creencias o percepciones sobre las mujeres trans (pregunta que podría surgir a partir del relato)
			¿Se habla de algún ideal de ser hombre?	3	3	3	3	
			¿Qué decían en tu casa de los hombres en la cocina?	3	2	3	2	Recomiendo ir más allá de las mismas preguntas.

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/comentarios
				Claridad	Pertinencia	Ubicación	Suficiencia	
								Por ejemplo: ¿cuáles los espacios destinados en el hogar para el hombre, como la cocina, la sala, el cuarto, etc.? ¿y qué decían o pensaban al respecto cuando un hombre estaba en dichos espacios?
			¿Quién o quiénes eran las figuras de autoridad en tu casa?	3	3	3	3	
			¿Quién o quiénes expresaban más el afecto?	3	3	3	3	¿Y cómo era esa expresión de afecto?
			¿En tu familia dicen algo sobre tu forma de vestir, de hablar o comportarte?	3	3	3	3	
			¿Alguna vez te han preguntado qué papel desempeñas en tu relación de pareja, si eres el hombre o la mujer?	3	3	3	2	¿Qué decían al respecto? Y ¿tú qué pensabas?

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
Comprender las dinámicas relacionales familiares, asociadas al reconocimiento de un integrante homosexual.	Dinámicas relacionales y de comunicación en las familias	Interacciones familiares	¿Cómo ha sido la relación entre los miembros de la familia?	3	3	3	3	
			¿Quién es más cercano con quién?	3	3	3	3	
			¿Cómo se expresan el afecto en la familia?	3	3	3	3	
			¿Qué actividades comparten en familia?	3	3	3	3	
			¿Quiénes participan de ellas?	3	3	3	3	
			¿En tu familia están de acuerdo con que asistas acompañado de tu pareja a las reuniones sociales y familiares?	3	3	3	2	Cuando tu pareja ha asistido a esas reuniones ¿cómo ha sido la interacción familiar?
		Dinámicas de comunicación	¿Cómo es la comunicación en la familia?	3	3	3	3	
			¿A quién o quiénes se acude para hablar en momentos de tensión o alegría?	3	3	3	3	
			¿Quién expresa más fácilmente lo que piensa?	3	3	3	3	
			¿Quién prefiere callar?	3	3	3	3	
			¿Se habla abiertamente en la familia de la sexualidad?	3	3	3	3	
			¿A qué hacen referencia?	1	1	1	1	¿Esta pregunta se relaciona

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
								con la anterior?
			¿Se habla de la orientación sexual? ¿Qué se dice?	3	3	3	3	
			En cuanto a la homosexualidad, ¿Se lo contaron a algún integrante de la familia extensa? ¿persona cercana?	3	3	3	3	
			¿Cómo se habla del tema con ellos?	1	3	1	1	¿Se vincula con la pregunta anterior?
			¿Cómo ven en la familia que la gente externa se entere de la orientación homosexual?	3	3	3	3	
			¿Cómo fue el proceso de revelación de la orientación sexual? ¿Qué dijeron?	2	3	3	3	Recomiendo ¿cómo el núcleo familiar se da cuenta que eres gay?
			¿Qué emociones identificas que estuvieron presentes en los miembros de la familia?	3	3	3	3	
		Reconocimiento de integrante homosexual	¿Alguien lo intuía? ¿Por qué lo intuía?	2	3	3	3	¿Intuía qué?
			¿Quién pareció entenderlo más?	2	3	3	3	
			¿Quién fue el primero en enterarse? ¿Cuál fue su reacción?	3	3	3	3	
			¿A quién le costó más aceptarlo? ¿Por qué crees que le costó más?	2	3	3	3	Sugiero preguntar ¿a quién le ha costado más aceptarlo? ¿por qué crees que le

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/comentarios
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
			¿Qué pasó después de que se enteraron? ¿Algo cambió en la relación?	3	3	3	3	ha costado más?
			¿Qué decían en la familia sobre las personas homosexuales o los hombres que les gustan otros hombres? ¿Quién lo decía más?	3	3	3	3	
			¿Qué decían en tu familia al ver un hombre con rasgos femeninos o afeminado?	3	3	3	3	
Identificar las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad en familias con hijos homosexuales.	Concepciones de homosexualidad y heteronormatividad	Valoraciones familiares sobre homosexualidad	¿Qué decían en tu familia si veían dos hombres tomados de la mano o solos en un espacio público? ¿Qué cara hacían?	3	3	3	3	¿o qué caras hacen? Tengan en cuenta que los compartimientos y pensamientos a nivel familiar han podido ser transformados a partir del proceso de revelación
			¿Qué decían en tu familia de los hombres mayores solteros?	3	3	3	3	
		Creencias sobre homosexualidad y	¿Cuáles son las creencias, valores y normas más importantes en tu familia con relación a ser hombre?	3	3	3	3	



Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencias	Observaciones
		heteronormatividad	¿Cómo son los hombres en su familia?	3	3	3	3	
			¿Cómo debían comportarse los hombres en tu familia?	3	3	3	3	
			¿Cómo entendían en tu familia las relaciones sexuales entre hombres? ¿Es algo de lo que se hablaba?	3	3	3	3	
			¿Qué piensan en tu familia del matrimonio igualitario? ¿Se habla alguna vez de esto?	3	3	3	3	
			¿Cómo ven el tema de adopción entre hombres?	3	3	3	3	
			¿Qué decían en tu familia si un niño quería jugar con muñecas o mostraba gusto por el color rosado?	3	3	3	3	
			¿Qué decía tu familia del llanto en los hombres y la expresión de sentimientos?	3	3	3	3	
			¿Alguna vez viste un hombre de tu familia llorando?	3	3	3	3	¿Qué pensaste sobre ese hecho?
			¿Los hombres nacen o se hacen homosexuales?	3	3	3	3	
			¿Crees que actualmente es más aceptada la homosexualidad?	3	3	3	3	¿Qué te hace pensar eso?
			¿Qué crees que dificulta la aceptación de la homosexualidad?	3	3	3	3	
		Fuentes de información	¿Dónde escucharon o vieron por primera vez que era la homosexualidad? ¿De quién lo escucharon?	3	3	3	3	
			¿Indagaron en alguna parte acerca de la homosexualidad? ¿Qué encontraron?	3	3	3	3	

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencias	Observaciones
			¿Alguien les habló acerca de la homosexualidad? ¿Qué les dijo? ¿Quién lo decía más?	3	3	3	3	
			Cuando la familia se enteró de tu homosexualidad ¿buscaron a alguien para hablar del tema? ¿Para qué consultaron? ¿Qué ocurrió en dichos diálogos?	3	3	3	3	
			¿En caso de no buscarlo o recibirlo, cuáles fueron las motivaciones?	3	3	3	3	

RECOMENDACIONES: Les sugiero tener en cuenta experiencias previas del entorno familiar con personas homosexuales (incluir mujeres lesbianas) que hayan podido facilitar u obstaculizar los procesos de revelación y aceptación de la orientación de familiar.

### Bibliografía

- Bautista, E. (2018). Reflexiones acerca de la diversidad sexual entre jóvenes indígenas en México. *Revista de Estudios Sociales* 63, 100-109. <http://www.scielo.org.co/pdf/res/n63/0123-885X-res-63-00100.pdf>
- Bertalanffy, L. V. (1989). *Teoría general de los sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. México D. F., República de México: Fondo de cultura económica.
- Bosch, E., Ferrer, V. y Alzamora, A. (2006). *El laberinto patriarcal*. Barcelona: Antrophos.
- Butler, J. (2007). *El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad*. Paidós.
- Ceballos, M. (2014). Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (2), 643-658. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1692-715X2014000200010](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1692-715X2014000200010)
- Fundación Juan Vives Suriá. (2010). *Lentes de género: lecturas para desarmar el patriarcado*. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf\\_138.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf_138.pdf)
- Herrera, C. (2011). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Madrid: Fundamentos.
- Núñez, G. (1999). *Sexo entre varones. Poder y Resistencia en el campo sexual*. Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Walsh, F. (2016). *Strengthening family resilience*. New York, EU: The Guilford Press.

Watzlawick, P., Beavin, J. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*.  
Barcelona, España: Editorial Herder.

## FORMATO VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR EXPERTOS<sup>2</sup>

Nombre de la evaluadora	María Camila Tamayo
Ocupación:	Psicología clínica
Profesión:	Psicología
Fecha de evaluación:	8 08 2022
Instrumento evaluado:	Guía de entrevista para el análisis de las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual.

### Criterios de evaluación:

Criterio	Descripción	Calificación
Claridad	Hace referencia a la revisión lingüística o construcción gramatical (sintáctica y semántica) de las preguntas que componen el instrumento, en aspectos relacionados como: redacción, puntuación, ortografía, uso de términos adecuados y apropiados de acuerdo a nivel de escolaridad, edad, contexto, adaptación cultural, etc., de la población objetivo de la investigación.	(1) No cumple: El ítem no es claro. (2) Cumple moderadamente: Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. (3) Sí cumple: El ítem es claro.
Pertinencia / Esencial	Hace alusión al grado de correspondencia o coherencia entre lo que evalúa el reactivo y la categoría a evaluar, al igual que a la inclusión de la pregunta con relación a la estructura general del cuestionario y su propósito.	(1) No cumple: El ítem no tiene relación con la dimensión. (2) Cumple moderadamente: El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. (3) Sí cumple: El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
Ubicación	Se refiere al orden lógico en el que se ubica cada reactivo con relación a las dimensiones.	(1) No cumple: El ítem no está bien ubicado en la escala. (2) Sí cumple: El ítem está bien ubicado en la escala.
Suficiencia	Aporte o contribución individual del ítem a la comprensión de cada categoría, de forma que los ítems que la conforman sean suficientes, necesarios y haya equilibrio entre las categorías propuestas para su medición. Puede sugerir preguntas complementarias que midan en mejor forma la característica.	(1) No cumple: Los ítems no son suficientes para medir la dimensión. (2) Cumple moderadamente: Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente. (3) Sí cumple: Los ítems son suficientes para medir la dimensión.

**Título del Trabajo de grado a evaluar:** El papel de las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual.

**Objetivo general:** Caracterizar las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual de los participantes y sus familias.

## PREGUNTAS INTRODUCTORIAS Y SOCIODEMOGRÁFICAS

Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones/ comentarios
	Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
¿Quién eres?	1	2	2	2	¿Qué quieren saber específicamente? Percibo que la pregunta puede abrir otros temas o no permitirles encontrar el dato que necesitan.
¿Cómo te describes?	2	2	2	2	Opcional : ¿Cómo te gusta identificarte?
¿Cómo fue para ti la aceptación de tu orientación sexual?				1	Yo propongo que pueda hacer una pregunta así:
¿Cómo fue para ti como familiar la aceptación de su orientación sexual?					
¿Cómo pudiste compartirla con otras personas?	1			1	Cuentame cómo ha sido la vivencia de tu orientación sexual? ¿Cómo fuiste descubriéndola? ¿Cómo fue el proceso con tu familia? ¿Cómo hiciste para contarles a otros sobre tu orientación?
¿Qué edad tienes?			1		Estas preguntas creo q debería ir de primero
¿A qué estrato perteneces?					
¿Cuál es tu nivel de escolaridad?					
¿A qué te dedicas o qué profesión tienes?					

## MATRIZ DE EVALUACIÓN

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones comentarios
				Claridad	Pertinencia Esencial	Ubicación	Suficiencia	
Indagar sobre los procesos de socialización que vinculan relaciones de poder basadas en la heteronormatividad en las familias	Procesos de socialización al interior de las familias con un hijo homosexual	Trayectorias de crianza asociadas al género	¿Para ti qué es la familia?					Bien
			¿Quién o quiénes se encargaban de la crianza de los hijos en la familia?					
			¿Cómo se repartían las tareas del hogar en la familia?					
			¿Expresaban tus padres qué esperaban de ti cuando crecieras?	2	2	2	3	¿Qué te decían tus papás sobre lo que esperaban de ti cuando crecieras?
			¿Qué recuerdas sobre lo que decían en tu familia sobre cómo debía					Bien

			comportarse y verse un hombre y una mujer?
			¿Qué expresan en tu familia del papel del hombre y la mujer en la sociedad?
			¿Se habla de algún ideal de ser hombre?
			¿Qué decían en tu casa de los hombres en la cocina?
		Discursos familiares asociados al género	¿Quién o quiénes eran las figuras de autoridad en tu casa?
			¿Quién o quiénes expresaban más el afecto?
			¿En tu familia dicen algo sobre tu forma de vestir, de hablar o comportarte?
			¿Alguna vez te han preguntado qué papel desempeñas en tu relación de pareja, si eres el hombre o la mujer?

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación				Observaciones comentarios	
				Claridad	Pertinencia	Ubicación	Suficiencia		
Comprender las dinámicas relacionales familiares, asociadas al reconocimiento de un integrante homosexual.	Dinámicas relacionales y de comunicación en las familias	Interacciones familiares	¿Cómo ha sido la relación entre los miembros de la familia?						
			¿Quién es más cercano con quién?						
			¿Cómo se expresan el afecto en la familia?						
			¿Qué actividades comparten en familia?						
			¿Quiénes participan de ellas?						
		Dinámicas de comunicación	¿En tu familia están de acuerdo con que asistas acompañado de tu pareja a las reuniones sociales y familiares?						
			¿Cómo es la comunicación en la familia?						
			¿A quién o quiénes se acude para hablar en momentos de tensión o alegría?						
			¿Quién expresa más fácilmente lo que piensa? ¿Quién prefiere callar?						

	¿Se habla abiertamente en la familia de la sexualidad?	
	¿A qué hacen referencia?	
	¿Se habla de la orientación sexual? ¿Qué se dice?	
	En cuanto a la homosexualidad, ¿Se lo contaron a algún integrante de la familia extensa? ¿persona cercana?	
	¿Cómo se habla del tema con ellos?	
	¿Cómo ven en la familia que la gente externa se entere de la orientación homosexual?	
	¿Cómo fue el proceso de revelación de la orientación sexual? ¿Qué dijeron?	
	¿Qué emociones identificas que estuvieron presentes en los miembros de la familia?	
	¿Alguien lo intuía? ¿Por qué lo intuía?	En las preguntas socio demograficas hacen una pregunta relacionada con esta, considero entonces que mejor se realice en este apartado.
Reconocimiento de integrante homosexual	¿Quién pareció entenderlo más?	
	¿Quién fue el primero en enterarse? ¿Cuál fue su reacción?	
	¿A quién le costó más aceptarlo? ¿Por qué crees que le costó más?	
	¿Qué pasó después de que se enteraron? ¿Algo cambió en la relación?	

Objetivos específicos	Categorías de análisis	Subcategorías de análisis	Preguntas	Criterios de evaluación			Observaciones comentarios
				Claridad	Pertinencia	Suficiencia	
Identificar las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad	Concepciones de homosexualidad y heteronormatividad	Valoraciones familiares sobre homosexualidad	¿Qué decían en la familia sobre las personas homosexuales o los hombres que les gustan otros hombres? ¿Quién lo decía más? ¿Qué decían en tu familia al ver un hombre con rasgos femeninos o afeminado?				Me parecen interesantes las preguntas pero no se si estén bien ubicadas, creo que la dimensión

<p>lidad en familias con hijos homosexuales.</p>	<p>¿Qué decían en tu familia si veían dos hombres tomados de la mano o solos en un espacio público? ¿Qué cara hacían?</p>	<p>Discursos familiares asociados al género, tiene mucha relación con esta parte, observen que es pertinente unirlos.</p>
	<p>¿Qué decían en tu familia de los hombres mayores solteros?</p>	
	<p>¿Cuáles son las creencias, valores y normas más importantes en tu familia con relación a ser hombre?</p>	
	<p>¿Cómo son los hombres en su familia?</p>	
	<p>¿Cómo debían comportarse los hombres en tu familia?</p>	
	<p>¿Cómo entendían en tu familia las relaciones sexuales entre hombres? ¿Es algo de lo que se hablaba?</p>	
	<p>¿Qué piensan en tu familia del matrimonio igualitario? ¿Se habla alguna vez de esto?</p>	
<p>Creencias sobre homosexualidad y heteronormatividad</p>	<p>¿Cómo ven el tema de adopción entre hombres?</p>	
	<p>¿Qué decían en tu familia si un niño quería jugar con muñecas o mostraba gusto por el color rosado?</p>	
	<p>¿Qué decía tu familia del llanto en los hombres y la expresión de sentimientos?</p>	
	<p>¿Alguna vez viste un hombre de tu familia llorando?</p>	
	<p>¿Los hombres nacen o se hacen homosexuales?</p>	
	<p>¿Crees que actualmente es más aceptada la homosexualidad?</p>	
	<p>¿Qué crees que dificulta la aceptación de la homosexualidad?</p>	
	<p>¿Dónde escucharon o vieron por primera vez que era la homosexualidad? ¿De quién lo escucharon?</p>	<p>Bien.</p>
	<p>¿Indagaron en alguna parte acerca de la homosexualidad? ¿Qué encontraron?</p>	
<p>Fuentes de información</p>	<p>¿Alguien les habló acerca de la homosexualidad? ¿Qué les dijo? ¿Quién lo decía más?</p>	
	<p>Cuando la familia se enteró de tu homosexualidad ¿buscaron a alguien para hablar del tema? ¿Para qué consultaron? ¿Qué ocurrió en dichos diálogos?</p>	
	<p>¿En caso de no buscarlo o recibirlo, cuáles fueron las motivaciones?</p>	



## Bibliografía

- Bautista, E. (2018). Reflexiones acerca de la diversidad sexual entre jóvenes indígenas en México. *Revista de Estudios Sociales* 63, 100-109. <http://www.scielo.org.co/pdf/res/n63/0123-885X-res-63-00100.pdf>
- Bertalanffy, L. V. (1989). *Teoría general de los sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. México D. F., República de México: Fondo de cultura económica.
- Bosch, E., Ferrer, V. y Alzamora, A. (2006). *El laberinto patriarcal*. Barcelona: Antrophos.
- Butler, J. (2007). *El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad*. Paidós.
- Ceballos, M. (2014). Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (2), 643-658. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1692-715X2014000200010](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1692-715X2014000200010)
- Fundación Juan Vives Suriá. (2010). *Lentes de género: lecturas para desarmar el patriarcado*. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf\\_138.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Venezuela/fundavives/20170104031339/pdf_138.pdf)
- Herrera, C. (2011). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Madrid: Fundamentos.
- Núñez, G. (1999). *Sexo entre varones. Poder y Resistencia en el campo sexual*. Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Walsh, F. (2016). *Strengthening family resilience*. New York, EU: The Guilford Press.
- Watzlawick, P., Beavin, J. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. Barcelona, España: Editorial Herder.

### **Anexo 3: Consentimiento informado**



## **MAESTRÍA EN FAMILIA**

### **TRABAJO DE GRADO**

#### **CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES ADULTOS**

La presente investigación tiene como objetivo caracterizar las representaciones heteronormativas en la vivencia de la orientación homosexual de los participantes y sus familias. Para lo anterior, se realizará una entrevista semiestructurada donde se indagará acerca de los procesos de socialización, las dinámicas relacionales familiares asociadas al reconocimiento de un integrante homosexual y las concepciones sobre heteronormatividad y homosexualidad. Este instrumento de investigación ha sido pensado y diseñado ética, responsable y honestamente, para no generar ningún tipo de molestia o riesgos a su integridad física y /o psicológica.

Por medio de este documento queremos que ustedes conozcan que su participación en este estudio es completamente voluntaria y confidencial. No se divulgarán los datos sociodemográficos, se mantendrá la confidencialidad y la privacidad de la información de acuerdo con lo reglamentado en la ley 1090 de 2006 donde se dicta el Código Deontológico y Bioético del ejercicio de la profesión de Psicología.

Su participación será una contribución a la experiencia educativa de estudiantes de la Maestría en Familia de la Pontificia Universidad Javeriana Cali, así como una contribución significativa para el desarrollo de la ciencia y el conocimiento.

Las sesiones realizadas en este estudio serán grabadas para mantener la integridad de la información suministrada por los participantes. Es importante que sepan que el material grabado será utilizado con fines únicamente formativos y de ningún modo será

expuesto ante terceras personas. Garantizamos la privacidad y mantendremos la confidencialidad sobre las respuestas de las personas entrevistadas. Dicha información se analizará a la luz de los objetivos de la investigación, en un contexto educativo. Así mismo, nos comprometemos a proporcionarle la información obtenida durante el estudio, cuando éste finalice, si así es requerido por ustedes.

Después de haber leído comprensivamente toda la información contenida en este documento, de haber recibido explicaciones verbales sobre él y satisfactorias respuestas a nuestras inquietudes; habiendo dispuesto de tiempo suficiente para tomar una decisión, consciente y voluntariamente, somos partícipes del presente ejercicio de con fines formativos.

En constancia, se firma este documento de consentimiento informado a los 20 días del mes de agosto del año 2022.

Firma\_\_\_\_\_.

Nombre\_\_\_\_\_.

Cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.

Firma\_\_\_\_\_.

Nombre\_\_\_\_\_.

Cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.

**Estudiantes a cargo:**

Firma\_\_\_\_\_.

Nombre\_\_\_\_\_.

Cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.

Tarjeta profesional\_\_\_\_\_

Firma\_\_\_\_\_.

Nombre\_\_\_\_\_.

Cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.

Tarjeta profesional\_\_\_\_\_