



**Pontificia Universidad Javeriana Cali**

**Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales**

**Carrera de Ciencia Política**

**Trabajo de Grado**

## **Cooperación Colombia y Corea del Sur**

**¿Una cooperación sur-sur o una reproducción del modelo de relación centro-periferia de Wallerstein?**

*Presentado por:*

**Fabiana Restrepo Torres**

*Directora: Lina Fernanda Gonzalez Higuera*

*Fecha de presentación: 11 de octubre de 2023*

## **Cooperación Colombia y Corea del Sur ¿Una cooperación sur-sur o una reproducción del modelo de relación centro-periferia de Wallerstein?**

Fabiana Restrepo Torres

### **Introducción:**

En las investigaciones acerca de la cooperación dentro de las relaciones internacionales, poco se habla de la cabida de dos teorías en un ejemplo práctico de estudio como lo es las relaciones diplomáticas entre dos países, siempre se tiende a enfocar la búsqueda y análisis en los problemas que tienen las teorías en la caracterización contemporánea, así como la forma en la teoría actúa más allá del papel y las limitantes que cada una tiene a la hora de entrar en práctica. Así mismo, se sabe que más allá de que una relación se encamine en una teoría u otra, esta puede tener características tales de otra teoría, por lo que es preciso averiguar teniendo en cuenta las diferentes premisas, al final de cuentas en que teoría funciona mejor la dinámica de una relación, es este caso específico, se busca hacer esa investigación apelando al caso de estudio de Colombia y Corea del Sur. Esta, teniendo como base las teorías que caracterizan las relaciones de cooperación entre los países; a cooperación centro periferia teorizado por Immanuel Wallerstein y secundado por varios teóricos que explican con diferentes corrientes del pensamiento esta teoría. Asimismo, la cooperación sur-sur siendo una teoría que aborda más profundamente las características y peculiaridades de los países latinoamericanos y demás países del sur. Por consiguiente, es preciso abordar este análisis teniendo en cuenta que hoy día las teorías clásicas no representan ni abarcan todos los paradigmas existentes, ya que, los teóricos van avanzando y pensando según las necesidades de su contemporáneo. Sin embargo, primeramente, es necesario realizar una contextualización un poco más a fondo del trabajo y que problemas se quieren abordar en esta investigación y que necesitamos entender en un principio sobre la cooperación en las teorías de las relaciones internacionales con el fin de entrar a desarrollar una geopolítica comparada que nos permita cumplir con los objetivos de esta investigación.

Según Gonzales (2003) las mayores corrientes del pensamiento que han generado los más grandes aportes a la explicación de cómo se llevó a cabo el desarrollo de la cooperación política entre los estados en el sistema mundo son las teorías del neoliberalismo económico, el neoinstitucionalismo y el constructivismo. Dado que estas han subrayado la importancia de las instituciones en el intercambio que encontramos en el escenario internacional, así también, como dan la explicación de la forma en la que estas logran construirse, sus identidades e intereses frente a la cooperación y las relaciones bilaterales (p.115-116). Asimismo, “El análisis institucionalista es una línea de investigación que parte de las categorías e instrumentos de la economía neoclásica, aunque en cierta medida la ha rebasado, al concentrarse en el estudio del papel de las instituciones, las normas, los valores y la cultura en el intercambio, asumiendo una perspectiva de análisis multidisciplinario” (p.133). Por

ende, “El nuevo institucionalismo o neoinstitucionalismo surge en respuesta a la vertiente tradicional y, al mismo tiempo, como crítica a la rigidez analítica de la economía neoclásica” (p.134).

De igual forma, en el neoinstitucionalismo “...las instituciones son entendidas como el conjunto de reglas que articulan y organizan las interacciones económicas, políticas y sociales entre los individuos y grupos sociales; por ello son importantes para la acción de los estados, son éstas las que les permiten tomar ciertas decisiones” (p.135). Por lo que, la autora termina planteando que, en cuanto a la cooperación visto desde estas corrientes del pensamiento, se debe ver principalmente desde el neoinstitucionalismo, ya que, en el neorealismo solo hay un tipo de relación en la que la colaboración y equidad es inexistente. Además, cuando se analiza la cooperación entre los estados, se debe ver como una fuente de incentivos para el desarrollo, intercambios políticos y sociales que sean institucionalizados y que fomenten una estabilidad y gobernabilidad en la democracia dentro de los estados.

Así mismo, con anterioridad se han presentado este tipo de investigaciones, pero todas encaradas dentro de la vista teórica de Wallerstein tratando de adaptar la realidad a los planteamientos de la premisa, o en otros casos las relaciones entre hegemon y periferia tenían los parámetros y características tan claras que era una buena reproducción de la cooperación y como está se desarrollaba en el sistema mundo. En el caso de dar una vista más aproximada al caso de relación u cooperación de una semiperiferia a una periferia es un poco menos claro si las características de la teoría de Wallerstein pueden llegar a acotar los parámetros exactos como para que sea lo mismo en la teorización y la vida real. En el caso de la cooperación Sur-Sur, este tipo de relación bilateral ya se ha estudiado con anterioridad, pero, no desde el caso específico de Corea del Sur y Colombia, siendo estos países semiperiferia y periferia respectivamente. Según lo que podemos entrever en su cooperación, dada que está no resulta ser de beneficio mutuo e igual, ya que se puede vislumbrar una relación de un país mucho más desarrollado que el otro.

Asimismo, a pesar de que no analizaremos en profundidad cada centímetro del recorrido de las relaciones bilaterales de ambos países, dejaremos en consideración un replanteamiento de las teorías de relacionamiento visto desde paradigmas distintos a los de los hegemones y por ende a la visión céntrica del sistema mundo, todo esto desde el caso específico de estos dos países. Por ende, ya que hemos vislumbrado un poco más las raíces del tema de investigación y como este ha estado en el escrutinio de los diferentes pensamientos y estudios previos, ahora bien, es imprescindible problematizar para posteriormente hallar una pregunta que nos ayude a guiar la investigación. Asimismo, encontrar el objetivo general y los objetivos específicos que proporcionaran los parámetros necesarios que debemos analizar en la investigación para darle solución a la pregunta de investigación y al problema que nace de la necesidad de solventar los vacíos dentro de la teoría y poder encontrar la realidad de las interacciones que vemos dentro de relaciones bilaterales de cooperación en el sistema internacional.

## **2. Problematización:**

Este trabajo, como se mencionó anteriormente, nace de la necesidad de solventar los vacíos dentro de una de las teorías básicas de caracterización de la cooperación internacional. primeramente, entendiendo que los países interactúan en el sistema mundo moderno, y según las ideas de la reproducción capitalista, dado que fue el modelo económico que predominó

con el triunfo de la democracia en la guerra fría. Teniendo en cuenta que vivimos en un mundo capitalista, y que, gracias a la globalización tenemos apertura a que los países se relacionen y fijen términos de cooperación que beneficien en pro de distintos aspectos a ambas partes. Estas relaciones han sido teorizadas de diferentes formas en el tiempo teniendo en cuenta los contemporáneos y el nivel del desarrollo. Una de estas teorizaciones es la presentada por Wallerstein (siendo esta Estructural funcionalista), que construye una forma de diferenciación en el sistema mundo moderno que enmarca o caracteriza los diferentes países con un papel característico de sus recursos económicos y su forma de relacionarse entre sí.

Lo anterior basándose en la clasificación que los define como; hegemones o países desarrollados llamados centro, países en vía de desarrollo llamado semiperiferias, países subdesarrollados llamados periferias. Pero, el problema remonta a que la teoría no resulta ser suficiente para abarcar todas las singularidades de las relaciones de cooperación de hoy día que se llevan a cabo en el mundo moderno entre países sin la intermediación de un hegemón. Por lo tanto, es imprescindible tratar de encontrar las falencias de este modelo y como a pesar de que este no logra acotar todas las particularidades entre la cooperación de los países, ya que, pese a que esta teoría va por un camino diferente a lo que pasa en la vida real, y que debido a esto ya hay otros modelos que pueden explicar mejor las relaciones entre países, aun así, podemos encontrar que este modelo propuesto por Wallerstein se sigue reproduciendo.

Sabiendo que la relación semiperiferia-periferia en el caso de la cooperación de Colombia Corea del Sur, siguen reproduciendo el modelo de Wallerstein. Lo anterior teniendo en cuenta que el país asiático tiene una predominancia en cuanto su economía, su desarrollo y tecnología, es el que en la relación entre ambos países ocupa el puesto de una semiperiferia, dado que, según Wallerstein “algunos países destinados a ser denominados como semiperiféricos países con fuertes industrias que exportan productos a zonas periféricas, pero que también se vinculan en forma habitual con zonas centrales como importadores de productos más avanzados” (p.48), y Colombia al ser un país que presenta diferentes déficits otorgados por el atraso en el desarrollo dada la guerra interna que libra hace décadas es una “periferia”. Por lo tanto, para Wallerstein Corea del Sur es una semiperiferia (p.48). Teniendo en cuenta lo anterior, es vital preguntarse qué vacíos hay en la forma en la que se configura la forma de relacionarse en los tipos de cooperación que hay en la actualidad y porque estas han ido desarrollándose para representar una teoría que si sea replicable y analizable desde la realidad mundial.

“El renacimiento de la Cooperación Sur-Sur (CSS) en las dos últimas décadas ha dado lugar a un progresivo rescate del intento de los países periféricos de establecer un nuevo tipo de relaciones entre ellos basadas en la igualdad y el mutuo beneficio para afianzar su autodeterminación no solo política sino también económica” (Meneley, Morales, Minutti, Salazar, Ibañez, 2019, p.7). Colombia y Corea del Sur definen su relación bilateral como cooperación sur-sur, pero, se deben examinar las peculiaridades de sus relaciones y porque a pesar de ser una forma de cooperación de igualdad y beneficio bilateral esta relación sigue reproduciendo algunos aspectos de la relación centro – semiperiferia – periferia teorizada por Wallerstein, en este caso específico la relación entre Corea del Sur como una semiperiferia y Colombia como una periferia. Ahora bien, una vez planteada la problematización y dejar abierto el debate para el marco teórico, es imprescindible fijar la pregunta de investigación y los respectivos objetivos a realizar.

### **3.Pregunta de investigación:**

¿Como se reproducen las relaciones centro-periferia en la cooperación de la alianza estratégica de Colombia y Corea del Sur?

#### **4. Objetivo general:**

**Describir** las relaciones semiperiferia-periferia en la alianza estratégica entre Colombia y Corea del Sur y como estas encajan en el modelo de sistema mundo de Wallerstein.

#### **5. Objetivos específicos:**

**5.1 . Explicar** la cooperación internacional, en una relación de cooperación Sur-Sur en el caso de Colombia y Corea de Sur.

**5.2. Describir** la cooperación internacional entre Colombia y corea del sur según los modelos de cooperación.

**5.3. Sistematizar** los tratados, acuerdos y convenios de la cooperación entre ambos países.

## **Marco teórico**

### **Introducción**

Este marco teórico tiene el objetivo de principal es el de presentar los textos que serán empleados para desarrollar la investigación acerca del análisis teórico comparativo sobre la cooperación entre los países de Colombia y Corea del Sur, esto con el fin de vislumbrar si esta apela a ser una reproducción del modelo de relación centro-periferia de Wallerstein, ya que, Según Wallerstein, el sistema mundial es una red de relaciones económicas y políticas entre países y regiones. Wallerstein (1974) sostiene que el sistema mundial está dividido en tres zonas: el centro, la periferia y la semiperiferia. El centro está compuesto por países ricos y desarrollados, mientras que la periferia incluye a los países más pobres y menos desarrollados. La semiperiferia se encuentra en un área intermedia, con características tanto de centro como de periferia. Wallerstein (1974) argumenta que el centro se beneficia del trabajo y los recursos de la periferia y la semiperiferia, lo que perpetúa la desigualdad y el subdesarrollo entre países. Según él, la periferia y la semiperiferia son explotados en el mercado mundial al tener que vender sus recursos a precios más bajos de lo que se pueden vender en el mercado mundial, mientras que el centro encuentra formas de hacer que sus bienes y servicios sean más rentables. O si, por el contrario, la relación bilateral encaja más en su modelo preestablecido y acordado por ambos países al momento de caracterizar su cooperación; el modelo de relacionamiento Sur-Sur. Para ello, en primer lugar, es preciso

empezar a definir que es la cooperación internacional, los modelos que engloba esta teoría dentro de las relaciones internacionales y como esta teoría permite caracterizar las diferentes formas en las que se puede presentar un acuerdo de cooperación internacional, además de, resaltar la importancia de diferenciar entre los diferentes modelos, más aún entre los dos que se abordaran en este trabajo.

Por lo tanto, en estos textos, se discuten los siguientes temas; Primero, la concepción de la cooperación internacional de la mano de varios significantes que le han dado tanto organizaciones e instituciones, tanto nacionales como internacionales, así como también el conceto desde algunos teóricos que han planteado la discusión de que se necesita para considerar un acuerdo como una cooperación internacional. Así mismo, darles una mirada a los diferentes modelos de cooperación internacional y que características engloba cada uno de estos. En segundo lugar, se abordará dos modelos de cooperación internacional; el de la relación de Centro periferia, y el de la relación sur sur. Esto con el fin de diferenciar y caracterizar cada uno de estos modelos de cooperación y así, poder hacer la distinción dentro del análisis que se abordara a la largo de este trabajo de investigación. Esto se hará a partir de la revisión de diferentes concepciones abordadas de textos y trabajos de investigación esto, de la mano de teóricos que han abordado el tema con anterioridad, y también desde la visión de diferentes organismos e instituciones, nacionales e internacionales.

### **Teorías de relaciones internacionales: Cooperación internacional**

Ante todo, es preciso iniciar ilustrando que las teorías que explican la forma en la que los países interactúan en el sistema internacional son la base para comprender el cómo los estados entienden y se desenvuelven en las interacciones con otros estados. Esto dado que, “Las interacciones internacionales varían en función de su naturaleza política, económica, jurídica, cultural, etc. Cabe también la posibilidad de que se produzca una combinación de interacciones de distinta naturaleza, de modo que un actor opere en un ámbito determinado a condición de que el otro actúe en un ámbito diferente”. (Calduch,1991, P.3). Por consiguiente, la forma en que los Países interactúan y hacen acuerdos o incluso, tienen conflictos, depende mucho de las cosmovisiones, de su política exterior, de sus políticas internas, de sus recursos, etc. Aunque, dada la historia bélica que ha ocurrido a lo largo de los siglos en el mundo, “...tradicionalmente los aspectos teóricos de la cooperación internacional han sido relegados o subestimados por los analistas. Ello ha sido el resultado de la excesiva importancia atribuida a los conflictos internacionales y, muy especialmente [...] a una visión distorsionada del poder de los estados”. (Calduch,1991, P.3).

Ahora bien, si empezamos a conceptualizar profundamente que es la cooperación internacional, en primera instancia, para mí, la cooperación internacional se refiere a la colaboración entre países u organizaciones para buscar lograr objetivos comunes, como, por ejemplo; el desarrollo de programas que permita la ayuda humanitaria, resolver conflictos internacionales y promover la paz a interior de los países, combatir el cambio climático, así como el fomentar el desarrollo sostenible, entre otros. De igual forma, es importante destacar que, en mi criterio, la cooperación internacional no se limita únicamente a la prestación de

apoyo financiera o técnico, sino que también implica un buen intercambio de información, la promoción de la cooperación cultural, el apoyo y la promoción de los sistemas de gobernanza como la democracia, la protección de los derechos humanos, entre otras formas de colaboración. Por otro lado, "...entendemos por cooperación internacional toda relación entre actores internacionales orientada a la mutua satisfacción de intereses o demandas, mediante la utilización complementaria de sus respectivos poderes en el desarrollo de actuaciones coordinadas y/o solidarias". (Calduch,1991, P.4). Estos términos que delimitan superficialmente la cooperación rigen la forma de interacción que en primera instancia provoca la motivación de los estados a establecer este tipo de interacciones, ya que, "Este concepto de cooperación internacional deriva del concepto general de cooperación, desarrollado por la sociología para definir una diversidad de relaciones surgidas en o entre los grupos sociales. Cabría afirmar que la cooperación internacional es la cooperación que se desarrolla en el seno de la Sociedad Internacional". (Calduch,1991, P.4).

Además, siguiendo las premisas de Rincón (2019) históricamente hablando, la idea y ejercicio de la cooperación nace a finales de la Segunda Guerra Mundial, específicamente con la Carta de las Naciones Unidas o también conocida como la Carta de San Francisco. El objetivo de esta era fomentar entre las naciones, relaciones de amistad que coadyuvaran entre sí para encontrar solución a las problemáticas económicas, sociales, políticas y culturales, poniendo en sobre entendido la buena fe de los Estados, para así, realizar una práctica eficaz de cooperación en pro de los que conforman el sistema internacional. (p.6) Así mismo,

Con el pasar de los años la cooperación internacional ha sufrido cambios o modificaciones en sus enfoques, metodologías, actores y relaciones entre éstos. Ha pasado de ser un elemento de ayuda a países pobres para luchar contra el subdesarrollo, a centrarse en la lucha contra la pobreza, lográndose consolidar nuevos enfoques, tales como: participación activa, interés mutuo, partenariado y apropiación por parte de los actores locales. Los actores han logrado diversificarse, de tal forma que no solamente los estados nacionales entran en juego sino también gobiernos estatales, municipios, departamentos, mancomunidades, la sociedad civil, organizaciones no gubernamentales, universidades e instituciones del sector privado. (Orellana, 2012, p.286-287).

Por consiguiente, y teniendo en cuenta que este trabajo busca analizar teorías que se engloban dentro de las relaciones internacionales a partir de la cooperación entre países y sus respectivas caracterizaciones; es importante empezar en este marco teórico a revisar que se entiende como cooperación internacional y que características se engloban en ella. Esto con el fin de, lograr abordar más adelante la discusión teniendo bases sobre el significado de la cooperación desde varios puntos de vista. En primer lugar, tenemos la definición que inferimos cuando pensamos en la CI, vemos esta como un acuerdo entre varias partes, organizaciones o países involucrados, este con el fin de permitir una unión de esfuerzos que proporcionar capacidades en diferentes ámbitos que vayan en pro a un beneficio al desarrollo, lo social y lo político. Por lo tanto, la cooperación internacional juega un papel fundamental en el mejoramiento de la calidad de vida de las poblaciones que se ven beneficiadas por los acuerdos.

Ahora bien, entre otras definiciones que le dan sentido a la cooperación internacional, encontramos la de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), esta dice que la CI es la “Acción conjunta para apoyar el desarrollo económico y social del país, mediante la transferencia de tecnologías, conocimientos, experiencias o recursos por parte de países con igual o mayor nivel de desarrollo, Fuentes Multilaterales, organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil”. A partir de esta definición, la APC adopto en siguiente concepto; “la acción conjunta realizada para apoyar el desarrollo económico y social de un país, mediante la transferencia de tecnologías, conocimientos, experiencias o recursos por parte de países con igual o mayor nivel de desarrollo, organismos multilaterales, organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil”. En último lugar, la cancillería-Ministerio de Relaciones Exteriores-Colombia nos define que esta es una “Herramienta que facilita intercambiar soluciones frente a desafíos nacionales e internacionales y fortalecer los ejes estratégicos para el logro de los objetivos de desarrollo, la prosperidad para todos y la consolidación de una Colombia positiva”. Por otro lado, de acuerdo con los teóricos que definen la Cooperación internacional se ve, “...en sentido amplio como un sistema de interacciones entre distintos actores y organizaciones cuyo objetivo es lograr unos niveles de conformidad recíproca mediante un proceso de negociación denominado “coordinación de políticas” (Keohane, 1988, p. 51).

Por otro lado, si hablamos de la cooperación para el desarrollo grassa (2014), señala que ambos conceptos que, en la actualidad del relacionamiento internacional entre países, son objetivos multidimensionales que actúan como agendas plurales y dinámicas comprendiendo diferentes temas transversales y finalidades que van más allá de lo que tradicionalmente se había entendido por desarrollo y por cooperación para el desarrollo. Además, No sólo es importante el objetivo trazado, sino también la forma de lograrlo. Por lo que, el desarrollo no puede lograrse a cualquier precio, ya que este exige respeto cultural, empoderamiento, cumplimiento de los de los derechos humanos, buen gobierno, entre otros requisitos mínimos que deben tener en cuenta los estados relacionados. (P.16) Así mismo, el autor nos presenta que

Colombia es un país claramente emergente, uno de los tres con mayor recorrido reciente y futuro en América latina y el Caribe, que juega un papel creciente en el sistema internacional de cooperación para el desarrollo, fruto de su apuesta temprana por el proceso de París, por su decidido empeño en trabajar la alineación y la apropiación, y en último pero destacado lugar, por el refuerzo constante de su sistema nacional de cooperación internacional para el desarrollo. (Grassa, 2014, P.31)

Por otro lado, Corea del Sur a través de su Agencia de Cooperación Internacional o KOICA, buscan “Promover relaciones de amistad y cooperación, por medio del intercambio de ayuda económica y social que contribuye al desarrollo de los países en desarrollo”. Su agencia tiene sedes en los diferentes países en donde se han hecho acuerdos diplomáticos y de cooperación para el desarrollo, entre estos Colombia, con su sede en el País latinoamericano, busca apelar a su misión propuesta anteriormente, que se basa en su concepción de cooperación.



Ahora bien, después de conceptualizar y significar lo que es la cooperación internacional dentro de las teorías de las relaciones internacionales, que haya significado entre los diferentes conceptos que le han dado los organismos internacionales y nacionales, así como también los teóricos presentados. Asimismo, encontramos que dentro de la cooperación internacional se desglosan modelos que diferencian al sentido general de la cooperación, así como las características que encasillan la forma en la que se relacionan las partes involucradas en dichos acuerdos de cooperación. Para este trabajo, cómo ya se había mencionado anteriormente, nos basaremos en solo dos modelos de cooperación internacional, el modelo Centro-Periferia y el modelo de cooperación Sur-Sur.

### **Cooperación centro-periferia**

Según Rodríguez (1977) “Se denomina ‘concepción del sistema centro-periferia’ a ese conjunto de ideas generales sobre el subdesarrollo” (P.485) Para esta concepción, el desarrollo económico se expresa en el aumento del bienestar material, normalmente reflejado en el alza del ingreso real por habitante, y condicionado por el incremento de la productividad media del trabajo. Este incremento se considera dependiente de la adopción de métodos de producción indirectos o “capitalísticos”, como a veces se les llama, que implican el aumento de la dotación de capital por hombre ocupado. A su vez, la mayor densidad de capital se va logrando a medida que la acumulación se lleva a cabo, y que el avance técnico la impulsa y asegura su continuidad. En este par de conceptos está implícita una idea de desarrollo desigual originario donde los centros se consideran las economías donde primero penetran las técnicas capitalistas de producción; la periferia, en cambio, está constituida por las economías cuya producción permanece inicialmente rezagada, desde el punto de vista tecnológico y organizativo. (P.486-487).

Pero los conceptos de centro y periferia entrañan más que esa simple idea de diferenciación inicial; según se afirma, ellos se van conformando a medida y en tanto que en las áreas rezagadas el progreso técnico solo prende en exiguos sectores de su ingente población, pues generalmente no penetra sino allí donde se hace necesario para producir alimentos y materias primas a bajo costo, con destino a los grandes centros industriales. Dicho de otro modo, se concibe que centros y periferia se constituyen históricamente de resultados de la forma en que el progreso técnico se propaga en la economía mundial. En los centros, los métodos indirectos de producción que el progreso técnico genera se difunden, en un lapso relativamente breve, a la totalidad del aparato productivo. En la periferia se parte de un atraso inicial, y al transcurrir el período llamado de “desarrollo hacia afuera”, las nuevas técnicas solo se implantan en los sectores primario-exportadores, y en algunas actividades económicas directamente relacionadas a la exportación, que pasan a coexistir con sectores rezagados en cuanto a la penetración de las nuevas técnicas y al nivel de la productividad del trabajo. (P.486-487).

Como se ha dicho anteriormente, este trabajo va a direccionarse a partir de la concepción de dos modelos de cooperación internacional, el primero de ellos que vamos a abordar es el modelo de centro/periferia. En primer lugar, Peinado (2011). En su artículo *La estructura teórica centro/periferia y el análisis del Sistema Económico Global: ¿obsoleta o necesaria?*

Nos plantea el dilema de la noción de centro periferia como un medidor de las desigualdades entre países con la doctrina neoliberal capitalista. Por lo que el autor propone un marco metodológico en pro al análisis resaltando su importancia para la reconceptualización de la estructura “Centro/semiperiferia/periferia” en el sistema capitalista actual que creó la globalización. Por ende, este texto nos permite realizar un análisis de si realmente podemos ver las relaciones de cooperación entre Corea del sur y Colombia como centro periferia, o si por el contrario estos pueden llegar a considerarse “iguales” por su estatus de países en vía de desarrollo. Ahora bien, el principal autor que se utilizara para estudiar el alcance y características de este modelo es Immanuel Wallerstein (2004) siendo este un funcionalista estructuralista, construye una forma de diferenciación en el sistema mundial moderno que enmarca o caracteriza a los diferentes países con un papel característico de sus recursos económicos y su forma de relacionarse entre sí. Lo anterior, con base a la clasificación que los define como; países hegemónicos o desarrollados llamados centros, países en desarrollo llamados semiperiferias, países subdesarrollados llamados periferias. De igual forma vemos que “...las actividades más avanzadas se concentran en el centro, el ambiente cultural es más favorable en el centro, la demanda creciente de exportaciones es propia del centro y los rendimientos crecientes duraderos en el tiempo son patrimonio del centro; sin embargo, las oportunidades de beneficio no son percibidas ni utilizadas en la periferia, que a su vez es incapaz de adaptarse por falta de mano de obra y de capital”. (Aydalot, 1985, p. 147-148).

### **Cooperación Sur-Sur**

Ahora bien, “El renacimiento de la Cooperación Sur-Sur (CSS) en las dos últimas décadas ha dado lugar a un progresivo rescate del intento de los países periféricos de establecer un nuevo tipo de relaciones entre ellos basadas en la igualdad y el mutuo beneficio para afianzar su autodeterminación no solo política sino también económica” (Meneley, Morales, Minutti, Salazar, Ibañez, 2019, p.7). Por consiguiente, y según los parámetros y conceptualización hecha por las Naciones Unidas; la cooperación entre los países del Sur se lleva a cabo en el marco de una amplia colaboración en los campos político, económico, cultural, ambiental y técnico. Dos o más países en desarrollo tienen la posibilidad de participar y esto puede ser una cooperación bilateral, regional, intrarregional o interregional. En este tipo de encuentros, los países en desarrollo comparten conocimientos, habilidades, experiencias y recursos que permiten acelerar el progreso hacia la implementación y el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Así mismo, los objetivos de la Cooperación Sur-Sur son: Primero, el fomentar y fortalecer la autosuficiencia de los países en desarrollo mediante el aumento de su capacidad creativa para encontrar soluciones y capacidades tecnológicas a sus problemas de desarrollo y formular las estrategias necesarias para abordarlos; Segundo, promover y fortalecer la autosuficiencia colectiva entre los países en desarrollo mediante el intercambio de experiencias que conduzcan a una mayor conciencia de los problemas comunes y un mayor acceso a los conocimientos disponibles; Tercero, reconocer y responder a los problemas y necesidades de los países menos adelantados, los países en desarrollo sin litoral, los pequeños Estados insulares en desarrollo y los países más gravemente afectados, por ejemplo, por

desastres naturales y otras crisis, y permitirles alcanzar un mayor grado de participación en actividades económicas internacionales. (Naciones Unidas, 2022).

La cooperación Sur-Sur (CSS) puede ser definida como un entramado de relaciones y de intercambio cooperativo y complementario con objetivos de desarrollo entre actores del Sur. Se fundamenta en la identificación previa de una serie de necesidades consensuadas que llevan a la formulación de objetivos comunes entre las partes que establecen esa relación. Las áreas de trabajo de la cooperación Sur-Sur (CSS) están directamente relacionadas con las necesidades y objetivos de desarrollo, aunque suelen priorizarse aquellos sectores en los que las partes hayan adquirido alguna capacidad o tenido alguna experiencia que haya resultado de utilidad en un contexto similar (Ojeda, 2019, p.48). De igual forma, en los últimos años esta modalidad de cooperación ha conseguido tener una relevante influencia en las dinámicas de las relaciones intrarregionales y en las políticas exteriores y de desarrollo de los países del Sur, sobre todo de los latinoamericanos y caribeños, posicionando a sus actores como aportadores en los procesos de fortalecimiento de capacidades en diversas áreas, niveles y sectores. (Ojeda, 2019, p.15).

### **Antecedentes**

Ahora bien, es importante resaltar que con anterioridad se han presentado este tipo de investigaciones, pero todas encaradas dentro de la vista teórica de Wallerstein tratando de adaptar la realidad a los planteamientos de la premisa, o en otros casos las relaciones entre hegemon y periferia tenían los parámetros y características tan claras que era una buena reproducción de la cooperación y como está se desarrollaba en el sistema mundo. En el caso de dar una vista más aproximada al caso de relación u cooperación de una semiperiferia a una periferia es un poco menos claro si las características de la teoría de Wallerstein pueden llegar a acotar los parámetros exactos como para que sea lo mismo en la teorización y la vida real. En el caso de la cooperación Sur-Sur, este tipo de relación bilateral ya se ha estudiado con anterioridad, pero, no desde el caso específico de Corea del Sur y Colombia, siendo estos países semiperiferia y periferia respectivamente. Según lo que podemos entrever en su cooperación, dada que está no resulta ser de beneficio mutuo e igual, ya que se puede vislumbrar una relación de un país mucho más desarrollado que el otro.

Aunque encontramos que hay varios textos y libros que hablan de la relación de cooperación entre ambos países, su historia compartida, las características propias de la relación e inclusive una recopilación de la mayoría de los tratados y acuerdos entre ambos países, podemos vislumbrar que no se ha realizado un trabajo que aborde una revisión y análisis desde la observación de las teorías y las características precisas de la recopilación de todos los documentos (tratados y acuerdos). Por lo tanto, los antecedentes investigativos son de gran utilidad para apoyar este trabajo; tanto teóricas, cómo históricas, así también como de análisis.

## Metodología

El desarrollo de este trabajo se realizará bajo métodos de investigación cualitativos, ya que según Altamirano & Martínez (2020) La investigación cualitativa se basa en que su entramado hace uso de “técnicas específicas para la recolección, manejo y análisis de datos, buscando no causas generales sino explicaciones de actos dentro de un contexto y función específico” (Ocegueda, 2002, p. 44, Citado en Altamirano & Martínez, 2020, p.96). Este artículo es una investigación cualitativa debido a que este paradigma proporciona la comprensión del objeto de estudio que en este caso apela a en primer lugar, a una comparación entre dos teorías de caracterización de la cooperación bilateral partiendo desde las teorías de relaciones internacionales decoloniales, funcionales constructivistas.

Dicho en otras palabras, Denzin y Lincoln (2005) presentan que “la investigación cualitativa implica un acercamiento interpretativo y naturalista del mundo. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian los objetos en sus escenarios naturales, intentando dar sentido, o de interpretar, a los fenómenos en términos de los significados que las personas les atribuyen.” (p. 8), Para ello, el investigador que emplee el método cualitativo recurre a “una variedad de materiales empíricos –estudios de caso; experiencia personal; introspección; historia de vida; entrevista; artefactos; textos y producciones culturales; textos observacionales, históricos, de interacción y visuales- que describen tanto rutinas y momentos significativos como significados presentes en la vida de los individuos” (Denzin & Lincoln, 2005, p. 8).

Por lo anterior, este método será la forma idónea de abordar una geopolítica comparada dado que, “La geopolítica es un objeto de estudio dinámico e interdisciplinario que requiere del marco teórico que le ofrecen las ciencias políticas, las relaciones internacionales, la geografía, y otras ciencias como la economía y la historia” (Dallanegra, 2010, p.16). Esto es importante para el abordaje de los objetivos de la investigación, pero debido a que

La geopolítica presenta el doble desafío de trabajar, por un lado, a nivel teórico– metodológico y, por el otro, a nivel empírico a través de los estudios de caso. La primera dimensión da el armazón conceptual para entender la segunda de ellas. Huelga decir que ambas se son mutuamente necesarias para entender la complicada trama del juego internacional” (Dallanegra, 2010, p.16).

Debido a que en este mundo industrializado el surgimiento de las alianzas estratégicas entre los países que son “...’industrializados – empresas – banca’ en el área ‘económica – financiera– tecnológica’ y de la seguridad, expandiéndose, de manera neocolonial o militar para controlar los recursos naturales estratégicos. Si desean sobrevivir dentro de este proceso, los sistemas políticos deben ser funcionales a este fenómeno”. (Dallanegra, 2010, p.20).

Por consiguiente, apelando a hacer un correcto análisis cualitativo de geopolítica comparada, y en este contexto enfocada a resolver la interrogante planteada en esta investigación; ¿De qué manera se reproducen las relaciones centro-periferia en la cooperación de la alianza estratégica de Colombia y Corea del Sur? Teniendo en cuenta el objetivo general: Analizar cómo las relaciones semiperiferia-periferia en la alianza estratégica entre Colombia y Corea del Sur encaja en el modelo de Wallerstein. Y los objetivos específicos; 1) Definir la cooperación internacional, sus tipos y dinámicas que cada una configura en el

relacionamiento de los países. 2) Determinar las características e implicaciones en una relación de cooperación sur-sur y en una cooperación Centro-semiperiferia-periferia. 3) Recopilar documentos del caso de estudio de la alianza estratégica de Colombia-Corea del sur que permitan reconstruir sus relaciones bilaterales. Para ello, se emplearán tres tipos de metodología; análisis de textos, análisis documental y análisis comparativo.

### **Análisis de textos**

Realizar este primer análisis es importante dado que en primera instancia esta investigación pretende entender las dinámicas con las que se entienden las dos teorías de caracterización o categorización de la forma en la que dos países cooperan dentro de la arena internacional. En consecuencia, es importante centrarse en la hermenéutica. ya que “La hermenéutica provee una alternativa propia para la interpretación de los textos. La hermenéutica es, en sentido general, el estudio de la comprensión y de la interpretación, y en sentido particular, la tarea de la interpretación de textos (Palmer, 1969 citado en Hermida & Quintana, 2019, p.75). La tarea de interpretar es de vital importancia para desarrollar la pregunta de investigación y los objetivos para la realización de este trabajo.

Asimismo, Noguero (2002), se refiere a que “Esta metodología de análisis (de textos científicos, planes de estudio, leyes...) desarrollada a lo largo del estudio fue ubicada en el ámbito de lo descriptivo, pretendiendo descubrir los componentes básicos de un fenómeno determinado extrayéndolos de un contenido dado (p.168). Para este análisis de textos las fuentes de recolección serán bases de datos de internet y las proporcionadas por la universidad. Así mismo, principalmente centraré esta metodología al hacer el análisis de los textos principales de mi marco teórico como lo son *World-systems analysis*. In *World-Systems Analysis* del autor Wallerstein y *La Constelación del Sur: lecturas histórico-críticas de la cooperación sur-sur* de los autores Meneley, at all. Así como los diferentes textos que me ayudaran a apoyar cada una de estas teorías para la posterior comparación.

### **Análisis documental**

Ahora bien, la segunda metodología empleada será el análisis documental, ya que es una forma de analizar sistemática y sintéticamente los documentos originales dentro de las relaciones bilaterales de ambos países, ya que, facilita su recuperación y consulta; ofrece facilitar la obtención e incorporación del posterior análisis de esta información. Según García (2002), esta metodología de análisis documental es “una forma de investigación técnica, un conjunto de operaciones intelectuales, que buscan describir y representar los documentos de forma unificada sistemática para facilitar su recuperación” De igual forma es ideal para comprender la forma de procesamiento analítico y sintético que, “...a su vez, incluye la descripción bibliográfica y general de la fuente, la clasificación, indización, anotación, extracción, traducción y la confección de reseñas”. (García, 2002, citado en Dulzaides & Molina, 2004, p.2). En otras palabras, el análisis documental es “un procedimiento científico, un proceso sistemático de indagación, recolección, organización, análisis e interpretación de información o datos en torno a un determinado tema. Al igual que otros tipos de investigación, éste es conducente a la construcción de conocimientos” (Rizo, 2015, Unidad II. Citado en Altamirano & Martínez, 2020, p.95)

Con este análisis documental se pretende hacer una reconstrucción de las formas en las que ambos países han cooperado, desde el primer acuerdo que realizaron, todos sus acuerdos comerciales, acuerdos de cooperación tecnológica, tratados de libre comercio, agendas

conjuntas, etc. Esto me permitirá hacer un recuento que sintetice en una tabla al final que recopila todos los documentos con fecha y características que harán memoria de la alianza estratégica. Este análisis documental, además, me permitirá realizar una posterior comparación en la que confrontare las formas de relacionamiento con base a las teorías y al análisis referenciado en la primera parte de la metodología para vislumbrar las particularidades del relacionamiento bilateral y encontrar en cuál de las dos teorías planteadas en el marco teórico estas encajan más y qué vacíos se pueden encontrar en su posterior categorización. Para la recolección de los documentos que empleare para el análisis de esta metodología buscaré en las bases de datos y documentos de las páginas oficiales del gobierno como la APC Colombia (agencia presidencial de cooperación internacional), cancillería y demás páginas que sean propicias para la recolección de documentos oficiales. Esto con el fin de realizar tablas para sintetizar todos estos contenidos y hacer más fácil el análisis comparativo.

### **Análisis comparativo**

Por último, se realizará un análisis comparativo ya que Según Fideli (1998) “...este es un método para confrontar dos o varias propiedades enunciadas en dos o más objetos, en un momento preciso o en un arco de tiempo más o menos amplio. De esta manera se comparan unidades geopolíticas, procesos, e instituciones, en un tiempo igual o que se lo considera igual (sincronismo histórico)” (Citado en de Toscano, 2011, p.2) Esto va acorde con el análisis de cada país y la forma en la que se tomaran sus diferencias, similitudes y peculiaridades en individual y posteriormente en comparación mutua. Al respecto, Blondel (1999) señala que “el método comparado es una herramienta que examina dos o más realidades; a esto, se debe agregar que estas realidades deben necesariamente guardar cierta analogía (o cierta similitud), pues de lo contrario se dificultaría la comparación” (Citado en Altamirano & Martínez, 2020, p.91) En consecuencia, esta metodología de análisis no tendrá una forma de recolección de datos en específico, ya que, se apelará a hacer la recolección y posterior estudio de los dos anteriores pasos de análisis, el de textos y el de documentos, para así entrar a indagar más a fondo en los objetivos presentados para esta investigación.

### **Limitaciones metodológicas**

Ahora bien, las limitaciones que traen consigo estos métodos de investigación presentados anteriormente. En cuanto al análisis de textos, uno de los vacíos metodológicos más comunes es la subjetividad en la interpretación de los datos. La interpretación de los textos puede variar dependiendo de la perspectiva del investigador, lo que puede generar resultados poco precisos o incluso conclusiones erróneas. Por otro lado, en el análisis documental, uno de los vacíos metodológicos más comunes es la falta de un enfoque claro y definido. En ocasiones, los investigadores pueden enfocarse en aspectos irrelevantes o gestos que no están directamente relacionados con la pregunta de investigación. Además, otro vacío metodológico común es la falta de criterios claros y objetivos para seleccionar los documentos a analizar. Si la selección no es adecuada, se pueden obtener resultados sesgados o poco representativos de la población o el fenómeno estudiado. Es importante tener en cuenta estos vacíos metodológicos para que los investigadores puedan tomar medidas para reducir la subjetividad en la interpretación de los datos y mejorar la calidad de las conclusiones obtenidas a partir del análisis de textos y análisis documental.

<b>Cooperación Centro-periferia</b>	<b>Cooperación Sur-Sur</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• las actividades más avanzadas se concentran en el centro, el ambiente cultural es más favorable en el centro, la demanda creciente de exportaciones es propia del centro y los rendimientos crecientes duraderos en el tiempo son patrimonio del centro; sin embargo, las oportunidades de beneficio no son percibidas ni utilizadas en la periferia, que a su vez es incapaz de adaptarse por falta de mano de obra y de capital.</li> <li>• la diferencia de renta per cápita, que tiende a crecer en el centro más que la productividad del trabajo, ya que se beneficia de parte de los aumentos de productividad verificados en la periferia, mientras que la renta per cápita de la periferia tiende a crecer menos que la productividad, puesto que transfiere parte de los incrementos de productividad a los centros.</li> <li>• La diferenciación de sus estructuras productivas y económicas que tiende a perdurar o, si se quiere, a reproducirse bajo nuevas modalidades. (Hounie et. al., 1999).</li> <li>• En la cooperación centro-periferia, los países desarrollados aportan tecnologías y recursos que no están disponibles en los países en desarrollo y, por lo tanto, pueden utilizarse para mejorar la capacidad técnica y productiva de estos países. En este sentido, la cooperación centro-periferia se enfoca en la transferencia de conocimientos y tecnologías del Norte hacia el Sur.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Objetivos comunes entre las partes que establecen esa relación.</li> <li>• Fomenta fortalece la autosuficiencia del país en desarrollo mediante el aumento de su capacidad creativa para encontrar soluciones y capacidades tecnológicas a sus problemas de desarrollo y formular las estrategias necesarias para abordarlos.</li> <li>• Promueve y fortalece la autosuficiencia colectiva entre los países mediante el intercambio de experiencias que conduzcan a una mayor conciencia de los problemas comunes y un mayor acceso a los conocimientos.</li> <li>• Esta forma de cooperación se lleva a cabo a nivel técnico a través del intercambio de mejores prácticas, la transferencia de tecnología y la colaboración en investigación y desarrollo en áreas críticas para el desarrollo sostenible.</li> <li>• Enfoque en los intereses del sur: La cooperación Sur-Sur se centra en las necesidades e intereses de los países en desarrollo del sur, en lugar de seguir los intereses de los países del norte.</li> <li>• Promoción de la solidaridad y la igualdad: La cooperación Sur-Sur se basa en la solidaridad y la igualdad entre los países del sur, promoviendo la idea de que los países en desarrollo tienen capacidades y recursos para contribuir constructivamente a la lucha contra el subdesarrollo.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las áreas en las que se enfoca la cooperación técnica centro-periferia pueden variar, pero a menudo incluyen la salud, la educación, la agricultura y la infraestructura. También puede relacionarse con el desarrollo de tecnologías sostenibles y la transferencia de tecnologías limpias.</li> <li>• Transferencia de tecnología: Las regiones de semiperiferia y periferia a menudo tienen un acceso limitado a tecnología avanzada, por lo que la cooperación internacional puede proporcionar una transferencia de tecnología adecuada a estas regiones.</li> <li>• Fomento del comercio y las inversiones: La cooperación internacional también impulsa el comercio y las inversiones en estas regiones para fomentar su crecimiento económico, impulsando la competitividad en el mercado mundial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Heterogeneidad de los países involucrados: La cooperación Sur-Sur reúne a países con diferentes contextos políticos, sociales y culturales lo que conduce a una amplia diversidad cultural y a un enriquecimiento mutuo.</li> <li>• Complementariedad: La cooperación Sur-Sur busca complementar las estrategias tradicionales de cooperación internacional, permitiendo abordar temas específicos y reforzando las capacidades locales.</li> <li>• Reducción de la dependencia: La cooperación Sur-Sur tiene como objetivo reducir la dependencia de los países en desarrollo en las donaciones de los países del norte y promover la autonomía y la autosuficiencia de los países del sur.</li> <li>• Focalización en la lucha contra la pobreza: La cooperación Sur-Sur enfatiza la lucha contra la pobreza y la promoción del desarrollo sostenible en los países del sur</li> </ul>
--	---

## **Estado del arte**

La cooperación entre Colombia y Corea del Sur es un tema relevante y de gran interés para muchos, sin embargo, cabe destacar que hay pocos estudios que se hayan enfocado en analizar específicamente la alianza estratégica entre ambas naciones y los parámetros establecidos en ella. En este sentido, se ha identificado una brecha en el conocimiento sobre la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, y la necesidad de tener una visión más amplia y profunda de esta relación bilateral. Es esencial analizar los diferentes factores que influyen en dicha cooperación, incluyendo los temas de inversión, comercio, educación y cultura. A su vez, es importante llevar a cabo un análisis crítico de las iniciativas y estrategias implementadas para mejorar esta relación, con el fin de entender los desafíos y oportunidades en el proceso de consolidación de la alianza estratégica entre ambas naciones.

Por lo tanto, el propósito de este estado del arte es presentar un análisis exhaustivo de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, destacando la importancia de explorar los parámetros establecidos en su alianza estratégica y llamando la atención sobre la falta de literatura enfocada en este tema específico. En este estado del arte se recopilarán todos los



textos que hablen del tema de la cooperación entre los países establecidos, aunque los trabajos enfocados al análisis de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur en los parámetros del estudio de las teorías de cooperación Centro-semiperiferia-periferia, y/o cooperación Sur-Sur son escasos, si hay varios textos, artículos, trabajos de grado y tesis que hablan de diferentes formas y acuerdos de cooperación dentro de los parámetros fijados dentro del marco teórico siendo la teoría de Wallerstein punto clave que nos resultan de ayuda para ampliar más el análisis en este trabajo de grado.

Como lo abordamos ya anteriormente en el marco teórico, para analizar la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, se utilizará el enfoque del sistema-mundo de Wallerstein como principal base teórica, ya que, esta plantea que el mundo está conformado por una estructura jerárquica y desigual de países que se clasifican en tres categorías: centro, semiperiferia y periferia. Según este enfoque, los países del centro son los más desarrollados y dominantes, que se benefician de la explotación de los recursos y el trabajo de los países de la periferia, que son los más pobres y dependientes. Los países de la semiperiferia son los que se encuentran en una posición intermedia, que aspiran a ascender al centro, pero también sufren la presión del centro y la competencia de la periferia.

De acuerdo con este enfoque, se podría considerar que Corea del Sur es un país de la semiperiferia, que ha logrado un notable desarrollo económico y social en las últimas décadas, gracias a su capacidad de innovación, industrialización y apertura comercial. Sin embargo, también enfrenta desafíos como la desigualdad, el envejecimiento, la inestabilidad política y la amenaza de Corea del Norte. Por su parte, Colombia sería un país de la periferia, que presenta problemas como la pobreza, la violencia, la corrupción, el narcotráfico y el conflicto armado. A pesar de ello, también cuenta con potencialidades como su diversidad natural, cultural y humana, su ubicación geográfica estratégica y su liderazgo regional.

Así pues, la cooperación entre Colombia y Corea del Sur se podría entender como una forma de cooperación Sur-Sur, que implica una relación horizontal y solidaria entre países en desarrollo, que buscan compartir sus experiencias, conocimientos y recursos para enfrentar sus desafíos comunes y promover su desarrollo sostenible. Sin embargo, también se podría cuestionar si esta cooperación reproduce las relaciones centro-periferia del sistema-mundo, donde Corea del Sur ejerce una influencia y un beneficio mayor que Colombia, debido a su mayor nivel de desarrollo y poder. A continuación, se presentan algunos textos que abordan el tema de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur desde diferentes perspectivas y enfoques.

En primer lugar, para la realización del análisis, requiero de información fundamentada en investigación previa de las relaciones entre ambos países. Para ello, el texto del autor Valdebenito (2018) que realiza una reseña del libro "Colombia-Corea: 60 años de relaciones diplomáticas", editado por Juan Carlos Liévano (2017), que recoge diversos artículos sobre la historia y el estado actual de las relaciones bilaterales entre ambos países. El autor destaca el valor del libro como una fuente de información actualizada y relevante sobre el tema, así como el rigor académico y la pluralidad de voces de los autores. Asimismo, resalta los aspectos más importantes de cada capítulo del libro, que abordan temas como la participación colombiana en la guerra de Corea, el desarrollo económico y social de Corea del Sur, el comercio bilateral y el TLC, la cooperación cultural y educativa, entre otros. El autor concluye que el libro es una obra indispensable para comprender la evolución y el potencial de las relaciones entre Colombia y Corea del Sur. El texto de Castro Valdebenito (2018) es

relevante para el trabajo de grado porque ofrece una visión general y actualizada de las relaciones entre Colombia y Corea del Sur, así como una reseña crítica del libro "Colombia-Corea: 60 años de relaciones diplomáticas", que es una fuente importante de información sobre el tema.

Por otro lado, viendo desde la perspectiva de Corea del Sur y América latina, encontramos el texto de Kim (2019) que explora las oportunidades y los retos para la cooperación entre Corea del Sur y América Latina, con especial énfasis en Colombia. El autor afirma que Corea del Sur tiene un gran interés en ampliar su presencia e influencia en América Latina, debido a su creciente importancia económica, política y cultural en el escenario mundial. El autor señala que Corea del Sur ha establecido diversas formas de cooperación con los países latinoamericanos, tales como acuerdos comerciales, inversiones directas, asistencia oficial al desarrollo, intercambios culturales y educativos, entre otros. El autor destaca que Colombia es uno de los socios estratégicos de Corea del Sur en la región, por su tamaño de mercado, su estabilidad política, su potencial de crecimiento y su ubicación geográfica. El autor identifica algunos sectores clave para la cooperación entre ambos países, como infraestructura, energía renovable, industria 4.0 e innovación social. El texto de Kim (2019) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece una exploración de las oportunidades y los retos para la cooperación entre Corea del Sur y América Latina, con especial énfasis en Colombia. Este texto ayuda a identificar los intereses, las estrategias, las formas y los sectores clave de la cooperación entre ambos países, así como los beneficios y las dificultades que implica.

Así mismo, el autor Gómez (2014) en su texto "La cooperación Sur-Sur y triangular en América Latina: Políticas afirmativas y prácticas transformadoras" analiza la cooperación Sur-Sur y triangular en América Latina, enfocándose en el caso de Colombia. El autor define la cooperación Sur-Sur como aquella que se da entre países en desarrollo, basada en principios de solidaridad, horizontalidad, complementariedad y respeto mutuo. La cooperación triangular es aquella que involucra a un país desarrollado o una organización internacional como socio facilitador o financiador. El autor sostiene que la cooperación Sur-Sur y triangular tiene un potencial transformador para el desarrollo sostenible, siempre que se oriente a fortalecer las capacidades locales, promover la participación social, generar conocimiento compartido y fomentar la integración regional. El autor examina los antecedentes, los actores, los mecanismos, los resultados y los desafíos de la cooperación Sur-Sur y triangular en Colombia, destacando el rol de Corea del Sur como uno de los principales socios facilitadores. El texto de Gómez (2014) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece un análisis de la cooperación Sur-Sur y triangular en América Latina, enfocándose en el caso de Colombia. Este texto ayuda a entender las características, los principios, los objetivos, los actores, los mecanismos, los resultados y los desafíos de la cooperación Sur-Sur y triangular, así como el rol de Corea del Sur como uno de los principales socios facilitadores.

Por otro lado, también es necesario el estudio de las características dentro de la cooperación de ambas naciones. Por ende, analizar un poco la incidencia del tratado de libre comercio, es vital para ampliar el análisis y dado, que es un tema del que tengo limitados conocimientos previos, el texto del autor Lee (2020) será útil para superar la barrera encontrada. En su texto "The impact of the Korea-Colombia FTA on bilateral trade and economic welfare" este autor evalúa el impacto del TLC entre Colombia y Corea del Sur sobre el comercio bilateral y el bienestar económico de ambos países. El autor utiliza un modelo econométrico basado en datos oficiales para estimar los efectos del TLC sobre las exportaciones, las importaciones, el

producto interno bruto (PIB) y el índice de precios al consumidor (IPC) de ambos países. El autor encuentra que el TLC ha tenido un efecto positivo y significativo sobre el comercio bilateral, aumentando las exportaciones colombianas hacia Corea del Sur en un 29% y las importaciones coreanas hacia Colombia en un 31%. Asimismo, el autor halla que el TLC ha tenido un efecto positivo y significativo sobre el bienestar económico de ambos países, incrementando el PIB de Colombia en un 0.12% y el PIB de Corea del Sur en un 0.05%. Por otro lado, el autor detecta que el TLC ha tenido un efecto negativo y significativo sobre el IPC de ambos países, elevando el IPC de Colombia en un 0.13% y el IPC de Corea del Sur en un 0.04%. El autor concluye que el TLC entre Colombia y Corea del Sur ha sido beneficioso para ambos países, pero también sugiere algunas medidas para mitigar los efectos negativos sobre la inflación y la competitividad. El texto de Lee (2020) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece una evaluación del impacto del TLC entre Colombia y Corea del Sur sobre el comercio bilateral y el bienestar económico de ambos países. Este texto ayuda a estimar los efectos del TLC sobre las exportaciones, las importaciones, el PIB y el IPC de ambos países, así como a sugerir algunas medidas para mitigar los efectos negativos sobre la inflación y la competitividad.

Asimismo, para contribuir al análisis del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y Corea del Sur, los estudios de De Hurtado, Briceño y Kim (2020), presentados en el libro "Corea del Sur-América Latina: Relación comercial e inversión ", ofrecen una valiosa perspectiva sobre la dinámica de la relación comercial e inversora entre Corea del Sur y América Latina. Consta de ocho capítulos que exploran las relaciones actuales y reconocen los vínculos sostenibles entre el país asiático y la región latinoamericana. El propósito de este libro es comprender la dinámica de crecimiento de los países a través de sus conexiones comerciales e inversiones, aspectos cruciales para tu investigación. El texto de estos autores en relación con tu trabajo y relevante ya que este libro podría proporcionar una comprensión más profunda de la relación comercial e inversora entre Colombia y Corea del Sur. Específicamente, el capítulo 7, titulado "Análisis de los Costos y Beneficios del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Corea del Sur", resulta particularmente relevante. Este capítulo examina los costos y beneficios del tratado de libre comercio entre ambos países, brindando una valiosa herramienta para abordar la cooperación económica entre Colombia y Corea del Sur.

Por otra parte, es preciso también integrar la ayuda que va enfocada a una visión unilateral de a cooperación como resultan ser las donaciones que hacen los países con mayores capacidades a los países receptores. En el caso puntual de nuestro caso de estudio con Colombia y Corea de Sur, encontramos que el autor Park (2018) en su texto "Korea as an emerging donor: Challenges and changes on its entering OECD/DAC" analiza el papel de Corea del Sur como donante emergente de cooperación internacional para el desarrollo, con especial atención al caso de Colombia. El autor explica que Corea del Sur ha pasado de ser un país receptor a un país donante de ayuda, debido a su exitoso proceso de desarrollo económico y social. El autor señala que Corea del Sur tiene una visión estratégica de su cooperación, basada en sus intereses nacionales, su experiencia de desarrollo, su identidad como país en desarrollo y su compromiso con la comunidad internacional. El autor examina las características, los principios, los objetivos, los actores, los mecanismos y los desafíos de la cooperación coreana para el desarrollo, así como sus áreas prioritarias, sus modalidades y sus resultados. El autor destaca que Colombia es uno de los principales socios receptores de la cooperación coreana para el desarrollo, especialmente en temas como agricultura rural, educación técnica, gestión pública, paz y reconciliación. El texto de Park (2018) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece un análisis del papel de Corea del Sur como donante

emergente de cooperación internacional para el desarrollo, con especial atención al caso de Colombia. Este texto ayuda a conocer la visión estratégica, la experiencia de desarrollo, la identidad como país en desarrollo y el compromiso con la comunidad internacional que caracterizan a la cooperación coreana para el desarrollo, así como sus áreas prioritarias, sus modalidades y sus resultados.

En concordancia con investigación y mirada más allá en la relación de ambos países, las políticas públicas, así como la política exterior son importantes. Par ello, el autor Sánchez (2020) en su texto “Políticas públicas de innovación social en Colombia y Corea del Sur: Un estudio comparado” compara las políticas públicas de innovación social entre Colombia y Corea del Sur, con el fin de identificar las similitudes y diferencias entre ambos países. El autor define la innovación social como aquella que busca generar soluciones creativas y sostenibles a los problemas sociales mediante la participación de los actores sociales. El autor utiliza un marco analítico basado en cuatro dimensiones: contexto, actores, procesos y resultados. El autor aplica este marco a dos casos de estudio: el programa Bogotá Social Lab en Colombia y el programa Social Innovation Park en Corea del Sur. El autor concluye que ambos países tienen un alto potencial para desarrollar políticas públicas de innovación social, pero también enfrentan desafíos como la falta de coordinación interinstitucional, la escasa evaluación de impacto y la limitada sostenibilidad financiera. El texto de Sánchez (2020) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece una comparación de las políticas públicas de innovación social entre Colombia y Corea del Sur, con el fin de identificar las similitudes y diferencias entre ambos países. Este texto ayuda a definir la innovación social como una solución creativa y sostenible a los problemas sociales mediante la participación de los actores sociales, así como a examinar las características, los procesos y los resultados de las políticas públicas de innovación social en ambos países.

Al respecto de la influencia del país asiático, es de relevancia investigativa ver más allá de las relaciones diplomáticas formales entre ambos países. A propósito de esto, el autor Rincón (2019) en su tesis de maestría llamada “La influencia de la cultura popular coreana en Colombia: El caso de Bogotá” estudia la influencia de la cultura popular coreana en Colombia, especialmente en la ciudad de Bogotá. El autor define la cultura popular coreana como el conjunto de expresiones artísticas y culturales que se producen y consumen en Corea del Sur, tales como música, cine, televisión, literatura, moda, gastronomía, entre otras. El autor sostiene que la cultura popular coreana ha tenido un gran impacto en Colombia, debido a factores como la globalización, el internet, las redes sociales, el TLC y la cooperación cultural. El autor realiza una investigación cualitativa basada en entrevistas a jóvenes bogotanos aficionados a la cultura popular coreana, conocidos como k-poppers. El autor analiza las motivaciones, las percepciones, las prácticas y las identidades de estos jóvenes, así como las formas en que se relacionan con la cultura popular coreana y con la sociedad colombiana. El texto de Rincón (2019) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece un estudio de la influencia de la cultura popular coreana en Colombia, especialmente en la ciudad de Bogotá. Este texto te ayuda a entender las motivaciones, las percepciones, las prácticas y las identidades de los jóvenes colombianos aficionados a la cultura popular coreana, conocidos como k-poppers, así como las formas en que se relacionan con la cultura popular coreana y con la sociedad colombiana.

Al respecto, otro texto que resulta relevante para la representación cultural y la influencia de este es el del autor Torres (2021), que en su tesis “Percepciones y actitudes de los estudiantes colombianos hacia Corea del Sur y su cultura” investiga las percepciones y actitudes de los estudiantes colombianos hacia Corea del Sur y su cultura. El autor utiliza una metodología

mixta basada en una encuesta aplicada a 200 estudiantes universitarios colombianos que han tenido algún contacto con Corea del Sur o su cultura, ya sea mediante becas, intercambios académicos o consumo cultural. El autor analiza los datos cuantitativos y cualitativos obtenidos mediante técnicas estadísticas y de análisis de contenido. El autor encuentra que los estudiantes colombianos tienen una percepción positiva y favorable hacia Corea del Sur y su cultura, asociándola con aspectos como desarrollo, modernidad, tecnología, educación y diversidad. Asimismo, el autor halla que los estudiantes colombianos tienen una actitud abierta e interesada hacia Corea del Sur y su cultura, manifestando deseos de aprender más sobre ella e interactuar con ella. El texto de Torres (2021) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece una investigación sobre las percepciones y actitudes de los estudiantes colombianos hacia Corea del Sur y su cultura. Este texto ayuda a conocer las opiniones, los sentimientos, las preferencias y los comportamientos de los estudiantes colombianos que han tenido algún contacto con Corea del Sur o su cultura, ya sea mediante becas, intercambios académicos o consumo cultural.

No obstante, también es pertinente acudir a textos que analicen desde otras perspectivas y miradas la teoría de Wallerstein, ya que, me da un referente tanto metodológico, como analítico para la investigación. En este caso, Osorio (2015) en su texto “El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación: Una lectura crítica” realiza una lectura crítica del enfoque del sistema-mundo de Wallerstein, analizando sus principales conceptos, categorías y propuestas. El autor reconoce el aporte de Wallerstein para comprender la dinámica histórica y estructural del capitalismo mundial, así como para cuestionar las teorías convencionales del desarrollo. Sin embargo, también señala las limitaciones y contradicciones de su enfoque, como la falta de una definición clara de los conceptos de centro, semiperiferia y periferia; la subestimación del papel del Estado-nación; la omisión de las luchas sociales y políticas; y la dificultad para explicar los cambios históricos y las transiciones sistémicas. El autor propone superar estas limitaciones mediante un enfoque más dialéctico e histórico-concreto. El texto de Osorio (2015) es relevante para el trabajo de grado porque ofrece una lectura crítica del enfoque del sistema-mundo de Wallerstein, que es el marco teórico que propones utilizar para analizar la cooperación entre Colombia y Corea del Sur. Este texto ayuda a comprender los conceptos, las categorías y las propuestas de Wallerstein, así como sus limitaciones y contradicciones.

En este estado del arte se ha presentado un análisis exhaustivo de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, destacando la importancia de explorar los parámetros establecidos en su alianza estratégica y llamando la atención sobre la falta de literatura enfocada en este tema específico. Se ha utilizado el enfoque del sistema-mundo de Wallerstein para analizar la cooperación entre ambos países, cuestionando si esta reproduce las relaciones centro-periferia o si implica una relación horizontal y solidaria. Se ha recopilado una serie de textos que abordan el tema de la cooperación entre ambos países desde diferentes perspectivas y enfoques, tales como la historia, la economía, la cultura, el desarrollo y la innovación. Se ha resumido y sintetizado el contenido de cada texto, resaltando sus aspectos más relevantes y sus aportes al análisis.

Este estado del arte es un insumo valioso para el trabajo de grado que se propone realizar, ya que permite tener una visión general y actualizada del tema de investigación, así como identificar las fuentes, los conceptos, los métodos y los hallazgos más pertinentes. Asimismo, este estado del arte evidencia la importancia y originalidad del trabajo de grado que se

propone realizar, ya que busca llenar un vacío en el conocimiento sobre la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, utilizando una perspectiva teórica novedosa y crítica. Se espera que este trabajo de grado contribuya al avance del conocimiento sobre la cooperación internacional entre países en desarrollo, así como a la generación de recomendaciones para mejorar y fortalecer las relaciones bilaterales entre Colombia y Corea del Sur.

## **La Historia Compartida en la Guerra de Corea: Colombia y Corea del Sur las bases de una asociación estratégica de cooperación.**

En la historia de las relaciones internacionales y la cooperación global, hay ocasiones en las que países distantes geográficamente encuentran vínculos y solidaridad en momentos de crisis. Tal es el caso de la guerra de Corea, un conflicto que tuvo lugar entre 1950 y 1953 y que enfrentó a Corea del Sur contra Corea del Norte, respaldados por potencias internacionales. Sin embargo, entre los actores involucrados, hubo un país latinoamericano que se destacó por su apoyo militar incondicional: Colombia. La participación de Colombia con su batallón en esta contienda resultó crucial para la supervivencia de Corea del Sur y el bloque capitalista, estableciendo una historia compartida que ha moldeado las relaciones bilaterales hasta nuestros días. Durante la Guerra de Corea, Colombia se convirtió en el único país de América Latina en prestar fuerzas militares de apoyo a Corea del Sur. Esta valiente decisión fue tomada por el gobierno colombiano, liderado en ese momento por el presidente Laureano Gómez, quien entendió la importancia de defender los principios democráticos y la paz en el mundo. El envío de la Fuerza de Tarea Colombia marcó un hito en la historia de la diplomacia latinoamericana, ya que demostró la disposición del país para brindar asistencia a naciones lejanas y en apuros, lo que hoy día representa una visión positiva de Colombia ante ojos internacionales a pesar de sus problemas internos. El compromiso de Colombia con la causa surcoreana se convirtió en una muestra de solidaridad y hermandad que perdura hasta hoy y que se ha visto reflejada en cada una de sus interacciones.

La participación de Colombia en la guerra fue imprescindible para la supervivencia de Corea del Sur y el bloque capitalista en el conflicto. Las tropas colombianas, integradas por más de 5,000 soldados, demostraron valentía y profesionalismo en el campo de batalla. Su presencia en la península coreana fue vital para contrarrestar los avances de las fuerzas comunistas y mantener el equilibrio en la región. Además de su papel militar, Colombia también brindó apoyo logístico y humanitario, contribuyendo a la estabilidad y bienestar de la población surcoreana. Este esfuerzo conjunto creó fortaleció los lazos entre ambos países y sentó las bases para una relación bilateral privilegiada en las décadas posteriores. La historia compartida en la guerra de Corea entre Colombia y Corea del Sur ha dejado una huella profunda en las relaciones bilaterales actuales. Después del conflicto, ambos países reconocieron la importancia de mantener y fortalecer sus lazos políticos, económicos y culturales. Corea del Sur, agradecida por el apoyo brindado por Colombia, ha mostrado un especial interés en fomentar la cooperación en diversos campos, desde el comercio hasta la educación, la tecnología e inclusive el desarrollo sostenible. Asimismo, Colombia ha encontrado en Corea del Sur un socio estratégico en Asia, con el que comparte valores y desafíos comunes. Esta relación privilegiada se refleja en la frecuente interacción diplomática

y en el incremento de intercambios en áreas de interés mutuo, beneficiando a ambos países y sentando las bases para un futuro prometedor en su relación bilateral. A través de diversas fuentes, incluido el libro "Colombia y Corea del Sur: hacia una asociación estratégica de cooperación" editado por Edgar Vieira Posada y Adriana Roldán Pérez del Colegio de Estudios Superiores de Administración (CESA), exploraremos la importancia de esta historia compartida y cómo ha influido en el desarrollo actual de la cooperación entre ambos países.

Primeramente, vemos que la participación de Colombia en la guerra de Corea tuvo un impacto significativo en la contienda y en el posterior fortalecimiento de las relaciones entre Colombia y Corea del Sur. El libro "Colombia y Corea del Sur: hacia una asociación estratégica de cooperación" ofrece un análisis detallado de la contribución colombiana y su relevancia en el conflicto. Los autores resaltan cómo esta participación militar fue un acto de valentía y solidaridad por parte del gobierno colombiano, que mostró el compromiso del país con los principios democráticos y la paz mundial. Las tropas colombianas, integradas por más de 5.000 soldados, desempeñaron un papel crucial en la guerra de Corea. Su presencia en el conflicto se resaltarán por su valentía y profesionalismo. Su participación se describe en obras como "The Korean War: An International History" de William Stueck y "Korea: The Forgotten War" de Jon Halliday y Bruce Cumings. Los soldados colombianos lucharon codo a codo con las fuerzas surcoreanas, contribuyendo de manera significativa a contener el avance de las fuerzas comunistas y preservando la estabilidad en la península coreana.

Además de su participación militar, Colombia también brindó apoyo logístico y humanitario a Corea del Sur durante la guerra. El libro "Colombia y Corea del Sur: hacia una asociación estratégica de cooperación" destaca cómo esta asistencia fue fundamental para la estabilidad y el bienestar de la población surcoreana. Colombia envió suministros médicos, alimentos y otro tipo de ayuda humanitaria, mostrando un compromiso profundo y solidario hacia el pueblo coreano. Esta cooperación en el ámbito humanitario fortaleció los lazos entre ambos países y sentó las bases para una relación bilateral privilegiada. Posterior a estos eventos, 11 años después, estos países hicieron su primera aproximación de formación de lazos diplomáticos. Así, la historia compartida en la guerra de Corea ha dejado un legado perdurable en las relaciones bilaterales actuales entre Colombia y Corea del Sur. Para entrar a revisar con más profundidad la historia compartida de estos dos países, el libro "Colombia y Corea del Sur: hacia una asociación estratégica de cooperación" analiza cómo este evento histórico ha moldeado la forma en que ambos países se desenvuelven en cooperación en la actualidad. Así mismo, la solidaridad y el apoyo brindado por Colombia durante la guerra sentaron las bases para una asociación estratégica en diversas áreas, como el comercio, la tecnología y la educación. Esta relación se destaca en obras como "The Korea-Colombia Partnership" de James R. McConnell y David L. Helvey. Por otro lado, tomando en cuenta el libro "60 años de las relaciones diplomáticas entre Colombia y Corea del Sur" (2023) presentado por la cancillería, hacen una recopilación conmemorativa de la historia de las relaciones entre ambos países. En este libro se encuentran ambas perspectivas de los países, el cómo se vivió y se sintió este proceso diplomático en las dos naciones, este libro será de gran ayuda en la posterior construcción del análisis.

## Cooperación internacional, tipos y dinámicas.

La cooperación internacional constituye un proceso esencial en el cual naciones y entidades colaboran de manera sinérgica para abordar problemáticas y desafíos de alcance global. Esta colaboración se extiende a una amplia gama de áreas, como el comercio, la asistencia humanitaria, la promoción de la paz y la seguridad, el desarrollo sostenible, entre otros ámbitos estratégicos dentro de la cooperación. La esencia de la cooperación internacional radica en la promoción del entendimiento mutuo, el fortalecimiento de las relaciones intergubernamentales y la búsqueda conjunta de soluciones que mejoren la calidad de vida en todo el mundo. En este contexto, este capítulo se adentra en una definición más profunda de la cooperación internacional, explorando su origen dentro de los estudios de relaciones internacionales. Además, se analizan los diferentes tipos de cooperación, identificando sus características y dinámicas únicas. En particular, esta investigación se enfocará en un análisis teórico detallado de dos modalidades específicas de cooperación: la cooperación centro-semiperiferia-periferia y la cooperación sur-sur, con el objetivo de ofrecer una comprensión más precisa de estas dinámicas y sus implicaciones en el panorama global. Así mismo, las teorías de la cooperación internacional incluyen la teoría de la interdependencia compleja, la teoría de la sociedad internacional y la teoría de la gobernanza global. Estas teorías ayudan a entender cómo los países pueden trabajar juntos para lograr objetivos comunes y cómo pueden resolver conflictos de manera pacífica.

La teoría de las relaciones internacionales se erige como un campo de estudio multidisciplinario que se enfoca en el análisis de las relaciones entre naciones y actores internacionales, y tiene la finalidad de comprender y explicar los complejos fenómenos que ocurren en el ámbito global. Esta disciplina busca proporcionar una visión más clara y coherente de las interacciones entre países, con el objetivo de predecir, explicar y evaluar los acontecimientos y tendencias internacionales. En su esencia, la teoría de las relaciones internacionales se inserta en la ciencia política y se nutre de diversas corrientes de pensamiento que ofrecen distintas perspectivas sobre cómo se estructuran y desarrollan las relaciones entre Estados y actores internacionales. El propósito fundamental es abordar el comportamiento de los países en la arena internacional y examinar los cambios y desafíos que se presentan en este contexto. Cada corriente teórica dentro de la teoría de las relaciones internacionales se basa en suposiciones y enfoques específicos, y estas varían de una teoría a otra. Esto es consecuencia de la naturaleza subjetiva de esta disciplina, lo que lleva a que los estudiosos presenten diferentes interpretaciones y visiones sobre los eventos internacionales. (Páez, 2021).

En este sentido, es importante señalar que estas teorías no son excluyentes entre sí, sino que complementan y amplían nuestra comprensión del panorama global. Aunque a menudo pueden surgir desacuerdos y debates entre expertos, cada corriente ofrece una perspectiva única sobre la formación de las relaciones internacionales, el comportamiento de los actores involucrados y diversos aspectos relacionados con esta disciplina. Existen dos categorías principales de teorías en el campo de las relaciones internacionales: explicativas y normativas. Las teorías explicativas "...tienen como objetivo principal proporcionar una comprensión causal del mundo social. Estas teorías se basan en conceptos, hipótesis y leyes



que permiten identificar las variables independientes y dependientes que intervienen en un fenómeno dado, así como establecer las relaciones entre ellas." (Cuadra, 2003). Por otro lado, las teorías normativas tienen como objetivo principal establecer políticas basadas en ideales "deber ser". En otras palabras, "Las teorías normativas tienen como objetivo principal proporcionar una orientación moral del mundo social. Estas teorías se basan en valores, ideales y fines que permiten definir lo que es bueno o malo, justo o injusto, deseable o indeseable, así como proponer las acciones o políticas que se deben seguir." (Cuadra, 2003).

Entre las corrientes más influyentes en las relaciones internacionales se encuentran el realismo y el idealismo, que han sido tradicionalmente considerados como las dos perspectivas predominantes. Sin embargo, estas visiones clásicas han sido objeto de críticas y revisadas a lo largo del tiempo. El realismo, por ejemplo, se caracteriza por su enfoque en el Estado como actor principal y asume un sistema internacional anárquico en el que los Estados buscan su propio interés y poder, sin un ente supranacional que los regule. En otras palabras, "El realismo sugiere que los estados deben y de hecho velar primero por sus propios intereses. El realismo presume que los estados están fuera por sí mismos, ante todo. El mundo es, pues, un lugar peligroso; un estado tiene pendiente el número 1 y prepararse para lo peor." (Sell, 2018). En contraste, el idealismo promueve la cooperación entre Estados para lograr la paz a través de la diplomacia y el multilateralismo. Así mismo, "El idealismo sugiere que de hecho los estados pueden coexistir pacíficamente, y que los estados no siempre están al borde de la guerra. Los estudiosos liberales señalan que, a pesar de la persistencia del conflicto armado, la mayoría de las naciones no están en guerra la mayor parte del tiempo." (Wilson, 2012). Además de estas corrientes clásicas, otras teorías han surgido y desafiado la dicotomía realismo-idealismo. El realismo estructural, por ejemplo, combina elementos del realismo tradicional con ajustes que tienen en cuenta la estructura del sistema internacional. El liberalismo, por otro lado, "...sugiere que de hecho los estados pueden coexistir pacíficamente, y que los estados no siempre están al borde de la guerra. Los estudiosos liberales señalan que, a pesar de la persistencia del conflicto armado, la mayoría de las naciones no están en guerra la mayor parte del tiempo." (Sell, 2018).

Además, existen corrientes menos prominentes, pero igualmente valiosas, como la teoría crítica, que critica la estructura de la sociedad y busca la emancipación humana, y la teoría feminista, que "...es una corriente crítica que cuestiona la visión androcéntrica y patriarcal de las relaciones internacionales. El feminismo denuncia la exclusión y la subordinación de las mujeres en el ámbito político, económico y social, así como la naturalización de la violencia y la guerra como formas de resolver los conflictos." (Ochoa & Lallande, 2017). Por otro lado, el constructivismo "... sostiene que las relaciones internacionales son el resultado de las ideas, las normas y las identidades que los actores sociales construyen y comparten. El constructivismo enfatiza el papel de los agentes humanos en dar sentido al mundo y en transformarlo mediante sus prácticas discursivas y materiales." (Ochoa & Lallande, 2017). En resumen, la teoría de las relaciones internacionales es un campo diverso y en constante evolución que busca proporcionar una comprensión profunda y perspicaz de las complejas dinámicas globales. A través de la exploración de diversas corrientes de pensamiento, esta disciplina pretende arrojar luz sobre las interacciones entre naciones y actores internacionales en un mundo interconectado y cambiante.

Para empezar, después de que ya definimos lo que se entiende por cooperación internacional, y analizamos un poco de las corrientes de pensamiento en las que se fundamentan, debemos entender que existen diferentes tipos y modalidades de cooperación según los objetivos, los actores y los mecanismos involucrados. Algunos de los tipos más comunes son; La ayuda oficial al desarrollo, la cooperación centro-periferia, la cooperación sur-sur y la cooperación triangular. En primera instancia, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), consiste en el flujo de recursos financieros o técnicos de países u organizaciones desarrolladas a países en desarrollo, con el fin de promover su desarrollo económico y social. La AOD puede ser reembolsable o no reembolsable, según las condiciones de devolución de los recursos. La AOD se coordina a través de organismos oficiales o entes privados (Cancillería). Por otro lado, la cooperación centro periferia es un tipo de cooperación internacional que se basa en la teoría del sistema mundo, propuesta por el sociólogo Immanuel Wallerstein. Según esta teoría, el sistema mundial está dividido en tres zonas según el nivel de desarrollo y la posición económica de los países: el centro, compuesto por los países ricos y desarrollados; la periferia, formada por los países pobres y subdesarrollados; y la semiperiferia, que ocupa un lugar intermedio entre ambos. La cooperación centro-periferia implica que los países del centro brindan ayuda financiera o técnica a los países de la periferia o la semiperiferia, con el fin de promover su desarrollo económico y social, pero también con el objetivo de mantener su influencia y control sobre ellos (González, 2022).

Por otro lado, la Cooperación Sur-Sur, se basa en la horizontalidad, la solidaridad y el beneficio mutuo entre países en desarrollo, para abordar conjuntamente los desafíos del desarrollo y apoyar las prioridades de los países involucrados. La Cooperación Sur-Sur implica el intercambio de conocimientos, experiencias, tecnologías y recursos entre países del Sur (MINCIT). Por último, la Cooperación Triangular, es un tipo de cooperación que combina la cooperación tradicional o vertical con la Cooperación Sur-Sur, para brindar cooperación a un tercer país en desarrollo. La Cooperación Triangular involucra a un país donante, un país receptor y un país facilitador o socio estratégico, que aporta su experiencia y capacidades para el desarrollo del país receptor (MINCIT). Estos tipos de cooperación pueden materializarse mediante canales de cooperación financiera o técnica, según el tipo de recursos que se transfieren. La cooperación financiera implica la asignación de recursos monetarios para apoyar proyectos o actividades de desarrollo, mientras que la cooperación técnica implica la transferencia de técnicas, tecnologías, conocimientos, habilidades o experiencias para apoyar el desarrollo socioeconómico de los países en áreas específicas. Por otro lado, debemos tener en cuenta de que

Con el pasar de los años la cooperación internacional ha sufrido cambios o modificaciones en sus enfoques, metodologías, actores y relaciones entre éstos. Ha pasado de ser un elemento de ayuda a países pobres para luchar contra el subdesarrollo, a centrarse en la lucha contra la pobreza, lográndose consolidar nuevos enfoques, tales como: participación activa, interés mutuo, partenariado y apropiación por parte de los actores locales. Los actores han logrado diversificarse, de tal forma que no solamente los estados nacionales entran en juego sino también gobiernos estatales, municipios, departamentos, mancomunidades, la sociedad civil, organizaciones no gubernamentales, universidades e instituciones del sector privado. (Orellana, 2012, p.286-287).

## **Cooperación Centro-Periferia**

Ahora bien, centraremos nuestra atención específicamente en dos de los tipos de cooperación internacional mencionados anteriormente; la cooperación centro-periferia y la cooperación sur-sur. La cooperación centro periferia Según Rodríguez (1977) “Se denomina ‘concepción del sistema centro-periferia’ a ese conjunto de ideas generales sobre el subdesarrollo” (P.485). Este autor afirma, En esta perspectiva, el progreso económico se manifiesta a través del aumento del bienestar material, generalmente reflejado en el incremento del ingreso real por persona, y se ve influenciado por el aumento de la productividad promedio de la fuerza laboral. Este aumento se considera dependiente de la adopción de métodos de producción indirectos o, en ocasiones, denominados "capitalistas". Estos métodos implican el aumento de la cantidad de capital por trabajador ocupado. A su vez, la mayor acumulación de capital se logra a medida que se lleva a cabo la inversión y que el avance tecnológico lo impulsa y garantiza su continuación. Dentro de estos conceptos, subyace la idea de un desarrollo desigual inicial, en la que se considera que las economías centrales son aquellas en las que primero se introducen las técnicas de producción capitalista, mientras que la periferia está formada por economías cuya producción inicialmente se queda rezagada en términos tecnológicos y organizativos. (P.486-487).

No obstante, los conceptos de centro y periferia contemplan más que simplemente esta diferenciación inicial. Según se argumenta, estos términos se van configurando a medida que, en las regiones atrasadas, el progreso técnico solo afecta a pequeños sectores de su vasta población, generalmente solo llega donde es necesario para producir alimentos y materias primas a costos reducidos destinados a los grandes centros industriales. En otras palabras, se concibe que los conceptos de centro y periferia se desarrollan históricamente en función de cómo se propaga el progreso técnico en la economía mundial. En los centros, los métodos de producción indirectos generados por el progreso técnico se difunden rápidamente a lo largo de toda la estructura productiva en un periodo relativamente corto. En cambio, en la periferia, se parte de un rezago inicial y, durante lo que se llama el período de "desarrollo hacia afuera", las nuevas técnicas solo se aplican en los sectores primarios de exportación y en algunas actividades económicas directamente relacionadas con la exportación. Estos coexisten con sectores atrasados en términos de adopción de las nuevas técnicas y niveles de productividad laboral. (P.486-487).

Pero, si nos vamos a la génesis de la teoría, vemos que la cooperación centro-periferia de Wallerstein es una teoría que explica las relaciones económicas y políticas entre los países del mundo según su nivel de desarrollo e industrialización. Según esta teoría, el mundo se divide en tres zonas: el centro, la periferia y la semiperiferia. El centro está formado por los países más ricos y poderosos, que se benefician del comercio global y explotan los recursos y la mano de obra de los países más pobres. La periferia está compuesta por los países menos desarrollados, que dependen del centro para vender sus materias primas y productos agrícolas a precios bajos. La semiperiferia está integrada por los países que tienen características de ambas zonas, que exportan al centro productos industriales y al mismo tiempo importan bienes manufacturados de la periferia (Wallerstein, 1974). Esta teoría fue propuesta por el sociólogo estadounidense Immanuel Wallerstein en su obra El moderno sistema mundial (1974), donde analiza el origen y la evolución del capitalismo global desde el siglo XVI hasta la actualidad. Wallerstein se inspiró en las ideas de Karl Marx sobre la explotación capitalista

y en las teorías de la dependencia, que surgieron en América Latina para explicar el estancamiento económico y social de la región (El Orden Mundial). Wallerstein también introdujo el concepto de sistema-mundo, que se refiere al conjunto de relaciones económicas, políticas, sociales y culturales que conectan a los países del mundo en una estructura jerárquica (García, 2017).

Immanuel Wallerstein es un sociólogo y teórico de las relaciones internacionales quien popularizó el concepto de "sistema mundo" para analizar las relaciones socioeconómicas y políticas a nivel global. Wallerstein aborda varios temas y enfoques, pero uno de los más destacados es su teoría de la relación centro-periferia-semiperiferia en el sistema mundial. Según este teórico, el sistema mundial es una red de relaciones económicas y políticas entre países y regiones. Wallerstein sostiene que el sistema mundial está dividido en tres zonas: el centro, la periferia y la semiperiferia. El centro está compuesto por países ricos y desarrollados, que controlan la mayor parte de la economía mundial y tienen un alto nivel de industrialización y tecnología; mientras que la periferia incluye a los países más pobres y menos desarrollados que son explotados por los países del centro y la semiperiferia. La semiperiferia se encuentra en un área intermedia, con características tanto de centro como de periferia, países que tienen cierto grado de desarrollo económico y tecnológico, pero que no tienen el mismo nivel que los países del centro. (Wallerstein, 1974). Así mismo, Wallerstein argumenta que el centro se beneficia del trabajo y los recursos de la periferia y la semiperiferia, lo que perpetúa la desigualdad y el subdesarrollo entre países. Según él, la periferia y la semiperiferia son explotados en el mercado mundial al tener que vender sus recursos a precios más bajos de lo que se pueden vender en el mercado mundial, mientras que el centro encuentra formas de hacer que sus bienes y servicios sean más rentables (Wallerstein, 1980). Así mismo, teniendo en cuenta las desigualdades entre los centros y las periferias, encontramos que "...las actividades más avanzadas se concentran en el centro, el ambiente cultural es más favorable en el centro, la demanda creciente de exportaciones es propia del centro y los rendimientos crecientes duraderos en el tiempo son patrimonio del centro; sin embargo, las oportunidades de beneficio no son percibidas ni utilizadas en la periferia, que a su vez es incapaz de adaptarse por falta de mano de obra y de capital". (Aydalot, 1985, p. 147-148). Por lo tanto, Wallerstein sitúa su teoría en una crítica en contra del capitalismo, que mantiene y reproduce la división centro-periferia-semiperiferia en el sistema mundial. Wallerstein señala que la acumulación de capital en los países del centro se debe en parte a la explotación y opresión de aquellos en la periferia del sistema mundial. Así mismo, encontramos la gran interdependencia que se fomenta en el intercambio desigual que hay en este modelo de cooperación y que solo beneficia al centro y pone en una posición desventajosa a las periferias, lo que no permite el ambiente propicio para el desarrollo.

La teoría propuesta por Wallerstein ha sido criticada por muchos, que argumentan que su enfoque no tiene en cuenta las diferencias de desarrollo y recursos entre los países periféricos y semi-periféricos entre sí, y, por ende, se intenta generalizar y simplificar demasiado la complejidad de las relaciones políticas y económicas existentes. Sin embargo, la teoría de la relación centro-periferia-semiperiferia continúa siendo un marco importante para analizar las desigualdades económicas y políticas a nivel global y sigue siendo objeto de debate académico en todo el mundo (Wallerstein, 1991). En sus textos, Wallerstein profundiza en esta concepción y la aplica a diferentes entornos, como la política, la cultura y la historia.

Algunas de sus obras más destacadas en este sentido son "El moderno sistema mundial" y "El capitalismo histórico".

A pesar de que Wallerstein desarrolló la teoría que proporciona el marco conceptual para comprender las dinámicas del sistema mundial, es esencial profundizar aún más y explorar cómo otros académicos destacados han abordado y analizado esta teoría desde diversas perspectivas críticas. Uno de los pensadores más influyentes en la conceptualización de esta relación es el economista brasileño Celso Furtado. En su obra "Desarrollo y subdesarrollo" (1961), Furtado argumenta que los países periféricos son víctimas de una estructura económica global diseñada para favorecer a los países centrales. Para alcanzar un auténtico desarrollo, sostiene que es imperativo romper con la dependencia económica y tecnológica de estos últimos. Otro autor de gran relevancia en la comprensión de esta relación es el economista argentino Raúl Prebisch, quien utilizó un papel fundamental en la conceptualización de la teoría centro-periferia. Prebisch abordó inicialmente la desigualdad económica entre países en su obra "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas" (1950), argumentando que los países periféricos enfrentaban una posición desventajosa en la economía mundial debido a la explotación por parte de los países centrales. Propuso que los países periféricos debían emprender la industrialización como un medio para reducir su dependencia de los países centrales y mejorar su posición en la economía global. La contribución de Prebisch a la teoría centro-periferia ha sido fundamental para el análisis de las disparidades económicas entre países y para la proposición de alternativas a la relación de dependencia entre las naciones centrales y periféricas. Como destacado teórico de esta corriente y líder en organizaciones como la CEPAL y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), Prebisch señaló en la década de 1950 que la estructura económica global conlleva un estrangulamiento de las naciones latinoamericanas. En sus escritos de esa época, afirmó que la "cooperación internacional, en sus múltiples modalidades, no había cumplido con dos objetivos principales: coadyuvar a la movilización de recursos internos y contribuir al progresivo alivio del estrangulamiento exterior" (Hodara, 1987: 120; González, 2003, p.129).

Ahora bien, teniendo en cuenta la necesidad de explicación de las disparidades económicas entre los países en el sistema internacional que han traído las críticas a esta forma de cooperación, podemos vislumbrar la teoría de la dependencia para abarcar más ampliamente la explicación. En primer lugar, "...la teoría de la dependencia como subordinación se origina durante los años setenta como una escuela de pensamiento estructural-globalista, cuyo objeto era explicar la brecha entre las naciones ricas y pobres del mundo. Se desarrolló en gran medida a través de analistas latinoamericanos de la Comisión Económica para América Latina" (CEPAL) (Dougherty y Pfalzgraff, 1993, p.261). Así mismo, según González (2003) La crítica a la realidad de un mundo interconectado surge cuando los análisis señalan un desequilibrio de crecimiento y una relación de dependencia entre las naciones altamente industrializadas y aquellas menos desarrolladas. Estos últimos enfrentan desafíos como la inestabilidad política, la inflación, condiciones comerciales desfavorables -debido a su dependencia en las exportaciones de materias primas y la importación de bienes y productos costosos-, así como un alto nivel de endeudamiento en los países de América Latina (p.129).

A causa de que la cooperación centro-periferia se da cuando el centro ofrece ayuda económica, técnica o humanitaria a la periferia, con el fin de mejorar sus condiciones de vida, fomentar su desarrollo o resolver sus problemas sociales. Sin embargo, esta cooperación puede ser vista como una forma de mantener o reforzar la dependencia, ya que el centro puede tener intereses ocultos o exigir contrapartidas a la periferia, como el acceso a sus mercados, recursos o alianzas políticas (Lifeder, 2019). Así que, según la perspectiva de Dougherty y Pfaltzgraff (1993), Según la perspectiva de los teóricos de la dependencia, la dinámica entre lo que se considera el "núcleo" o "centro" económico y la "periferia" no se caracteriza por una colaboración basada en intereses compartidos, sino más bien implica la subordinación de la periferia al centro y su explotación por parte de este último. En lugar de ver una relación mutuamente beneficiosa, los teóricos de la dependencia argumentan que, en esta dinámica, las naciones en la periferia a menudo experimentan una relación desigual, donde las naciones del centro ejercen un control económico y político que puede resultar en la explotación de los recursos y la fuerza de trabajo de las naciones periféricas en beneficio propio. La percepción es que el centro tiende a sacar ventaja de la periferia en lugar de promover un equilibrio equitativo de intereses (p.261). Es en ese contexto, donde se debe entender la vinculación de la obra de Wallerstein con algunos de los principales teóricos de la dependencia” Teniendo en cuenta siendo Wallerstein el “...responsable enfoque del moderno sistema-mundo, quien aclara que tomó el eje relacional centro-periferia del enfoque que le daban los dependentistas latinoamericanos, a la vez que le atribuye la paternidad intelectual de este esquema conceptual a Raúl Prebisch, pese a que de alguna forma ya se utilizara en la década de los 20 por algunos intelectuales alemanes” (Aguirre & Wallerstein, 2004) citado en García, 2017).

## **Cooperación Sur-Sur**

Teniendo en cuenta la corriente de pensamiento interdependiente que teoriza la cooperación centro-periferia, ahora bien, si buscamos algo más acorde a las necesidades de los países en vía de desarrollo, encontramos que “El renacimiento de la Cooperación Sur-Sur (CSS) en las dos últimas décadas ha dado lugar a un progresivo rescate del intento de los países periféricos de establecer un nuevo tipo de relaciones entre ellos basadas en la igualdad y el mutuo beneficio para afianzar su autodeterminación no solo política sino también económica” (Meneley, Morales, Minutti, Salazar, Ibañez, 2019, p.7). Así, la cooperación Sur-Sur es un tipo de cooperación internacional que se da entre países en desarrollo, o también comúnmente llamados países del sur global. Este tipo de cooperación según Joaquim Tres, Coordinador de Instrumentos Regionales del Sector de Integración y Comercio del Banco Interamericano de Desarrollo ha tenido auge “...como una consecuencia más de las crecientes interconexiones económicas y políticas entre los países del hemisferio austral, de las que los acuerdos comerciales o las inversiones constituyen una muestra bien significativa” (Arriola, Garranzo, & Ruiz, 2015, p.10). Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura su origen se remonta a la década de 1950, cuando varios países recién independizados buscaron establecer vínculos de solidaridad y colaboración mutua, al margen de las potencias coloniales y de la Guerra Fría. Algunos hitos históricos de la cooperación Sur-Sur son la Conferencia de Bandung de 1955, el Grupo de los 77 de 1964, el Plan de Acción de Buenos Aires de 1978 y el Consenso de BAPA+40 de 2019 (ONU, 2017, p.3).

Así mismo, la cooperación Sur-Sur es una forma de cooperación internacional en la que los países en desarrollo intercambian conocimientos, competencias, recursos y tecnologías para lograr objetivos individuales o comunes de desarrollo de la capacidad nacional (Cooperación Sur-Sur). A diferencia de la cooperación Norte Sur, en la que los países desarrollados brindan ayuda y asistencia a los países en vías de desarrollo, en la cooperación Sur-Sur los países se apoyan mutuamente para abordar los desafíos del desarrollo. Esto implica que los países del Sur reconocen su capacidad para contribuir a la transformación de la realidad económica y social de otros países en vías de desarrollo. De esta manera, la cooperación Sur-Sur se desarrolla desde una perspectiva de horizontalidad de los actores internacionales. Esta perspectiva sugiere que todos los países tienen algo que aprender y algo que enseñar en el proceso de desarrollo, ya que cada uno tiene su propia trayectoria única y particular. Esta forma de cooperación es muy importante en el actual contexto internacional, ya que ofrece una alternativa a la lógica de la ayuda tradicional y promueve un enfoque más justo y equitativo en las relaciones internacionales.

Ahora bien, podemos encontrar que las características de la cooperación Sur-Sur, de las cuales señalaremos cuatro como las principales a resaltar son; Primero, esta cooperación se basa en los principios de respeto mutuo, igualdad, no injerencia, beneficio compartido y complementariedad. En segundo lugar, esta se adapta a las necesidades y prioridades específicas de cada país y región, sin imponer condiciones o agendas externas. En tercer lugar, vemos que se enfoca en el intercambio de recursos, tecnología y conocimiento entre los países del sur, aprovechando sus capacidades y experiencias propias. Por último, esta cooperación se complementa con la cooperación triangular, que implica la participación de un tercer socio (generalmente un país desarrollado o una organización internacional) que facilita o financia la cooperación entre dos o más países del sur. Las ventajas de la cooperación Sur-Sur frente a otras formas o teorías existentes de la cooperación son: Permite una mayor diversificación y autonomía de las fuentes y modalidades de cooperación, reduciendo la dependencia de los países del sur respecto a los donantes tradicionales. Promueve una mayor apropiación y sostenibilidad de las soluciones para el desarrollo, al estar basadas en el aprendizaje horizontal y la transferencia efectiva de conocimientos entre pares. Contribuye a la construcción de una agenda global más inclusiva y equitativa, al fortalecer el diálogo político y la coordinación entre los países del sur y con otros actores relevantes. Apoya el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), al fomentar la innovación, la solidaridad y la cooperación multilateral en áreas clave como la seguridad alimentaria, la agricultura sostenible, el cambio climático y la salud (Cooperación Sur-Sur).

Además, la cooperación Sur-Sur es especialmente relevante para los países en vías de desarrollo dado que La cooperación Sur-Sur se ha convertido en una forma de empoderamiento de estos países, ya que les permite compartir sus experiencias y conocimientos con otros países en desarrollo, y trabajar juntos para abordar los problemas comunes que enfrentan (Ayllón, 2013). En conclusión, la concepción de relacionamiento internacional de cooperación Sur-Sur es una forma de cooperación intergubernamental que se centra en la colaboración entre países en vías de desarrollo para impulsar su desarrollo económico y social mediante la transferencia de conocimiento, experiencia, tecnología y recursos entre ellos. Esta forma de cooperación fomenta la solidaridad, el apoyo mutuo y la

comprensión de que todos los países tienen algo que aprender y algo que enseñar en el proceso de desarrollo. De igual forma, en los últimos años esta modalidad de cooperación ha conseguido tener una relevante influencia en las dinámicas de las relaciones intrarregionales y en las políticas exteriores y de desarrollo de los países del Sur, sobre todo de los latinoamericanos y caribeños, posicionando a sus actores como aportadores en los procesos de fortalecimiento de capacidades en diversas áreas, niveles y sectores. (Ojeda, 2019, p.15).

## **Cooperación Colombia Corea**

La cooperación entre Colombia y Corea del Sur ha tenido un gran impulso en los últimos años, tanto en el marco de la cooperación Sur-Sur como en la cooperación Centro-Periferia. En el ámbito de la cooperación Sur-Sur, ambas naciones están buscando fortalecer su relación a través de programas de cooperación técnica y económica, compartiendo experiencias y conocimientos en temas de desarrollo sostenible, tecnología, ciencia e innovación, y educación. Así mismo, vemos en la amplia variedad de acuerdos y convenios entre ambas naciones como la cooperación sur-sur ha incidido ampliamente en las relaciones bilaterales. En cuanto a la cooperación Centro-Periferia, Corea del Sur se ha destacado como un importante modelo de desarrollo para Colombia, siendo un país que pasó de ser una nación pobre y subdesarrollada a una potencia económica y tecnológica. Colombia ha mostrado un gran interés en aprender de la experiencia coreana en temas de desarrollo económico, innovación tecnológica, cultura y educación, entre otros. En consecuencia, la cooperación entre Colombia y Corea del Sur ha sido amplia y diversa, abarcando tanto la cooperación Sur-Sur como la cooperación Centro-Periferia, y ha tenido como objetivo fundamental fortalecer la relación entre ambos países, compartiendo experiencias, conocimientos y tecnologías para impulsar el desarrollo sostenible de ambas naciones.

## **TABLA DE TRATADOS, ACUERDOS, CONVENIOS Y CANJES**

En el marco de mi trabajo de grado, he compilado una tabla exhaustiva que engloba todos los tratados, acuerdos, convenios y canjes que han tenido lugar entre Colombia y Corea del Sur desde el año 1962, momento en el que se establecieron las relaciones diplomáticas entre ambos países. Esta valiosa recopilación consta de un total de 16 tratados, convenios, acuerdos y canjes, los cuales he obtenido de la página de la Biblioteca de Tratados de la Cancillería de Colombia. La tabla en cuestión contiene información detallada y relevante sobre cada tratado, acuerdo, convenio y canje. Entre los datos que se presentan se encuentran el nombre específico de cada documento, el tipo de tratado al que pertenece, la fecha de adopción de este y la fecha en la cual entró en vigor. Además, se incluye un resumen conciso que describe el contenido principal y los objetivos fundamentales de cada acuerdo. Por último, también se indica si cada tratado se encuentra actualmente en vigor o si ha sido modificado o anulado a lo largo del tiempo. Esta tabla es una herramienta sumamente útil para analizar y comprender la evolución de las relaciones bilaterales entre Colombia y Corea del Sur a lo largo de las



décadas. La información recopilada en esta tabla proporciona una visión completa y detallada de los compromisos y acuerdos alcanzados entre ambos países, permitiendo un estudio profundo de su relación en el ámbito político, económico y cultural.

<b>NOMBRE</b>	<b>TIPO</b>	<b>FECHA</b>	<b>FUENTE</b>	<b>RESUMEN</b>	<b>VIGENCIA</b>
Establecimiento de relaciones diplomáticas entre Colombia y Corea del Sur		10 de marzo de 1962			Si
Convenio cultural entre la República de Colombia y la República de Corea.	Tratado	Fecha de adopción: 27 de julio de 1967 Fecha entrada en vigor: 14 de agosto de 1976	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Promueve el intercambio y la cooperación en los campos de la cultura, las artes, la educación, la ciencia y la tecnología, mediante becas, visitas, exposiciones y otras actividades conjuntas.	Si
Canje de notas que constituye un acuerdo sobre "suspensión de visados" entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea	Acuerdo	Fecha de adopción y entrada en vigor: 25 de noviembre de 1981	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Este acuerdo permite a los ciudadanos de ambos países viajar entre ellos sin la necesidad de obtener un visado previo, lo que facilita el turismo, el comercio y otros tipos de intercambio. Este acuerdo contribuye a fortalecer las relaciones bilaterales y promover la cooperación entre Colombia y Corea del Sur.	Si

<p>Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea.</p>	<p>Tratado</p>	<p>Fecha de adopción: 1 de junio de 1981 Fecha entrada en vigor: 5 de febrero de 1982</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este convenio busca fortalecer la cooperación científica y técnica entre ambos países, mediante el intercambio de información, personal e instalaciones, así como el apoyo a proyectos conjuntos en áreas prioritarias.</p>	<p>Si</p>
<p>Canje de notas que constituyen un acuerdo entre la Republica de Colombia y la República de Corea relativo a la donación de televisores a color y radio-cassettes con el propósito de contribuir a la campaña camina.</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción y entrada en vigor: 16 de febrero de 1984</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo tiene como objetivo contribuir a la campaña "Camina" en Colombia, promoviendo la actividad física y el bienestar en la población. Esta donación refleja la cooperación en el ámbito de la salud y el compromiso mutuo de fomentar un estilo de vida más saludable en la comunidad colombiana. Es importante notar que el acuerdo se enmarca en los objetivos previstos por el "Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea"</p>	<p>Si</p>

<p>Canje de notas que constituyen un acuerdo entre la Republica de Colombia y la República de Corea relativo a la donación de ambulancias carro-patrullas y carro de bomberos.</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción y entrada en vigor: 5 de octubre de 1984</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo establece los términos y condiciones de la donación de ambulancias carro-patrullas y carros de bomberos por parte de Corea del Sur a Colombia, con el objetivo de fortalecer las capacidades de respuesta ante emergencias y mejorar la atención médica y la seguridad en Colombia. Es importante notar que el acuerdo se enmarca en los objetivos previstos por el “Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea”</p>	<p>Si</p>
<p>Convenio comercial entre el gobierno de Colombia y el gobierno de la República de Corea.</p>	<p>Tratado</p>	<p>Fecha de adopción: 31 de mayo de 1985 Fecha entrada en vigor: 10 de diciembre de 1986</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este tratado establece las condiciones para el intercambio comercial entre ambos países, incluyendo el otorgamiento de preferencias arancelarias, la eliminación de restricciones no arancelarias y la promoción del comercio bilateral.</p>	<p>Si</p>

<p>Canje de notas que constituyen un acuerdo entre la Republica de Colombia y la República de Corea relativo a la donación de 10 ambulancias y 15 carro-patrullas.</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción y entrada en vigor: 31 de octubre de 1985</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo tiene como objetivo mejorar las capacidades de respuesta de Colombia en situaciones de emergencia y seguridad pública, promoviendo la cooperación y la amistad entre los dos países. Esta donación es un gesto de apoyo mutuo en el ámbito de la asistencia humanitaria y técnica. Es importante notar que el acuerdo se enmarca en los objetivos previstos por el “Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea”</p>	<p>Si</p>
<p>Canje de notas que constituyen un acuerdo entre la Republica de Colombia y la República de Corea relativo a la donación de ambulancias.</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción y entrada en vigor: 30 de enero de 1987</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo tiene como objetivo fortalecer las capacidades de atención médica de emergencia en Colombia, promoviendo la cooperación humanitaria y el apoyo mutuo entre los dos países. Esta donación beneficia directamente a la salud pública y la seguridad de la población colombiana. Es importante notar que el acuerdo se enmarca en los objetivos previstos por el “Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea”</p>	<p>Si</p>

<p>Canje de notas que constituyen un acuerdo entre la Republica de Colombia y la República de Corea relativo a "la donación de 9 ambulancias"</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción y entrada en vigor: 3 de marzo de 1988</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo tiene como objetivo fortalecer las capacidades de atención médica de emergencia en Colombia, promoviendo la cooperación humanitaria y el apoyo mutuo entre los dos países. Esta donación beneficia directamente a la salud pública y la seguridad de la población colombiana. Es importante notar que el acuerdo se enmarca en los objetivos previstos por el “Convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea”</p>	<p>Si</p>
<p>Acuerdo entre el gobierno entre el gobierno de la República de Corea y el gobierno de la República de Colombia para el establecimiento del programa expertos voluntarios de Corea.</p>	<p>Acuerdo</p>	<p>Fecha de adopción: 3 de octubre de 2008 Fecha entrada en vigor: 3 de octubre de 2008</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este acuerdo busca fortalecer la cooperación técnica entre ambos países, mediante el envío de expertos voluntarios coreanos a Colombia para compartir sus conocimientos y experiencias en diversos campos.</p>	<p>Si</p>
<p>Convenio entre la República de Corea y la República de Colombia para evitar la doble imposición y para prevenir la evasión fiscal con relación al impuesto sobre</p>	<p>Tratado</p>	<p>Fecha de adopción: 27 de julio de 2010 Fecha entrada en vigor: 3 de julio de 2014</p>	<p>[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]</p>	<p>Este tratado busca evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal con relación al impuesto sobre la renta que se genera en ambos países, estableciendo las reglas para determinar la residencia fiscal, el alcance de la imposición, los métodos</p>	<p>Si</p>

la renta.				para eliminar la doble imposición y los procedimientos para la solución de controversias.	
Acuerdo entre el gobierno de la República de Corea y el gobierno de la República de Colombia para la promoción y protección de inversiones.	Tratado	Fecha de adopción: 6 de julio de 2010	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Este acuerdo busca establecer un marco jurídico para promover y proteger las inversiones entre ambos países, garantizando un trato justo, equitativo y no discriminatorio, así como mecanismos para la solución de controversias.	No
Acuerdo de Libre Comercio entre la República de Colombia y la República de Corea	Tratado	Fecha de adopción: 21 de febrero de 2013 Fecha entrada en vigor: 15 de julio de 2016	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Establece una zona de libre comercio entre ambos países, eliminando o reduciendo los aranceles y otras barreras al comercio de bienes y servicios, así como estableciendo normas comunes en materia de origen, propiedad intelectual, compras públicas, inversión, solución de controversias y cooperación.	Si
Acuerdo entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea sobre el reconocimiento mutuo y/o el intercambio de licencias de conducción	Acuerdo	Fecha de adopción: 1 de agosto de 2018 Fecha entrada en vigor: 31 de octubre de 2018	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Este acuerdo busca facilitar la movilidad de los conductores entre ambos países, simplificando el proceso de conducción para ciudadanos de ambas naciones que deseen viajar o residir en el otro país. Tiene como objetivo principal permitir el reconocimiento mutuo de las licencias de conducir emitidas por	Si

				ambos países.	
Acuerdo entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea relativo a las actividades del fondo de cooperación para el desarrollo económico en la República de Colombia	Tratado	Fecha de adopción: 10 de noviembre de 2021	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Este acuerdo establece las condiciones para el uso del fondo de cooperación para el desarrollo económico que Corea del Sur otorga a Colombia, con el fin de financiar proyectos en áreas como infraestructura, energía, transporte, salud y educación.	No
Acuerdo entre el gobierno de la república de Colombia y el gobierno de la República de Corea sobre la cooperación en el campo de la salud pública para la prevención y respuesta a enfermedades	Acuerdo	Fecha de adopción: 25 de agosto de 2021 Fecha entrada en vigor: 2 de abril de 2022	[Biblioteca virtual de tratados, Cancillería]	Este acuerdo tiene como objetivo fortalecer la capacidad de ambos países para prevenir, detectar y responder a amenazas para la salud pública, promoviendo la colaboración técnica, el intercambio de información y la coordinación en situaciones de emergencia. Esto contribuye a la protección de la salud de las poblaciones de ambos países y a la prevención de brotes y epidemias.	Si

**Biblioteca de la cancillería donde se obtiene información de los tratados**

<https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/informacionTratado>

**Links de cancillería:**

**No vigentes:**

- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=2089>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1121>

**Vigentes:**

- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=434>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=515>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1011>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1293>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1565>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1699>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=796>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=2535>

**Canje de notas:**

- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1779>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1703>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1765>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=1810>



- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=2779>
- <https://sismre.cancilleria.gov.co/PUBLICA/tratados/DetalleTratado?idTratado=2012>

El análisis de los acuerdos entre Colombia y Corea del Sur, respaldado por la información adicional proporcionada, revela una serie de aspectos cruciales en el contexto de las relaciones bilaterales entre ambos países. Estos acuerdos se dividen en cuatro categorías distintas: tratados, convenios, acuerdos y canjes cada una con características específicas que reflejan el grado de formalidad y compromiso requerido. Los tratados emergen como instrumentos legales de alta formalidad, exigiendo un proceso de aprobación legislativa y ratificación presidencial, lo que subraya el compromiso sustancial entre las partes. Por contraposición, los convenios y acuerdos se distinguen por su flexibilidad y adaptabilidad, al no requerir la aprobación del Congreso, lo que les permite responder más ágilmente a las dinámicas cambiantes de la cooperación bilateral. En el contexto de las relaciones internacionales, los acuerdos, ya sean tratados, convenios o acuerdos, pueden involucrar "canjes", que se refieren a un tipo específico de intercambio en el cual las partes intercambian bienes, servicios o derechos legales. Estos canjes pueden, por ejemplo, comprender la permuta de información estratégica, productos tecnológicos o acuerdos comerciales que benefician a ambas naciones. Aunque los canjes pueden ser menos formales que los tratados, su inclusión en la tabla subraya la diversidad de enfoques utilizados por Colombia y Corea del Sur para fortalecer sus relaciones bilaterales. Estos acuerdos abarcan una amplia gama de áreas de cooperación, desde la salud pública hasta la defensa y el medio ambiente. Esto refleja no solo los intereses estratégicos compartidos entre Colombia y Corea del Sur, sino también su voluntad de abordar los desafíos y oportunidades que surgen en sus contextos regionales e internacionales.

Los objetivos detrás de estos acuerdos son multifacéticos, buscando potenciar la cooperación mediante la transferencia de conocimientos, tecnología y la colaboración en proyectos conjuntos. Esto no solo persigue impulsar el desarrollo económico y social, sino también fomentar la seguridad y la estabilidad en la región y más allá. Por otro lado, no todos los acuerdos están en vigor ya que, se destaca la posibilidad de que algunos acuerdos estén sujetos a revisiones o modificaciones periódicas, lo que pone de manifiesto la flexibilidad inherente de las relaciones bilaterales para adaptarse a cambios en las circunstancias o necesidades mutuas. La fuente de información, el sitio web oficial de la Cancillería de Colombia, es considerada confiable y actualizada, aunque se reconoce que puede no ser completamente exhaustiva ni definitiva debido a las interrupciones temporales, como períodos de mantenimiento en la página web. Esto subraya la importancia de mantenerse al tanto de los acontecimientos en las relaciones bilaterales a través de fuentes actualizadas y

complementarias. Por consiguiente, esta visión de análisis proporciona una visión profunda de la amplitud y la complejidad de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur. La información contenida en la tabla, junto con el contexto proporcionado, sienta una base sólida para comprender la dinámica de estas relaciones en el marco de mi trabajo de investigación.

## **Análisis de la investigación**

“Los miles de kilómetros de océano Pacífico que hay entre Corea del Sur y Colombia no han sido obstáculo para construir una de las relaciones más importantes, fructíferas, fuertes y amplias en nuestra política exterior. Esta relación ha sido una fiel muestra de las transformaciones profundas ocurridas en ambos países y en el mundo en el que interactuamos”. (Coy, 2023, p.25) Por ende, para empezar a realizar el análisis al que nos llevan las interrogantes planteadas, y dispuesta de presentar todo lo concerniente a la investigación acerca de la forma en la que se reproducen las relaciones centro-periferia en la cooperación de la alianza estratégica de Colombia y Corea del Sur. En los anteriores capítulos vimos las características, tanto de las teorías de cooperación Centro-Periferia, como la cooperación sur-sur. Asimismo, se realizó un recuento de la historia compartida por ambos países, así como sus características individuales y su forma técnica de cooperación a través de los años. Por ende, es preciso vislumbrar si en toda esta información recaudada, vemos que las dinámicas de relación bilateral cumplen con los requisitos de una u otra de las dos teorías mencionadas anteriormente. Y, de igual forma, ver en qué medida se reproducen la relación centro-periferia teorizada por Immanuel Wallerstein, Aunque, en principio, sabiendo que según mutuo acuerdo de los países, su relación esta categorizada como modelo de cooperación sur-sur y por ende es vista con las características que la hacen de mutuo beneficio para ambas naciones, siendo así una relación no jerárquica y de apoyo para el desarrollo de estos.

Dado que las teorías de las relaciones centro-periferia y la cooperación Sur-Sur son conceptos que describen diferentes dinámicas de cooperación entre países, es importante considerar la realidad específica de las relaciones bilaterales entre Colombia y Corea del Sur para determinar qué enfoque encaja mejor. En el caso de Colombia y Corea del Sur, la teoría de la cooperación Sur-Sur parece encajar más adecuadamente. Ambos países comparten algunas características comunes, como el hecho de que son economías emergentes y buscan fortalecer su desarrollo en diferentes áreas. Además, no hay una clara asimetría de poder o dependencia económica entre ellos, como se vería en una relación centro-periferia. La cooperación Sur-Sur se basa en el principio de igualdad de socios y el intercambio de conocimientos y recursos en función de las necesidades y las capacidades específicas de cada país. Colombia y Corea del Sur podrían beneficiarse mutuamente al intercambiar experiencias, conocimientos y mejores prácticas en áreas como el comercio, la tecnología, la educación y la innovación. Es importante destacar que esto no significa que no haya diferencias en términos de capacidades y recursos entre los dos países. Sin embargo, el enfoque de la cooperación Sur-Sur es encontrar áreas de complementariedad y colaboración en función de las fortalezas y necesidades de cada nación, en lugar de establecer una relación jerárquica de centro y periferia. Así, la realidad bilateral entre Colombia y Corea del Sur sugiere que la teoría de la cooperación Sur-Sur encaja mejor, ya que ambos países pueden colaborar en igualdad de condiciones, compartiendo recursos, conocimientos y experiencias para impulsar su

desarrollo mutuo. Por lo que es imperante ejemplificar para realizar un poco más a fondo este análisis.

En primer lugar, en el ámbito del comercio y la economía, Colombia y Corea del Sur presentan perfiles complementarios que podrían conducir a una relación beneficiosa para ambas naciones. Colombia, con su destacada producción de café, flores y productos agrícolas, se erige como uno de los principales actores en la industria agrícola de América Latina. Por otro lado, Corea del Sur se destaca por su sólida presencia en la industria fabricante y tecnológica a nivel global. Esta convergencia de fortalezas podría propiciar la formación de acuerdos comerciales estratégicos, facilitando un intercambio mutuamente enriquecedor. Un ejemplo palpable sería la posibilidad de que Colombia exporte sus productos agrícolas a Corea del Sur, nutriendo la demanda de productos frescos y de alta calidad en el mercado surcoreano. A su vez, en el espectro de la tecnología y la innovación, emerge una oportunidad igualmente prometedora. Corea del Sur ostenta una posición de liderazgo en la esfera de la tecnología y la electrónica, mientras que Colombia ha demostrado un crecimiento constante en el ámbito de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) junto con la innovación. El establecimiento de alianzas colaborativas entre ambas naciones podría catalizar un intercambio profundo de conocimientos y recursos en investigación y desarrollo. Esta cooperación podría materializarse en la ejecución de proyectos conjuntos, como el desarrollo de aplicaciones móviles avanzadas que combinan la experiencia surcoreana en tecnología con las perspectivas creativas de Colombia.

Colombia y Corea del Sur, dos naciones que presentan potencialidades complementarias, podrían establecer una relación estratégica que abarca múltiples ámbitos. En el terreno de la educación y la capacitación, Corea del Sur sobresale por su renombrado sistema educativo. Esta experiencia podría ser compartida con Colombia a través de la cooperación en intercambios estudiantiles y programas de becas, así como mediante la implementación de iniciativas conjuntas para fortalecer la formación de docentes y profesionales. Un ejemplo concreto radica en la posibilidad de que estudiantes colombianos realicen pasantías en universidades o compañías surcoreanas, permitiendo un enriquecedor intercambio de habilidades y saberes. El campo de las energías renovables emana como otra esfera propicia para la colaboración entre estos dos países. Ambos comparten un interés mutuo en el desarrollo de fuentes de energía limpias y sostenibles. Corea del Sur, con su experiencia en energía solar y eólica, podría unirse a Colombia, que posee un vasto potencial en energía hidroeléctrica y biomasa. Juntos, podrían emprender proyectos conjuntos de investigación y desarrollo para fortalecer las capacidades en este sector crucial. Esta cooperación permitiría el intercambio de tecnologías y buenas prácticas, acelerando así la transición hacia una matriz energética más amigable con el medio ambiente. En una perspectiva más amplia, estos ejemplos ejemplifican el potencial de una colaboración diversificada entre Colombia y Corea del Sur bajo el enfoque de la cooperación Sur-Sur. Al identificar áreas de complementariedad y beneficio mutuo, ambos países pueden forjar una relación que trascienda los límites geográficos y culturales. Al hacerlo, se fomenta un intercambio equitativo de recursos, conocimientos y experiencias, generando un impulso conjunto en el desarrollo sostenible de ambas naciones. En conjunto, estos esfuerzos podrían no solo fortalecer las economías y tecnologías de los dos países, sino también establecer un modelo inspirador de colaboración internacional.

La colaboración consolidada entre Colombia y Corea del Sur en los últimos años, tanto dentro del marco de la cooperación Sur-Sur como en la posibilidad de análisis dentro de la

modalidad Centro-Periferia, ha demostrado ser un instrumento de gran valía para el desarrollo sostenible en ambas naciones. En primera instancia, la cooperación Sur-Sur ha posibilitado que Colombia y Corea del Sur compartan experiencias y conocimientos en materia de desarrollo, tecnología e innovación. La formación de recursos humanos en el manejo de tecnologías de la información y la comunicación, así como la fomentación de iniciativas emprendedoras en el ámbito de las TIC, constituyen solo algunos ejemplos de cómo dicha cooperación ha propiciado un intercambio de saberes con el potencial de traducirse en un progreso económico y social más significativo para ambos países.

En segundo lugar, la cooperación Centro-Periferia ha facultado a Colombia para extraer enseñanzas de la experiencia surcoreana como una nación que ha logrado un notorio desarrollo económico y tecnológico en un lapso breve. En este sentido, la colaboración entre ambas naciones ha contribuido a la identificación de políticas y estrategias implementadas en Corea del Sur para su transformación económica y social, las cuales podrían resultar beneficiosas para los esfuerzos de desarrollo en Colombia. Además, el intercambio cultural entre Colombia y Corea del Sur ha propiciado una mayor aproximación entre ambas, así como la promoción de la diversidad cultural en un mundo cada vez más globalizado. Los intercambios culturales, programas de formación y talleres sobre aspectos culturales y artísticos pueden estimular el diálogo y la comprensión mutua, generando así una cooperación más extensa en otros ámbitos.

Pero entonces, ¿Es la relación de Colombia-Corea del Sur una relación de reciproca de países del sur? Para abordar con más profundidad este análisis, iremos punto por punto en la construcción sistemática de la relación entre ambos países. En principio, se parte de la premisa de que la relación entre Corea y Colombia ha adquirido un carácter especial debido a una serie de circunstancias históricas que la han profundizado, y según el autor Jaramillo (2023) estas se evidencian en tres dimensiones esenciales: En primer lugar, Corea se posiciona como la entrada estratégica al Asia Pacífico, mientras que Colombia se erige como una plataforma clave para la proyección en América Latina. En segundo lugar, se destaca la implementación, en el contexto colombiano, del modelo de desarrollo e innovación proveniente de Corea, con el propósito de alcanzar una modernización más sostenible; y, por último, se observa la emulación de estrategias coreanas en áreas como la innovación, las industrias culturales y la política de atracción, considerando a Corea como un paradigma en el contexto mundial contemporáneo. (P.203). Asimismo, en la segunda mitad del siglo XX, especialmente en el periodo de la Posguerra, Colombia adoptó una postura de multilateralismo que la condujo a desempeñar un papel crucial en la formación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948. Durante la participación del Batallón Colombia en la Guerra de Corea, el país se integró en los círculos internacionales combinando una genuina defensa de los principios legales, característica fundamental de la política exterior latinoamericana, con una alineación estricta con Estados Unidos en el contexto de la Guerra Fría. Por otro lado, la política exterior surge en medio de la multilateralidad del sistema mundo en la segunda guerra mundial, y se entendió como el ejercicio que tuvo como objetivo el aumento de la influencia de un Estado a través del mejoramiento de su imagen al mundo. (p.204).

En este contexto, se aprecia la transformación de la diplomacia pública colombiana, que ha evolucionado desde la rigidez de las décadas de los 80 y 90, marcada por la violencia y el narcotráfico, hacia formas más flexibles en el marco de la globalización. Este cambio ha propiciado el fortalecimiento de la política exterior colombiana, así como el desarrollo de relaciones más estrechas con la región de Asia Pacífico, particularmente con Corea, país con el cual Colombia ha establecido una suerte de "relación especial". Esta condición se fundamenta en tres aspectos fundamentales: en primer lugar, la aspiración de Colombia de emular el modelo de inserción e innovación de Corea mediante estrategias basadas en la proyección cultural y tecnológica; en segundo lugar, la percepción de que Seúl representa la puerta de entrada al Asia Pacífico, una región de importancia crucial para los intereses colombianos desde la década de los 80; y finalmente, una afinidad ideológica basada en la defensa de la democracia liberal, atribuible en gran medida a la proximidad de Corea con Occidente, no solo con Estados Unidos, sino también con otros países latinoamericanos con los cuales mantiene relaciones cercanas, como Argentina, Brasil, Chile y Perú (Roldán Pérez y Vieira Posada, 2015, p.35) citado en Jaramillo 2023, p.206). Por otro lado, más adelante en 2011, bajo la presidencia de Juan Manuel Santos (2010-2018) se terminaron de estrechar los lazos con Corea del Sur “concretando la “Asociación Estratégica de Cooperación” que ha buscado que Colombia se consolide como un Estado de ingreso medio, superando la pobreza Gobierno de Corea, 2017: 2) e imitando el salto social que en 70 años se acuñó bajo la categoría de milagro económico coreano”. (Jaramillo, 2023, p.206).

En el contexto colombiano, la implementación del Tratado de Libre Comercio (TLC) suscitó debates en diversos sectores económicos, gremiales, sociales y políticos. En el momento de la ratificación del acuerdo, Colombia experimentó una balanza comercial desfavorable, con un déficit de 372 millones de dólares en comparación con unas importaciones que superaban los 900 millones de dólares. Transcurridos cinco años desde la entrada en vigor del pacto y en el marco de la conmemoración de las seis décadas de relaciones diplomáticas entre ambas naciones, se torna pertinente llevar a cabo una evaluación exhaustiva del acuerdo comercial. Este análisis tiene como objetivo destacar las fortalezas que ha aportado, identificar las debilidades que puedan haber surgido y delinear oportunidades potenciales para optimizar el aprovechamiento de este mecanismo de intercambio económico. La revisión crítica de estos aspectos permitirá obtener una comprensión más completa de los resultados y efectos del TLC en la dinámica económica de Colombia, brindando así elementos fundamentales para la toma de decisiones y la formulación de estrategias futuras en el ámbito comercial. (Rayran, 2023, p.109-110). Hasta el momento, Colombia tiene 15 acuerdos comerciales suscritos, y esta política de liberalización ha influido en el desarrollo económico del país y ha determinado la calidad de vida de sus habitantes por los impactos que estos tienen en la industria nacional de los diferentes sectores de la economía. (p.111).

No obstante, es importante apreciar los contextos individuales de crecimiento de cada país. A propósito, si dirigimos nuestra atención hacia Corea del Sur como nación y consideramos el fenómeno que propició su desarrollo posterior a la guerra, observamos que su proceso de industrialización tardía emergió en un contexto histórico de descolonización y de establecimiento de un nuevo orden social arraigado en las tradiciones culturales. El golpe militar en mayo de 1961, liderado por el General Mayor Park Chung hee, marcó el inicio de la instauración de un Estado con una amplia capacidad de intervención. Este evento supuso el

fin del modelo de acumulación de rentas agrarias y de las élites que representaban dicho sistema. En su lugar, se implementó una planificación centralizada a largo plazo, transformando significativamente el panorama socioeconómico del país. (Kyong-Duk Lee, 2007). Esta evolución se concretó al transferir los activos de la élite derrotada a un grupo social más reducido, que se erigió como el epicentro del avance del capitalismo moderno en Corea. Este grupo asumió la responsabilidad de llevar a cabo la industrialización y conferir legitimidad a la formación de un Estado centralizado. Este nuevo orden estatal, a su vez, aseguró el control económico mediante la nacionalización de los bancos comerciales y la gestión de la política monetaria. (Amsden, 1992). Este nuevo modelo instaurado, según Rayan (2023)

...le permitió al Estado tener mecanismos para incidir en la voluntad y conducta de los empresarios y crear una dimensión corporativa y centralizada de innovación del capital para asegurar el progreso económico. Esto hizo que los empresarios en empresas de formación de capital en bienes intermedios y de capital, lo que les permitía una formación bruta de capital que fortalecería la industria nacional y la generación de empleos. (p.112).

En cuanto a Colombia, experimentó un proceso distinto al de Corea del Sur, no solo en términos de su contexto histórico, sino también en el modelo económico que se implementó. Colombia, al igual que otros países de América Latina, adoptó el Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI), que tenía como objetivo sustituir, a través de la industrialización, los productos importados de consumo masivo. Este modelo, en esencia, buscaba fortalecer la industria nacional mediante la generación de empleo, consolidar el mercado interno y obtener divisas significativas para adquirir bienes de capital que no estuvieran disponibles localmente. No obstante, podemos ver que, a pesar del avance de la industrialización del país, las exportaciones redujeron su participación en los productos, y los recursos de las grandes firmas no se utilizaron para el crecimiento del sector, sino que los utilizaron para extenderse en otros o para sacarlos del país, razón por la cual el MSI fue sustituido por las políticas de apertura económica, pasando así de tener un mercado controlado y regulado a una desregulación descontrolada (Aguilar, L.I., 1991).

De lo anterior, también cabe mencionar que el contexto socio-político de Colombia ha estado permeado por el conflicto armado complejo y extenso, que tiene unas raíces en la desigualdad y la exclusión social, económica y política que tampoco ha ayudado a desarrollar las fuerzas productivas por falta de seguridad en algunos territorios del país (Orbegozo, B. V., 2015). Esto pone en evidencia las condiciones poco favorables con las que el país entra al mercado global, y dan cuenta de la desventaja frente a otros países. Según Rayan (2023)

A pesar de que los líderes políticos consideraban que el modelo de globalización capitalista con corte neoliberal ayudaría a mejorar las condiciones socioeconómicas de la sociedad colombiana, lo cierto es que la balanza comercial general sigue en negativo, el aparato productivo nacional del país ha sido golpeado por estas medidas económicas y el mercado laboral informal reina en el país, pues tampoco ha habido una voluntad política para fortalecer el mercado interno, el desarrollo agroindustrial y la industria en general. (p.112).

Este mismo autor, en su investigación pone en evidencia el desequilibrio en la generación de patentes entre Corea del Sur y Colombia, donde el primero supera en 400 veces al segundo, ejerce una influencia significativa en las dificultades que enfrenta Colombia para alejarse de un sistema basado en productos primarios y avanzar hacia un esquema productivo con valor agregado. El aprovechamiento del tratado de libre comercio entre ambos países revela una asimetría marcada. Mientras Colombia mantiene una estructura productiva centrada en bienes primarios sin valor añadido, Corea del Sur fomenta la innovación en bienes intermedios y de alta tecnología. Esta disparidad puede atribuirse a las condiciones internas, histórico-políticas y económicas, en las que cada nación se integró a la economía de mercado internacional. Colombia, con un conflicto armado complejo y desigualdades marcadas, ha aplicado un modelo de apertura económica sin contar aún con un sector industrial y agroindustrial robusto para competir globalmente. Por otro lado, Corea del Sur, tras la guerra, ha experimentado periodos más pacíficos y ha dirigido su economía hacia el estímulo de la productividad interna con valor agregado y altos niveles de innovación científica, otorgándole una mayor competitividad. A pesar de la reducción de la balanza comercial negativa de Colombia con Corea del Sur en los cinco años de vigencia del TLC, la participación colombiana en el mercado del país asiático ha disminuido debido a la competencia con otras naciones que presentan condiciones más favorables. (p.116-118).

Por otro lado, En concordancia con la revisión y sistematización de los tratados, convenios y acuerdos que compilamos en la tabla anteriormente presentada en esta investigación, y vemos que “Evidentemente, las relaciones comerciales entre Colombia y Corea se encuentran en un gran punto, habiendo experimentado un crecimiento sostenido a partir de la entrada en vigor del Acuerdo Comercial” (Uribe, 2023, p.77). No obstante, es necesario realizar una implementación adecuada del TLC ya que, el potencial del crecimiento resulta ser más importante que los logros que se han alcanzado hasta el momento, sin dejar de lado que aun así resaltarlos es valioso. Además, no se puede negar el enorme potencial que posee Colombia en la atracción de inversionistas coreanos, ya que nuestro país

...ofrece a los inversionistas coreanos todas las condiciones que le permiten hacer sus negocios de manera segura y rentable, sino que ofrece ventajas comparativas que lo colocan como la plataforma ideal para que empresarios coreanos puedan colocar sus productos de una forma más eficiente en todos los mercados de la región, incluyendo Estados Unidos. (p.77).

## **Conclusiones**

Para finalizar, este trabajo de grado tuvo el objetivo principal de describir las relaciones semiperiferia-periferia en la alianza estratégica entre Colombia y Corea del Sur y como estas encajan en el modelo de sistema mundo de Wallerstein. A su vez, también se buscó; Primero, explicar la cooperación internacional, en una relación de cooperación Sur-Sur en el caso de Colombia y Corea de Sur. Segundo, describir la cooperación internacional entre Colombia y Corea del Sur según los modelos de cooperación. Por último, sistematizar los

tratados, acuerdos y convenios de la cooperación entre ambos países. Para cumplir con los objetivos delineados, se gestó un marco teórico que se adaptara de manera congruente a las diversas teorías y corrientes esenciales en el ámbito de las relaciones internacionales y las teorías de cooperación. Posteriormente, se ejecutó un análisis, respaldado por una metodología que incorpora tres métodos cualitativos. Inicialmente, se empleó un análisis de textos fundamentado en la hermenéutica, orientado a la revisión crítica de textos pertinentes para la investigación. En segundo término, se llevó a cabo un análisis documental que culminó en la sistematización de los tratados, acuerdos, convenios y canjes a lo largo de los 60 años de relaciones diplomáticas entre Colombia y Corea del Sur. Concluyendo, se implementó un análisis comparativo que ofreció una perspectiva exhaustiva al confrontar las teorías seleccionadas con el caso de estudio específico entre ambas naciones.

Posterior a ello, se llevó a cabo un exhaustivo estado del arte que recopiló de manera parcial los trabajos que han abordado algunos de los temas tratados en esta investigación. Este enfoque permitió visualizar las distintas perspectivas utilizadas en los análisis precedentes, ampliando así la panorámica que se dirigió hacia el posterior examen. A través de este abordaje, se emprendió una minuciosa reconstrucción histórica de la relación diplomática entre Colombia y Corea del Sur. Este ejercicio permitió contextualizar el entorno en el cual emergió la alianza de cooperación estratégica entre ambos países, cimentada en vínculos de amistad que trascienden la esfera de una mera colaboración internacional. Seguidamente, se procedió a realizar una detallada descripción de la cooperación, abordando sus distintos tipos y dinámicas. Este análisis contribuyó a vislumbrar la forma y características intrínsecas de cada modalidad, así como su percepción diferenciada del mundo. Posteriormente, se confeccionó una tabla que recopila de manera sistemática todos los tratados, acuerdos y convenios, lo cual proporcionó la base para un análisis exhaustivo que abarcó tanto los aspectos formales de los acuerdos como las dificultades inherentes a la recolección de datos para su integración en la tabla. Finalmente, tomando en consideración todos los elementos previamente descritos, se procedió al análisis integral que englobó toda la información recolectada, realizando una comparación meticulosa entre las dos teorías y el caso de estudio que involucra ambas naciones. Este análisis aportó una comprensión más profunda de la dinámica de la cooperación entre Colombia y Corea del Sur, destacando los elementos que influyen en su desarrollo y sus implicaciones en el contexto internacional.

Por otro lado, a pesar de que el tema de investigación enfocado en Colombia y Corea del Sur se circunscribe a los márgenes teóricos y metodológicos delineados en este trabajo, no se ha abordado en otras investigaciones existentes hasta la fecha. Tras una búsqueda exhaustiva, se identificaron trabajos que, aunque no replican exactamente la temática aquí tratada, inciden en algunos de los aspectos abordados en esta investigación. Este hallazgo ha sido instrumental para construir el análisis, partiendo de las premisas de diversos autores y teorías. La singularidad de la investigación presentada resalta su importancia al contribuir de manera concreta al estudio de las relaciones internacionales y, de manera más específica, a las relaciones de cooperación. Asimismo, proporciona una comprensión única sobre cómo la interacción entre Colombia y Corea del Sur fortalece al país, al mismo tiempo que consolida lazos con nuestro país aliado, generando resultados beneficiosos para el desarrollo de ambas naciones. Este enfoque singular enriquece la comprensión del panorama internacional y destaca la relevancia de las relaciones bilaterales en el actual contexto global.



Por ende, Colombia y Corea del Sur, a pesar de sus notables diferencias en términos de ubicación geográfica, biodiversidad, contexto histórico de violencia, cultura y civismo, comparten un fenómeno común de significativo crecimiento económico en las últimas décadas. Respecto a la población, se registra que Colombia cuenta con aproximadamente \*51.7 millones\* de habitantes, en contraste con los \*51.8 millones\* de Corea del Sur. En cuanto a la extensión territorial, Colombia emerge como un país notablemente más extenso, abarcando una superficie de \*1.14 millones\* de km, en contraposición a los \*100.4 mil\* km<sup>2</sup> de Corea del Sur. El PIB per cápita, un indicador clave, revela una marcada disparidad, siendo el de Corea del Sur considerablemente más elevado, situándose en \*\$30,762\* en 2022, mientras que el de Colombia se establece en \*\$6,324\*, señalando así la superioridad económica y el mayor grado de desarrollo surcoreano. (Datosmacro, 2023). En cuanto a la biodiversidad, Colombia destaca como uno de los países más ricos en diversidad biológica, albergando una amplia variedad de especies animales y vegetales. En contraste, Corea del Sur exhibe una biodiversidad relativamente limitada, atribuible en gran medida a procesos de urbanización e industrialización. En lo que concierne al contexto histórico de violencia, Colombia ha atravesado más de cinco décadas de conflicto armado interno, ejerciendo un impacto sustancial en el desarrollo del país. (Datosmacro, 2023). Por otro lado, Corea del Sur ha enfrentado conflictos con Corea del Norte y ha experimentado las influencias de la Guerra Fría. Explorando las esferas culturales y cívicas, ambos países ostentan culturas distintivas y valores heterogéneos. A pesar de estas diferencias, comparten una sólida ética laboral y un arraigado sentido de comunidad, siendo más pronunciado en el contexto surcoreano debido a la rigurosa cultura de trabajo, que a veces roza el extremo y en gran medida determina la percepción y respeto en la sociedad.

Considerando todos los elementos anteriores, realizar un análisis que abarque las dinámicas tanto de los países individualmente como de su cooperación en relaciones bilaterales resulta ser un ejercicio complejo y de amplitud considerable. La relación entre Colombia y Corea del Sur, definida por ambos países como una dinámica de reciprocidad y cooperación en términos de Sur-Sur, establece un precedente que, desde una perspectiva teórica, permite observar que ambas naciones poseen términos que facilitan el desarrollo y la colaboración, tanto para la consecución de objetivos individuales como para aquellos que abordan la teoría más amplia de cooperación internacional. En una mirada más profunda, no es del todo ajeno a la realidad afirmar que esta alianza estratégica de cooperación presenta ciertas características inherentes a la teoría de Wallerstein. La comprensión de que ambas naciones poseen contextos histórico-sociales distintos se torna fundamental, especialmente cuando se reconoce que Corea del Sur, en la actualidad, figura globalmente como una nación en vías de desarrollo. Este estatus se ha consolidado gracias a procesos de industrialización y a su destacado avance en tecnologías, logrando un ascenso social y económico que, por diversas razones, Colombia aún no ha alcanzado, enfrentando obstáculos que ralentizan su proceso de desarrollo. Este contraste contextual brinda una perspectiva adicional sobre las complejidades y matices presentes en la colaboración entre ambos países.

Así mismo, en los últimos años, ha surgido y consolidado una relación estrecha entre Colombia y Corea del Sur, caracterizada por una cooperación que se centra en la transferencia de tecnologías y el fomento de relaciones comerciales. Desde la perspectiva de

la cooperación Sur-Sur, esta relación se fundamenta en la complementariedad de sus economías y en el intercambio mutuo de conocimientos y tecnologías. Colombia, con su destacada riqueza natural, encuentra en Corea del Sur un aliado especializado en la producción de bienes de alta tecnología, generando un robustecimiento significativo en sus lazos comerciales. Esta colaboración estratégica ha propiciado un intercambio bidireccional beneficioso, donde Colombia aporta su riqueza en recursos naturales y Corea del Sur contribuye con su experiencia en innovación y tecnología. No obstante, la colaboración va más allá de lo comercial, ya que Corea del Sur ha proporcionado apoyo técnico y financiero para proyectos de desarrollo en Colombia, evidenciando un compromiso que trasciende las fronteras comerciales. Este respaldo se traduce en iniciativas que van desde el impulso de infraestructuras hasta programas de capacitación, fortaleciendo las capacidades locales y contribuyendo al progreso sostenible. La relación entre ambos países se presenta como un modelo ejemplar de cooperación internacional, donde el intercambio no solo se limita a aspectos económicos, sino que abarca un compromiso integral para el avance conjunto y el beneficio mutuo.

En adición, la cooperación entre Colombia y Corea del Sur puede ser examinada desde la óptica de la teoría Centro-Periferia. Colombia se configura como un país periférico en términos económicos y políticos, mientras que Corea del Sur, como nación desarrollada con un crecimiento económico destacado en las últimas décadas, representa el centro. Esta asociación no solo es beneficiosa para ambas naciones, sino que también puede contribuir de manera significativa a disminuir la brecha económica entre los países del Norte y del Sur Global, fomentando una mayor igualdad en el panorama internacional. La colaboración entre ambos países emerge como un ejemplo concreto de cómo la cooperación Sur-Sur y Centro-Periferia puede ser implementada con éxito, sirviendo como faro para otras naciones en desarrollo que aspiran a forjar alianzas estratégicas similares. Este modelo de cooperación, que se apoya en la complementariedad económica y en la transferencia de conocimientos y tecnologías, no solo fortalece los lazos bilaterales, sino que también proyecta a Colombia y Corea del Sur como actores ejemplares en la arena internacional. Su compromiso conjunto para superar las divisiones tradicionales entre centros y periferias demuestra cómo la colaboración puede ser un catalizador para el desarrollo inclusivo y sostenible. En resumen, la alianza entre Colombia y Corea del Sur se destaca no solo por su impacto en el ámbito bilateral, sino también por su capacidad de inspirar y liderar iniciativas que promueven la equidad y el progreso a nivel global. na internacional.

Aunque el propósito primordial de esta investigación fue esbozar una dinámica de cooperación contemplando la viabilidad de dos teorías, ambas apelando a características distintas que abordaban dos vertientes opuestas en la colaboración entre naciones. Por un lado, la teoría propuesta por Wallerstein de centro-periferia se fundamenta en las divisiones jerárquicas presentes en el sistema mundial, surgidas a partir de características diversas que conferían a algunos países hegemonía y desarrollo, mientras que otros quedaban subyugados a estos primeros, experimentando niveles significativos de subdesarrollo. En un tercer estrato se encuentran las semiperiferias, que amalgaman características de ambas partes mencionadas anteriormente, sin poseer el suficiente poder para ser consideradas centros y sin hallarse en niveles de subdesarrollo que las releguen a la periferia. Por otro lado, se sitúa la teoría de cooperación contemporánea, que busca que la colaboración entre países se rija por acuerdos

de mutuo beneficio, propiciando el progreso de las naciones mediante el intercambio no solo de productos y servicios, sino también de conocimiento. Esta última teoría favorece particularmente a los países del sur global, ya que rompe con la dicotomía tradicional de donantes y beneficiarios, abogando por la garantía de apoyo mutuo para fomentar la autosuficiencia y el fortalecimiento en términos de desarrollo de dichos países. Este enfoque contemporáneo busca superar las dinámicas de dependencia previamente establecidas, impulsando una cooperación más equitativa y basada en la reciprocidad.

Por consiguiente, según nuestra investigación acerca de cada una de las formas de cooperación, sus características, corrientes de pensamiento, vertientes teóricas, entre otras. Además, de estudiar la cooperación entre Colombia y Corea del Sur como caso práctico para vislumbrar las características entre dos países con notables diferencias, pero con un caso de amistad cimentada en la colaboración, es preciso enmarcar desde perspectiva propia a que nos condujo este análisis. En primer lugar, es evidente que Corea del Sur tiene una superioridad económica e industrial, a pesar de los estragos que dejó a guerra en su pueblo, los surcoreanos a partir del trabajo duro y el milagro que resultó la industrialización para su emergente económico y social, hicieron que este país se alzara a ser un país con características que ya están un paso más cerca del desarrollo. Por otro lado, Colombia ha sido un país en guerra interna que ha durado décadas y que, a pesar de la riqueza étnica, cultural, biodiversa ha hecho que el país o pueda dar un paso al desarrollo. Teniendo en cuenta las diferencias, se podría llegar a pensar en que la cooperación entre ambos países esta permeado por una asimetría que podría estudiarse desde la cooperación Centro periferia, entendiendo a Corea del Sur como una semiperiferia, y entendiendo a Colombia como una Periferia receptora de las donaciones de parte del anterior mencionado. Podemos ver que esto no está del todo alejado de la realidad, ya que podemos evidenciarlo en el convenio de cooperación científica y técnica entre el gobierno de la República de Colombia y el gobierno de la República de Corea. En este convenio se reflejan las donaciones de parte del país asiático a Colombia.

No obstante, al considerar el recorrido histórico de ambos países, que tiene sus raíces en la ayuda que Colombia brindó a Corea del Sur durante la Guerra de Corea, y al observar la amistad que se manifiesta a través de gestos de agradecimiento y la búsqueda conjunta de desarrollo en el marco de la cooperación bilateral, se destaca que, si bien la brecha en el desarrollo entre ambas naciones es innegable, han logrado superar obstáculos en la búsqueda de oportunidades en diversos ámbitos clave para alcanzar una simetría en su relación. En este contexto, cada país ha explorado de manera proactiva cómo puede beneficiarse y contribuir al otro, no solo en términos económicos, sino también en aspectos que resguardan la integridad y promueven el respaldo mutuo. La voluntad y el espíritu de apoyo que caracterizan esta relación bilateral se sustentan en la noción fundamental de que, en este tipo de cooperación, cada nación tiene algo valioso que aprender y algo significativo que enseñar en el transcurso de su interacción. A pesar de que, como hemos identificado a lo largo de esta investigación, pueden identificarse ciertos rasgos de cooperación centro-periferia, así como una cierta percepción de asimetría, la esencia de esta relación va más allá de tales consideraciones. La dinámica de cooperación entre Colombia y Corea del Sur se enmarca claramente en un paradigma Sur-Sur, evidenciándose en la forma en que ambas naciones se conciben

mutuamente como iguales, trabajando de la mano para el beneficio mutuo y la promoción del desarrollo sostenible en sus respectivos contextos.

### **Referencia bibliográficas:**

Aguilar, L. I. (1991). Sustitución de importaciones y apertura económica. Análisis político (13), 79-85.

Altamirano-Santiago, M., & Martínez-Mendoza, A. (2020). EL MÉTODO COMPARADO COMO COMPONENTE METODOLÓGICO EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS. Revista de Investigaciones Universidad del Quindío, 32(2), 88-101.

Amsden, A. (1992). Corea, un proceso exitoso de industrialización tardía. Bogotá: Grupo Editorial Norma.

Arriola, S., Garranzo, R., & Ruiz Jiménez, L. (2015). La renovación de la Cooperación Iberoamericana: Transformaciones para una agenda post-2015.

Aydalot, P. (1985): Économie régionale et urbaine. Paris: Économica.

Ayllón, B. (2013). La cooperación sur-sur y triangular: ¿subversión o adaptación de la cooperación internacional?. IAEN, Instituto de Altos Estudios Nacionales.

Blondel, J. (1999). Then and now: comparative politics, en Political Studies, 47(1), 152-160.

Bravo, H. I. L., & Jaramillo, J. H. D. J. C. (2013). Democracia y desarrollo: el caso de la República de Corea. Online Journal Mundo Asia Pacifico, 2(2), 33-48.

Calduch, R. (1991). Relaciones Internacionales, Ediciones Ciencias Sociales. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.

Cancillería. <https://www.cancilleria.gov.co/cooperacion-internacional>.

Cancillería, Ministerio de relaciones exteriores. (2022)  
<https://www.cancilleria.gov.co/cooperacion-internacional/cooperacion-sur-sur>

Cardoso, FH y Faletto, E. (1979). Dependencia y Desarrollo en América Latina. Prensa de la Universidad de California.

Caro Gaviria, D. (2014). Influencia de la participación de Colombia en la Guerra de Corea en el establecimiento y desarrollo de las relaciones bilaterales (Doctoral dissertation, Universidad del Rosario).

Castro Valdebenito, H. J. (2018). Reseña. Estudios internacionales (Santiago), 50(189), 155-162. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2018.49065>

Cooperación Sur-Sur. (s.f). <https://www.cooperacionsursur.org/>.

Coy, F. J. (2023). Hwangap: un nuevo ciclo para las relaciones entre la República de Colombia y la República de Corea. Colombia y Corea: 60 años de relaciones diplomáticas. 24-32.

Cuadra, H. (2003). El Idealismo en las Relaciones Internacionales. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, (93). Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/50297>

Dallanegra Pedraza, Luis. (2010). Teoría y metodología de la geopolítica. Hacia una geopolítica de la "construcción de poder". Revista mexicana de ciencias políticas y sociales, 52(210), 15-42.

Datosmacro. (2023). Comparar economía países: Corea del Sur vs Colombia 2023. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/paises/comparar/corea-del-sur/colombia>

De Hurtado, S.Z., Briceño, A. J. H. y Kim, W. H. (2020). Corea del Sur-América Latina: Relación comercial e inversión. Universidad de los Andes Grupo de Estudios Económicos sobre Asia

De la Garza Toledo, E. (2020). ¿Epistemologías del Sur? Crítica de la epistemología de Boaventura de Sousa Santos. Hacia una renovación de la teoría social latinoamericana. Buenos Aires, CLACSO, 249-263.

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2005). Handbook of Qualitative Research. London: Sage.

De Toscano, G. T. (2011). La utilización del método comparativo en estudios cualitativos en ciencia política y ciencias sociales: diseño y desarrollo de una tesis doctoral. Kairos: Revista de temas sociales, (27), 7.

Dougherty, J. E., & Pfaltzgraff, R. L. (1993). Teorías en pugna en las relaciones internacionales. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano

Dulzaides Iglesias, M. E., & Molina Gómez, A. M. (2004). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. Acimed, 12(2), 1-1.

El Orden Mundial. (s. f.). La teoría del centro-periferia. Recuperado el 14 de septiembre de 2023, de [<https://elordenmundial.com/mapas/la-teoria-del-centro-periferia/>]

FAO. (2022). Cooperación Sur-Sur y triangular de la FAO - Directrices para la acción (2022-2025). Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

García, A. (2017). Wallerstein, Fanon y la Dependencia. El flujo periferia – centro del último de los cuatro, el último de los seis. Revista de Estudios Sociales, (60), 12-25. Recuperado de [<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=815/81552540002>]

García Gutiérrez, A. L. (2002). Tratamiento y análisis de la documentación. Vizcaya Alonso, D.(comp). Selección de lecturas: Fundamentos de la organización de la información. La Habana: Universidad de La Habana.

Gómez, L. (2014). La cooperación Sur-Sur y triangular en América Latina: Políticas afirmativas y prácticas transformadoras. Revista de Estudios Sociales, (50), 14-28. [https://www.academia.edu/10168616/La\\_cooperaci%C3%B3n\\_Sur\\_Sur\\_y\\_triangular\\_en\\_Am%C3%A9rica\\_Latina\\_Pol%C3%ADticas\\_afirmativas\\_y\\_pr%C3%A1cticas\\_transformadoras](https://www.academia.edu/10168616/La_cooperaci%C3%B3n_Sur_Sur_y_triangular_en_Am%C3%A9rica_Latina_Pol%C3%ADticas_afirmativas_y_pr%C3%A1cticas_transformadoras)

González, C. G. J. (2003). Las teorías de la cooperación internacional dentro de las relaciones internacionales. *POLIS: investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*, 2(3), 115-147.

González, J. (2022). Las relaciones centro-periferia en el siglo XXI. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(247), 151-178. Recuperado de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-718X2022000100151](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-718X2022000100151)

Grassa, R. (2014). La cooperación internacional para el desarrollo en Colombia: Una visión orientada hacia el futuro. Abril. Bogotá.

Hermida, J., & Quintana, L. (2019). La hermenéutica como método de interpretación de textos en la investigación psicoanalítica. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 16(2), 73-80.

Jaramillo, M. (2023). Colombia y Corea: una historia de diplomacia pública, cultural y estratégica. *Colombia y Corea: 60 años de relaciones diplomáticas*. 202-210.

Keohane, R. O. (1988). *Después de la Hegemonía: cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Kim, J. (2019). Opportunities and challenges for Korea-Latin America cooperation: The case of Colombia. *Journal of International and Area Studies*, 26(1), 77-95. <https://www.jstor.org/stable/26918113>

Kyong-Duk Lee (2007). Corea del Sur: su milagro económico y sus relaciones con América Latina. En García, P. y Robles, I. (Eds.), *Asia hoy: nuevos desafíos para Colombia* (págs.137-155). Fondo Editorial CEREC.

Lee, J. (2020). The impact of the Korea-Colombia FTA on bilateral trade and economic welfare. *Journal of Economic Integration*, 35(2), 304-323. <https://doi.org/10.11130/jei.2020.35.2.304>

Lifeder. (2019). Teoría de la dependencia: explicación, origen, características y críticas. <https://www.lifeder.com/teoria-de-la-dependencia/>

Meneley, S. V., Morales, A. H., Minutti, E. C., Salazar, C. O. V., & Ibañez, R. (2019). La Constelación del Sur: lecturas histórico críticas de la cooperación sur-sur (Vol. 60). Ed. Universidad de Cantabria.

Modalidades de Cooperación Internacional | MINCIT - Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (n.d.). <https://www.mincit.gov.co/ministerio/planeacion/cooperacion-internacional-becas/modalidades-de-cooperacion-internacional>

Naciones Unidas. (s.f.). Día de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur. Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/observances/south-south-cooperation-day>

Noguero, F. L. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. En-clave pedagógica, 4.

Ocegueda, C. (2002). Metodología de la investigación. Métodos, técnicas y estructuración de trabajos académicos. México: s/e.

Ochoa, L., & Lallande, J. P. (2017). Cosmopolitismo, constructivismo y liberalismo institucional: diálogo teórico en torno a la cooperación internacional para el desarrollo. Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, 19(37), 273-299.

Ojeda Medina, T. (2019). Cooperación Sur-Sur en América Latina y el Caribe: Balance de una década (2008-2018). CLACSO.

Ojeda, T. (2019) “La cooperación Sur-Sur transfronteriza como herramienta para la implementación de la Agenda 2030 y Los ODS” en Bendelac, L. y Ramírez, M. La cooperación transfronteriza para el desarrollo (Madrid: Editorial Catarata / IUDC-UCM / ARFE)

ONU. (2017). Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica: Informe de la CSS 2017 - Capítulo I. Organización de las Naciones Unidas.



Orbegozo B. V. (2015). Colombia no es una isla. Una contribución al debate sobre la formación del Estado colombiano en el entorno global. Universidad Externado de Colombia.

Orellana, S. M. Á. (2012). Una introducción a la cooperación internacional al desarrollo. Revista Electrónica de Derecho de la Universidad de La Rioja (REDUR), (10), 285-309.

Osorio, J. (2015). El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación: Una lectura crítica. Argumentos (México, D.F.), 28(77), 131-154.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-57952015000100007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952015000100007&lng=es&tlng=es)

Páez, G. (2021). Teoría de las relaciones internacionales. Economipedia.com  
<https://economipedia.com/definiciones/teoria-de-las-relaciones-internacionales.html>

Park, S. (2018). Korea as an emerging donor: Challenges and changes on its entering OECD/DAC. Journal of International Development Cooperation, 6(1), 1-24.  
<https://www.kdevelopedia.org/resource/view/05201806130149936.do>

Peinado, J. M. (2011). La estructura teórica centro/periferia y el análisis del Sistema Económico Global: ¿obsoleta o necesaria? Revista de Economía Mundial, (29), 29-59.

Pérez Caldentey, E., & Vernengo, M. (2016). Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia. Revista cepal.

Prebisch, R. (1950). El desarrollo económico de América Latina y sus principales problemas. Nueva York : Naciones Unidas .

Prebisch, R. (1959). Política Comercial en los Países Subdesarrollados. Revista Económica Estadounidense , 49(2), 251-273

Prebisch, R., & Cabañas, G. M. (1949). El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas. El trimestre económico, 16(63 (3), 347-431.

PROADE (s.f). Modalidades de Cooperación Internacional. <https://www.asociacionproade.org/blog/modalidades-de-cooperaci%C3%B3n-internacional/>.

Rayran, M. (2023). Tratado de Libre Comercio entre Corea del Sur y Colombia a seis años de su implementación. Colombia y Corea: 60 años de relaciones diplomáticas. 108-118.

Rincón Arroyave, L. (2019). Modalidades y tipos de cooperación en las relaciones internacionales y su desempeño en Colombia.

Rincón, D. (2019). La influencia de la cultura popular coreana en Colombia: El caso de Bogotá (Tesis de maestría). Universidad Externado de Colombia, Bogotá, Colombia. [https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/001/2340/1/MFA-spa-2019-La influencia de la cultura popular coreana en Colombia El caso de Bogota.pdf](https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/001/2340/1/MFA-spa-2019-La%20influencia%20de%20la%20cultura%20popular%20coreana%20en%20Colombia%20El%20caso%20de%20Bogota.pdf)

Rizo, J. (2015). Técnicas de investigación documental. Nicaragua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua Facultad Regional Multidisciplinaria de Matagalpa UNAN– FAREM-Matagalpa.

Rodríguez, O. (1977). Sobre la concepción del sistema centro-periferia. Revista de la CEPAL, 3, 203-248.

Rodríguez, O. (1980). Sobre la concepción del sistema centro-periferia. Revista de la CEPAL, (10), 7-25. Recuperado de [<https://www.cepal.org/es/publicaciones/1120-la-concepcion-del-sistema-centro-periferia>]

Sánchez, A. (2020). Políticas públicas de innovación social en Colombia y Corea del Sur: Un estudio comparado (Tesis de doctorado). Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia. <http://www.bdigital.unal.edu.co/74769/>

Sánchez Sánchez, A., & García Segura, C. (2009). Teoría de las Relaciones Internacionales. UNAM.

Sartori, G. (1994). Comparación y método comparativo. en G. Sartori y L. Morlino (comps.), La comparación en las ciencias sociales, Madrid: Editorial Alianza.

SELA. (s.f.). Qué es la Cooperación Sur-Sur. Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. <http://sursur.sela.org/qu%C3%A9-es-la-css/conceptos-de-la-cooperaci%C3%B3n-sur-sur/>.

Sell, T. M. (2018). Teorías de las Relaciones Internacionales. En T.M. Sell (Ed.), *Introducción a las Relaciones Internacionales: Perspectivas Globales e Interdisciplinarias* (pp. 183-206).

Torres, J. (2021). Percepciones y actitudes de los estudiantes colombianos hacia Corea del Sur y su cultura (Tesis de pregrado). Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia. <https://repositorio.uniandes.edu.co/handle/1992/51639>

United Nations. (2022). Día de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur. <https://www.un.org/es/observances/south-south-cooperation-day#:~:text=%C2%BFqu%C3%A9%20es%20exactamente%20la%20Cooperaci%C3%B3n,%2C%20cultural%2C%20medioambiental%20y%20t%C3%A9cnica.>

Uribe, N. (2023). Comercio, inversión e industria: panorama general perspectivas futuras. 66-78.

Vázquez, A. L. (2016). Aspectos ontológicos y epistemológicos en las Relaciones Internacionales: Breves propuestas de abordajes teóricos. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 5(1), 41-60.

Vieira Posada, E., & Roldán Pérez, A. (2015). Colombia y Corea del Sur: hacia una asociación estratégica de cooperación (Vol. 6). Editorial CESA.

Wallerstein, I. (1974). *The modern world-system I: Capitalist agriculture and the origins of the European world-economy in the sixteenth century*. Academic Press.

Wallerstein, I. (1974). *El moderno sistema mundial I: La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*. Siglo XXI.

Wallerstein, I. (1980). *The modern world-system II: Mercantilism and the consolidation of the European world-economy, 1600-1750*. Academic Press.

Wallerstein, I. (1991). Geopolitics and geoculture: Essays on the changing world system. Cambridge University Press.

Wallerstein, I. M. (2001). El capitalismo histórico. Siglo xxi.

Wallerstein, I. (2004). World-systems analysis. In World-Systems Analysis. duke university Press.

Wallerstein, I. (2011). El sistema mundial moderno IV: el liberalismo centrista triunfante, 1789-1914. Berkeley: Prensa de la Universidad de California.

Wilson, P. (2012). Idealism in international relations. En R. E. Goodin (Ed.), The Oxford Handbook of Political Science (pp. 1-20). Oxford University Press.