

**“SUBJETIVIDADES POLÍTICAS EN ADULTOS MEDIOS ENTRE
30 Y 64 AÑOS EN CALI- COLOMBIA”**

Aguilar Preciado Stephania

Delgado Lady Vanessa

Mora Brito Hannah

Pontificia Universidad Javeriana

Humanidades - Ciencias Sociales

Psicología

Cali - 2023

ARTICULO 23 de la Resolución No.
13 del 6 de Julio de 1946, del Reglamento
de la Pontificia Universidad Javeriana.

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de Tesis. Solo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católica y porque las Tesis no contengan ataques o polémicas puramente personales; antes bien, se vea en ellas el anhelo de buscar la Verdad y la Justicia”.

Nota de Aceptación

Ivone Leadith Díaz PhD.

DIRECTORA – TRABAJO DE GRADO

Jacqueline Garavito Lopez

Jurado

Santiago de Cali, 2023

Tabla de contenido

Introducción.	1
Método	14
Muestreo	15
Variables	15
Recolección de información	15
Técnicas de la información	16
Procedimiento	16
Diseño	17
Participantes	17
Categorías de Análisis	18
Técnicas de recolección de información	21
Técnica de análisis de la información	22
Procedimiento	22
Consideraciones Éticas	22
Resultados	24
Discusión	47
Referencias	58
Anexos	65

Resumen

Objetivo. Analizar las subjetividades políticas en adultos intermedios entre 30 y 64 años de edad en la ciudad de Cali-Colombia entre enero y abril de 2024. **Método.** La presente investigación se realizó con un método mixto con diseño concurrente y convergente paralelo. Se aplicó un cuestionario en línea a 96 participantes y se realizaron 16 entrevistas semiestructuradas. Los factores de análisis fueron polarización política, emociones políticas e identidad. **Resultados.** Se encontró alta polarización política percibida, aunque con tendencia a respuestas "políticamente correctas". Predominaron emociones políticas negativas como miedo y angustia. Hubo relación entre nivel educativo y angustia por pensamientos obsesivos. La configuración de la identidad política se dio por la interacción entre identidad social e individual, moldeada por experiencias personales, familiares y el contexto histórico violento. Los participantes mostraron un fuerte sentido de identidad ligado a los nacionalismos y patriotismos. **Discusión.** Las subjetividades políticas de los adultos en Cali están marcadas por alta polarización, con división que se oculta tras discursos neutrales por presión social. Hay dificultad para el diálogo y la comprensión mutua. Las emociones políticas predominantes, como miedo y angustia, llevan a las personas a refugiarse en grupos afines, evitando el contacto con opiniones contrarias, lo cual genera una tendencia al aislamiento en "cámaras de eco" que refuerzan creencias individuales. La identidad política refleja la divergencia entre lo social y lo individual. Esto resalta la complejidad del panorama político en Cali.

Palabras claves: *subjetividades políticas, polarización política, emociones políticas, identidad*

Abstract

Objective. To analyze the political subjectivities of middle-aged adults between 30 and 64 years old in the city of Cali-Colombia between January and April 2024. **Method.** This research was conducted using a mixed method with a concurrent and parallel convergent design. An online questionnaire was applied to 96 participants, and 16 semi-structured interviews were conducted. The factors of analysis were political polarization, political emotions, and identity. **Results.** High perceived political polarization was found, although with a tendency towards "politically correct" responses. Negative political emotions such as fear and anguish predominated. There was a relationship between educational level and anxiety due to obsessive thoughts. The configuration of political identity was shaped by the interaction between social and individual identity, molded by personal, family, and violent historical experiences. Participants showed a strong sense of identity linked to nationalisms and patriotisms. **Discussion.** The political subjectivities of adults in Cali are marked by high polarization, with division that is hidden behind neutral discourse due to social pressure. There is difficulty in dialogue and mutual understanding. The predominant political emotions, such as fear and anguish, lead people to take refuge in like-minded groups, avoiding contact with opposing opinions, which generates a tendency towards isolation in "echo chambers" that reinforce individual beliefs. Political identity reflects the divergence between the social and the individual. This highlights the complexity of the political landscape in Cali.

Keywords: *political subjectivities, political polarization, political emotions, identity*

INTRODUCCIÓN

Este trabajo de grado tiene como propósito analizar las subjetividades políticas de adultos de edad intermedia, comprendidos entre 30 y 64 años, residentes en la ciudad de Cali, Colombia. La elección de este rango de edad se fundamenta en su representatividad en la población, así como en su notable participación política en los últimos años (Alcaldía de Cali, 2023, capítulo 1: generalidades; Florez, 2019). La construcción de la subjetividad política se ve influenciada por tres componentes claves: la distancia percibida entre los partidos políticos, que puede estar relacionado con el nivel de polarización; el grado de alineación entre las ideas propias y las ideas del partido político, lo cual se podría categorizar como identidad; y el grado en el que una persona favorece y se siente bien en su propio partido político, que estaría relacionado a las emociones que los llevan a movilizarse (Kwon y Martin, 2023)

La polarización política, entendida como una división profunda y sostenida entre grupos sociales con visiones opuestas o incompatibles sobre temas relevantes, puede afectar la capacidad de las sociedades para enfrentar desafíos globales que requieren consensos y cooperación. Sin embargo, es fundamental reconocer que en la construcción de subjetividad política, la polarización puede ser un componente, más no un requisito. Desafíos como el calentamiento global, la pobreza, la inmigración y la atención médica, demandan soluciones integrales y sostenibles que trascienden los intereses particulares o ideológicos. Por lo tanto, resulta crucial abordar las raíces y las consecuencias de la polarización política cuando ésta se presenta, así como promover el diálogo y la convivencia entre los diferentes actores sociales (Polarization and Social Change Lab [PASCL], n.d.).

A nivel internacional, se evaluó cómo 32.000 personas de 27 países se están enfrentando a la polarización política como fenómeno global. Según los datos recogidos por esta encuesta, de los 27 países, 6 se encuentran severamente polarizados: Argentina, Colombia, EE. UU., Sudáfrica, España y Suecia (Edelman Trust Barometer, 2023). También, se ha encontrado que las ideologías están estrechamente relacionadas con la construcción de identidad personal. La mayoría de las personas expresan una preferencia por evitar la convivencia con aquellos que sostienen una ideología opuesta. De hecho, tan solo un 20% de los encuestados manifestaron disposición para tener un vecino o compañero de trabajo con una ideología diferente (Edelman Trust Barometer, 2023).

Finalmente, las emociones principalmente asociadas a la polarización política son el miedo, la incertidumbre y la ira, que a su vez crean consecuencias importantes como el

empeoramiento de los prejuicios y discriminación, y un desarrollo económico más lento (Edelman Trust Barometer, 2023; PASCL, n.d).

A nivel nacional, se identifica que el grupo etario más representativo en las elecciones presidenciales del 2022, fue la población entre los 41 y 64 años, con un 41,8% de participación política. Un 58,2% equivale a la suma de otros rangos etarios. Así mismo, en dicho censo se evidencia que en las regiones de Colombia, el movimiento político de Centro en Bogotá se presenta con un 41,5% predominante, sin embargo la suma de los porcentajes encontrados en los partidos izquierda y derechas es de 41,6% evidenciando una polarización, el porcentaje restante no sabe/ no se informa. En la región del Caribe un 42,4% de la población es de centro, un 23,2% de derecha y 17,7% de izquierda, el restante no sabe y/o no se informa. La región Oriental se identifica con extremo izquierda y/o derecha con un 43,1% y un 40,9% de partido centro. En la región Central, el 39,7% se posiciona en el partido centro, el 7,8% en izquierda y 25,5% en derecha y la población restante no sabe y/o no se informa. En la región Pacífica, el 38,7% es de centro, el 14% en izquierda y el 12% en derecha, y el porcentaje restante no sabe y/o no se informa (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2023).

En relación con las ideologías que ejercen una influencia significativa en la participación y en el aumento de extremismos políticos, el DANE (2023) señala que una de las razones por las cuales las personas eligen identificarse con algún partido político es la tradición familiar que se establece en los hogares, con un 46,2% de la población femenina y un 43,5% masculina. En términos generales, la población colombiana se identifica con una posición ideológica de centro con un 40,7% en género masculino y 40,6% en género femenino. Un 38,6% suma del género masculino que se ubica en uno de los extremos derecha-izquierda; y un 36% suma de la población femenina.

En cuanto a cifras locales, sobre la opinión pública de los residentes en Cali, más de la mitad de la población, exactamente el 51,4%, expresó tener una inclinación política, mientras que el 48,6% restante no manifestó preferencia alguna. El 32,9% se autodenominó de centro, el 25,9% de izquierda, el 23,8% de derecha y el 17,4% de otros (DANE, 2023). Estos datos muestran una variedad de posturas ideológicas, con una preferencia por el partido de centro (Departamento Administrativo de Planeación Municipal [DAPM], 2020).

En relación con el acuerdo de paz, se observa que el 54% de los residentes en Cali respaldaron el proceso entre el gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP), mientras que el 46% mostraron su desacuerdo con dicho proceso. Estos

porcentajes muestran una división casi equitativa de la opinión pública en la ciudad, lo cual refleja un alto grado de polarización. Esta división se intensificó por la disparidad en el voto entre las comunas de diferentes estratos socioeconómicos. Aunque el Sí prevaleció en las comunas de estratos medio altos, el “No” obtuvo una victoria en las comunas de estratos más bajos, como Terrón Colorado, Aguablanca, Siloé y otras (Centro de Investigación y Educación Popular [CINEP], 2016; Datos Abiertos Cali, s.f.). El miedo fue un factor clave en el rechazo al acuerdo de paz en Colombia, especialmente en zonas empobrecidas. Se temía que beneficiara a excombatientes y perjudicara pensiones, aunque esto último era desinformación. La estrategia del miedo y la difusión de información falsa influyeron significativamente en la decisión de voto (La Jurisdicción Especial para la Paz [JEP], 2016). El temor y el interés personal, aprovechados políticamente, fomentan extremismos y divisiones sociales, influyendo significativamente en las decisiones electorales (Datos Abiertos Cali, s. f.; La Silla Vacía, 2016).

La subjetividad política es la forma única y dinámica en que cada individuo percibe y actúa en el mundo político. Se construye histórica y socialmente, a través de interacciones culturales y afectivas, y tiene el potencial de generar nuevos significados e impactar tanto a nivel individual como colectivo (Díaz-Gómez y González-Rey, 2005; González-Rey y Mitjans-Martínez, 2017). Para Freud citado por Gracia-Gómez (2022), la subjetividad está determinada por las diferentes inscripciones psíquicas que se producen a lo largo de la vida del sujeto, las cuales son el resultado de las experiencias vividas tanto en el ámbito familiar como social, y de los conflictos que se generan entre sus deseos, sus necesidades y las normas que regulan su convivencia con los demás.

Díaz-Gómez (2012) define la subjetividad política como la capacidad de participar en asuntos públicos y transformar la realidad social. González et al. (2021) identifican tres tipos: crítica, transformadora y solidaria, desarrolladas mediante procesos participativos. Brussino (2017) describe las subjetividades políticas como experiencias individuales de la política, influenciadas por vivencias, valores, emociones y creencias. Estas abarcan comportamiento, cultura, ideología y participación, siendo dinámicas y moldeadas por el contexto histórico-social.

En el ámbito de las emociones políticas, según la perspectiva de Nussbaum (2013), estas son fundamentales para la participación democrática, ya que motivan a las personas a conectarse con aquellos que comparten sus necesidades o preocupaciones y a desconectarse de quienes no lo hacen. Además, distingue entre emociones primarias y secundarias, y analiza

cómo las emociones influyen en la polarización social. La compasión y el amor pueden fomentar la cooperación, mientras que el miedo puede llevar a la exclusión y discriminación (Fredrickson, 2013; Dahl, 1999; Brown, 2012).

Las emociones políticas son necesarias para la democracia pues permiten que las personas se comprometan y trabajen por objetivos comunes. Se categorizan en tres tipos: en primer lugar, las emociones de miedo que pueden llevar a las personas a protegerse a sí mismos o sus seres queridos, y de igual forma pueden ser explotadas por los políticos para promover la exclusión. Las emociones de vergüenza y desprecio se diferencian entre ellas de manera que la primera puede llevar a las personas a luchar contra injusticias, y la segunda, puede justificar la discriminación. Finalmente, las emociones de compasión y amor son aquellas que motivan a trabajar para construir comunidades más solidarias (Nussbaum, 2013).

Otra división de las emociones políticas son: las emociones negativas, que pueden ser fomentadas para generar polarización; emociones positivas que pueden promover el bienestar social y la cooperación (Damasio, 2017). También, las emociones políticas se pueden categorizar desde emociones primarias que son aquellas innatas o universales como la ira y el miedo, y las emociones secundarias que son aprendidas o culturales como por ejemplo el patriotismo o nacionalismo (Dahl, 1999).

Algunas emociones políticas primordiales para esta investigación son: El miedo, que puede definirse como una respuesta emocional que se da ante la sensación de amenaza o peligro inminente hacia sí mismo o hacia una persona u objeto valorado, y que tiene como finalidad llevar al ser humano a actuar de diferentes maneras, como huir, luchar o paralizarse para poder sobrevivir; cabe resaltar que el miedo puede llegar a ser peligroso si conduce a acciones irracionales. Asimismo, puede entenderse como una emoción que surge cuando la persona siente que ha fallado en cumplir con una norma o expectativa social o personal, generando sentimientos de humillación, desvalorización, o aislamiento (LeDoux, 1996; Nussbaum, 2013). Esta sensación también está vinculada con la sensación intensa de poseer defectos y por tanto, no merecer amor y pertenencia (Brown, 2012).

En este contexto, la compasión y el amor son respectivamente un estado de ánimo que tiene que ver con la apertura, amabilidad, y acciones que alivian o evitan el sufrimiento (Neff, 2011); y una emoción positiva caracterizada por el cuidado, la conexión y la cercanía (Fredrickson, 2013). En contraste, la ira se define como un estado emocional complejo que involucra sentimientos de frustración, hostilidad, tensión y una tendencia agresiva

(Spielberger, 2010); mientras que el desprecio es definido como una sensación de disgusto o superioridad frente a otra persona que se considera inferior o no digna de respeto (Gottman, 1994).

En contraste con las emociones negativas como la ira y el desprecio que pueden exacerbar la polarización, el patriotismo se entiende como un sentimiento de compromiso con una comunidad particular y con las prácticas, creencias y valores que esta tiene, y a su vez con un deseo de promover el bienestar de dicha comunidad (Walzer, 2019); y el nacionalismo es la idea de que cada nación es el hogar de un pueblo con cultura e identidad compartida, que deben estar separados de otras naciones (Tamir, 2019). El patriotismo y el nacionalismo pueden ser usados para crear odio y divisiones, incrementando la polarización que existe en el mundo.

En este sentido, la polarización social, entendida como la reducción de perspectivas a posturas extremas, se aborda como un fenómeno psicosocial complejo que surge de la ideologización de intereses sociales (Martín-Baro, 1986 citado en Beristain, 2021). La polarización surge en sociedades divididas, donde grupos ideologizan sus intereses particulares. Este proceso puede generar estereotipos, prejuicios y discriminación hacia quienes tienen opiniones políticas diferentes, profundizando las divisiones sociales existentes.

La polarización política, estudiada desde diversas disciplinas sociales, especialmente la ciencia política, describe cómo individuos y partidos adoptan posiciones ideológicas alejadas del centro. Este fenómeno se visualiza en un espectro que abarca desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha (Vargas, 2021).

A partir de ello, es importante abordar la noción del trauma psicosocial, el cual se refiere a eventos difíciles o dolorosos que afectan a una persona de acuerdo a sus experiencias y nivel de participación en conflictos, dejando consecuencias a nivel individual y colectivo, como la ruptura del tejido social, la generación de entornos paranoicos y el aumento de la polarización en la sociedad. Estos traumas psicosociales no resueltos, derivados de conflictos sociales, conllevan a una mayor desconfianza, narrativas encontradas y división entre grupos, (Martín-Baró, 1990). Es por esto que la influencia perceptual de la realidad hace que las personas difieran en las decisiones y la manera como interactúan entre sí.

Ahora bien, para continuar es importante abordar el concepto de identidad, con el fin de comprender la identidad grupal y como la polarización cada vez va dejando de lado la identidad personal y transformándola a una identidad social. Para entender este fenómeno,

partimos de la teoría de Tajfel (1984), que explica cómo los individuos se definen a través de su pertenencia a grupos. Mediante la categorización social, las personas distinguen entre "nosotros" y "ellos". La identidad social se forma al pertenecer a un grupo, incorporando su significado emocional y valorativo. Esta pertenencia se basa en la identificación del individuo con el grupo, alineándose con su autoimagen, necesidades, creencias y valores. Así, el endogrupo se convierte en el marco para construir la identidad y el rol social del individuo.

La polarización social transforma identidades individuales en grupales, con posturas extremas. La pertenencia al "endogrupo" o "exogrupo" se vuelve crucial, relegando características personales. Dentro del endogrupo hay cooperación, mientras que con el exogrupo predomina la hostilidad. Esta dinámica acentúa la división "nosotros" vs. "ellos", obstaculizando el diálogo constructivo y generando conflictos entre visiones políticas opuestas. Esto afecta negativamente la convivencia social y dificulta la implementación de políticas públicas efectivas, especialmente en temas de paz y reconciliación (Martín-Baró,1990).

A lo largo del tiempo, el concepto de identidad ha sido explorado por diversas disciplinas y autores desde múltiples perspectivas y enfoques. Entre los pioneros que han contribuido al desarrollo teórico de la identidad se encuentran Tajfel (1984), quien desde la psicología social sostiene que las personas se categorizan, comparan y se identifican con los grupos sociales a los que pertenecen o no. Así mismo, Giddens (1991) argumenta que la identidad es un proceso que involucra la reflexión, lo que conlleva a una construcción y reconstrucción constante de la misma. Vygotsky (1995) agrega que la identidad se forma a través de la internalización de las normas, valores y significados culturales transmitidos mediante el lenguaje y otros medios simbólicos.

Para Goffman (2006), la identidad es el conjunto de rasgos y características que definen a una persona o un grupo social, y que se expresan a través de la forma de presentarse y relacionarse con los demás. La identidad se divide en dos tipos: la social virtual y la social real. La primera, es la identidad esperada por los demás según los atributos asignados a una persona por su pertenencia a ciertos grupos. La segunda, es la identidad que muestra la propia persona en su relación con los demás según sus características individuales. Además, de esta categorización, también es factible abordar dos tipos de identidad: la identidad personal, centrada en las características individuales de una persona, y la identidad social, basada en la afiliación a grupos o colectividades.

Según las contribuciones teóricas de Hale (2004), La identidad personal es una red interconectada de elementos como edad, género, profesión, religión y nacionalidad. Estos elementos evolucionan en significado e importancia, creando una combinación única que distingue a cada individuo. Aunque nos diferencia, también nos conecta con otros que comparten categorías identitarias similares. Sin embargo, el significado y la relevancia de estas categorías pueden variar según el individuo y el contexto.

La identidad puede ser afectada por el estigma, marca que desvaloriza a una persona, afecta la identidad, siendo físico, moral o de grupo. Goffman (2006) distingue estigmas visibles (discapacidad, cicatrices) e invisibles (orientación sexual, creencias). Las personas desacreditadas tienen estigmas visibles, enfrentando rechazo público. Las desacreditables pueden ocultar su estigma (orientación sexual, creencias) para evitar discriminación. El estigma influye en cómo se perciben a sí mismas y cómo las ven los demás, generando identidades deterioradas. Este fenómeno, presente en aspectos visibles e invisibles, impacta la aceptación social y la interacción, destacando la importancia de comprender y abordar sus consecuencias en la sociedad (Goffman, 2006).

Goffman (2006) también describió las estrategias que las personas estigmatizadas utilizan para manejar su identidad deteriorada. Una de estas estrategias es el ocultamiento, que consiste en esconder el estigma o evitar las situaciones en las que pueda ser descubierto. La revelación selectiva: consiste en elegir a quién, cuándo, cómo y por qué se revela el estigma. El alineamiento: consiste en asociarse con otras personas que comparten el mismo estigma o que lo aceptan. El activismo, consiste en luchar contra el estigma y sus consecuencias sociales.

A partir de lo anterior, los elementos que definen la identidad territorial, cultural y étnica juegan un papel crucial en la construcción del sentido de pertenencia. Estos elementos permiten que las personas establezcan conexiones más fuertes dentro de su comunidad, basadas en la historia compartida y la similitud en formas de pensar. Esta conexión emocional, según Ruiz et al. (2021), fomenta la confianza, facilita el compromiso y aumenta la participación en el tiempo y el espacio.

La identidad política se refiere a las características y creencias que definen a un individuo o grupo en relación con su participación política y adscripción ideológica (Giddens, 1991). Es una construcción social que surge de demandas y reivindicaciones en torno a un líder o proyecto político (Laclau, 2005). Según Hall (1999), implica un proceso dinámico de diferenciación y exclusión, donde el "nosotros" se separa del "ellos". Esta concepción es

cambiante y refleja interacciones con el entorno y otros. La identidad se expresa en pensamientos, emociones y acciones, facilitando el reconocimiento propio y la integración en comunidades con valores compartidos. La formación de valores está intrínsecamente vinculada a la interacción social y la conexión con los demás.

Investigaciones previas relacionadas con la polarización social, las emociones políticas y la identidad, destacan la interrelación entre estos elementos en el contexto social y político. Para facilitar la comprensión, se presentan los antecedentes en tres categorías principales: polarización política, emociones políticas e identidad. Esta organización temática permitirá abordar de manera sistemática las investigaciones revisadas, comenzando con la dinámica de percepciones políticas en la sociedad y extendiéndose hacia la influencia de las emociones y la complejidad de la identidad en este proceso.

Algunas investigaciones, se centraron sobre las percepciones que tienen las personas sobre su oponente político, estableciendo una relación entre la humildad intelectual y las actitudes hacia los adversarios (Stanley et al. 2020 y Hartman et al. 2022). Aquí se destaca, que aquellos con bajo nivel de humildad intelectual ven a sus oponentes políticos como inferiores o equivocados en su forma de pensar. Igualmente, Hartman et al. (2022) muestran que tanto liberales como conservadores tienden a ver a los miembros del partido contrario como menos inteligentes que ellos mismos.

En cuanto a las creencias, Gómez y Sarmiento (2023a) muestran que los partidos políticos tienen creencias divergentes sobre temas clave, fomentando la polarización. Lee y Cho (2023) indican que las personas expresan más sus creencias políticas en entornos afines. Villa et al. (2022) explican que en Colombia, la polarización afecta la convivencia y el diálogo ciudadano, influyendo en opiniones, emociones e interacciones. Las opiniones extremas y la descalificación moral de oponentes políticos y grupos armados obstaculizan el reconocimiento de su legitimidad y la búsqueda de soluciones nacionales.

En este sentido, Gómez y Sarmiento (2023b) señalan que la desinformación fomenta narrativas polarizantes. Avendaño y Villa (2021) indican que la polarización causa tensiones familiares debido a creencias y posturas sociales divergentes, influenciadas por los medios de comunicación. Quienes dependen principalmente de medios masivos para informarse tienden a desarrollar estereotipos y prejuicios hacia sus oponentes políticos.

Sin embargo, los medios influyen de manera diferente en las emociones, con la videopolítica en televisión y la ciberpolítica en redes sociales. Los jóvenes prefieren medios digitales, mientras los adultos optan por medios tradicionales. Cazorla et al. (2022) destacan

el impacto emocional negativo en ciudadanos informados, especialmente a través de redes sociales e internet, que activan e intensifican emociones como ansiedad, enfado, miedo, preocupación, amargura, asco, desprecio y odio.

Por otra parte, en relación con las emociones políticas, Gómez y Valencia (2020) explican su impacto en la construcción o la obstrucción de la paz, mientras que Keys y Yorke (2019) sugieren que la empatía y el afecto son fundamentales para negociaciones exitosas. Corduneanu (2019) explica que las emociones presentadas en la población son constructos sociales que promueven una identidad emocional compartida, movilizándolo a la población por necesidades colectivas frente a emociones negativas como la ira, desconfianza y frustración, frente a un partido político opuesto.

En cuanto a la identidad, estudios anteriores plantean que el concepto es insuficiente y limitante para comprender la complejidad y la dinámica de los procesos sociales. Avanza y Laferté (2017) proponen una visión relacional de la identidad, alejándose de conceptos esencialistas. Rincón (2020) la describe como cambiante, ligada al contexto cultural y adaptable a cambios sociales. West e Iyengar (2020) explican cómo la identidad partidaria se fortalece ante amenazas. Gómez y Jiménez (2022) analizan la construcción de identidades digitales en adolescentes chilenos, considerando factores individuales y socioculturales. Furnari (2023) describe cómo los gobiernos locales forman su identidad política basada en factores históricos, ideológicos y territoriales, manteniendo distinción pese a la polarización nacional, influenciados por el entorno político y estrategias de comunicación.

En resumen, la revisión de quince estudios revela la complejidad de la polarización política, las emociones políticas y la identidad, proporcionan una visión integral de cómo estos elementos interactúan y afectan la sociedad. De los siete estudios sobre polarización, tres fueron cuantitativos donde se utilizaban bases de datos secundarias, (Stanley et al., 2020; Hartman et al., 2022; Lee y Cho, 2023), y cuatro cualitativos que realizaron investigaciones con entrevista semi-estructurada y análisis de contenido (Avendaño y Villa, 2021; Gómez y Sarmiento, 2023a; 2023b; Villa et al., 2022). En los cuatro estudios sobre emociones políticas, dos fueron cuantitativos (Corduneanu, 2019; Cazorla et al., 2022), y dos cualitativos (Keys y Yorke, 2019; Gómez y Valencia, 2020). Finalmente, para la categoría de identidad se encontraron cinco investigaciones de las cuales dos eran cuantitativas (Gómez y Jiménez, 2022; West y Iyengar, 2020), y una fue mixta (Rincón, 2020), dos fueron cualitativas (Avanza y Laferté, 2017; Furnari, 2023). Lo anterior proporciona una visión integral de cómo estos elementos interactúan, afectan la sociedad y han sido investigados.

A partir de las investigaciones revisadas, se encontró que la polarización política implica un componente emocional relacionado con la identidad de individuos y grupos. Sin embargo, existe una carencia de investigación empírica cualitativa sobre emociones políticas, ya que la mayoría de estudios se basan en análisis de discurso o datos secundarios. Es necesario explorar cómo las personas expresan individualmente sus emociones políticas mediante métodos como entrevistas, para acceder a experiencias personales en la comunidad política. Esta brecha en la relación entre identidad y emociones políticas limita nuestra comprensión de cómo se experimentan y expresan en el contexto político. Un enfoque cualitativo y empírico es esencial para entender mejor este fenómeno.

En el contexto de la presente investigación, la identificación y exposición de supuestos son esenciales para lograr una comprensión más profunda de la base teórica y conceptual que sustenta este proyecto. En primer lugar, se parte del supuesto de que la identidad política es un fenómeno dinámico y multifacético, modelado por factores individuales, sociales y culturales. Esta perspectiva impulsa la investigación hacia una exploración exhaustiva de las diversas dimensiones que componen la identidad política de los adultos intermedios en Cali, reconociendo su naturaleza compleja y en constante evolución.

Asimismo, se asume que existe una conexión intrínseca entre las emociones políticas y el fenómeno de la polarización social. Este supuesto sirve como motor para investigar de qué manera las experiencias emocionales contribuyen a la formación y perpetuación de posturas políticas extremas. Por último, se parte del supuesto de que los adultos intermedios en Cali, dentro del rango de edad de 30 a 64 años, representan un grupo demográfico fundamental para explorar las dinámicas políticas locales. Este supuesto se fundamenta en datos demográficos proporcionados por la Alcaldía de Cali y la Registraduría Nacional del Estado Civil, reconociendo la relevancia de este grupo en la configuración de las dinámicas políticas en la ciudad.

A partir de lo anterior, se genera la pregunta problema ¿Cómo se configuran las subjetividades políticas de los adultos intermedios entre 30 y 64 años de edad, en la ciudad de Cali Colombia en el periodo de enero y abril del año 2024? la cual tiene el objetivo general de comprender las subjetividades políticas en adultos intermedios, entre 30 y 64 años de edad, en la ciudad de Cali Colombia en el periodo de enero y abril del año 2024. Y los objetivos específicos son a. describir la polarización política en adultos intermedios de entre 30 y 64 años, b. identificar las emociones políticas en adultos intermedios de entre 30 y 64 años, c. caracterizar la identidad en adultos intermedios de entre 30 y 64 años.

La polarización política ha causado históricamente divisiones y deshumanización, llevando a posturas extremistas debido a experiencias e influencias sociales. Actualmente, se observan tensiones entre gobiernos y conflictos como el de Palestina e Israel, donde las identidades políticas y culturales se han arraigado profundamente. Las emociones políticas, como ira, miedo, tristeza y frustración, juegan un papel crucial en estos contextos, intensificando la conexión de las personas con sus afiliaciones políticas. Esto alimenta la polarización y el conflicto, dificultando la búsqueda de soluciones pacíficas y generando un ciclo de tensión y distanciamiento entre poblaciones.

Este tema social y político, se relaciona con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) número 16 de la ONU, que busca promover sociedades pacíficas, justas e inclusivas. Resulta evidente la necesidad de abordar la polarización y las emociones políticas a nivel mundial, fomentado el diálogo inclusivo y constructivo entre las partes involucradas, promoviendo el respeto mutuo y la comprensión de las diferentes identidades políticas y culturales.

Por lo cual se quiso abordar e indagar de manera más profunda las perspectivas subjetivas en torno a conceptos como polarización política, emociones políticas e identidad, por medio de posibles traumas, creencias y prejuicios que la población apropiada adquiere, como significantes en la toma de decisiones durante los procesos electorales. También es importante destacar que es una contribución al conocimiento científico sobre la subjetividad política, un campo que ha sido poco explorado desde una perspectiva mixta de investigación, y que requiere de una mayor comprensión de los procesos que intervienen en la construcción de sentidos y significados políticos.

Para este trabajo de grado, fue importante realizar el estudio con una muestra representativa de los ciudadanos de Cali, donde se concentra la mayor población del departamento, por lo tanto se tiene en cuenta el libro de cifras de la Alcaldía de Cali (2023), donde explica que la estructura de la población está demarcada por su mayoría por niños (20,38%) entre los 0 y 14 años de edad, jóvenes (23,01%), adultos (43,95%) entre 30 y 64 años de edad, y adultos mayores (12,67%) con edad superior a los 65 años de edad.

Asimismo, es importante considerar las características de los adultos que participaron en este estudio. Según la Registraduría Nacional del Estado Civil (2019), en sus estudios sobre abstencionismo electoral en Colombia, explica que aquellas personas que manifiestan mayor compromiso político, son aquellas con mayor nivel de ingresos, mayores niveles educativos, y los que tienen mayor edad. Estos son los que frecuentan más las urnas, mientras

que las personas retiradas, amas de casa, estudiantes y desempleados son menos propensos a votar (Florenz, 2019). Por esta razón, se escogió la población de adulto intermedio con un rango de edad entre 30 y 64 años.

Esta investigación da voz a los actores sociales en el escenario político, reconociendo sus experiencias, emociones y demandas. Promueve el diálogo y la convivencia entre sectores políticos diversos, visibilizando causas y consecuencias de la polarización social. Propone alternativas para superar esta polarización, contribuyendo a la formación ciudadana y democrática. Fomenta una conciencia crítica sobre la identidad política propia y ajena, valorando la diversidad y complejidad de las opiniones y experiencias en el ámbito político.

Finalmente, esta investigación, hará parte del repositorio del observatorio Cali visible de la Pontificia Universidad Javeriana, el cual consideró el tema estudiado afín a los temas de interés actualmente, y lo incluirá en el boletín informativo de junio de 2024. Para esto, ya se realizó una primera entrega del borrador de los resultados al Observatorio de Cali visible.

Es por esto que el presente trabajo se abordó desde la psicología social, la cual se puede definir como el estudio científico de cómo las personas piensan, sienten y se comportan en situaciones sociales. Según Myers (2013) y Barón y Branscombe (2014), la psicología social se enfoca en cómo las personas influyen y son influenciadas por otros individuos y grupos, y cómo estas interacciones sociales pueden afectar el pensamiento, las emociones y la conducta de las personas.

Por otro lado, dicha investigación se encuentra vinculada al macroproyecto de “Subjetividades políticas en contextos de crisis de la democracia” perteneciente a las facultades de psicología de la Universidad San Buenaventura (Sedes de Medellín y Cali) y Universidad Pontificia Bolivariana (Sedes de Medellín y Bucaramanga), la Fundación Universitaria Konrad Lorenz (Bogotá), Pontificia Universidad Javeriana (Cali), Universidad Surcolombiana (Neiva), Keele University (Reino Unido) y Universidad Santiago de Compostela (España)

Específicamente, en la Pontificia Universidad Javeriana, el grupo de investigación que adelanta este trabajo, es el de Bienestar, Trabajo, Cultura y Sociedad (BITACUS) y hace parte del proyecto investigativo en subjetividades políticas y desinformación de discursos de odio, que articulan a 3 departamentos de Ciencias Sociales, Humanidades, comunicación y lenguaje integrado por las docentes Ivonne Diaz, Tatiana Saavedra, Adriana Rodríguez, Aura Vargas, Ana María López y José Rafael González y pertenece a la red internacional barreras psicosociales de la paz.

MÉTODO

Diseño de estudio

Se realizó esta investigación desde un enfoque de métodos mixtos, que acorde con lo planteado por Hernández, et. al (2014) se basa en la naturaleza del fenómeno o problema que se quiere investigar, así como en los objetivos y las preguntas del estudio. En este caso, el fenómeno de las subjetividades políticas es complejo y diverso, y requiere de un enfoque que permita abordarlo desde diferentes perspectivas y niveles de análisis.

En este sentido, lo cualitativo permitió explorar los significados, sentimientos, actitudes y experiencias de los participantes, a través de técnicas como la entrevista y análisis de contenido. Estos datos proporcionaron una comprensión profunda y contextualizada de las subjetividades políticas de los adultos intermedios, así como de los factores que las influyen o condicionan. Mientras que la investigación cuantitativa permitió medir y comparar las variables relevantes, como el nivel de participación política, el grado de identificación con diferentes actores o ideologías, las opiniones sobre temas de interés público, entre otras. Estos datos facilitaron la generalización y la contrastación de los resultados, así como la formulación de hipótesis y la verificación de relaciones causales o correlacionales. De esta manera, el enfoque mixto permitió obtener una visión integral y rigurosa de las subjetividades políticas en adultos intermedios en la ciudad de Cali.

El diseño implementado fue concurrente y convergente paralelo, ya que este permitió recopilar y analizar información cualitativa y cuantitativa de manera simultánea e independiente, para posteriormente complementarlos, analizarlos, y validarlos entre sí (Creswell y Plano, 2017).

a. Componente cuantitativo

El componente cuantitativo fue de tipo observacional, transversal y analítico (Bickman y Rog, 2009). En este se abordaron tres subcomponentes: 1). El grado de polarización política, que se refiere a la distancia o proximidad de las posiciones moderadas y a la tendencia de los actores políticos a ubicarse en los extremos ideológicos. 2). Los factores individuales y contextuales que influyen y determinan las decisiones políticas de los participantes, como la educación, la información, el respeto, la empatía, el diálogo, la negociación, etc. 3). Las emociones políticas que estimulan o desincentivan la participación política de los participantes, como la desinformación, la manipulación, el fanatismo, el miedo, la frustración, etc. Estos subcomponentes se midieron y compararon mediante técnicas estadísticas adecuadas.

Muestreo

El cálculo del tamaño de muestra se realizó considerando como parámetro el número de personas que votaron para las elecciones a la alcaldía de Santiago de Cali en el año 2023, las cuales fueron 824.269 siendo este el 45% de la capacidad total de votantes en la ciudad de Cali (El Tiempo, 2023; Registraduría Nacional del Estado Civil, 2023). También, se tuvo en cuenta a las personas entre 30 y 64 años de edad que representan el 43% de los habitantes de Cali, siendo este el porcentaje de personas más representativas en la ciudad. Además, se calculó con un margen de error del 10%. A partir de lo anterior se obtuvo que una muestra representativa sería de 96 participantes (anexo A).

Variables

Las variables de este estudio fueron: polarización política, emociones políticas que pueden ser primarias (innatas), o secundarias (culturales), e identidad que puede ser individual, social real, social virtual y las variables sociodemográficas que se tuvieron en cuenta fueron: edad, género, máximo nivel educativo, y etnia o raza.

Recolección de información

El instrumento de medición utilizado para la recopilación de datos fue construido por los investigadores principales en el macroproyecto. La selección de los participantes fue probabilístico estratificado (Cochran, 1977). Este es un cuestionario en línea tipo likert con tres preguntas abiertas y 105 cerradas, además cuenta con 8 preguntas donde se debe responder en una escala de 0 a 100. Secoge datos demográficos básicos, como la edad, el género, el nivel educativo y departamento y ciudad de residencia; también, mide el grado de identificación política, preguntando sobre la ideología, el partido preferido, la participación electoral y el interés por la política; evalúa los sentimientos hacia los partidos políticos, líderes políticos y los sentimientos hacia las personas que apoyan a dichos partidos políticos.

El cuestionario tuvo una duración de 40 minutos aproximadamente y puede resolverse desde cualquier dispositivo electrónico, pero se recomienda el uso de un celular para mejorar la acomodación de la página, (anexo B). Este cuestionario fue validado por Claudia Pineda-Marín, co-investigadora de Huyesin Cakal en el Reino Unido y Colombia.

Adicionalmente, se realizó una prueba piloto de la encuesta tipo Likert en Cali a una mujer de 42 años, residente en la ciudad desde hace 10 años. La aplicación duró 20 minutos. La participante expresó una emoción negativa e impotencia al no sentirse representada por ningún candidato o partido político. Sugirió que el instrumento no debería estar radicalizado en torno a dos actores políticos (Petro y Uribe). Además, mostró frustración con el

cuestionario, ya que algunas preguntas limitaban su capacidad de pensar y elegir por sí misma. La información de esta prueba piloto se compartió con investigadores nacionales e internacionales.

Técnicas de la información

Se utilizó Python (versión 3 o superior) como herramienta principal para analizar los datos de la investigación. Su versatilidad permitió un análisis profundo de las opiniones políticas de los adultos en Cali, Colombia, identificando patrones y tendencias. Además, Python facilitó el procesamiento y visualización de datos, mejorando la comprensión de las subjetividades políticas de esta población. Al ser software libre, promovió la accesibilidad y colaboración sin incurrir en costos de licencia. Se eligió este programa también porque el esposo de una de las investigadoras, que está realizando una maestría en análisis de datos, se ofreció a apoyar en el análisis.

A nivel metodológico, se utilizó un método de análisis variado con diferentes técnicas para examinar los datos desde distintas perspectivas y obtener una visión más completa y profunda del fenómeno. En este sentido, se usó el método de análisis multivariado que utiliza técnicas estadísticas para analizar distintas variables y al mismo tiempo encontrar las relaciones entre ellas.

Procedimiento

Primera fase - Recolección y sistematización de datos: tuvo una duración de 40 minutos aproximadamente. Los datos cuantitativos se recopilaron de acuerdo con las respuestas proporcionadas por los participantes.

Segunda fase - Análisis de Datos: Los datos recopilados se sometieron a un análisis cuantitativo utilizando métodos estadísticos apropiados. Esto incluyó el cálculo de estadísticas descriptivas, como medias, desviaciones estándar y porcentajes, para identificar patrones y tendencias en las respuestas por medio del programa Python.

Tercera fase - Interpretación de Resultados: Se interpretaron los resultados cuantitativos para obtener una comprensión de la magnitud y la distribución de las subjetividades políticas en la población de estudio, generando más información ante el fenómeno estudiado.

b. Componente cualitativo

Tipo de estudio

Esta investigación se realizó desde el paradigma hermenéutico – interpretativo, el cual se caracteriza por el análisis del objeto de estudio desde su realidad social, siendo los participantes quienes permiten construir el conocimiento científico a través de sus

perspectivas, narrativas o relatos. En este tipo de estudios, el rol del investigador no es ajeno al objeto de estudio, pues es fundamental el diálogo y la relación con la comunidad, grupo o persona que funge como sujeto investigado para comprender, desde la fuente primaria, los saberes frente a sus situaciones o vivencias. Sin embargo, el investigador no se despoja de sus conocimientos o formación académica (Bonilla y Rodríguez, 1997).

Diseño

El diseño implementado fue narrativo, pues a través de este se pudo analizar y describir categorías o temas a partir de las historias narradas por los participantes de la investigación. En este tipo de diseño el investigador hace uso de la entrevista como herramienta para la obtención de datos (Salgado, 2007). Las historias relatadas por los participantes permitieron analizar sus experiencias respecto a las categorías del estudio previamente establecidas, lo cual genera una comprensión más amplia sobre el objeto de estudio.

Participantes

La parte cualitativa del estudio se realizó con 16 adultos de la ciudad de Cali. La selección de los participantes fue por conveniencia (Montgomery y Quintana, 2006). En cuanto a los criterios para la elección de participantes de toda la investigación, se especifica que los participantes fueron personas de la población civil, de todos los géneros y de todos los niveles socioeconómicos que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: a) son adultos medios entre los 30 y 64 años, b) que hayan vivido en Santiago de Cali por más de 10 años; Por otro lado, con respecto a los criterios de exclusión, se tuvo en cuenta que: a) el entrevistado no esté bajo el consumo de una sustancia psicoactiva, b) que no cumplan con el criterio de la edad establecida, c) que no hayan residido en Santiago de Cali por más de 10 años, d) que decidiera no firmar el consentimiento informado.

Categorías de Análisis

En la siguiente tabla se presentan las 3 categorías de análisis de la información y las subcategorías que se derivan de estas, cada una con su respectiva definición (ver tabla 1).

Tabla 1: *Categorías de análisis*

Categorías de análisis	Definición	Subcategoría	Definición
Polarización política	La polarización es un proceso psicosocial que surge en sociedades con divisiones de clase, donde se ideologiza intereses sociales formándose grupos antagónicos. Conlleva reducir perspectivas a posturas políticas extremas y excluyentes, fomentando estereotipos, hostilidad entre "endogrupo" y "exogrupo", y deterioro del diálogo constructivo. (Martín-Baró, 2003).	No aplica.	
Emociones políticas	Emociones que tienen un contenido político, o que están relacionados a ello. Motivan la acción colectiva, conectando a quienes comparten necesidades y desconectando de quienes difieren. Son necesarias para la democracia, al permitir que las personas se comprometan y trabajen por objetivos comunes relacionados con sus inquietudes y preocupaciones políticas. (Nussbaum, 2013).	Emociones primarias	Son emociones innatas o universales como el miedo, que impulsa la autoprotección; la vergüenza, que puede motivar la lucha contra injusticias; el desprecio, que puede justificar la discriminación; y la compasión y amor, que alientan a construir comunidades más solidarias (Nussbaum, 2013).
		Emociones secundarias	Son aquellas aprendidas o culturales como el patriotismo o nacionalismo (Dahl, 1989).
Identidad	Según Goffman (2006), la identidad es el conjunto de rasgos y características que definen a una persona o un grupo social, y que se expresan a través de la forma de presentarse y relacionarse con los demás.	Social	La identidad social basada en la afiliación a grupos o colectividades, se divide en dos tipos: la identidad social virtual que se basa en las expectativas y suposiciones que los otros tienen sobre una persona debido a su pertenencia grupal, mientras que la identidad social real se deriva de cómo la persona realmente se presenta y actúa según sus características propias, más allá de las expectativas asociadas a sus grupos de pertenencia.
		Individual	Rasgos, características, creencias y experiencias únicas que definen y distinguen a una persona de los demás, tales como edad, género, profesión, religión, nacionalidad, entre otros (Hale, 2004).

Elaboración propia.

Técnicas de recolección de información

La técnica para la recolección de la información que se usó para esta investigación fue la entrevista semiestructurada, la cual estuvo compuesta por preguntas abiertas. Se definió previamente el tema a tratar, “subjetividades políticas” en el cual se abarcaron categorías anteriormente mencionadas (polarización política, emociones políticas e identidad) pues aunque el entrevistador es libre de formular y dirigir las preguntas de la manera más conveniente, deben abordarse los mismos temas con todos los entrevistados para garantizar la recolección de la misma información (Bonilla y Rodríguez, 1997).

La guía se dividió en cinco bloques temáticos: 4 preguntas de datos sociodemográficos, 17 preguntas de apertura, 9 preguntas en relación con la familia y grupos primarios, 6 preguntas de control, y 12 preguntas adicionales reflexivas. Para una descripción detallada (anexo C). Este cuestionario fue validado de dos maneras, por evaluadora externa y prueba piloto. La evaluación externa, la realizó la profesora Luisa Fernanda Sanabria Ruiz (anexo D). La prueba piloto fue realizada a un participante de 35 años, de género masculino, con estudios de posgrado, residente en estrato cinco, que además vive en la ciudad de Cali hace 10 años. La entrevista tuvo una duración de 59 minutos (anexo E).

En la primera parte de la entrevista, el participante se sintió cómodo y se expresó con fluidez. Se identificó la necesidad de mejorar algunas preguntas para mayor claridad y se sugirió agregar una sobre el grupo político apoyado antes de la pregunta 7. Las preguntas 7 y 8 podrían generar respuestas similares. Algunas preguntas reflexivas adicionales fueron eliminadas por redundantes, pero las que se mantuvieron generaron reflexión e introspección, requiriendo más tiempo para responder. Se recomienda ajustar el cuestionario para evitar repeticiones y mejorar la especificidad de ciertas preguntas. Tras la validación del instrumento y la prueba piloto, quedó listo para su uso en la investigación (anexo F).

Técnica de análisis de la información

Para analizar la información se realizó un análisis temático y semántico, a través de nubes de palabras y similaridad semántica, esto con el fin de revisar los datos obtenidos y encontrar puntos en común entre todos. En primera instancia se hizo la transcripción de las entrevistas por medio de una inteligencia artificial y un código de programación creado por un estudiante de maestría del programa de Ciencia de Datos Jan Polanco Velasco. Luego se realizó la categorización de las entrevistas por medio un modelo de lenguaje, específicamente el clasificador zero shot "gpt-4-turbo-preview" de la API de OpenAI que brinda un análisis de

datos cualitativos que importa, organiza, codifica, analiza y visualiza los diferentes tipos de datos, que en este caso serían los textos de las entrevistas.

Con esta información se procedió a analizar los resultados arrojados; primero se organizó la información según las gráficas obtenidas por cada pregunta según la categoría, luego se describe las nubes de palabras, y finalmente se analiza la similaridad semántica de estos discursos. Luego se hace la discusión de la información y la conclusión; para esto se tiene en cuenta los antecedentes, la teoría investigada y emergente en el proceso (Seid, 2016).

Procedimiento

En esta investigación, la recolección de información se llevó a cabo en el mes de marzo del año 2024. La prueba se realizó de manera presencial y/o virtual y se dispuso de 50 minutos aproximadamente por participante, teniendo presente que el objetivo fue analizar las subjetividades políticas en adultos intermedios entre 30 y 64 años en la ciudad de Cali-Colombia. Seguido a ello, se realizó el análisis temático y semántico de los resultados.

Consideraciones Éticas

El presente estudio se guió por el código deontológico y bioético del profesional en psicología contenido en la Ley 1090 del 2006 y la resolución No 008430 de 1993 del Ministerio de Salud que establece las normas para la investigación en salud. Con base en esta normativa, la investigación es clasificada como una investigación con riesgo mínimo, pues la aplicación fue por medio de entrevistas, en la cual se tuvo en cuenta aspectos relevantes para evitar el posible riesgo ético derivado de su aplicación.

Por otro lado, se presentó el respectivo consentimiento informado (anexo G), en el cual se especificaron los objetivos de la investigación, el propósito de la participación, la duración de la entrevista, los riesgos o beneficios, la garantía de confidencialidad, el carácter voluntario para ser parte de la investigación, la libertad de retirarse del estudio, la solicitud de permiso para grabar por las personas encargadas del estudio con sus respectivos teléfonos. Durante esta entrevista, los participantes fueron nombrados con pseudónimos o en casos específicos por medio de un código, esto con el fin de asegurar la confidencialidad. Dichas entrevistas se realizaron de forma privada e individual. Cabe resaltar que se tuvo en cuenta también el protocolo de atención en crisis (anexo H). Finalmente, se planeó hacer una reunión virtual con las personas que participaron en la investigación, donde se les hará devolución de resultados a través de una infografía.

Reflexividad.

Vanessa Delgado: Nací en Nariño, donde la historia política ha dejado cicatrices indelebles. Llevar el nombre de un personaje que acompañó al "supuesto libertador" y pintó las calles de Pasto con sangre, generando dolores e incansables reclamos históricos al gobierno derechista. Actualmente, apoyo los ideales de un hombre que defiende al pueblo, y a una mujer negra que ha luchado por su comunidad. Los grupos armados me dejaron huérfana en los años 80, por lo que considero que el perdón es la salida. Perdón no solo con el "amigo", sino con aquel que ha dejado cicatrices. Esta investigación ha movido en mí no solo curiosidades académicas, sino también anhelos y deseos de comprender la identidad forjada en otros, así como en mí, y las emociones resultantes asociadas a la subjetividad política.

Stephania Aguilar: Soy colombiana, nacida en Buenaventura/Valle. Durante mi infancia, mi familia y yo fuimos víctimas del conflicto armado por problemas políticos y sociales en la ciudad, lo que nos obligó a desplazarnos a Cali. Las huellas de violencia y desplazamiento que vivimos, debido a polaridades políticas e identidades sociales extremistas que llevan a la destrucción y trauma social, me motivaron a realizar este estudio, ya que esto aún se vive a nivel social, fracturando relaciones interpersonales y generando discordias y conflictos que pueden llevar a guerras.

Hannah Mora: Soy Venezolana y en ese país pude presenciar de primera mano cómo el ejercicio de la democracia es algo que no se debe dar por hecho. Es un privilegio que no todos tienen. Actualmente no tengo ese privilegio ya que solo tengo visa de estudio en Colombia y no estoy inscrita para votar en Venezuela, además he visto cómo la polarización puede dividir a un país entero, separando incluso familias y amigos por ideales políticos. Por estas razones me interesa investigar las subjetividades políticas, específicamente desde lo emocional, porque siento que esto en mi vida ha tenido un gran impacto.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos se encuentran en un repositorio público de Github. Sin embargo, para esta investigación, solo se abordaron los resultados de las preguntas relacionadas con factores de polarización política, emociones políticas e identidad política de la encuesta del macroproyecto. Cada resultado de la pregunta escogida estará acompañado de un hipervínculo que dará a conocer el gráfico con sus respectivos porcentajes.

Resultados Cuantitativos

Descripción de los participantes

En la encuesta participaron 96 adultos intermedios entre los 30 y los 64 años, con una concentración mayor entre los 35 y 53 años ([Ver gráfica](#)). De ellos, 55 eran mujeres, 38 hombres, 1 persona se identificaba como “otro” y 2 personas restantes no respondieron a la pregunta ([ver gráfica](#)). En cuanto al [nivel educativo](#), 35.8% de los participantes tienen título universitario, el 26.3% técnico o tecnológico, el 23.2% ha realizado posgrado, el 12.6% tiene hasta la secundaria, y el 1.05% tiene primaria y otro 1.05% tienen preescolar. Por otro lado, la [distribución de la autopercepción étnico-racial](#) de los participantes, 33 personas se identifican como mestizas, 26 personas no se identifican con ninguna raza o etnia, 24 personas blancas, 9 personas afrodescendientes, indígena con 2 personas y 2 personas restantes no respondieron a la pregunta.

Descripción de los Factores

Los factores analizados para entender las subjetividades políticas en adultos intermedios fueron la polarización política, las emociones políticas y la identidad. Los resultados se categorizaron en cuatro opciones: ‘concordancia’ (acuerdo), ‘discrepancia’ (desacuerdo), ‘escasamente’ (poca frecuencia) y ‘frecuentemente’ (alta frecuencia). Cada opción de respuesta se abrevió para simplificar el análisis. Esto se detalla en la siguiente tabla (ver tabla 2).

Tabla 2: Agrupación de las opciones de respuesta.

OPCIONES	AGRUPACIÓN
“de acuerdo” (DA), “un poco de acuerdo” (PDA), “completamente de acuerdo” (CDA), “moderadamente de acuerdo” (MDA), “algo de acuerdo” (ADA) o “fuertemente de acuerdo” (FDA).	Concordancia
“ni acuerdo ni en desacuerdo” (NAND),	Neutro
“en desacuerdo” (ED), “completamente en desacuerdo” (CED), “un poco en desacuerdo” (PD), “algo en desacuerdo” (AD), “fuertemente en desacuerdo	Discrepancia

(FED), o “corresponde poco con mis sentimientos” (CPCS) o “no corresponde para nada con mis sentimientos” (NCPNS)

"nunca" (N), "rara vez" (RV), "casi nunca" (CN)

Escasamente

"algunas veces" (AV), "frecuentemente" (F), "casi siempre" (CS) y "siempre" (S), “corresponde algo con mis sentimientos (CACs), “corresponde moderadamente con mis sentimientos” (CMCS), “corresponde con mis sentimientos” (CS), “corresponde completamente con mis sentimientos” (CCS) o “corresponde bastante con mis sentimientos” (CBCS)

Frecuentemente

Elaboración propia.

Polarización política

Al analizar los indicadores de polarización política, se evidenció con respecto a la apertura hacia las personas que piensan por sí mismas y difieren de las autoridades, que un 56,3% de los participantes señalaron estar en “concordancia”. Mientras que un 20,8% de los participantes señalaron estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Por el contrario, un 22,9% de los participantes “discrepa”.

Por otro lado, se encontró que el 68,01% de los participantes están en concordancia, con el hecho de que, que los activistas sean tratados con humanidad, sería una mejora para la situación actual de la sociedad. Un 14,89% de los participantes expresaron estar en discrepancia. Finalmente, 17,01% de los participantes indicaron estar "ni de acuerdo ni en desacuerdo". Los anterior se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 3).

Tabla 3: Indicadores de polarización política

	CED %	ED %	PD %	NAND %	PDA %	DA %	CDA %
La sociedad necesita mostrar una mayor apertura hacia las personas que piensan por sí mismas y difieren de las autoridades. (ver gráfica)	3,13	9,38	10,4	20,8	12,5	32,3	11,5
La situación de la sociedad actual mejoraría si los activistas fueran tratados con humanidad. (ver gráfica)	1,06	7,45	6,38	17	19,1	40,4	8,51

Elaboración propia.

También se encontró que el 58,95% de los participantes no tienen contacto social con personas de diferentes posturas políticas en el contexto de las reuniones políticas, pues, indicaron que escasamente tienen contacto con dichas personas en este contexto. Un 41,05 %

de las personas señalaron que con frecuencia tiene contacto social con personas de diferentes posturas políticas en las reuniones políticas.

Por otro lado, en el indicador que medía el contacto en el contexto laboral, muestra que con frecuencia un 67,7% tienen contacto social con personas que difieren a sus ideales políticos en el trabajo el último mes. Por el contrario, un 32,27% de los participantes indican que escasamente tienen contacto con personas de posición contraria a su postura política.

También, en cuanto al indicador que mide dicho contacto en redes sociales, los resultados muestran que un 44,78% de los participantes indican que escasamente tienen contacto social con personas de diferentes posturas políticas al menos una vez al mes en las redes sociales. Un 20,8% de las personas indican que algunas veces, y un 34,39% señalan que con frecuencia. Se evidencia que en su mayoría la población no establece un contacto con personas que difieran de su ideología política, en redes sociales. Los anteriores resultados se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 4).

Tabla 4: Indicadores de polarización política

	N %	CN %	RV %	AV %	F %	CS %	S %
Pensando en el último mes, ¿qué tan frecuentemente tiene contacto social (hablar, compartir o simplemente saludar) a otras personas de una postura política diferente a la suya en los siguientes contextos? en reuniones políticas (ver gráfica).	32.6	11.6	14.7	13.7	10.5	9.47	7.37
Pensando en el último mes, ¿qué tan frecuentemente tiene contacto social (hablar, compartir o simplemente saludar) a otras personas de una postura política diferente a la suya en los siguientes contextos? en el trabajo (ver gráfica).	17.7	4.17	10.4	26	17.7	8.33	15.6
Pensando en el último mes, ¿qué tan frecuentemente tiene contacto social (hablar, compartir o simplemente saludar) a otras personas de una postura política diferente a la suya en los siguientes contextos? en redes sociales (ver gráfica).	13.5	9.38	21.9	20.8	16.7	7.29	10.4

Elaboración propia.

En cuanto a los comportamientos asociados a la polarización, se encontró en primer lugar, con respecto al indicador de terminar una amistad con cualquiera que apoye el grupo político opuesto, los resultados dan a conocer que el 90,46% está en discrepancia. El 8,51% de las respuestas indicaron estar en concordancia, por último el 1,06% indicaron estar “ni acuerdo ni en desacuerdo”.

Entre los resultados obtenidos a partir del indicador de compartir el grupo político para que la gente lo vote, se encontró que un 57,28% de los participantes señaló estar en

concordancia, esto sugiere una disposición activa a promover su grupo político. Un 33,33% discrepa y un 9,38% tuvo una postura neutra. Los anteriores resultados se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 5).

Tabla 5: Indicadores de polarización política

	FED %	ED %	PED %	NAND %	MDA %	DA %	CDA %
Poner fin a mi amistad con cualquiera que apoye el grupo político opuesto (ver gráfica).	70,2	16	4,26	1,06	5,32	3,19	0
Dar a conocer mi grupo político para que la gente lo vote (ver gráfica).	25	6,25	2,08	9,38	14,6	33,3	9,38

Elaboración propia.

Emociones Políticas

En el factor de las emociones políticas, se encontró que el 88,58% de los participantes, expresan concordancia, un 9,37% discrepancia, y un 2,08% se encuentra en una posición neutral con la afirmación de que sienten dudas sobre el futuro del país ([ver gráfica](#)). De igual forma, la angustia es una emoción presente en el 79% de los participantes, que dicen estar en concordancia; un 15,79% expresan discrepancia y 5,26% afirma estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo” frente al sentimiento de angustia al pensar en el futuro del país debido a la pérdida de los valores ([ver gráfica](#)).

En cuanto al miedo de qué va a pasar en el país, comparándolo con lo que pasa en otros países, se encontró que el 70,6% de los participantes están en concordancia en que es una emoción muy presente en ellos. Un 20% expresan estar en discrepancia y un 9,47% tienen una postura neutral ([ver gráfica](#)). De los indicadores que miden la soledad, un 75% de los participantes indicaron discrepancia; y un 24,98% expresó sentirse solos con frecuencia estos días. Además, en cuanto al sentirse discriminados tanto un 82,8% como un 17,22% afirmaron que esto sucedía con frecuencia. Los siguientes resultados se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 6).

Tabla 6: Indicadores de emociones políticas

	NCPNS %	CPCS %	CAS %	CMCS %	CCS %	CCCS %	CBCS %
Me siento solo estos días (ver gráfica).	58,3	16,7	10,4	7,29	5,21	1,04	1,04
A menudo me siento discriminado (ver gráfica).	67,7	15,1	5,38	5,38	5,38	1,08	0

Elaboración propia.

En el indicador que mide los pensamientos obsesivos, se obtuvo que un 65,6% de los participantes no reportan tener pensamientos obsesivos. Sin embargo, el 34,4% afirman que reportan tener pensamientos obsesivos al menos entre una hora, hasta 8 horas al día ([ver gráfica](#)). Asimismo, se encontró que un 68,4% reportan que sus pensamientos obsesivos no les angustian. Sin embargo, hay un porcentaje de personas del 27,41%, que reportan que sus pensamientos obsesivos les angustian “un poco, y mucho”; solo el 8,42% puede manejar la angustia que les generan sus pensamientos ([ver gráfica](#)).

Finalmente, en el indicador de comportamientos compulsivos, se encontró que un 71,9% reportan no tener comportamientos compulsivos. Pero, un 22,95% reportan tener comportamientos compulsivos que les quitan al menos una hora al día ([ver gráfica](#)). Estos comportamientos compulsivos no generan mucha angustia entre los participantes, ya que el 67,7% seleccionó la opción de que no les angustiaba nada; el 18,78% de los participantes afirma que les angustia “un poco y mucho”; solo el 13,5% puede manejar esta angustia ([ver gráfica](#)).

Identidad

En cuanto al factor de identidad, sobre afirmaciones nacionalistas, un 68,47% de los participantes expresó concordancia con el sentirse uno con Colombia. Un 24,24% estuvo en discrepancia, y el 7,37% estuvo “ni de acuerdo ni en desacuerdo”.

Además de lo anterior, un 91,2% de los participantes estuvo "de acuerdo, algo de acuerdo y fuertemente de acuerdo" con sentirse parte de Colombia; un 6,6% está “algo en desacuerdo y fuertemente en desacuerdo” y un 2,02% tiene una posición más neutra.

El 91,38% de los participantes expresó concordancia en tener un profundo vínculo emocional con Colombia; el 5,39% está en discrepancia; y el 3,23% afirma estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. De igual forma, se encontró concordancia en un 64,95% de los participantes que consideran que ellos hacen más por su país de lo que haría cualquier otro colombiano; un 18,08% de los encuestados expresan discrepancia, mientras que un 17% responden al indicador de manera más neutral. Los anteriores resultados, se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 7).

Tabla 7: Indicadores de identidad

<i>Indicadores de Identidad</i>	FDA %	DA %	ADA %	NAND %	ADS %	ED %	FDS %
Soy uno con Colombia (ver gráfica).	15.80	43.20	9.47	7.37	11.60	6.32	6.32

Me siento parte de Colombia (ver gráfica).	28.60	56	15.20	2.2	3.30	0	3.30
Tengo un profundo vínculo emocional con Colombia (ver gráfica).	29	54.80	7.53	3.23	7.53	3.23	1.08
	7.45	29.80	27.70	17	7.45	9.57	1.06
Hago más por mi país de lo que haría cualquier otro colombiano (ver gráfica).							

Elaboración propia.

En cuanto a la identificación con un representante político, el 21% de los participantes se identifican exclusivamente como de derecha, mientras que el 18,9% se identifica como uribista y/o de derecha. Por otro lado, el 10,5% de los participantes se identifica únicamente de izquierda. El 30,5% elige la opción "Otro", indicando una variedad de identificaciones políticas no especificadas. Además, el 3,16% se identifica principalmente como uribista y el 7,37% como principalmente petrista. Por último, el 8,42% se identifica como petrista y/o de izquierda ([ver gráfica](#)).

Siguiendo con la categoría de identidad, con respecto al grupo político con el que los participantes se identifican, se encontraron los siguientes resultados. Referente a sentirse uno con su grupo, un 53,09% afirman estar en concordancia; un 26,02% expresaron estar en discrepancia y un 20,08% optaron por una respuesta neutral.

Referente a una vinculación emocional con su grupo político, las respuestas revelan que el 45,76% están “fuertemente de acuerdo, de acuerdo y algo de acuerdo”; el 29,8% no está en concordancia; mientras que el 24,5% no expresan discrepancia.

Ahora bien, aquello que se hace por su grupo mucho más de lo que otros hacen, 42% concordancia; 33,3% estuvo en discrepancia, y el 24,7% no expresa ni acuerdo ni desacuerdo. Los anteriores resultados se pueden evidenciar en la siguiente tabla (ver tabla 8).

Tabla 8: Indicadores de Identidad

	FDA %	DA %	ADA %	NAND %	ADS %	ED %	FDS %
Yo soy mi grupo (ver gráfico).	7.29	26	19.08	20.08	6.25	15.06	4.17
Yo estoy emocionalmente muy vinculado con mi grupo (ver gráfico).	4.26	17	24,5	24.05	6.38	18.01	5.32
Yo haría por mi grupo más de lo que otros miembros harían por él (ver gráfico).	4.03	15.01	22.06	24.07	6.45	20.04	6.45

Elaboración propia.

Además en cuanto al pensamiento de que las tradiciones y valores antiguos llevan a un buen vivir, un 72,16% de los participantes afirmaron a este indicador estar en concordancia; por el contrario un 14,74% afirmaron estar en discrepancia y un 12,6% optó por la opción “ni de acuerdo ni en desacuerdo” ([ver gráfica](#)).

A su vez un 87,05% de los participantes afirmaron estar en concordancia ante el indicador de creer que la sociedad se beneficiaría de una mayor tolerancia y comprensión hacia ideas y valores diferentes a los convencionales; por el contrario un 7,29% afirmó discrepancia y un 5,21% mostró estar “ni de acuerdo, ni en desacuerdo” ([ver gráfica](#)).

Variables numéricas

Análisis Exploratorio de las variables cuantitativas

Se realizó un análisis descriptivo de las cuatro variables numéricas del instrumento de recolección de información. Las variables son: *Age*, que corresponde a la edad de los participantes; *Deshum 1*, *2* y *3* que corresponden a las respuestas sobre la calificación que se le da al nivel de humanidad de uribistas (1), petristas (2) y de centro (3), esto en una escala de 0 a 100. Lo anterior se puede observar en la siguiente tabla (ver tabla 9).

Tabla 9: *Variables numéricas*

	Age	Deshum 1	Deshum 2	Deshum 3
count	96	96	96	96
mean	45.094	69,375	61.312	72.677
std	8.359	34.386	37.299	29.712
min	31	0	0	0
25%	39	49	25.5	50.75
50%	44	85.5	74.5	82
75%	51	100	100	100
max	64	100	100	100

Elaboración propia

La tabla incluye las siguientes estadísticas descriptivas para cada variable, en primer lugar, todas las variables se evaluaron en un total de 96 participantes (Count). Para la edad, la media (mean) es de 45,094 años. Para 'Deshum 1', la media es 69,375; para 'Deshum 2', es 61,312, y para 'Deshum 3', es 72,677. Esto indica que el promedio de 'Deshum 1', y 'Deshum

2' es menor que el de 'Deshum 3', es decir que, se considera que las personas de centro son un poco más humanas que las personas de izquierda o derecha.

La desviación estándar (std), para la edad, es de 8,359, lo que sugiere una variabilidad moderada en los datos. 'Deshum 1' tiene una desviación estándar de 34,386, 'Deshum 2' tiene 37,299, y 'Deshum 3' tiene 29,712, lo que indica que 'Deshum 1' y 'Deshum 2' tienen una variabilidad en las respuestas bastante alta, mientras que 'Deshum 3' es ligeramente más consistente. Esto quiere decir, que las respuestas sobre el nivel de humanidad de las personas de centro, es mucho más consistente, mientras que el de los uribistas y petristas varía mucho más.

El valor más bajo en el conjunto de datos (min) para todas las variables 'Deshum' es 0, mientras que para la edad es 31 años. Para la edad, el 25% de los datos son menores o iguales a 39 años. Para 'Deshum 1', este valor es 49; para 'Deshum 2', es 25,5, y para 'Deshum 3', es 50,75. En este caso se puede observar que en 'Deshum 2' el 25% de los datos estuvieron concentrados en puntajes entre 0 - 25,5; que son mucho menores a 'Deshum 1' y 'Deshum 2' que están en un rango entre 0 - 49, y 0 - 50,75. Lo anterior, indica que los resultados muestran que se percibe a los petristas como menos humanos.

Para la edad, la mediana (50%) es 44 años, lo que significa que la mitad de las personas tienen menos de 44 años y la otra mitad más. Para 'Deshum 1', la mediana es 85,5; para 'Deshum 2', es 74,5, y para 'Deshum 3', es 82. El 75% de los datos son menores o iguales a, en el caso de la edad 51, para 'Deshum 1', es 100; para 'Deshum 2', también es 100, y para 'Deshum 3', es 82. Por último, el valor máximo en el conjunto de datos en la edad es 64 años, y para todas las variables 'Deshum', el valor máximo es 100.

Correlación de Spearman, Kendall y Pearson.

En este estudio también se analizó la posible correlación entre la edad de los participantes (variable "Age") y la perspectiva que tenían sobre el nivel de humanidad que atribuían a diferentes grupos políticos (variables "Deshum_1", "Deshum_2" y "Deshum_3").

Los coeficientes de correlación de Pearson, Spearman y Kendall se utilizaron para medir la fuerza y dirección de la relación lineal entre la edad de los participantes ("Age") y cada una de las variables de calificación de humanidad. Los coeficientes de las correlaciones varían entre -1 y 1, donde valores cercanos a 0 indican una correlación débil o inexistente, mientras que valores cercanos a -1 o 1 indican una correlación fuerte negativa o positiva, respectivamente.

Según los resultados presentados, las correlaciones entre la edad y las calificaciones de humanidad fueron débiles y cercanas a cero para todos los coeficientes de correlación utilizados (Ver gráficas: [Pearson](#), [Spearman](#) y [Kendall](#)). Esto sugiere que no existe una relación lineal significativa entre la edad de los participantes y la perspectiva que tienen sobre el nivel de humanidad de los diferentes grupos políticos.

Variables Cualitativas

Las variables cualitativas en la parte cuantitativa se refieren a las preguntas de escala tipo Likert, que no se miden desde valores numéricos, sino desde aspectos más cualitativos.

Distribución porcentual de las variables: Chi-cuadrado (Chi²).

La tabla muestra los resultados de pruebas de Chi-cuadrado (Chi²), que es una prueba estadística utilizada para determinar si hay una asociación significativa entre dos variables categóricas. En la tabla se incluyen varias filas, cada una correspondiente a una característica diferente o un par de características que están siendo comparadas ([ver tabla](#)). A partir de esto se encontró que 129 combinaciones de variables son dependientes, mientras que 574 combinaciones son independientes. Cuando se dice que dos variables son dependientes, significa que el valor de una variable está relacionado o afectado por el valor de la otra variable.

En este sentido, la variable educación y la variable que indaga sobre la angustia de los comportamientos obsesivos, tienen un valor de chi cuadrado de 104.742013071895 siendo estas dependientes según la prueba de Chi-cuadrado, esto significa que existe una relación estadísticamente significativa entre ellas. En otras palabras, el nivel de angustia generado por los pensamientos obsesivos parece estar asociado o depender del nivel educativo de las personas. Específicamente, la distribución de los niveles de angustia por pensamientos obsesivos varía entre los diferentes niveles educativos. Personas con niveles educativos más altos como universitario tienden a reportar menos angustia por pensamientos obsesivos en comparación con otros niveles educativos.

Resultados Cualitativos

Descripción de los participantes

Se entrevistó a 16 adultos entre los 30 y 64 años, con respecto a las categorías de Polarización política, emociones políticas e identidad. Estas categorías se analizaron desde un análisis temático y semántico a través de nubes de palabras y similaridad semántica. Además, se utilizó un modelo de lenguaje, específicamente el clasificador zero shot

"gpt-4-turbo-preview" de la API de OpenAI, que categorizó el discurso de los participantes y arrojó porcentajes de cómo se mostró la división por categorías en cada pregunta.

Descripción de Similitud semántica

La similitud semántica mide cuán relacionados son los significados de dos o más conceptos, palabras o frases. En la visualización t-SNE, los puntos cercanos representan significados muy relacionados, mientras que los puntos distantes indican significados disímiles. Esto permite agrupar ideas o discursos similares en clusters según su proximidad. Así, las ideas expresadas por los participantes se agrupan visualmente por su similitud sem

Resultados del análisis semántico y temático

Polarización política

En los resultados cualitativos en polarización, se encontró que los participantes entienden la polarización política como la existencia de creencias o ideologías opuestas que dividen a la población de manera marcada. En los discursos de los 16 participantes la nube de palabras destaca términos como "izquierda", "derecha", "lado" y "daño", siendo su uso recurrente para responder esta pregunta. Estos vocablos clave conforman que los participantes conciben la polarización política principalmente como un enfrentamiento radical y una división profunda de la sociedad en dos bandos antagónicos con ideologías opuestas: izquierda versus derecha. Uno de los discursos más representativos fue el de Valentina, quien dice que la polarización política es algo que siempre ha existido y se puede ver como una lucha de poder y de egos.

“Pues yo la defino como (...) la lucha de poderes. Realmente siempre he visto que la política es como un poder, un monopolio. Entonces es lo que pasa, que todos quieren alcanzarlo” (Valentina, Comunicación personal, 2024).

En el análisis de los resultados, los participantes expresaron un discurso con elementos polarizados con un porcentaje de 68,8%, mientras que un 12,5% respondió desde las emociones, y un 18,8% no respondió de forma clara ([ver nube de palabras](#) y [gráfica de porcentajes](#)).

Por otra parte, para los participantes la mejor forma de abordar los temas de división entre partidos políticos es promover el diálogo y los consensos entre tendencias políticas opuestas, además de normativizar los grupos que pueden dañar la sociedad, sin embargo, la tendencia humana a agruparse en polos opuestos no va a permitir que esto suceda:

“(...) los que están en contra de Petro nunca, aunque la propuesta de Petro sea buena, nunca la van a aceptar, ¿ya? Y aunque de pronto alguna propuesta de otro partido sea buena, Petro tampoco nunca la va a aceptar, ¿por qué? Es que hay mucha, mucha

rivalidad. Entonces yo creo que eso va a ser muy difícil” (John, 2024, comunicación personal).

En estos relatos la nube de palabras sugiere la prominencia de ciertos términos sobre otros, tales como "política", “creo”, "realmente", "cosa", "gente" ([ver nube de palabras](#)). Esto indica que los participantes abordaron la polarización y división entre partidos desde una perspectiva que resalta lo político ("política") como eje central, sus creencias y percepciones personales ("creo", "realmente"), una visión más abstracta y generalizada del tema ("cosa"), el enfoque en las personas o grupos involucrados ("gente"). La prominencia de estos términos en la nube de palabras refuerza entonces que la mayoría de los participantes conceptualizó la polarización desde una óptica más racional-cognitiva que emocional, centrada en aspectos políticos, creencias personales, generalizaciones y los grupos humanos involucrados.

Teniendo en cuenta esto, los discursos se clasificaron en la categoría de polarización con un 56,3%, abordando desde esas nociones clave de lo político, las creencias personales, la generalización del tema y el papel de los grupos o personas. Mientras que en el 6,25% se evidenciaron elementos más relacionados con emociones políticas, las cuales en su totalidad fueron secundarias. Finalmente, un 37,5% no participó en esta pregunta ([ver gráfica](#)).

Ante la pregunta de qué opinan sobre las personas que votaron por el partido contrario, se encontró, que predomina un discurso neutro centrado en respetar la opinión del otro y en no calificar prejuiciosamente a los de derecha como millonarios, ni a los de izquierda como pobres e ignorantes. Sin embargo, se encontró que algunos de los participantes expresan sobre los de derecha, que son personas deshonestas, paramilitares, ladrones, que siempre han vivido en privilegio. Sobre los de izquierda opinan que no les gusta trabajar por sus cosas, no tiene porque no quiere, que son resentidas sociales y que les falta educación.

En la nube de palabras, se puede evidenciar una prominencia en las palabras “persona”, “diferente” “pienso o pensar” y “tema” ([ver nube de palabras](#)). Esto indica que los participantes opinaron desde una perspectiva personal e individual, sobre los grupos de izquierda o derecha, por ejemplo "persona" y "diferente" sugieren que hicieron distinciones y caracterizaciones sobre las personas pertenecientes a cada grupo político, "pienso/pensar" resalta que expresaron sus propios pensamientos y opiniones sobre el "tema" de las diferencias entre izquierda y derecha.

Aunque esta pregunta se clasificó en la categoría de polarización con un 43,8%, en el discurso de los participantes se evidenció la presencia de la categoría identidad con un 31,3%

donde predominó la subcategoría de identidad individual con un 33,3%, emociones políticas con un 25% ([ver gráfica](#)), donde resaltaron las emociones secundarias con un 44,4% ([ver gráfica](#)).

Sobre aquello que deben cambiar las personas de otros partidos políticos para acercarse al participante, se encontró que la capacidad de escuchar al otro es importante, la posibilidad de defender sus derechos al tiempo que se escuchan entre todos, y se proponen mejoras que sirvan para todo el país, que puedan trabajar juntos y que haya mucha más apertura a nuevas ideas. En cuanto a la nube de palabras, muestra que los participantes utilizan en gran medida palabras como “persona”, “izquierda”, “país”, “grupo”, “Petro” y “posiciones”. Cabe aclarar que en la nube de palabras aparecen en menor medida palabras como “escuchar”, “respeto”, y “cambiar”, que podrían sugerir un deseo en menor medida de cambio a través del respeto y la escucha ([ver nube de palabras](#)).

Esto sugiere que los participantes abordaron el tema desde una óptica centrada en los actores políticos (personas, grupos, partidos como la izquierda) y el contexto nacional ("país"). La palabra "posiciones" indica que hicieron referencia a las posturas o puntos de vista de estos actores políticos. Aunque palabras como "escuchar", "respeto" y "cambiar" aparecen en menor medida, su presencia apunta a que algunos participantes mencionaron el deseo de mayor escucha, respeto y cambio entre los diferentes grupos. La nube de palabras refleja un enfoque en los actores y grupos políticos, sus posturas, y el contexto nacional, pero con algunas menciones aisladas al respeto y al cambio.

En un principio esta pregunta se categorizó como polarización, sin embargo, solo el 25% de las respuestas se clasificaron en esta categoría, debido a que en el discurso de los participantes predominó la identidad con un 50%, del cual el 100% fue social real; emociones políticas solo tuvo un 6,25%, y el 18,8% de los participantes optaron por no responder la pregunta. Los resultados indican que primó la construcción de identidades sociales por sobre la polarización y emociones políticas al abordar qué deberían cambiar los otros grupos.

([ver gráfica](#) y [gráfica de subcategorías](#)).

Respecto a los resultados sobre similaridad semántica, es pertinente agrupar los testimonios relacionados con los cambios que, según los participantes, deben realizar quienes pertenecen al partido político opuesto para lograr un acercamiento. Utilizando los métodos de Clusterización y T-SNE, se agruparon los testimonios que sugirieron abandonar las posturas obstinadas e inflexibles, con el fin de generar unión y entendimiento mutuo entre los bandos contrapuestos ([ver gráfica](#)).

“El problema es que la gente no lo hace desde su ser, sino que lo hace desde su ego. Y hay una gran diferencia ahí. Porque cuando es desde el ser, es algo verdadero. Cuando es desde el ego, es algo superficial” (Anna, 2024, Comunicación personal).

“Disminuir el ego que cada uno tiene. Porque es una guerra de egos. El poder es una guerra de egos que cada cual tiene, cada cual es dueño de su verdad” (Diana, 2024, Comunicación personal).

Por otro lado, frente a la opinión de los participantes ante la división de la ciudad o el país con respecto a temas políticos, se obtuvieron palabras predominantes en los discursos de los participantes, “polarización”, “dividido” “país”, “derecha”, “izquierda” ([ver nube de palabras](#)). Esto indica que los participantes abordaron directamente el tema de la polarización política a nivel nacional, y la división de la sociedad en grupos de derecha e izquierda.

A partir de eso se logra relacionar el 93,8% de los participantes expresan que el país y la ciudad si están divididos, debido a los diferentes ideales de las personas y discursos de odio hacia los grupos contrarios ([ver gráfica](#)).

“Yo creo que bastante, ¿sí? Creo que siento que sí hay bastante polarización, que puede haber muchos discursos de odio, que sí puede haber, como no, los de derecha son un asco, los de izquierda son un asco, que, de nuevo, pues, si a mí me dicen, no, Uribe, es lo mejor, yo digo, ¿cómo así? Uf, me costaría mucho trabajo entrar en diálogo” (Milena, 2024, comunicación personal).

La nube refleja fielmente que los participantes abordaron de manera directa y prominente el fenómeno de la polarización nacional, la división territorial y la contraposición entre derecha e izquierda, siendo validado esto por el alto porcentaje que reconoce esta situación de polarización en el país y la ciudad.

Emociones políticas

Siguiendo con los resultados de la categoría de emociones políticas, los sentimientos que produce la situación actual del país, se encontró que los participantes expresan desde aceptación inicial de los cambios, tranquilidad y esperanza, hasta sentimientos de frustración, miedo, vergüenza, incertidumbre, tristeza, decepción, angustia, y desilusión por las dinámicas políticas actuales.

“Mmm... Pues yo creo que la incertidumbre siempre viene como de un poquito de ansiedad y de un poquito de miedo”. (Mace, 2024, Comunicación personal).

Lo anterior se evidencia a través de las palabras más predominantes: “miedo”, “tristeza”, “enojo”, “vergüenza” ([ver nube de palabras](#)). Esto refleja que los participantes expresaron

principalmente emociones negativas al referirse a la situación política actual del país. Esto hace parte del 75% de emociones, en el cual un 33,3% de estas fueron emociones políticas primarias y otro 33,3% fueron emociones secundarias ([ver gráfica de subcategorías](#)). A su vez en el discurso de los participantes se dio cuenta de la categoría de identidad política con un 18,8% de identidad, donde el 20% fue individual. El 6,25% no dio respuesta a esta pregunta ([ver gráfica](#)).

La nube de palabras capturó acertadamente las emociones negativas predominantes (miedo, tristeza, enojo, vergüenza) que los participantes asociaron con el panorama político nacional ([ver nube de palabras](#)). Esto respalda los altos porcentajes de respuestas clasificadas en la categoría de emociones políticas primarias y secundarias en torno a este tema.

Con respecto a las emociones que les suscita a los participantes el escuchar hablar al grupo político opuesto, expresan frustración, incertidumbre, desconfianza, enojo y rabia, a tal punto de evitar escuchar toda información o discurso referente a sus ideales políticos. Para ello, las palabras más prominentes fueron: “país”, “político”, “mucho”, “gente”, “malo”, “derecha”, “izquierda”, además de “vergüenza”, “tristeza”, “frustración” e incertidumbre”, “rabia” ([ver nube de palabras](#)). Esto sugiere una variedad de temas relacionados con la política, la sociedad y la economía que despiertan diferentes perspectivas. También indica que los participantes expresaron emociones negativas intensas al escuchar al grupo político opuesto. Palabras como "malo" apuntan a generalizaciones y valoraciones negativas sobre los grupos políticos contrarios.

En la categorización el 33,5% equivalen a emociones políticas, y de estas el 33,3% fueron primarias ([ver gráfica de subcategorías](#)). Sin embargo, también surgieron en el discurso categorías como polarización con un 25%, identidad con un 18,8% donde el 33,3% fue individual, y un 18,8% restante no participó en esta pregunta ([ver gráfica](#)). La nube de palabras capturó efectivamente las emociones negativas intensas que los participantes experimentan al escuchar al bando político contrario, vinculadas a temas nacionales y la polarización izquierda-derecha. Refleja valoraciones y generalizaciones negativas, respaldando la presencia significativa de emociones políticas primarias, aunque con otras categorías también presentes.

Se encontró que muchos de los entrevistados expresan no haber sido excluidos directamente por sus pensamientos políticos, pero que pueden pensar que en estos casos las personas podrían expresar emociones políticas como la ira, compasión al entender al otro o tristeza. Las palabras más frecuentes fueron: “estrato”, “trabajo”, “personal”,

“socioeconómico”, “ansiedad”, “rabia”, “incomodidad” ([ver nube de palabras](#)). Esto sugiere que los participantes relacionaron la exclusión por pensamientos políticos con factores socioeconómicos y laborales. La siguiente cita textual ejemplifica cómo algunos participantes expresaron que la exclusión por ideas políticas podría afectar negativamente la salud mental y emocional de las personas:

“Debe estar teniendo de pronto, no sé, negativamente le puede afectar, personalmente le puede afectar, puede crear problemas de ansiedad, de depresión, no sé. O de salud. Podría luchar por sus ideales y causar vandalismo” (Cielo, 2024, comunicación personal).

Lo anterior se categorizó en emociones políticas con el 50%, donde la subcategoría predominante con un 80% fue emociones primarias y secundarias. Mientras que el 12,5% abordó su discurso desde la identidad política, del cual el 20% fue identidad individual, y el 37,5% de los participantes no respondieron a la pregunta de forma directa ([ver gráfica](#) y [gráfica de subcategorías](#)). La nube de palabras capturó los factores socioeconómicos y las emociones negativas intensas que, según los participantes, podrían derivarse de la exclusión por pensamientos políticos. Esto respalda la alta presencia de la categoría de emociones políticas primarias y secundarias al abordar este tema, aunque también hubo otros enfoques como la identidad política y un grupo que no respondió.

En cuanto al sentimiento que produce el abordar temas políticos con sus entornos cercanos, algunos de los participantes encuentran un terreno común a través del diálogo abierto. Mientras que otros optan por la discreción como medio para preservar relaciones personales y evitar tensiones, pues cuando han entablado conversaciones de temas políticos se han sentido frustrados y estigmatizados. Ante esto, las palabras más destacadas en las entrevistas fueron: “frustrante”, “estigmatizada”, “diferente”, “disminuida”. “evito”, “enojarse”, “fluida”, “escuchada” ([ver nube de palabras](#)). Esto refleja emociones y experiencias negativas al abordar temas políticos con entornos cercanos.

En dichos discursos, la categoría emociones políticas obtuvo un 31,3%, con un 62,5% desde emociones secundarias. Sin embargo, un 18,8% de los participantes construyeron su relato desde la categoría de identidad política, del cual un 25% fue identidad social y un 12,5% fue identidad individual. El 50% restante no dio respuesta a esta pregunta de forma directa ([ver gráfica](#) y [gráfica de subcategorías](#)).

La nube de palabras captura las emociones y experiencias tanto negativas (frustración, estigmatización) como positivas (diálogo fluido, sentirse escuchado) al conversar sobre

política con allegados. Refleja estrategias como evitar el tema o percibir diferencias. Esto coincide con la presencia de emociones políticas secundarias, pero también con los enfoques de identidad política y social.

Identidad política

En cuanto las repuestas que dieron los participantes sobre lo que creen que deben cambiar para acercarse al partido político opuesto, se encontró que el 37.5% responden desde su identidad, un 18.8% manifestaron polarización, y un 6.25% emociones políticas, un 37.5% no respondió la pregunta ([ver gráfica](#)). Sobre identidad, un 71,4% fue social real, y 14,3% fue individual, el 14.3% fueron emociones primarias ([ver gráfica de subcategorías](#)).

Para esto, los participantes usaron con mayor frecuencia las palabras “persona”, “escuchar”, “ver”, “punto”, “izquierda”, “derecha”, “pensamiento”, “oposición”, “resistencia” ([ver nube de palabras](#)). La nube de palabras abordó tanto la necesidad de escuchar y comprender al otro, como las diferencias y resistencias ideológicas entre izquierda y derecha. Esto coincide con la construcción de identidades sociales y la polarización reflejada.

En este caso, los testimonios se agrupan según su similaridad semántica utilizando T-sne o proximidad en lugar de color o clúster. Los participantes coincidieron en el mismo cuadrante izquierdo debido a la similitud en sus respuestas ([ver gráfica](#)). No muestran disposición para entender genuinamente la perspectiva contraria. Además, imponen condiciones para interactuar con el otro bando político, exigiendo que abandonen sus ideologías de izquierda o derecha.

“Entonces trato de no, de no continuar con eso porque ya uno sabe que con esa persona tú no vas a poder” (Dale, 2024, comunicación personal).

Debe haber algo por lo que ellos no se acerquen. Y no tenemos la verdad absoluta.

Pero sí... O sea, es cuestión de sentarse y de que alguien que caiga en... entienda lo que nosotros queremos decirles (Mace, 2024, comunicación personal).

Yo creo que ahí la cercanía no sería. Para acercarnos a ellos, ellos tienen que buscar una solución común para los ciudadanos del país (Cielo, 2024, comunicación personal).

También uno de los participantes menciona la importancia de "empaparse" del punto de vista contrario, pero no muestra una verdadera intención de comprenderlo a fondo. Esto limita el entendimiento genuino y la empatía hacia otras perspectivas, quedando en un nivel superficial sin generar un cambio real basado en lo aprendido.

“Y creo que ese es un primer paso, empezar a ver a estos personajes. Revista Semana, por ejemplo (...) María Andrea Nieto, que es una de las que resuena durísimo por ese lado. También escucharla, ver qué argumentos tienen. Creo que esa parte es un primer punto como para (...) estar empapado también del punto de vista del contrario. Eso considero yo que es como un paso inicial” (Wanda, 2024, comunicación personal).

Ahora bien, sobre los elementos o características que define la identidad política, un 75% expresó elementos relacionados con una identidad individual y un 25% identidad social real ([gráfica de subcategorías](#)). Para ello, los entrevistados hicieron uso en mayor medida de palabras como “persona”, “familia”, “momento”, “valores”, las cuales sugieren que los participantes asociaron la definición de su identidad política con elementos personales, familiares, experiencias vitales y sistemas de valores. Sobre “guerrilla”, “universidad”, “colegio” la nube de palabras capturó los elementos que apuntan a factores contextuales e instituciones que influyeron en la formación de su identidad. ([ver nube de palabras](#)).

Teniendo en cuenta la similaridad semántica ([ver gráfica](#)), es posible destacar identidades similares en sus discursos al responder cuales son los elementos que definen su identidad, por ejemplo tanto en Dennis como en Anna, la historia del país como vehículos y camiones quemados y secuestrados, además de la identidad política de su papá, les definió un rumbo a seguir para construir su identidad.

También en el caso de Michael y Wanda, donde la familia y el entorno familiar desde la infancia tuvieron un fuerte impacto en moldear su identidad política actual. Discursos como "pues mira, bueno si son varias cosas no obviamente no es una sola mi papá y la familia de mi padre viene de una posición elevada..." (Michael, 2024, comunicación personal). También está Wanda quien menciona que "Prácticamente estoy bajo creencias y bajo cuestiones y vainas familiares de mi padre y mi madre que influyeron mucho" (Wanda, 2024, comunicación personal). En ambos casos, la familia y el entorno familiar desde la infancia tuvieron un fuerte impacto en moldear su identidad política actual.

También se evidencian diferencias marcadas entre los participantes independientemente de la identidad política de su familia. Por ejemplo, está Dennis con Michael, quienes a pesar de que sus padres tienen una identidad marcada por la derecha extrema, cada uno ha tomado caminos diferentes en su espectro político, Dennis se describe como una persona de centro derecha, mientras que Michael como una persona de centro izquierda y en algunos casos gobiernista.

En cuanto a la influencia de aspectos personales como un constructo de su identidad, los entrevistados dieron a conocer que su identidad política es el resultado de una confluencia de factores personales moldeados a lo largo de sus vidas, tales como la familia y los valores reflejados por medio de la crianza recibida, las experiencias laborales, la participación política activa, ya sea votando por ciertos candidatos o debatiendo, la situación económica privilegiada o de precariedad, y la religión.

“Pues, pienso que lo primero es como las bases y la formación que uno tiene desde su casa (...) entonces, por eso pienso que estoy con la derecha porque quiero hacer las cosas bien”. (Valentina, 2024, comunicación personal).

Para expresar estos discursos, los participantes hicieron uso de forma más frecuente Las palabras “papá”, “familia”, “carrera”, “estratos”, “escasos recursos”, “creencias” ([ver nube de palabras](#)). La nube de palabras sugiere que, para los participantes, su identidad política se construyó a partir de factores muy personales y experiencias de vida moldeadoras. Elementos como el núcleo familiar, la crianza recibida, las trayectorias laborales y académicas, la situación socioeconómica y los sistemas de creencias personales fueron determinantes en la forma en que se gestó su identidad política individual.

En este discurso predominó con un 93.8% la categoría de identidad y un 6.25% que no participaron en la respuesta ([ver gráfica](#)). De esta identidad 60% fue identidad individual y un 40% fue social real ([ver gráfica de subcategorías](#)).

Por otro lado se evidenció que la historia del país si ha influenciado la identidad en los participantes, pues expresaban que factores como guerrilla e historia de violencia en el país, desilusión de las promesas no cumplidas por parte de los gobiernos, el proceso de paz , el Paro Nacional de 2021, influyen en su identidad política.

“Sí, porque venimos de, de tan, como te digo, yo sí he vivido la violencia como muy... todo esto de muy cerca. Y sí... ha marcado, ha marcado mucho, como te digo, porque lastimosamente hubo una época muy fea en Colombia, la de los paramilitares, que marcó un gobierno y por ende marcó ya todo, toda una generación, toda una sociedad... toda una manera de pensar y, y no todos son iguales, ¿sí? No, no todos los militares no son paramilitares y no son asesinos, no todos los de izquierda son guerrilleros. Entonces, lastimosamente, esta violencia que hemos vivido nos ha llevado a eso, a ponernos un sobrenombre, paramilitar o guerrillero, porque estamos divididos en dos bandos, ¿Sí?” (Diana, 2024, Comunicación personal).

Además en estos discursos, las palabras más predominantes fueron: "presidente", "guerrilla", "partido", "historia", "gobierno", "paz" ([ver nube de palabras](#)). Donde la categoría de identidad sumó un 43,8%, sin embargo, también se dio cuenta de una polarización con un 12,5%, y emociones políticas con un 12,5% y el 31,3% restante no dio respuesta de forma explícita a esta pregunta ([ver gráfica](#)). En cuanto a identidad, un 44,4% fue social, 33,3% individual, y en emociones un 11,1% fueron primarias y un 11,1% secundarias ([ver gráfica de subcategorías](#)). La nube de palabras sugiere que los temas predominantes en el párrafo son la política, la historia de violencia y el conflicto en Colombia. También indica que la identidad de los participantes se ha visto fuertemente influenciada por estos factores políticos, históricos y sociales, lo que ha generado una polarización y una identidad predominantemente social.

Con respecto a la opinión de los participantes frente al gobierno que se ha destacado por abordar de manera más efectiva y menos competente los temas de reformas, se encontró que los menos competentes son el gobierno de Uribe, por que lideró reformas que quitaron derechos, en cuanto a Petro no manifiestan razones claras, sobre Duque no fue competente por ser la sombra de Uribe, además del mal manejo del Paro Nacional en 2021, y a nivel local, Apolinar Caicedo, Ospina y Jhon Maro. Los más competentes son, El gobierno de Petro por restablecer derechos que Uribe quitó, Uribe fue competente por la gestión de la seguridad democrática, Santos por el proceso de paz y la doble Calzada Buenaventura-Cali. Por último, algunos de los participantes expresaron que no consideraban que hubiera gobiernos más o menos competentes que otros.

A partir de lo anterior, por medio de la nube de palabras se evidenció que las palabras más predominantes que los participantes usaron al responder fueron: “Gobierno”, “Uribe”, “Paz”, “Petro”, “Juan Manuel Santos”, “duque”, “reforma” ([ver nube de palabras](#)). Se puede observar que los temas predominantes son la evaluación que los participantes hacen sobre la competencia y efectividad de diferentes gobiernos en Colombia, específicamente hicieron una evaluación de los diferentes presidentes y sus políticas.

Aunque esta pregunta se clasificó en la categoría de identidad se encontró que solo un 12,5% de los participantes dirigen su discurso, desde una identidad social e individual con un 33,4% ([gráfica de subcategorías](#)). La polarización se presentó con un 50% , las emociones políticas con un 25%, en el cual un 16,7% fueron emociones secundarias y finalmente un 12,5% restante optaron por no contestar a la pregunta ([ver gráfica](#)). La nube de palabras y el análisis del párrafo muestran que los participantes realizaron una evaluación detallada de la

competencia y efectividad de diferentes gobiernos en Colombia, con una marcada polarización de opiniones y una predominancia de las emociones políticas en sus discursos.

En cuanto a la opinión de los participantes, frente a lo que creen que personas del grupo contrario piensan de ellos, se encontró que los de derecha expresaban que los de izquierda pensaban que eran unos ladrones que no se preocupaban por las personas, que siempre tenían la razón, que eran millonarios que nacieron en cuna de oro, que nunca les ha faltado nada.

Los de izquierda relataban que los de derecha pensaban de ellos, que estaban locos y que no tenían una realidad del país, que eran ladrones que no se mostraban transparentes, que eran guerrilleros, terroristas y dictadores. Además, otros opinaron que ni todos los de derecha eran millonarios ni paramilitares, ni todos los de izquierda eran pobres e ignorantes. Evidenciando entonces, una alta polarización en sus respuestas.

A partir de lo anterior, se evidenció que las palabras más mencionadas en los discursos de los participantes fueron: “izquierda”, “derecha”, “ideología” ([ver nube de palabras](#)). Esto refleja que la división ideológica es un elemento clave en las percepciones mutuas entre los participantes. Esto se categorizó en identidad virtual con el 50%, y la polarización también se evidenció con un 37,5%, y ninguna persona dio respuesta a esta pregunta con un 12,5% ([ver gráfica](#) y [gráfica de subcategorías](#)). La nube de palabras, los porcentajes y los discursos muestran que existe una alta polarización en las percepciones mutuas entre los participantes de derecha e izquierda, lo cual influye de manera importante en la construcción de su identidad.

Según las respuestas proporcionadas, las personas tienen diferentes percepciones sobre quienes dicen ser de izquierda, derecha o centro. Algunos ven a la izquierda interesada por el bien común, a su vez la perciben propensa al extremismo. Mientras que la derecha es percibida como egoísta, inflexible y asociada al uribismo. Respecto al centro, hay escepticismo sobre su autenticidad, debido a que toman ideales de los extremos dependiendo a la necesidad que tengan en el momento.

En cuanto a la nube de palabras, se identificaron las más constantes en los testimonios de los participantes: “posiciones”, “situaciones”, “partido”, “derecha”, izquierda, “centro” ([ver nube de palabras](#)). Estas palabras reflejan las preocupaciones y enfoques recurrentes en las discusiones de los encuestados. Respecto a esto, el discurso se categorizó de la siguiente manera: 68.8% identidad social y de esta el 90,9% fue real, y el 9,09% fue virtual ([ver gráfica](#)

[de subcategorías](#)). También un 12,5% se clasificó en polarización, mientras que un 18,8% no dio respuesta a esta pregunta ([ver gráfica](#)).

Según las respuestas proporcionadas por los participantes, algunas familias hablan frecuentemente de temas políticos y electorales, mientras que otras evitan esos temas o solo los discuten ocasionalmente para evitar roces, y algunas indican que solo se discute cerca de las elecciones. Las palabras más frecuentes fueron “tema”, “evitar”, “familia”, “religión”, “hermana”, “hija”, “derecha”, “centro” ([ver nube de palabras](#)). Esto refleja las preocupaciones y los temas recurrentes en las discusiones de los participantes sobre política en el ámbito familiar. La repetición de estas palabras sugiere que los participantes suelen centrarse en cómo los temas políticos afectan a las dinámicas familiares y en la necesidad de manejar estos temas con cuidado para evitar conflictos.

Esto se categorizó con los siguientes porcentajes: identidad 68,8%, polarización con 6,25%, y un 25% que no participó en la respuesta ([ver gráfica](#)). En cuanto a identidad, el 100% fue social real ([ver gráfica de subcategorías](#)).

“No mucho. En mi familia tenemos la... la frase que no hablamos de política, no hablamos de religión ni de deporte para evitar... para evitar roces” (Mace,2024, Comunicación personal).

Según las respuestas proporcionadas, en los grupos de amigos sí se discuten temas políticos y electorales, pero la frecuencia y profundidad de estas conversaciones varía. Algunas personas mencionan que hablan de política con sus amigos regularmente, especialmente si comparten ideas e ideologías similares, lo cual facilita el diálogo y evita roces. Otros indican que solo tocan estos temas ocasionalmente o de manera breve. Varios enfatizan la importancia del respeto y evitar discusiones acaloradas cuando hay diferencias de opinión. Algunas personas prefieren no abordar estos temas con ciertos amigos para prevenir conflictos, especialmente si esos amigos tienen posturas muy radicales o se alteran con facilidad al discutir política. En general, parece haber una variedad de enfoques, desde debates abiertos hasta evitar completamente el tema, dependiendo del grupo de amigos y de las personalidades involucradas.

Esto se ve reflejado en la nube de palabras donde las principales palabras que se pueden apreciar son “amigo”, “habla”, “política” “tema” y “mismo” ([ver nube de palabras](#)). En este contexto, su uso frecuente refleja que las discusiones políticas son una parte significativa de las interacciones sociales en los grupos de amigos.

“Tengo muchas personas, conozco a muchos amigos que están en lados opuestos de la política y con los que, digamos, puedo hablar. Ellos manifiestan sus cosas dentro de su marco de creencias, dentro de su marco de todas las cosas que ellos consideran que son correctas y los escucho. Por lo menos hay un respeto que tienen que tener a partir de eso. Si no hay respeto en ese primer acercamiento no se va a poder llegar a nada” (Wanda Gray, 2024, Comunicación personal).

Lo anterior se categorizó en 68,8% identidad, 18,8% polarización, 6,25% emociones políticas, y un 6,25% que no dio respuesta a esta pregunta ([ver gráfica](#)). En cuanto a identidad 50% fue social real, 33,3% individual. Y sobre emociones, el 8,33% fue primaria, y otro 8,33% secundaria ([ver gráfica de subcategorías](#)).

Las posiciones políticas de las personas encuestadas abarcan un amplio espectro ideológico. Algunos se identifican con la izquierda o tienen inclinaciones hacia posturas de izquierda, valorando aspectos como la justicia social y el papel activo del Estado en beneficio de los sectores más desfavorecidos. Otros, por el contrario, se consideran de derecha o cercanos a esta ideología, respaldando principios como la libre empresa y un Estado con menor intervención. Un tercer grupo se ubica en el centro, ya sea por adoptar posiciones moderadas o por evaluar a los candidatos sin adherirse firmemente a una sola corriente política. Adicionalmente, hay quienes rechazan tanto a la izquierda como a la derecha por considerarlas extremas, optando por posturas híbridas o eclécticas que combinan elementos de distintas vertientes ideológicas.

Los participantes definieron su propia identidad política desde muchos aspectos, lo cual se refleja en la nube de palabras que muestra una distribución diversa. No obstante, destacan algunas palabras como “respeto”, “familia”, “importante”, “momento” y “ayudar”. En menor medida, se observan términos como “transparencia”, “naturaleza”, “activismo” y “ejemplo” ([ver nube de palabras](#)). Esto indica que, aunque la identidad política es una construcción muy personal, algunos puntos en común incluyen el respeto por los demás, el cuidado de la familia, la importancia de momentos clave y el deseo de ayudar a los demás.

Ya en los discursos de los participantes, se puede ver que el factor de la influencia familiar es muy importante, igual que el cuidado de los demás. En menor medida aparecen temas de protección, de no irse a los extremos, de diversidad sexual, de género y de cuerpos. Esto se agrupó en las categorías de identidad en un 100% ([ver gráfica](#)), y de esta el 68,8% fue individual, y el 31,3% fue social real ([ver gráfica de subcategoría](#)).

DISCUSIÓN

Este análisis se centró en comprender las subjetividades políticas de adultos intermedios en Cali, explorando cómo sus identidades, emociones políticas y polarización política están influenciadas por sus experiencias personales y el contexto social y político colombiano. Este análisis se realizó desde una perspectiva mixta, combinando resultados cuantitativos, que ofrecen una visión general de las actitudes y comportamientos, y datos cualitativos que proporcionan profundidad y contexto a estas tendencias.

Con base en el primer objetivo, el cual tenía como propósito describir la polarización política en adultos intermedios de entre 30 y 64 años en la ciudad de Cali, se encontró que, el 93.8% de los participantes, considera que el país y la ciudad está dividida o polarizada. Los participantes del estudio expresaron percepciones negativas y estereotipadas sobre el grupo político contrario, los de derecha creían que los de izquierda los veían como ricos despreocupados por la gente, mientras que los de izquierda pensaban que los de derecha los consideraban locos, ladrones, guerrilleros y dictadores. Aunque algunos reconocieron que no todos encajaban en esos estereotipos, en general hubo una alta polarización reflejada en las respuestas de ambos grupos.

Sin embargo, la generalidad del discurso expresa una supuesta neutralidad en las posturas sobre el otro, por ello, es posible señalar que los participantes dieron respuestas “políticamente correctas” en sus entrevistas. Lo anterior puede estar explicado por la teoría de la deseabilidad social, que dice que, en las investigaciones, los participantes pueden responder de determinada manera para presentarse favorablemente de acuerdo con las normas y estándares sociales vigentes (Zerbe y Paulhus, 1987).

Los participantes evidenciaron ser conscientes de que la polarización política impide entablar un diálogo constructivo y encontrar soluciones conjuntas para impulsar el progreso del país. Sin embargo, pocos expresan disposición real a escuchar y ceder en sus posiciones. Si bien reconocieron esta dinámica que bloquea los acuerdos, pocos participantes expresaron una voluntad a escuchar perspectivas diferentes, y ceder en sus posiciones individuales arraigadas.

Por ejemplo la participante Anna al dar respuesta a la pregunta tres sobre la polarización, identifica que la población “está muy polarizada y yo en lo que llevo pues de vida en los 58 años nunca había visto cosas como la que he visto ahora de un mismo gobierno implantando como ese como esa lucha de clases”, pero cuando se indaga sobre los elementos que

ella debe cambiar, para mitigar esta polarización, no expresa una disposición genuina a modificar sus propias posturas o acercarse realmente a quienes piensan diferente, “¿Qué debo cambiar en mí? No, o sea, yo no trato que la gente tenga mi propio punto de vista, trato de estar con personas que compartan el mismo punto de vista”. En consonancia con esto, varios participantes ofrecieron diálogos parecidos. Utilizando la técnica de Similaridad Semántica, se exploraron otros perfiles y se observó que Dale, Wanda, Mace y Cielo coincidieron en el mismo cuadrante izquierdo debido a la igualdad de sus respuestas. Aunque se les indaga sobre elementos que ellos deben cambiar, responden aspectos que el otro debería cambiar.

Ahora bien, específicamente, el 90.46% de los participantes afirman que no terminarían relaciones de amistad por diferencias políticas con algunos amigos que piensen diferente y para esto, evitan abordar temas políticos, para prevenir conflictos y mantener lazos afectivos por encima de las diferencias. Sin embargo, resulta mucho más sencillo abordar temas políticos con sus amigos en comparación con sus familiares, con los cuales es muy difícil hablar de estos temas y se ha acordado una ley de silencio para evitar el conflicto.

Es importante tener en cuenta que las personas tienen contacto en el contexto no solo social, sino también laboral con personas que difieren a sus ideales políticos. No obstante, en contextos de reuniones políticas como en redes sociales, evitan el contacto social con personas de ideales políticos opuestos. En este sentido Martin-Baro (como se citó en Beristain, 2021), se sostiene que el fenómeno de polarización política que emerge dentro de la sociedad cumple con características de división a partir de un desarrollo de ideologías de intereses sociales, lo que da lugar a la construcción de grupos que presentan intereses particulares, los cuales son idealizados frente a los que difieren, dando espacio a estereotipos, prejuicios y actos discriminantes en perspectivas políticas divergentes.

La polarización política se estructura por la pertenencia de la persona a un grupo y su identificación con este, que implica una falta de voluntad real para comprender al "otro" en toda su complejidad. Según la teoría de masas de S. Freud (1921), un grupo se crea porque en primer lugar se genera una ligazón afectiva entre los miembros, que también se puede entender como identificación, y en segundo lugar porque hay un objeto común para todos que ponen en el ideal del yo a partir de la identificación propia de su yo. Por lo cual las personas tienden a relacionarse con facilidad con personas que compartan sus mismos ideales políticos.

Para los entrevistados, renunciar a su sentido del yo (Instancia psíquica “Yo”) parece representar una amenaza psíquica que no están dispuestos a tolerar. Como señala A. Freud

(1954), la mente emplea diversos mecanismos defensivos para protegerse de la ansiedad y de todo lo que considera como un peligro. Sin embargo, en sus discursos, los entrevistados, exigen a los otros que realicen esa misma renuncia de la individualidad que ellos evitan. Esto implica una proyección, ya que como explica A. Freud (1954) la persona se niega a sí misma cierta parte de la realidad, mientras demanda en los demás aquello que no puede aceptar de sí mismo. Alcanzar posiciones similares de trascender el sentido limitado del ser implicaría para los entrevistados un displacer psíquico que no están dispuestos a tolerar, por lo tanto, hace uso de sus defensas para evitar el intercambio con el otro.

Teniendo en cuenta la similaridad semántica es importante destacar que las posturas de las participantes Anna y Diana tienen relación según la agrupación por Cluster y T-sne ([ver gráfica](#)), donde expresan la “importancia de reducir el ego” para evitar conflictos y promover una interacción más auténtica, pues en el poder y en las relaciones interpersonales, la “lucha de egos” puede obstaculizar la comprensión mutua y la colaboración. Relacionado lo anterior con la teoría de Stanley, et al. (2020), una persona que tenga un “ego muy elevado” o un bajo nivel de humildad intelectual, ve a sus oponentes políticos en una posición inferior o equivocada a ellos.

La polarización política de los participantes se hace más evidente en las posturas extremas, donde la concepción de humanidad del otro se ve influenciada por los ideales políticos y el mundo significativo de cada uno. Las personas con una postura de centro tienden a ser percibidas con un mayor nivel de humanidad, en contraste con aquellos situados en los extremos ideológicos. Desde la teoría de identidad, Goffman (2006) describió ciertas estrategias que podrían explicar por qué las personas prefieren identificarse de centro, por ejemplo, el ocultamiento que implica que las personas escondan sus características estigmatizadas para evitar ser descubiertos o juzgados, y como a las personas de centro se les ve como “más humanos”, es mejor ocultar aquello que lo aleja de esa humanidad.

Según la teoría del Mundo Significante de Lacan, la simbolización que hacen las personas de su realidad a través del lenguaje y los significantes los sesga ante la posibilidad de comprender verdaderamente al otro (Lacan, 1966 como se citó en Lacan, 2009). En este sentido, la simbolización que se le da al nivel de humanidad de la persona del otro grupo político le caracteriza como "guerrillero e ignorante" al de izquierda, y como "privilegiado y ladrón" o "paramilitar y deshonesto" a los de derecha, limitando la apertura al diálogo al quedar atrapados en sus propias construcciones simbólicas del mundo.

En relación con el segundo objetivo, en el cual se buscó identificar las emociones políticas en adultos intermedios de entre 30 y 64 años, se encontró que hay una gran variedad de emociones frente a la política y sus actores, entre ellas emociones positivas como, tranquilidad y esperanza, y negativas como, miedo, angustia, vergüenza y decepción, las cuales al ser emociones en su mayoría negativas, tienden a generar división o desconexión entre las personas de distinto pensamiento político (Nussbaum, 2013). En esta investigación, se encontró que el 79% de los participantes expresaron angustia y el 70.6% miedo.

El miedo es una emoción primaria, definida por Nussbaum (2013) como una emoción que puede llevar a las personas a protegerse a sí mismas. De igual forma, Hobbes, como se citó en Buhrle (2004) plantea que el miedo es una aversión a que el objeto haga daño, y la aversión es un movimiento de ensimismamiento o repliegue que puede estar acompañada de odio hacia el objeto que lo produce.

En este sentido, el miedo es una emoción que hace que las personas se aislen de situaciones o personas que consideran malas o dañinas, amenazando sus valores o intereses, como lo menciona Rodríguez (2017). Esta reacción está intrínsecamente ligada al concepto de 'asco proyectivo' descrito por Nussbaum (2019), donde el miedo subyace y se transforma en asco hacia aquellos percibidos como diferentes, alimentando la estigmatización y el rechazo. Wanda, una de las participantes, ilustra cómo este proceso conduce a 'cámaras de eco', donde los individuos se envuelven en entornos que solamente refuerzan sus creencias preexistentes y excluyen perspectivas contrarias. Esta dinámica, según Martín-Baró (1990), exagera la polarización social a través de traumas psicosociales no resueltos que perpetúan la desconfianza y la narrativa conflictiva entre grupos.

Sin embargo, como advierte Rodríguez (2020), las cámaras de eco podrían estar alimentando una mayor polarización al exponer a los usuarios a información sesgada que refuerza sus puntos de vista preexistentes. De esta manera, el miedo inicial a enfrentar información amenazante se ve reforzado al quedar atrapados en esferas separadas con poca exposición a información divergente, promoviendo así una creciente polarización, que podría estar marcada por la exclusión y la discriminación.

De igual manera se evidencia que, las emociones que surgen en participantes de extrema derecha y centro fueron la angustia y la vergüenza por las dinámicas políticas actuales y la pérdida de valores. Mientras que las emociones positivas, tales como esperanza, tranquilidad y felicidad, surgen de quienes inicialmente apoyaron y votaron por el gobierno actual, creyendo en los cambios propuestos. Las emociones positivas son muy escasas en

comparación con la abundancia de emociones negativas que predominan en la mayoría de las respuestas alimentando la polarización existente.

Lo anterior, se relaciona con los planteamientos de Corduneanu (2019), que aborda la emociones como un constructo social, debido a que dirige la identidad emocional compartida a una misma necesidad dentro de un grupo. En el contexto político, esto puede movilizar a la población hacia una causa o un objetivo común, especialmente cuando se trata de emociones negativas como la ira, la desconfianza y la frustración.

Es importante notar que, en este estudio, se encontró una relación estadísticamente significativa entre el nivel educativo y la angustia generada por pensamientos obsesivos, según la prueba de Chi-cuadrado (valor = 104.742). Específicamente, la distribución de los niveles de angustia por pensamientos obsesivos varió entre los diferentes niveles educativos, sugiriendo que personas con ciertos niveles educativos tienden a reportar más o menos angustia por este tipo de pensamientos en comparación con otros niveles educativos.

Esto podría estar relacionado con factores como la capacidad de manejar o lidiar con los pensamientos obsesivos, la exposición a información sobre salud mental y las herramientas cognitivas o de afrontamiento asociadas al nivel educativo.

Es importante resaltar que los participantes expresaron no sentirse excluidos por sus opiniones políticas, sin embargo, comparando esto con la poca interacción verbal con participantes de ideales opuesto mencionado en polarización, se puede inferir que la evitación de expresión de sus ideales puede presentarse como un mecanismo para protegerse a sí mismo, debido a que la necesidad de aceptación es inherente en el ser humano.

Frente a lo anterior, Rogers (1978) como se citó en Segreerat y Araiza (1998), sostiene que el conflicto social se origina en la falta de congruencia interpersonal, derivada de tensiones y desacuerdos entre individuos debido a la ausencia de aceptación y empatía mutuas. Esta falta de entendimiento puede vincularse con percepciones de un entorno externo hostil y relaciones grupales restrictivas, dificultando su capacidad para funcionar de manera armoniosa y alcanzar objetivos comunes.

En este sentido, la variable educación y la variable que indaga sobre la angustia de los comportamientos obsesivos, tienen un valor de chi cuadrado de 104.742013071895 siendo estas dependientes según la prueba de Chi-cuadrado, esto significa que existe una relación estadísticamente significativa entre ellas. En otras palabras, el nivel de angustia generado por los pensamientos obsesivos parece estar asociado o depender del nivel educativo de las personas. Específicamente, la distribución de los niveles de angustia por pensamientos

obsesivos varía entre los diferentes niveles educativos. Personas con estudios secundarios, tienden a reportar un nivel más alto de angustia por pensamientos obsesivos, que las personas con educación universitaria, y las personas con estudios primarios reportan un nivel intermedio de angustia.

En cuanto al tercer objetivo, el cual tenía como propósito caracterizar la identidad en adultos intermedios entre 30 y 64 años, se encontró una interacción entre identidad social (Rincon-Villanueva, 2020; Tajfel, 1984); e individual (Hale, 2004). Es decir, en las encuestas los participantes reflejaron una identidad social, lo que sugiere que se identifican con características y valores compartidos dentro de sus grupos sociales y comunidades. Sin embargo, en las entrevistas las personas expresaron tener una identidad individual relacionada con los aspectos personales, estos aspectos incluyen influencias familiares, valores personales, y experiencias individuales significativas. Además, los participantes mencionaron el impacto de la historia nacional, señalando cómo eventos históricos específicos han moldeado su visión del mundo y su sentido de identidad.

Esta diferencia entre lo reportado en las encuestas y lo expresado en las entrevistas revela una divergencia en el discurso de los participantes frente a la identidad, mostrando que mientras en un contexto formal (encuestas) tienden a alinearse con una identidad social, en un contexto más personal e introspectivo (entrevistas) revelan una identidad más individualizada y compleja. Esto sugiere que la técnica de recolección de datos también juega un papel crucial en cómo se expresan estas identidades. Las encuestas, al ser estructuradas y formales, pueden llevar a los participantes a alinearse con normas y expectativas sociales más amplias, mientras que las entrevistas, al ser más abiertas y personales, permiten una mayor exploración de la identidad individual. De este modo, es posible que la técnica de recolección de datos en sí misma brinde la posibilidad de revelar diferentes facetas de la identidad de los participantes.

Lo anterior se puede explicar desde la perspectiva de Goffman (1959) que aunque se centra más en la interacción social y la presentación del yo, también discute cómo las personas modulan su comportamiento y auto-representación según el contexto, lo que puede aplicarse a cómo se expresan en encuestas versus entrevistas. Alonso (1998) destaca que las entrevistas abiertas facilitan la exploración de las experiencias y perspectivas individuales, revelando aspectos de la identidad que pueden no emerger en contextos más formales y estructurados

También, esto podría explicarse desde la teoría del trauma social propuesta por Ignacio Martín-Baró (1988), quien señala que las experiencias traumáticas colectivas de una sociedad, como la violencia política o los conflictos armados, dejan profundas huellas en la psique de los individuos que conforman esa comunidad. La identidad individual se ve influenciada por esos traumas sociales que marcan la historia nacional, generando una brecha entre la identidad social expresada públicamente y la identidad personal ligada a las vivencias y el contexto histórico específico.

Los resultados cuantitativos indican un alto grado de nacionalismo donde un significativo 91,19% de los participantes se siente parte de Colombia, y un similar porcentaje del 91.38% expresa un vínculo emocional profundo con el país, dando cuenta de una alta identidad social en la encuesta. Estos hallazgos cuantitativos se complementan y se enriquecen con las narrativas recogidas en las entrevistas, donde los participantes describen cómo sus identidades políticas se han moldeado a través de experiencias personales, influencias familiares y la historia nacional de conflictos y reformas.

Para algunos, experiencias como la violencia paramilitar, la guerrilla y en general el conflicto armado los llevaron a una polarización y desconfianza hacia los extremos políticos de izquierda o derecha. Se sienten escépticos ante los discursos políticos tradicionales. Otros, mencionan que, pese a los nuevos gobiernos y promesas de cambio, perciben una continuidad de los mismos problemas, lo que los ha llevado al desencanto y a no tener una identidad política definida, ven una "amnesia política" donde se olvidan los errores pasados.

Hubo quienes valoraron positivamente procesos como los acuerdos de paz y la Comisión de la verdad, al buscar resolver los conflictos mediante el diálogo y el reconocimiento mutuo, no sólo de manera punitiva. Algunos expresaron que más que la historia nacional, su posición política se vio influenciada por la tradición familiar y la herencia de ideologías como el liberalismo o el conservadurismo. Otros participantes, sintieron desilusión por gobiernos específicos como el de Álvaro Uribe Vélez o Juan Manuel Santos, al percibir acciones cuestionables o falta de verdadero liderazgo ante crisis sociales.

Teniendo en cuenta lo anterior, la historia violenta del país, la polarización, los frecuentes incumplimientos y la desconfianza hacia la clase política tradicional, parecen haber moldeado en muchos participantes un escepticismo hacia las ideologías y partidos establecidos, y un desinterés de hablar sobre temas políticos.

En este sentido, es importante detallar cómo se han formado estas identidades políticas, sus características comunes y diferencias clave que se pueden observar entre ellas.

Primero, la influencia de la familia y los valores inculcados desde la infancia juegan un papel crucial en la formación de la identidad política, por ejemplo, la participante Valentina menciona cómo la crianza y los principios aprendidos en el hogar han guiado su afinidad por ideologías de derecha, asociando estos valores con el deseo de "hacer las cosas bien".

Este fenómeno resuena con el 60% de los participantes que atribuyen su identidad política a la identidad individual más que a la social real, destacando el rol de las experiencias personales y los valores familiares como fundamentos de sus posiciones políticas. Esto se puede observar en resultados de investigaciones como, por ejemplo, Häkli y Kallio (2017) que encontraron que la agencia política, incluyendo la identidad se puede rastrear a partir de la vida de los niños, donde los eventos, situaciones, narrativas y familiares influyen en su desarrollo como seres políticos.

El contexto histórico del país, caracterizado por la violencia y las divisiones políticas, así como por el silenciamiento del Frente Nacional, que pretendía una estabilidad política mediante la exclusión de voces disidentes (Comisión de la Verdad, s.f.), ha dejado una marca profunda en la identidad política de los adultos intermedios. Diana, una de las participantes, expresó que eventos como la violencia paramilitar y guerrillera han influido en la percepción de los colombianos sobre sus propias posiciones políticas y las de los demás, sugiriendo que estas experiencias han polarizado a la sociedad en "dos bandos".

Este aspecto se ve reflejado en la encuesta, donde una mayoría significativa del 91.31% reconoce un vínculo emocional con el país. Lo anterior se respalda a partir de la teoría de Tajfel (1984), en el que argumenta que la pertenencia a un grupo se basa en la identificación y la relación del grupo con la autoimagen del individuo, sus necesidades, creencias y valores, creando lo que se denomina un endogrupo. Este es el marco a través del cual el individuo construye su identidad y su papel en la sociedad, de lo cual se puede reconocer el endogrupo como aquel con una misma identidad política y exogrupo como aquel que se opone.

Considerando la similitud semántica entre los discursos, se puede observar cómo ciertos elementos compartidos han jugado un papel crucial en la formación de sus identidades políticas. Por ejemplo, tanto Dennis como Anna destacan que los eventos históricos del país, incluyendo vehículos y camiones quemados y secuestrados, así como la influencia política de sus padres, han sido determinantes en definir la dirección de su propia construcción identitaria.

Del mismo modo, en los casos de Michael y Wanda, la familia y el ambiente doméstico durante su infancia han tenido un impacto significativo en la configuración de sus identidades políticas actuales. Estos ejemplos subrayan cómo las experiencias personales y colectivas están interconectadas y cómo estas influencias moldean las perspectivas políticas de los individuos.

Considerando lo expuesto previamente, se muestra una pluralidad de identidades políticas, dado que los participantes se identifican en diferentes puntos del espectro político. Esta diversidad se vincula directamente con los discursos recogidos en las entrevistas, donde las percepciones sobre los líderes y las políticas gubernamentales varían ampliamente, desde la aprobación hasta la crítica severa.

Finalmente, en cuanto al objetivo general el cual tenía como propósito, analizar las subjetividades políticas en adultos intermedios, entre 30 y 64 años de edad, en la ciudad de Cali Colombia en el periodo de enero y abril del año 2024. Se encontró que la subjetividad política en adultos intermedios está influenciada por dinámicas familiares, experiencias personales y el contexto histórico y sociopolítico, reflejando cómo estos factores moldean sus perspectivas y alineaciones políticas. Estas subjetividades no se categorizaron como críticas, transformadoras o solidarias porque no buscan generar alternativas emancipatorias, la construcción de una sociedad más justa, o vínculos de cooperación con otros que no sean de su mismo grupo político (González et al., 2021).

Lo anterior, fue mediado por las emociones que en cada persona se manifestaron de manera diferente según su mundo subjetivo; lo cual lleva a la persona a tomar una posición determinada, que puede estar polarizada o no.

Según la literatura, la construcción de la subjetividad política involucra un proceso de polarización y formación de identidad, donde los individuos se identifican con un grupo o causa específica, diferenciándose de otros. Este proceso genera emociones políticas que fortalecen su sentido de pertenencia y movilización (Kwon y Martin, 2023). Sin embargo, en los resultados se encontró que las emociones políticas no fueron el resultado de la polarización y la identidad, sino que estas emociones originaron las decisiones tomadas sobre su identidad.

De este modo, la polarización política, las emociones políticas negativas predominantes y la interacción entre identidad social e individual han configurado subjetividades políticas diversas en los adultos intermedios de Cali. Esto se manifiesta en la dificultad para el diálogo y la comprensión mutua, la tendencia al aislamiento en grupos

afines y la diversidad de percepciones y posiciones políticas, llevándolos a un extremismo político. En este contexto, según Brussino (2017), las subjetividades políticas reflejan cómo los individuos experimentan y perciben la política, influenciadas por sus experiencias personales y el entorno cultural.

En conclusión, se percibe una alta polarización política en la sociedad, aunque muchos participantes optan por mantener posturas neutrales en público, debido a la presión de la deseabilidad social. A pesar de reconocer la importancia del diálogo, pocos muestran una verdadera disposición para escuchar y flexibilizar sus posiciones. La clave parece ser el respeto mutuo y la capacidad de dialogar sin confrontaciones, especialmente cuando hay diferencias. Al optar por enfoques respetuosos que eluden discusiones profundas, algunas personas parecen más orientadas en cuidar su propia posición política, en lugar de tener apertura a un intercambio de ideas que podría desafiar sus creencias, evitando que éstas se vean influenciadas por perspectivas contrarias, en lugar de un intercambio enriquecedor.

Conclusiones

En relación con las emociones políticas, estas son diversas, pero predominan las negativas como el miedo y la angustia. Estos sentimientos pueden conducir a la búsqueda de seguridad en grupos afines y a la evasión de perspectivas políticas diferentes, lo que resulta en un aislamiento en el individuo, relacionándose con la sensación intensa de poseer defectos y, por tanto, no merecer amor y pertenencia en grupos que compartan ideales distintos a los propios (Brown, 2012). Este aislamiento no solo implica distanciamiento, sino también la búsqueda de cambios mediante la fuerza, como se evidencia en las marchas y manifestaciones con elementos de confrontación, a partir del estado emocional complejo que involucra sentimientos de frustración, hostilidad, tensión y una tendencia agresiva (Spielberger, 2010).

También, las emociones asociadas a la política, ya sea frustración, rabia o tristeza, como indignación o indiferencia, son indicativas de cómo las experiencias personales y la percepción de la eficacia política afectan la identidad de cada persona. Por su parte, la identidad se forma a partir de influencias familiares, experiencias personales y el contexto histórico y sociopolítico. Hay una interacción entre la identidad social y la individual, donde las experiencias traumáticas colectivas pueden influir en la identidad personal, generando una divergencia en el discurso de los participantes.

En general, se observa una complejidad en las subjetividades políticas, con dificultades para el diálogo y la comprensión mutua, y una tendencia al aislamiento en grupos

afines, debido a la ausencia de compasión y amor frente a un otro que difiere a los ideales propios. Según Neff (2011), la compasión y el amor son respectivamente un estado de ánimo que tiene que ver con la apertura al diálogo, amabilidad, y acciones que alivian o evitan el sufrimiento. La diversidad de percepciones y posiciones políticas refleja la complejidad del panorama político en Cali. Estas conclusiones sugieren la necesidad de promover un diálogo respetuoso y constructivo, así como de fomentar la empatía y la comprensión mutua entre los diferentes grupos políticos, para abordar la polarización y promover un ambiente político más inclusivo y participativo.

Un hallazgo relevante es que el miedo conduce a las personas a encerrarse en sus propias "cámaras de eco", donde interactúan principalmente con usuarios que comparten su misma ideología. Esto les brinda una falsa sensación de seguridad al mantenerse alejados de perspectivas divergentes. Sin embargo, al consumir solo información sesgada que reafirma sus creencias previas y rechazar puntos de vista contrarios, se profundiza la polarización y división social.

Recomendaciones

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, el instrumento cuantitativo mostró una gran cantidad de oportunidades de mejora, que se deben tener en cuenta para futuras investigaciones en el proyecto de investigación de subjetividades políticas y desinformación de discursos de odio, igual que en la red de barreras psicosociales para la paz. Se recomienda implementar mejoras, como hacer obligatorias las preguntas, incluir datos de identificación de los participantes, usar menús desplegados, evitar respuestas apresuradas y agregar georreferenciación para mejorar la calidad de los datos.

Como recomendaciones para futuras investigaciones, se sugiere, abordar el campo fértil que la encuesta reveló, ante el sentido de identidad ligado a los nacionalismos y patriotismos, contrastando con una identidad más individualizada y matizada expresada en las entrevistas, para investigaciones futuras en la discrepancia entre las identidades sociales e individuales. Se propone realizar inicialmente un estudio cuantitativo a nivel nacional para abordar de manera exhaustiva todos los resultados y fórmulas pertinentes, lo que permitirá una descripción detallada del proceso, en cuanto al componente cualitativo, se recomienda llevar a cabo un análisis de discurso y ampliar el alcance de la investigación a otras regiones del país, considerando la posibilidad de replicar el estudio durante períodos de campañas electorales, con el fin de comprender cómo las dinámicas políticas coyunturales pueden influir en las subjetividades.

REFERENCIAS

- Alonso, L. E. (1998). Fundamentos de la investigación cualitativa. En *La mirada cualitativa en sociología: una aproximación interpretativa* (pp. 45-87). Madrid: Fundamentos.https://books.google.com.co/books?id=eJ2x6-0wPn8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Avendaño Ramírez, M. y Villa Gómez, D. (2021). Polarización Política y Relaciones Familiares: prácticas relacionales y mecanismos de configuración de la postura política como barreras psicosociales para la democracia y la paz en Medellín. *El Ágora USB*, 21(1). 34-60. Doi: 10.21500/16578031.5472
- Avanza, M., y Laferté, G. (2017). ¿Trascender la “construcción de identidades”? Identificación, imagen social, pertenencia. *Revista Colombiana de Antropología*, 53(1), 187-216.
- Alcaldía de Cali. (2023). *Demografía y economía*. En *Cali en cifras* (pp. 10-20). <https://www.cali.gov.co/planeacion/publicaciones/137802/libro-cali-en-cifras-capitulos/>
- Barón, R. A., y Branscombe, N. R. (2014). *Social Psychology* (13th ed.). Pearson
- Beristain, M. C. (2021). Diálogos con Ignacio Martín Baró sobre conflicto y polarización social. Editorial Pontificia Universidad Javeriana Cali
- Brown, B. (2012). *Daring Greatly: How the Courage to Be Vulnerable Transforms the Way We Live, Love, Parent, and Lead*. Avery.
- Brussino, S. (2017). Políticamente: entrevista a Silvina Brussino [PDF]. Universidad Nacional de Córdoba. https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/4910/politicamente-Brussino_2017.pdf?sequence=4
- Bonilla, E. y Rodríguez, P. (1997). En Más allá del dilema de los métodos. *La Investigación en ciencias sociales* (3.ª ed.). Grupo Editorial Norma
- Buhrle, C. (2004). Thomas Hobbes: Sobre el miedo. *Revista de Filosofía y Teoría Política*, 35, 83-110.
- Bickman, L., y Rog, D. J. (2009). *The SAGE Handbook of Applied Social Research Methods*. Sage Publications.
- Cazorla, A., Montabes J. y López-López, P. C. (2022). Medios de comunicación, información política y emociones hacia partidos políticos en España. *Revista Española de Ciencia Política*, 58, 83-109

- CINEP. (2016). Proceso de paz en Colombia: ¿Qué piensan los colombianos? [PDF].
https://cinep.org.co/publi-files/PDFS/20161202c.proceso_paz89.pdf
- Corduneanu, V. I. (2019). El papel de las emociones sociales y personales en la participación política. *Revista mexicana de opinión pública*, (26), 71-96.
- Comisión de la Verdad. (s.f.). Relato histórico del Frente Nacional. En *Comisión de la Verdad*. <https://www.comisiondelaverdad.co/frente-nacional>
- Centro de Investigación y Métodos de Encuesta de España. (n.d.). *Coefficiente de correlación de Pearson*. Recuperado de <https://www.cimec.es/coeficiente-correlacion-pearson/>
- Creswell, J. W., y Plano Clark, V. L. (2017). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Dahl, R. A. (1999). Democracia y sus críticas. Paidós.
- Damasio, A. (2017). *El orden extraño de las cosas: La vida, los sentimientos y la creación de las culturas*. Debate.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2023). Histórico actualidad DANE 2023. (n.d.).
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cultura/cultura-politica-encuesta>
- Delfino, G. I., y Zubieta, E. M. (2010). Participación política: concepto y modalidades. *Anuario de Investigaciones*, 8, 211-220. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139946011.pdf>
- Delfino, G. I., y Zubieta, E. M. (2010). Participación política: concepto y modalidades. *Anuario de Investigaciones*, 8, 211-220.
<https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139946011.pdf>
- Departamento Administrativo de Planeación Municipal. (2020). Capítulo 1: Aspectos generales. En J. A. Moreno (Ed.), *Cali en cifras 2020* (pp. 11-36). Alcaldía de Santiago de Cali.
<https://www.cali.gov.co/planeacion/publicaciones/137802/libro-cali-en-cifras-capitulos/>
- Departamento Administrativo de Planeación Municipal. (2020). *Informe de gestión del DAPM* 2020.
<https://www.cali.gov.co/documentos/1165/informes-de-gestion-del-dapm/>

- Díaz-Gomez, A. (2012). Subjetividad política y psicologías sociales críticas en Latinoamérica: ideas a dos voces [Entrevista con el psicólogo cubano Dr. Fernando González Rey]. *Universitas Psychologica*, 11(1), 325-338. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64740311.pdf>
- Díaz-Gómez, Á., y González-Rey, F. (2005). Subjetividad: una perspectiva histórico cultural. Conversación con el psicólogo cubano Fernando González Rey. *Universitas Psychologica*, 4(3), 373-383. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64740311.pdf>
- Edelman Trust Barometer. (2023). Edelman. <https://www.edelman.com/trust/2023/trust-barometer>
- El Tiempo. (2023, 26 de octubre). Elecciones regionales Cali y Valle del Cauca 2023: En vivo resultados de las votaciones. <https://www.eltiempo.com/politica/partidos-politicos/elecciones-colombia-2023-siga-en-vivo-los-resultados-electorales-de-alcaldias-821012>
- Fredrickson, B. (2013). *Love 2.0: How Our Supreme Emotion Affects Everything We Feel, Think, Do, and Become*. Penguin.
- Freud, A. (1954). *El yo y los mecanismos de defensa*. Editorial Paidós. <https://teorias2usal.wordpress.com/wp-content/uploads/2017/02/anna-freud-el-yo-y-los-mecanismos-de-defensa.pdf>
- Freud, S. (1921). *Psicología de las masas y análisis del yo*. En Obras Completas, Vol. XVIII. Amorrortu Editores.
- Furnari, D. M. (2023). Construcción identitaria y prácticas políticas en los gobiernos locales: Un análisis político-comunicacional en los municipios de La Plata y Berisso (2015-2019). *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 21(40). <https://doi.org/10.7764/REGP.21.40.68208>
- Giddens, A. (1991). El yo: seguridad ontológica y angustia existencial. En A. Giddens,
- Florez Ruiz, J. F. (2019). Los factores determinantes del voto: por qué el voto obligatorio no es la solución al abstencionismo. *Revista Republicana*, (27), 73-99. PDF <http://ojs.urepublicana.edu.co/index.php/revistarepublicana/article/view/583/463>
- Modernidad e identidad del yo: el yo y la sociedad en la época contemporánea (pp. 35-69). Península. https://www.academia.edu/36424505/Anthony_Giddens_Modernidad_e_identidad_de_l_yo
- Goffman, E. (1959). *The Presentation of Self in Everyday Life*. https://monoskop.org/images/1/19/Goffman_Erving_The_Presentation_of_Self_in_Everyday_Life.pdf

- Goffman, E. (2006). Estigma y estigma social. En Estigma: la identidad deteriorada (pp. 11-40). Amorrortu.
<https://mega.nz/file/8tAmkDbQ#fpLTodfRBUEG7s0DkgyFG-46GZKIwQzryWveWYk4dQU>
- Goffman, E. (2006). La gestión de la identidad estropeada. En Estigma: la identidad deteriorada (pp. 91-136). Amorrortu.
<https://mega.nz/file/8tAmkDbQ#fpLTodfRBUEG7s0DkgyFG-46GZKIwQzryWveWYk4dQU>
- González Rey, F. L. (2020). Teoría de la subjetividad y epistemología cualitativa: Entrevista a Fernando Luis González Rey [PDF]. Revista de Psicología, 39(1), 1-24.https://www.academia.edu/41960147/Teor%C3%ADa_de_la_Subjetividad_y_Epistemolog%C3%ADa_Cualitativa_Entrevista_a_Fernando_Luis_Gonz%C3%A1lez_Rey
- González Rosso, S., Viera Paparamborda, J. E., Morales Mantilla, S. M., Vassallo, M. S., Palacios Burbano, C. I., y Álvarez Romero, M. I. . (2021). *Subjetividades críticas, transformadoras y solidarias: reflexiones y prácticas*. Sello Editorial UNAD.
<https://doi.org/10.22490/9789586517881>
- González Rosso, S., Viera Paparamborda, J. E., Morales Mantilla, S. M., Vassallo, M. S., Palacios Burbano, C. I., y Álvarez Romero, M. I. . (2021). Subjetividades críticas, transformadoras y solidarias: reflexiones y prácticas. Sello Editorial UNAD.
<https://doi.org/10.22490/9789586517881>
- González-Rey, F. y Mitjans-Martínez, M. (2017). El desarrollo de la subjetividad: una alternativa frente a las teorías del desarrollo psíquico. Papeles de Trabajo sobre Cultura, Educación y Desarrollo Humano, 13(2), 3-20
http://www.fernandogonzalezrey.com/images/PDFs/producao_biblio/fernando/artigos/teoria_da_subjetividade/Desarrollo-de-la-Subjetividad.pdf
- Gottman, J. M. (1994). *What Predicts Divorce? The Relationship Between Marital Processes and Marital Outcomes*. Psychology Press.
- Gracia-Gómez, A.(2022) Subjetividad y lenguaje en Freud y Lacan: del sujeto del inconsciente al giro pragmático de la filosofía. Revista Anales del Seminario de Historia de la Filosofía, 39 (2), 417-431. <https://dx.doi.org/10.5209/ashf.77792>
- Gracia-Gómez, A.(2022) Subjetividad y lenguaje en Freud y Lacan: del sujeto del inconsciente al giro pragmático de la filosofía. *Revista Anales del Seminario de*

- Häkli, J., & Kallio, K. P. (2017). On becoming political: the political in subjectivity. *Subjectivity*, 11(1), 57–73. <https://doi.org/10.1057/s41286-017-0040-z>
- Hale, H. E. (2004). Explaining ethnicity. *Comparative Political Studies*, 37(4), 458-485. <https://www.scielo.br/j/soc/a/nLV4kXFkXsc9S8nFbfYZTrG/>
- Hall, S. (1999). ¿Quién necesita identidad? *Identidades culturales en la era global* (pp. 13-39). Amorrortu Editores.
- Hartman, R., Hester, N., & Gray, K. (2022). People see political opponents as more stupid than evil. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 49(7), 1014–1027. <https://doi.org/10.1177/01461672221089451>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2013). Metodología de la investigación (6a ed.). McGraw-Hill.
- Keys, B., y Yorke, C. (2019). Personal and political emotions in the mind of the diplomat. *Political Psychology*, 40(6), 1235–1249. <https://doi.org/10.1111/pops.12628>
- Kwon, H., & Martin, J. (2023). Subjective political polarization. *Sociological Science*, 10, 903–929. <https://doi.org/10.15195/v10.a32>
- Lacan, J. (2009). *Escritos I* (3a ed. rev. y corr.; T. Segovia y A. Suárez, Trads.). Siglo XXI Editores. <https://espaciopsicopatologico.wordpress.com/wp-content/uploads/2017/02/escritos-1-jacques-lacan.pdf>
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- La Silla Vacía. (2016, 3 de octubre). Así votaron las comunas de Cali en el plebiscito. <https://www.lasillavacia.com/historias/silla-nacional/asi-votaron-las-comunas-de-cali-en-el-plebiscito/>
- La Jurisdicción Especial para la Paz. (2016). Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. Jurisdicción Especial para la Paz. <https://www.jep.gov.co/Normativa/Paginas/Acuerdo-Final.aspx>.
- LeDoux, J. E. (1996). *The Emotional Brain: The Mysterious Underpinnings of Emotional Life*. Simon & Schuster.
- Lee, S., & Cho, J. H. (2023). Hearing and speaking the other side: The roles of expression and opinion climate perception in political polarization. *Computers in Human Behavior*, 143, 107672. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2023.107672>

- Martín-Baró, I. (1988). La violencia política y la guerra como causas del trauma psicosocial en El Salvador. *Revista de Psicología de El Salvador*, 7(28), 123-141. https://www.uca.edu.sv/coleccion-digital-IMB/wp-content/uploads/2015/11/1988-La-violencia-pol%C3%ADtica-y-la-guerra-como-causas-del-trauma-RP1988-7-28-123_141.pdf
- Moran, M. (2023, 15 septiembre). *Salud - Desarrollo sostenible*. Desarrollo Sostenible. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/health/>
- Myers, D. G. (2013). *Social Psychology* (11th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Montgomery, W. y Quintana, A. (2006). *Metodología de Investigación Científica Cualitativa. Psicología: Tópicos de Actualidad* 47- 84.
- Neff, K. (2011). *Self-compassion: The Proven Power of Being Kind to Yourself*. HarperCollins.
- Nussbaum, M. C. (2013). *Emociones políticas: por qué el amor es importante para la justicia*. Fondo de Cultura Económica.
- Nussbaum, M. (2019) *La monarquía del miedo. Una mirada filosófica a la crisis política actual*. Trad. A. Santos Mosquera. Barcelona: Planeta. 0120-0062-idval-70-176-202.pdf (scielo.org.co)
- Polarization and Social Change Lab. (n.d.). PASCL. <https://www.pascl.stanford.edu/about>
- Seid, G. (2016). Procedimientos para el análisis cualitativo de entrevistas. In *V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales (Mendoza, 16 al 18 de noviembre de 2016)*.
- Rincón Villanueva, F.A. (2020). Identidad social y paisaje cultural en la comunidad indígena Embera Chamí de la vereda San Cayetano del municipio de Supía, Caldas, Colombia, *NOVUM*, 1(10), 100 - 123.
- Rodríguez, C. A. (2017). Los usuarios en su laberinto: burbujas de filtros, cámaras de ecos y mediación algorítmica en la opinión pública en línea. *Virtualis*, 8(16), 57-76. ISSN 2007-2678.
- Ruiz, A., García, M., & Martínez, J. (2021). La identidad territorial en tiempos de globalización y patrimonio cultural. *Revista Cubana de Derecho Internacional*, 15(1), 27-40.
- Registraduría Nacional del Estado Civil. (2023). Resultados de las elecciones a la Alcaldía de Cali. <https://resultados.registraduria.gov.co/alcalde/187/colombia/valle/cali>

- Segrerat, A. S., & Araiza, M. (1998). Pautas para un modelo centrado en la persona de solución de conflictos sociales. *Psicología Iberoamericana*, 6(1).
- Spielberger, C. D. (2010). *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. Springer
- Stanley, M. L., Sinclair, A. H., & Seli, P. (2020). Intellectual humility and perceptions of political opponents. *Journal of Personality*, 88(6), 1196–1216.
<https://doi.org/10.1111/jopy.12566>
- Salgado, A. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *LIBERABIT. Revista Peruana de Psicología*, 13, 71-78.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601309>
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales*. Herder.
https://www.academia.edu/31268990/Henri_Tajfel_Grupos_humanos_y_categor%C3%ADAs_sociales_Herder_Barcelona_1984_409_pp
- Tamir, Y. (2019). *Why Nationalism*. Princeton University Press
- Vargas Cardenas, A. (2021). *Polarización política: alcances, certezas, incertidumbres y desafíos en torno al desarrollo del concepto*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (2023).
- Villa Gómez, J. D., y Sarmiento Rojas, J. C. (2023). Desinformación en contextos de polarización social: el paro nacional en Colombia del 21N. *Guillermo de Ockham*, 21(1), 7-29. 2248-4086-anr-19-38-129.pdf (scielo.org.co)
- Walzer, M. (2019). *A Foreign Policy for the Left*. Yale University Press.
- West, E., y Iyengar, S. (2020). Partisanship as a Social Identity: Implications for Polarization. *Political Behavior*, 44(2), 807–838. <https://doi.org/10.1007/s11109-020-09637-y>
- Zerbe, W. J., & Paulhus, D. L. (1987). Socially desirable responding in organizational behavior: A reconception. *The Academy of Management Review*, 12(2), 250–264.

ANEXOS

Anexo A

Cálculo del tamaño de muestra

Para calcular el tamaño de muestra necesario para realizar una encuesta sobre la polarización política entre los votantes de la ciudad de Cali que tienen entre 30 y 64 años, necesitamos seguir algunos pasos utilizando principios de estadística y probabilidad.

La fórmula general para calcular el tamaño de una muestra (n) con un nivel de confianza determinado y un error máximo tolerable (E) es:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot (1 - p)}{E^2}$$

Donde:

- Z es el valor Z correspondiente al nivel de confianza deseado (por ejemplo, un nivel de confianza del 95% corresponde a un valor Z de aproximadamente 1.96).
- p es la proporción estimada del fenómeno a estudiar en la población (en este caso, podríamos considerar una proporción del 50%, lo cual es conservador y proporciona el tamaño de muestra máximo).
- E es el margen de error tolerado (por ejemplo, 10% o 0.1).

Dado que queremos considerar sólo a las personas entre 30 y 64 años que representan el 43.95% de los votantes, debemos ajustar nuestra población total a este grupo específico. Luego aplicamos la corrección para poblaciones finitas, ya que sabemos el tamaño exacto de la población objetivo:

$$n_{\text{corregido}} = \frac{n}{1 + \frac{n-1}{N}}$$

Donde:

N, es el tamaño de la población objetivo.

- Población total que votó en Cali: 824269 votantes.
- Proporción de la población objetivo (30-64 años): 43.95% de los votantes.
- Nivel de confianza deseado: 95% (esto es común en estudios sociales).
- Margen de error: 10%.

Para una investigación sobre polarización política en la ciudad de Cali enfocada en los adultos intermedios entre 30 y 64 años, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 10%, necesitaríamos una muestra de aproximadamente 96 individuos de una población objetivo de 362,266 votantes (dentro del rango de edad especificado).

Anexo B

ENCUESTA CUANTITATIVA

BIENVENIDO A LA INVESTIGACIÓN SOBRE SUBJETIVIDADES POLÍTICAS EN CONTEXTOS DE CRISIS DE LA DEMOCRACIA. Antes de comenzar a participar le pedimos que lea atentamente y diligencie el siguiente consentimiento informado.

Consentimiento informado.

El propósito de este consentimiento es proveer al participante de esta investigación una clara explicación de su naturaleza, así como su rol como participante.

La presente actividad hace parte del proyecto de investigación “Subjetividades políticas en contextos de crisis de la democracia” perteneciente a las facultades de psicología de la Universidad San Buenaventura (Sedes de Medellín y Cali) y Universidad Pontificia Bolivariana (Sedes de Medellín y Bucaramanga), la Fundación Universitaria Konrad Lorenz (Bogotá), Pontificia Universidad Javeriana (Cali), Universidad Surcolombiana (Neiva), Keele University (Reino Unido) y Universidad Santiago de Compostela (España). Este es un proyecto que incluye a varios investigadores; en Medellín puede ponerse en contacto con el profesor Juan David Villa Gómez, investigador principal de este proyecto.

El objetivo de esta encuesta es explorar sus puntos de vista acerca de la política y la democracia en Colombia.

La participación en esta encuesta es totalmente voluntaria y de carácter confidencial. La duración total de la encuesta es de 20 minutos aproximadamente. La información será compilada junto con la de otros participantes, así que los datos se analizarán en conjunto y serán custodiados por el profesor Juan David Villa Gómez. Ésta no es una evaluación que pueda darnos resultados individuales, así que si usted desea conocer los resultados, puede ponerse en contacto con el investigador para conocerlos de manera colectiva.

Si tiene alguna duda sobre la actividad o el proyecto, puede realizar las preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso perjudique de ninguna manera su participación.

Si alguna pregunta o tema tocado durante la encuesta le molesta, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o no responderla. Esta investigación es considerada como de riesgo mínimo, con lo cual, aparte de las posibles molestias que pueda generarle el cansancio, no se prevee ninguna consecuencia negativa para usted.

Si está de acuerdo con participar bajo estas condiciones lo invitamos a continuar, de otro modo abandone la encuesta.

Muchas gracias.

- a. Acepto participar y continuo en la encuesta
- b. No acepto participar y abandonó la encuesta

Datos sociodemográficos

1. Usted es:
 - a. Un hombre
 - b. Una mujer
 - c. Otro _____
2. **¿Cuántos años tiene?** _____
3. **¿Cuál es su máximo nivel educativo terminado?**
 - a. Ninguno
 - b. Preescolar
 - c. Primaria
 - d. Secundaria
 - e. Técnico o tecnológico
 - f. Universitario
 - g. Posgrado
4. **¿Cuál es su etnia/raza?**
 - a. Ninguna
 - b. Mestizo
 - c. Blanco
 - d. indígena
 - e. Afrodescendiente
 - f. Raizal
 - g. Palenquero
 - h. ROM
5. **¿En qué municipio vive?** _____
6. **¿En qué departamento vive?** _____

¿En qué medida las siguientes afirmaciones expresan su relación con su país?

Pregunta	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
7. Soy uno con Colombia							
8. Me siento parte de Colombia							
9. Tengo un profundo vínculo emocional con Colombia							
10. Colombia soy yo							
11. Hago más por mi país de lo que haría cualquier otro colombiano							
12. Soy fuerte gracias a Colombia							
13. Yo hago fuerte a mi país							

14. Usted se siente principalmente

- a. Antioqueño
- b. Bogotano
- c. Valluno
- d. Santandereano
- e. Costeño
- f. Huilense
- g. Del eje cafetero
- h. De otra región. ¿Cuál? _____

15. En cuanto a lo político, usted se identifica principalmente (o se identificaría principalmente) como:

- a. Uribista y/o derecha
- b. Petrista y/o izquierda
- c. Otro ¿Cuál? _____
- d. Centro
- e. Solo de derecha
- f. Solo de izquierda
- g. Principalmente Uribista
- h. Principalmente Petrista.

Con respecto al grupo político con el que usted se identifica, conteste a las siguientes preguntas:

Pregunta	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
16. Yo soy uno con mi grupo							
17. Yo me siento sumergido en mi grupo							
18. Yo estoy emocionalmente muy vinculado con mi grupo							
19. Mi grupo soy yo							
20. Yo haría por mi grupo más de lo que otros miembros harían por el							
21. Yo soy fuerte gracias a mi grupo							
22. Yo hago que mi grupo sea fuerte							

Pregunta	Extrema izquierda	Centro	Extrema derecha
23. ¿Cómo se ubicaría usted en el espectro político?			

Si las elecciones presidenciales fueran mañana y tuviera las siguientes personas como candidatos, ¿por cuál votaría usted?

Pregunta	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
24. Por Uribe							
25. Por el que sugiera Uribe							
26. Por Juan Manuel Santos							
27. Por Alejandro Gaviria							
28. Por Sergio Fajardo							
29. Por Gustavo Petro							
30. Por Iván Cepeda							
31. Por Rodrigo Londoño							

32. Estoy leyendo atentamente esta encuesta porque entiendo que mis respuestas aportan a la comprensión del comportamiento político

- a. si
- b. Nunca

33. Me agrada colaborar en estudios científicos que ayuden a entender mejor el comportamiento humano

- a. Si
- b. Nunca

¿Cuál es su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

Pregunta	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Un poco de acuerdo	de acuerdo	Completamente de acuerdo
34. Tengo dudas sobre el futuro de mi país debido a la pérdida de nuestros valores							
35. Me preocupa el futuro de mi país porque los valores importantes se están perdiendo							
36. Cuando veo lo que pasa en otros países me siento angustiado de pensar en lo que va a pasar con mi país debido a la pérdida de nuestros valores							
37. Cuando veo lo que pasa en otros países me da miedo de cómo se va a volver mi país debido a la pérdida de nuestros valores							
38. Nuestra sociedad necesita líderes fuertes que puedan erradicar el extremismo y la inmoralidad que prevalecen actualmente							
39. nuestra sociedad necesita librepensadores que tengan valentía para confrontar los convencionalismos, incluso si esto molestase a muchas personas.							
40. Las tradiciones y valores antiguos aún nos indican la mejor forma de vivir.							
41. Nuestra sociedad sería mejor si mostráramos tolerancia y comprensión por las ideas y valores diferentes (no convencionales).							

42. las leyes que castigan el aborto, y que contribuyen a proteger el matrimonio deben ser estrictamente acatadas. Las transgresiones deben castigarse severamente.							
43. La sociedad necesita mostrar una mayor apertura hacia las personas que piensan por sí mismas y difieren de las autoridades							
44. La sociedad necesita mostrar mayor apoyo a sus autoridades en temas sociales, políticos y económicos.							
45. Muchas personas desafían al Estado, critican a la iglesia e ignoran formas de vida normales, sin que por ello dejen de ser buenas.							
46. Nuestros próceres deberían ser más admirados y respetados por su contribución a la construcción de nuestra sociedad, sobre todo en esta época en que existen fuerzas que tratan de destruirla.							
47. Hay muchas personas radicales o inmorales que tratan de echar a perder las cosas; la sociedad debe frenarlos							
48. en defensa de la libertad de expresión deberíamos permitir la publicación de literatura que incluso podemos considerar mala o contraria a nuestras ideas							
49. La situación de la sociedad actual mejoraría si los activistas fueran tratados con humanidad.							
50. La situación de la sociedad actual mejoraría si intentáramos hacer entrar en razón a los activistas.							
51. Todo buen ciudadano debería ayudar a eliminar la maldad que envenena nuestro país desde dentro si la sociedad así lo requiere.							

Pensando en el último mes, ¿qué tan frecuentemente tiene contacto social (hablar, compartir o simplemente saludar) a otras personas de una postura política diferente a la suya en los siguientes contextos?

Pregunta	Nunca	Casi nunca	Rara Vez	Algunas Veces	Frecuentemente	Casi siempre	siempre
52. Yendo a hacer el mercado							
53. en reuniones políticas							
54. en el barrio							
55. en el trabajo							
56. viendo algún evento deportivo							
57. haciendo deporte							
58. en redes sociales							

De acuerdo con su opinión, cuál es el porcentaje de personas que apoyan el uso de la fuerza para restaurar el orden:

59. en su familia

0 - 100

60. entre sus amigos

0 - 100

61. en su comunidad

0 - 100

62. en su grupo político

0 - 100

63. en su región

71. en la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca al ideal							
72. las condiciones de mi vida son excelentes							
73. estoy completamente satisfecho/a con mi vida							
74. Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida							
75. si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada							

Lea las siguientes afirmaciones y conteste según corresponda con su punto de vista. Tenga en cuenta que las obsesiones son pensamientos intrusivos, inoportunos y frecuentes.

76. ¿Cuánto tiempo gasta teniendo pensamientos obsesivos?

- a. Nada
- b. Cerca de 1 hora al día
- c. Entre 1 y 3 horas al día
- d. Entre 3 y 8 horas al día
- e. Más de 8 horas al día

77. ¿en qué medida sus pensamientos obsesivos interfieren en su vida personal, social o laboral?

- a. Nada
- b. Un poco
- c. Un poco, pero es manejable
- d. Interfieren bastante
- e. Gravemente

78. ¿Qué tanto le angustian sus pensamientos obsesivos?

- a. Nada
- b. Un poco
- c. Moderadamente, pero es manejable
- d. Mucho
- e. Casi a toda hora

79. ¿Cuánto intenta resistirse a las obsesiones?

- a. Siempre
- b. La mayor parte del tiempo
- c. Algunas veces
- d. Rara vez. Algunas veces me ganan.
- e. Nunca. Siempre me ganan

80. ¿Cuánto control tiene sobre sus pensamientos obsesivos?

- a. Completo control

- b. Mucho control
- c. Algo de control
- d. Poco control
- e. Ningún control

Lea las siguientes afirmaciones y conteste según corresponda con su punto de vista. Tenga en cuenta que las compulsiones son comportamientos repetitivos o actos mentales que tienen un fuerte impulso de repetir y que tienen como objetivo reducir tu ansiedad o prevenir algo a lo que le tengas miedo.

81. ¿Cuánto tiempo gasta teniendo comportamientos compulsivos?

- a. Nada
- b. Cerca de 1 hora al día
- c. Entre 1 y 3 horas al día
- d. Entre 3 y 8 horas al día
- e. Más de 8 horas al día

82. ¿en qué medida sus comportamientos compulsivos interfieren en su vida personal, social o laboral?

- a. Nada
- b. Un poco
- c. Un poco, pero es manejable
- d. Interfieren bastante
- e. Gravemente

83. ¿Qué tanto le angustian sus comportamientos compulsivos?

- a. Nada
- b. Un poco
- c. Moderadamente, pero es manejable
- d. Mucho
- e. Casi a toda hora

84. ¿Cuánto intenta resistirse a sus comportamientos compulsivos?

- a. Siempre
- b. La mayor parte del tiempo

- c. Algunas veces
- d. Rara vez. Algunas veces me ganan.
- e. Nunca, siempre me ganan

85. ¿Cuánto control tiene sobre sus comportamientos compulsivos?

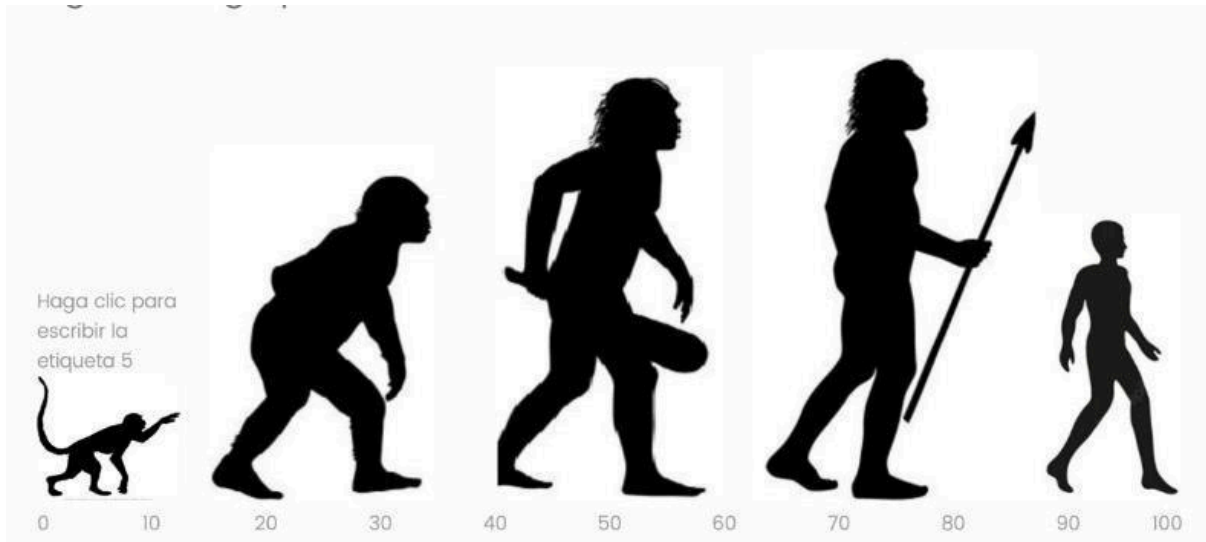
- a. Completo control
- b. Mucho control
- c. Algo de control
- d. Poco control
- e. Ningún control

¿Hasta qué punto estaría usted dispuesto a realizar los siguientes comportamientos por su grupo político? Para cada una de las siguientes afirmaciones indique su nivel de acuerdo.

Pregunta	Para nada de acuerdo	En desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Moderadamente acuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
86. Hacer acciones arriesgadas o ilegales para evitar que el grupo político contrario gane las próximas elecciones							
87. Acosar a los partidarios del grupo político opuesto							
88. Agredir físicamente a los del otro grupo político							
89. Destruir carteles de apoyo al grupo político opuesto.							
90. poner fin a mi amistad con cualquiera que apoye el grupo político opuesto							
91. Utilizar cualquier medio, incluso violento, para impedir que el grupo político opuesto gane las elecciones							
92. enviar noticias sobre mi grupo político a mis amigos							
93. Organizar actividades de recaudación de fondos para mi grupo político.							
94. dar a conocer mi grupo político para que la gente lo vote							
95. sensibilizar a los familiares cercanos o a colegas sobre la importancia de votar a mi grupo político.							
96. Organizar actividades sociales para sensibilizar a la gente sobre mi grupo político							
97. apoyar económicamente a las personas que trabajan							

para mi grupo político							
98. colocar carteles recordando a la gente que vote a mi grupo político							
99. difundir noticias negativas del grupo político contrario.							

La gente puede variar en cuanto que tan humano parecen. Algunas personas parecen realmente similares a algunos animales muy primarios. Teniendo en cuenta la siguiente imagen, califique el nivel de humanidad promedio de los siguientes grupos de 0 a 100.



100. **Uribistas**
 0 ----- 100

101. **Petristas**
 0 ----- 100

102. **De centro**
 0 ----- 100

103. **¿A qué candidato le votó (en la primera vuelta) en las anteriores elecciones presidenciales?**

- a. Gustavo Petro
- b. Federico (Fico) Gutiérrez
- c. Rodolfo Hernández
- d. Sergio Fajardo
- e. Otro
- f. No voté
- g. No quiero responder

104. **Si el próximo fin de semana hubiera elecciones y otra vez estuvieran los mismos candidatos ¿a quién de ellos le votaría?**

- a. Gustavo Petro
- b. Federico (Fico) Gutiérrez
- c. Rodolfo Hernández
- d. Sergio Fajardo
- e. Otro
- f. No votaría

g. No quiero responder

Anexo C **DESCRIPCIÓN DETALLADA GUÍA DE ENTREVISTA** **CUALITATIVA**

La guía se divide en cinco bloques temáticos: 4 preguntas de datos sociodemográficos, 17 preguntas de apertura, 9 preguntas en relación con la familia y grupos primarios, 6 preguntas de control, y 12 preguntas adicionales reflexivas.

- **Datos sociodemográficos:** Este bloque tiene como objetivo recoger información básica sobre el perfil del entrevistado, como su edad, género, estrato social y nivel de escolaridad. Estos datos pueden ayudar a contextualizar y analizar las respuestas del entrevistado, así como a identificar posibles patrones o diferencias entre grupos. El entrevistador puede iniciar la entrevista solicitando estos datos al entrevistado, o bien puede hacerlo al final, según su criterio.
- **Pregunta de apertura:** Esta pregunta tiene como objetivo introducir el tema central de la entrevista, que es la situación política y social de Colombia, y conocer el punto de vista general del entrevistado al respecto. El entrevistador puede mencionar algunos de los temas más relevantes o polémicos que se han discutido o implementado en el país, como la reforma a la salud, la reforma pensional, la reforma laboral y la paz total.
- **En relación con estos temas preguntar:** Este bloque tiene como objetivo explorar más a fondo las opiniones, actitudes y emociones del entrevistado sobre los temas que haya elegido en la pregunta de apertura, o sobre todos ellos si así fue el caso. Este apartado contiene una serie de preguntas que permiten conocer las fuentes de información, las comparaciones, las propuestas, las identificaciones, las percepciones y los sentimientos del entrevistado sobre los temas mencionados.
- **Preguntas en relación con la familia y grupos primarios:** Este bloque tiene como objetivo conocer cómo el entrevistado vive y maneja el tema político y social en su entorno más cercano, como su familia y sus amigos. Se indaga si el entrevistado habla de estos temas con sus familiares o amigos, y si ha tenido conflictos o acuerdos con ellos por tener posiciones diferentes. También se indaga sobre las estrategias que el entrevistado utiliza para resolver o prevenir esos conflictos, o para buscar puntos de encuentro con las personas que piensan distinto.

- **Preguntas de control:** Este bloque tiene como objetivo verificar la coherencia y la consistencia de las respuestas del entrevistado, así como obtener información adicional sobre su posición política. En este apartado se indaga sobre el candidato por quien el entrevistado votó en las pasadas elecciones presidenciales, y por quién votaría si hubiera elecciones el próximo fin de semana. También se indaga sobre cómo el entrevistado se identifica políticamente, si es de izquierda, derecha, centro, o si tiene otra definición. Igualmente, se pide que mencione los principales líderes políticos que reconoce en el escenario actual, y con cuáles de ellos se identifica o simpatiza.
- **Preguntas adicionales reflexivas:** adicionalmente, a esta entrevista se agregaron otras preguntas enfocadas a las tres categorías de análisis mencionadas en esta investigación: polarización, emociones políticas e identidad con el fin de hacer mayor énfasis en el objetivo formulado para este trabajo. Estas preguntas son menos ligeras y el entrevistado puede necesitar mayor reflexión e introspección para dar respuesta lo cual le puede demorar un poco más la elaboración de la respuesta.

Anexo D
FORMATO DE VALIDACIÓN PARA EL INSTRUMENTO

Santiago de Cali, noviembre 11 del 2023

Profesor (a)
Luisa Fernanda Sanabria
Departamento de Ciencias Sociales
Facultad de Humanidades
Pontificia Universidad Javeriana Cali

Referencia: Validación del instrumento por jueces expertos

Cordial saludo

Actualmente, nos encontramos realizando nuestro trabajo de grado, titulado “**SUBJETIVIDADES POLÍTICAS EN ADULTOS MEDIOS EN CALI- COLOMBIA**” el cual tiene por objetivos general “Analizar las subjetividades políticas en adultos intermedios entre 30 y 64 años de edad en la ciudad de Cali-Colombia en el periodo de enero y abril del año 2024”.

Ésta investigación se encuentra en la fase de validación del instrumento, el cual corresponde a una entrevista semiestructurada.

Las categorías que se han tenido en cuenta para esta investigación son: Emociones políticas, Polarización, identidad.

Teniendo en cuenta su trayectoria y experticia en el tema, solicitamos su ayuda para la evaluación y validación del instrumento, el cual, consta de 44 preguntas organizadas en las siguientes categorías de análisis: emociones políticas, polarización, identidad.

Criterios de calificación:

- La claridad hace referencia al fácil entendimiento de la pregunta por parte de los participantes.
- La pertinencia hace referencia a que se respondan los objetivos de la investigación por medio de las preguntas hechas
- Ubicación hace referencia a la ubicación numérica de la pregunta de acuerdo a la categoría.

Se otorga una calificación numérica en donde 1 es que no cumple con la característica que evalúa y 3 que la cumple totalmente.

Agradecemos su atención y quedamos atentas a sus observaciones.

Lady Vanessa Delgado, Stephania Aguilar y Hannah Mora.
Estudiantes de Psicología
Pontificia Universidad Javeriana de Cali.

	Datos sociodemográficos:											
	Edad:											
	Género:											
	Estrato social:											
	Nivel de Escolaridad:											
		CRITERIOS DE EVALUACIÓN									OBSERVACIONES	
CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	PREGUNTAS	CLARIDAD			PERTINENCIA			UBICACIÓN				
	Pregunta de apertura	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Polarización	¿Cuál es su punto de vista en relación con las políticas y reformas que está desarrollando el actual gobierno colombiano?: reforma a la salud, pensional, laboral, paz total			X			X			X		
	En relación con estos temas preguntar:											
Polarización	¿Dónde obtuvo la información al respecto? ¿Dónde se informó? (Esta pregunta es de chequeo y hay que hacerla para contrastar lo que nos dicen, todo el tiempo).			X			X			X		
Polarización	¿Cómo cree que han sido manejados esos temas en Colombia en los últimos 20 años?		X				X			X	Para mayor claridad, retomar en la pregunta a qué temas se refieren. ¿Por qué definieron un período específico de 20 años? Es un rango de tiempo muy amplio y si van a tener personas de 30 años en los sujetos de la investigación podría ser pertinente acotar el tiempo a 10 años.	

Polarización	¿Qué diferencias ve entre el gobierno actual y los últimos tres gobiernos anteriores?			X			X			X	
	¿Cómo cree que sea la mejor forma de abordarlos?		X				X		X		En esta pregunta retomar de nuevo los temas sobre los que se está explorando y considero que el orden debe cambiar. Debe realizarse después de la pregunta: ¿Cómo cree que han sido manejados esos temas en Colombia en los últimos años?
Identidad	¿Que gobierno, o que candidato los ha manejado o abordado mejor y quién los ha abordado peor?		X				X			X	Para mayor claridad, acotar la pregunta e indagar solo por los que consideran que han abordado mejor los temas que se están explorando, porque se repite con la pregunta siguiente. Incluir en la pregunta una justificación de la respuesta.
Identidad	¿Qué gobierno, o que candidato los ha manejado o abordado peor?										Incluir en la pregunta una justificación de la respuesta.
Identidad	¿Cuál de los líderes le parece el/los más indicado(s) para manejar los temas que hemos abordado?			X			X			X	Incluir en la pregunta una justificación de la respuesta.
Identidad	¿Cuál es la posición del grupo político o líder que usted apoya en torno a estos temas?			X			X			X	
Polarización	¿Cuál cree usted que es la posición de otros grupos políticos o líderes respecto a los temas?			X			X			X	
Emociones políticas	¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político que usted apoya hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?			X			X			X	
Emociones políticas	¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político que usted apoya hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?	X			X			X			Esta pregunta está repetida

Emociones políticas	¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político contrario hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?			X			X		X	
Polarización	¿Cómo califica las propuestas de ese otro grupo político?			X			X		X	
Polarización	¿Qué opinión tiene (n) usted (es) de los que han votado por el otro partido (candidato)?			X			X		X	
Polarización	¿Qué opinión cree usted que los que han votado por el otro partido (candidato) tiene de usted o ustedes?	X					X		X	La redacción de la pregunta no da tanta claridad. Propongo: ¿Cuál cree que es la opinión que tienen de usted y de los de su grupo político, los que han votado por el partido o candidato contrario?
Polarización	¿Qué cree que es necesario cambiar en ustedes para acercarse a la gente que vota por otro partido o es simpatizante del partido contrario?			X			X		X	
Polarización	¿Qué cree usted que es necesario que cambie la gente del otro partido para acercarse a ustedes?			X			X		X	
Polarización	¿Cuáles cree usted que son los puntos de encuentro con las personas que siguen al otro partido (líder)?			X			X		X	
Polarización	¿Qué piensa usted de las personas que dicen ser de “centro/derecha/izquierda”? (Y desarrollar una conversación al respecto) Nota: Se le pregunta dependiendo de su orientación política			X			X		X	
	Preguntas en relación con la familia y grupos primarios									
Identidad	¿En su familia hablan de estos temas? (Nuclear y ampliada)		X				X		X	Especificar en la pregunta si se habla de temas políticos y electorales.
Identidad	Si es sí, ¿De qué hablan?			X			X		X	

Identidad	Si es no, ¿por qué no lo hablan?			X			X			X	
Polarización	¿Qué conflictos se han presentado en su familia cuando hablan de estos temas y tienen posiciones contrarias?			X			X			X	
Polarización	¿Qué hacen para resolver esos conflictos?			X			X			X	
Polarización	¿En su grupo de amigos hablan de estos temas políticos y electorales?			X			X			X	
Polarización	¿En su grupo laboral hablan de estos temas políticos y electorales?			X			X			X	
Polarización	Para usted ¿que es polarización política?			X			X			X	
Emociones políticas	Teniendo en cuenta la situación actual del país, ¿cómo se siente? Nota: Explorar las emociones (miedo, rabia, odio, esperanza, otras)		X				X			X	Especificar si desean explorar sobre la situación política del país. Porque al nombrar sólo “la situación” queda muy general.
Preguntas de Control:											
Identidad	¿Usted por quién votó en las pasadas elecciones presidenciales del 2022 en primera vuelta?			X			X	X			Invertir el orden de la pregunta con la siguiente.
Identidad	Teniendo en cuenta esto, usted con qué posición política se identifica: izquierda, derecha o centro?			X			X	X			Invertir el orden de la pregunta con la anterior.
Identidad	En términos políticos usted cómo se define: es una persona conservadora, liberal, progresista, otra, cuál?			X			X			X	
Identidad	¿Cuáles son los principales líderes políticos que usted identifica en el escenario actual de la política en Colombia?			X			X			X	
Identidad	¿Con cuál/cuáles de ellos usted se identifica? ¿Y por qué?			X			X			X	
Preguntas reflexivas adicionales:											
Identidad	¿Qué elementos o características definen su identidad política?		X				X			X	Es una pregunta que para algunas personas puede ser muy abstracta. Revisar si es necesario explicar que se

											entiende por identidad política, para una mayor claridad a la pregunta.
Identidad	¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?			X			X			X	
Identidad	¿En qué medida concuerda su identidad política con sus valores, creencias y acciones?			X			X			X	
Identidad	¿Qué influencia ha tenido su familia sobre sus decisiones o identidad política?			X			X			X	
Identidad	¿De qué manera ha influido la presión social sobre sus creencias políticas?			X			X			X	
Identidad	¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?			X			X			X	
Identidad	¿Cómo considera que la historia del país ha influido en su posición política?			X			X			X	
Emociones políticas	¿Qué ha pensado y cómo se ha sentido en el momento en que se ha sido excluido por sus creencias políticas?			X			X			X	
Emociones políticas	¿Cómo se siente usted al no poder abordar temas políticos diferentes a su postura con familia, amigos o en general?			X			X			X	
Polarización	¿Qué tan dividido se siente usted en relación con su postura política?		X				X			X	Revisar la forma como está escrita la pregunta porque puede no ser tan clara.
Polarización	¿Qué tan dividido cree que está el país y la ciudad?			X			X			X	
Polarización	¿Cómo considera usted que las redes sociales apoyan o deterioran la información política?		X				X			X	La pregunta es muy pertinente pero no debería limitarse sólo a las redes sociales, si no incluir los medios de comunicación en general. También explorar cuál es la influencia que tienen estos medios, sin insinuar en la pregunta que apoyan o deterioran.

Anexo E
GUIA ENTREVISTA CUALITATIVA PRUEBA PILOTO

Datos sociodemográficos:

Edad:

Género:

Estrato social:

Nivel de Escolaridad:

Pregunta de apertura

1. ¿Cuál es su punto de vista en relación con las políticas y reformas que está desarrollando el actual gobierno colombiano?
 - a. Reforma a la salud
 - b. Reforma pensional
 - c. Reforma laboral
 - d. Paz Total

En relación con estos temas preguntar:

1. ¿Dónde obtuvo la información al respecto? ¿Dónde se informó? (Esta pregunta es de chequeo y hay que hacerla para contrastar lo que nos dicen, todo el tiempo).
2. ¿Cómo cree que han sido manejados esos temas en Colombia en los últimos 20 años?
3. ¿Qué diferencias ve entre unos y otros gobiernos?
4. ¿Cómo cree que sea la mejor forma de abordarlos?
5. ¿Que gobierno, o que candidato los ha manejado o abordado mejor y quién los ha abordado peor?
6. ¿Cuál de los líderes le parece el/los más indicado(s) para manejar los temas que hemos abordado?
7. ¿Cuál es la posición del grupo político o líder que usted apoya en torno a estos temas?
8. ¿Cuál cree usted que es la posición de otros grupos políticos o líderes respecto a los temas?
9. ¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político que usted apoya hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?
10. ¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político contrario hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?
11. ¿Cómo califica las propuestas de ese otro grupo político?
12. ¿Qué opinión cree usted que los que han votado por el otro partido (candidato) tiene de usted o ustedes?
13. ¿Qué cree que es necesario cambiar en ustedes para acercarse a la gente que vota por otro partido o es simpatizante del partido contrario?
14. ¿Qué cree usted que es necesario que cambie la gente del otro partido para acercarse a ustedes?

15. ¿Cuáles cree usted que son los puntos de encuentro con las personas que siguen al otro partido (líder)?
16. a. ¿Qué piensa usted de las personas que dicen ser de “centro”? (Y desarrollar una conversación al respecto)
- b. Cuando es una persona de centro, se le pregunta por los dos lados (izquierda y derecha).

Preguntas en relación con la familia y grupos primarios

17. ¿En su familia hablan de estos temas? (Nuclear y ampliada)
18. Si es sí, ¿De qué hablan?
19. Si es no, ¿por qué no lo hablan?
20. ¿Qué conflictos se han presentado en su familia cuando hablan de estos temas y tienen posiciones contrarias?
21. ¿Qué cosas hacen para resolver esos conflictos? ¿Cómo hacen para resolver esos conflictos?
22. La misma pregunta para grupos sociales primarios (amigos/espacio laboral)
23. ¿Cómo definiría la polarización política?
24. Teniendo en cuenta la situación actual del país, ¿usted qué siente? ¿Y por qué?
25. Explorar las emociones (miedo, rabia, odio, esperanza, otras)

Preguntas de Control:

- II. ¿Usted por quién votó en las pasadas elecciones presidenciales del 2022 en primera vuelta?
- III. Si hubiera elecciones el próximo fin de semana, usted ¿por quién votaría?
- IV. Teniendo en cuenta esto, usted con qué posición política se identifica: izquierda, derecha o centro?
- V. En términos políticos usted cómo se define: es una persona conservadora, liberal, progresista, otra, cuál?
- VI. ¿Cuáles son los principales líderes políticos que usted identifica en el escenario actual de la política en Colombia?
- VII. ¿Con cuál/cuáles de ellos usted se identifica? ¿Y por qué?

Preguntas reflexivas adicionales:

Identidad:

26. ¿Qué elementos o características definen su identidad política?
27. ¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?
28. ¿Qué tan coherente es su identidad política con sus valores, creencias y prácticas?
29. ¿Qué influencia ha tenido su familia sobre sus decisiones o identidad política?
30. ¿De qué manera ha influido la presión social sobre sus creencias políticas?
31. ¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?

32. ¿Cómo considera que la historia del país ha influido en su posición política?

Emociones:

33. ¿Qué ha pensado y cómo se ha sentido en el momento en que se ha sentido excluido por sus creencias políticas?

34. ¿Cómo se siente usted al no poder abordar temas políticos diferentes a su postura con familia, amigos o en general?

Polarización:

35. ¿Qué tan polarizado se siente usted en relación con su postura política?

36. ¿Qué tan polarizado cree que está el país y la ciudad?

37. ¿Cómo considera usted que las redes sociales apoyan o deterioran la información política?

Anexo F

GUIA DE ENTREVISTA DEFINITIVA

Datos sociodemográficos:

Edad:

Género:

Estrato social:

Nivel de Escolaridad:

Pregunta de apertura

- I. ¿Cuál es su punto de vista en relación con las políticas y reformas que está desarrollando el actual gobierno colombiano?
 - e. Reforma a la salud
 - f. Reforma pensional
 - g. Reforma laboral
 - h. Paz Total

En relación con estos temas preguntar:

1. ¿Dónde obtuvo la información al respecto? ¿Dónde se informó? (Esta pregunta es de chequeo y hay que hacerla para contrastar lo que nos dicen, todo el tiempo).
2. ¿Cómo cree que han sido manejados los temas de polarización en Colombia en los últimos 10 años?
3. ¿Cómo cree que sea la mejor forma de abordar los temas de polarización?
4. ¿Qué diferencia ve entre el gobierno actual y los últimos tres gobiernos anteriores?
5. ¿Cómo cree que sea la mejor forma de abordarlos?
6. ¿Qué gobierno o candidato se destaca por abordar de manera más efectiva los temas que actualmente se exploran, y cuál se percibe como menos competente en este sentido? Por favor, proporcione una justificación para respaldar su opinión, centrándose específicamente en aquellos que considera han manejado mejor los temas en discusión."
7. ¿Cuál es la posición del grupo político o líder que usted apoya en torno a estos temas?
8. ¿Cuál cree usted que es la posición de otros grupos políticos o líderes respecto a los temas?
9. ¿Qué siente cuando escucha a políticos o líderes del grupo político que usted apoya hablando de estos temas y haciendo propuestas al respecto?
10. ¿Cómo califica las propuestas de ese otro grupo político?
11. ¿Qué opinión tiene (n) usted (es) de los que han votado por el otro partido (candidato)?
12. ¿Cuál cree que es la opinión que tienen de usted y de los de su grupo político, los que han votado por el partido o candidato contrario?

13. ¿Qué cree usted que es necesario cambiar en ustedes para acercarse a la gente que vota por otro partido o es simpatizante del partido contrario?
14. ¿Qué cree usted que es necesario que cambie la gente del otro partido para acercarse a ustedes?
15. ¿Cuáles cree usted que son los puntos de encuentro con las personas que siguen al otro partido (líder)?
16. a. ¿Qué piensa usted de las personas que dicen ser de “centro/derecha/izquierda”? (Y desarrollar una conversación al respecto)
- b. Nota: Se le pregunta dependiendo de su orientación política

Preguntas en relación con la familia y grupos primarios

17. ¿En su familia hablan de temas políticos y/o electorales? (Nuclear y ampliada)
18. Si es sí, ¿De qué hablan?
19. Si es no, ¿por qué no lo hablan?
20. ¿Qué conflictos se han presentado en su familia cuando hablan de estos temas y tienen posiciones contrarias?
21. ¿Qué hacen para resolver esos conflictos?
22. ¿En su grupo de amigos hablan de estos temas políticos y/o electorales?
23. Para usted ¿qué es polarización política?
24. En vista de la situación actual del país, ¿cómo se siente, especialmente en términos de la situación política? Por favor, comparta sus impresiones y emociones con respecto a la situación política actual, ya que el término 'situación' puede ser muy general.
- a. Nota: Explorar las emociones (miedo, rabia, odio, esperanza, otras)

Preguntas de Control:

- II. Teniendo en cuenta esto, usted con qué posición política se identifica: izquierda, derecha o centro?
- III. ¿Usted por quién votó en las pasadas elecciones presidenciales del 2022 en primera vuelta?
- V. En términos políticos usted cómo se define: es una persona conservadora, liberal, progresista, otra, cuál?
- VI. ¿Cuáles son los principales líderes políticos que usted identifica en el escenario actual de la política en Colombia?
- VII. ¿Con cuál/cuáles de ellos usted se identifica? ¿Y por qué?

Preguntas reflexivas adicionales:

Identidad:

27. Teniendo en cuenta que la identidad política se refiere a la afiliación, creencias, valores y vínculos emocionales que una persona tiene en relación con su participación en el ámbito político (Giddens, 1991) ¿Qué elementos o características definen su identidad política?
28. ¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?
28. ¿En qué medida concuerda su identidad política con sus valores, creencias y acciones?
28. ¿Qué tan coherente es su identidad política con sus valores, creencias y prácticas?
29. ¿Qué influencia ha tenido su familia sobre sus decisiones o identidad política?

30. ¿De qué manera ha influido la presión social sobre sus creencias políticas?
31. ¿Qué aspectos de su vida personal o social influyen en su identidad política?
32. ¿Cómo considera que la historia del país ha influido en su posición política?

Emociones:

33. ¿Qué ha pensado y cómo se ha sentido en el momento en que se ha sentido excluido por sus creencias políticas?
34. ¿Cómo se siente usted al no poder abordar temas políticos diferentes a su postura con familia, amigos o en general?

Polarización:

35. ¿Cuán polarizado se siente usted en relación con su postura política actual? Por favor, comparta sus impresiones sobre la presencia o ausencia de divisiones marcadas en sus opiniones políticas para una comprensión más precisa
36. ¿Qué tan dividido cree que está el país y la ciudad?
37. ¿Cómo considera usted que los medios de comunicación apoyan o deterioran la información política?

Anexo G

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA POBLACIÓN MAYORES DE EDAD

Estimado(a) participante

Desde la asignatura trabajo de grado 1, a cargo por el docente, Victor Hugo Charria Ortiz, los estudiantes Stephania Aguilar Preciado, Vanessa Delgado y Hannah Mora, pertenecientes a la Pontificia Universidad Javeriana Seccional Cali, están llevando a cabo la investigación, dado que los comportamientos, pensamientos, emociones y experiencias individuales influyen significativamente en decisiones políticas a nivel individual y grupal. Este es un tema que en la historia ha generado divisiones y distanciamiento en la población, llevándolos a tal punto de perder la humanización misma, tomando posturas y bandos extremistas a causa de experiencias o influencias sociales. En la actualidad se viven fenómenos sociales que han generado una intensa polarización, donde las identidades políticas y culturales se han vuelto cada vez más arraigadas y las emociones políticas desempeñan un papel crucial en este contexto, siendo la ira, el miedo, la tristeza y la frustración algunas de las emociones que se experimentan.

Por otro lado, dicha investigación se encuentra vinculada al grupo de investigación de Bienestar, Trabajo, Cultura y Sociedad (BITACUS) y particularmente en el proyecto investigativo en subjetividades políticas y desinformación de discursos de odio, que articulan al departamento de ciencias sociales y humanidades, comunicación y lenguaje integrado por las docentes Ivonne diaz, Tatiana Saavedra y Adriana Rodriguez, y pertenece a una red internacional barreras psicosociales de la paz liderado en Colombia por el profesor Juan David Villa.

En el cual se planteó como objetivo general analizar las subjetividades políticas en adultos intermedios, entre 30 y 64 años de edad, en la ciudad de Cali Colombia en el periodo de enero y abril del año 2024, mediante una metodología mixta por medio de instrumentos de recolección de datos como la encuesta y la entrevista semiestructurada.

Se le invita a participar en la investigación. Los beneficios que usted puede obtener por su participación son: Conocimiento sobre temas de polarización, emociones políticas, e identidad; y los posibles riesgos son: Revivir experiencias dolorosas relacionadas con temas políticos, que pueden despertar emociones en el participante. La participación en la investigación consta de la realización de una encuesta de selección múltiple y preguntas abiertas que tiene una duración aproximada de 30 minutos, y de una entrevista semi-estructurada que tiene una duración de 40 minutos aproximadamente, y que evaluará las categorías de polarización, emociones políticas e identidad. Antes de aceptar o rechazar su participación en la investigación, debe tener en cuenta lo siguiente:

- La decisión de participar en la investigación es completamente PERSONAL, LIBRE y VOLUNTARIA.
- Sus datos personales y la información obtenida son completamente CONFIDENCIALES, por el contrario, se utilizará un CÓDIGO/PSEUDÓNIMO para identificarlo.
- En el transcurso del estudio usted podrá SOLICITAR información actualizada sobre el mismo.
- En el transcurso del estudio usted podrá RETIRARSE en cualquier momento, agradeciendo que nos informe sus razones.
- En el transcurso del estudio nosotros podremos retirarnos en cualquier momento, y le explicaremos nuestras razones.
- NO recibirá ningún beneficio económico por su participación.

- NO tendrá que hacer un gasto económico durante su participación.

La investigación se enmarca en los artículos 2, 3, 10, 15, 17, 23, 24, 29, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 52 de la Ley 1090 del 06 de septiembre del año 2006, establecida por el Congreso de la República de Colombia, por medio de los cuales se establecen las normas pertinentes frente a aspectos científicos, técnicos y administrativos para la investigación en psicología, y los artículos 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15 y 16 de la Resolución No. 008430 de 1993 que regula de los aspectos éticos de la investigación en seres humanos en áreas de la salud. Si considera que no hay dudas ni preguntas acerca de su participación, puede firmar el siguiente Consentimiento Informado.

Una vez leída y comprendida la información anterior en pleno uso de mis capacidades, manifiesto mi participación en la investigación. En tal sentido, la firma del consentimiento informado implica autorización para realizar la encuesta de selección múltiple y la entrevista semi-estructurada.

Yo, _____, identificado con CC _____ declaro que he sido informado(a) de los objetivos, fines del presente estudio a realizar por estudiantes de la Pontificia Universidad Javeriana Cali. Y obrando en forma AUTÓNOMA Y CONSCIENTE, ACEPTO la participación en esta investigación. Se firma a los días ____ del mes _____ del año 20 ____.

Correo: _____

—

Teléfono: _____

FIRMA PARTICIPANTE

Nombre: _____

CC: _____

Teléfono: _____

FIRMA TESTIGO 1

Nombre: _____

CC: _____

Teléfono: _____

—

Firma ESTUDIANTE 3

Nombre: _____

CC: _____

Correo: _____

Teléfono: _____

_____ Firma del ESTUDIANTE 1

Nombre: _____

CC: _____

Correo: _____

Teléfono: _____

_ Firma del ESTUDIANTE 2

Nombre: _____

CC: _____

_____ Firma del DOCENTE ENCARGADO/A Nombre:

CC: _____

Oficina: _____

Cargo: _____

Teléfono: _____

Correo: _____

Anexo H

PROTOCOLO DE ATENCIÓN EN CRISIS EN EL MOMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

El siguiente es un plan de apoyo para la intervención en crisis y la remisión a soporte profesional, que debe ser implementado por los entrevistadores en caso de que algún participante del estudio experimente una crisis durante las entrevistas y/o grupos focales y requiera acompañamiento psicológico.

Es importante destacar que esta estrategia contará con el respaldo de la red de servicios de cada una de las instituciones universitarias involucradas, así como el servicio personal de cada participante. En caso de ser necesario, las facilitadoras actuarán como un canal de orientación para acceder a estos servicios.

Además, se enfatiza que se disponen de los datos de contacto (teléfono/celular) de la red de Instituciones Prestadoras de Servicios (IPS) que atienden a las Entidades Promotoras de Salud (EPS), así como los contactos de los consultorios psicológicos gratuitos de la ciudad y algunos psicólogos en caso de requerirse.

Contactos del servicio psicología de IPS

RenaSeres IPS. Tel: 3155951736

Centro Medico IP Salud SAS. Tel: 24365309

IPS Vivir Sura Cali. Tel: (602) 4858886

IPS Salud Ocupacional Asesores SAS. Tel: 305 3334673

Ips Servicio Occidental de Salud. Tel: 489 8686

IPS Melendez. Tel: 2608012 4

Contactos de Consultorios Psicológicos en la ciudad

Consultorio de Atención Psicosocial (CAPsi). Tel: 3123486077

Contacto de psicólogos accesibles para los participantes:

Línea 106 para atención en salud mental

Plan de apoyo:

Antes de comenzar las entrevistas y/o grupos focales, los investigadores se familiarizarán y brindarán información sobre las características de la investigación. Durante el desarrollo de las entrevistas, los investigadores estarán atentos a cualquier manifestación que los participantes puedan presentar. Si observan que alguien necesita atención profesional, seguirán los siguientes pasos:

1. Detener la grabación de audio.
2. Evaluar la necesidad prioritaria del participante, observando los signos físicos y psicológicos que requieran atención.
3. Brindar apoyo emocional, teniendo en cuenta la necesidad identificada, como ofrecer agua, practicar respiraciones o realizar preguntas de contención.
4. Comunicarse con los investigadores principales para analizar el caso y determinar si el participante necesita acompañamiento psicológico y si puede continuar con las entrevistas.
5. En caso de requerir acompañamiento psicológico, se realizará una derivación a la entidad de salud correspondiente al participante.
6. Se realizará un seguimiento personal o telefónico del proceso.
7. Si el participante expresa su deseo de continuar en el estudio y el equipo de investigadores lo considera apropiado, se acordará una nueva cita para retomar el proceso de entrevista. En caso contrario, el participante puede abandonar el proceso sin sufrir ninguna consecuencia.