

*La internacionalización del conflicto armado colombiano (1998-2018): una revisión  
bibliográfica de los enfoques epistemológicos latentes en el estado del arte.*

Juan Sebastián Botero Gómez

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales

Programa de Ciencia Política

2025

La internacionalización del conflicto armado colombiano (1998-2018): una revisión  
bibliográfica de los enfoques epistemológicos latentes en el estado del arte.

Juan Sebastián Botero Gómez

Directora de Trabajo de grado

Liza Fernanda López Aristizábal MG

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales

Programa de Ciencia Política

Cali, Valle del Cauca

2025

*Dedicatoria*

*Para Alba Lucía y para Juan Carlos.*

*Agradecimientos*

*A mis amigos y a mi familia, soy quien por y para ellos.*

## Resumen

La presente investigación analiza los enfoques epistemológicos y las estrategias de política internacional utilizadas para abordar la internacionalización del conflicto armado colombiano entre los años 1998 y 2018, con un enfoque particular en los gobiernos de Andrés Pastrana, Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos.

A través de un análisis documental, esta investigación identifica y discute los enfoques epistemológicos predominantes, como el realismo, el liberalismo y el transnacionalismo, que han influido en la forma en que se ha entendido y abordado el conflicto armado colombiano.

El estudio destaca cómo la estrategia de internacionalización de la paz adoptada durante el gobierno de Santos, con un énfasis en la cooperación internacional y el fortalecimiento de la legitimidad estatal, marca un giro respecto a las políticas previas. También se analizan las interacciones diplomáticas y la subordinación a los intereses de Estados Unidos en los procesos de negociación, mostrando cómo estos factores han influido en las decisiones internas del país y en la dinámica del conflicto.

Este estudio contribuye a una comprensión más profunda de la relación entre la política interna y las dinámicas internacionales en el contexto de un conflicto armado prolongado, sugiriendo la necesidad de nuevas investigaciones que profundicen en los efectos de los enfoques epistemológicos contemporáneos en la resolución de conflictos armados.

**Palabras clave:** internacionalización, conflicto armado colombiano, relaciones internacionales y enfoques epistemológicos.

## Abstract

This research analyzes the epistemological approaches and international policy strategies used to address the internationalization of the Colombian armed conflict between 1998 and 2018, with a particular focus on the governments of Andrés Pastrana, Álvaro Uribe Vélez, and Juan Manuel Santos.

Through a documentary analysis, this study identifies and discusses the predominant epistemological approaches, such as realism, liberalism, and transnationalism, that have influenced the way the Colombian armed conflict has been understood and addressed.

The study highlights how the peace internationalization strategy adopted during Santos' administration, with an emphasis on international cooperation and the strengthening of state legitimacy, represents a shift from previous policies. It also examines diplomatic interactions and the subordination to U.S. interests in the negotiation processes, showing how these factors have influenced the country's internal decisions and the dynamics of the conflict.

This study contributes to a deeper understanding of the relationship between domestic politics and international dynamics in the context of a prolonged armed conflict, suggesting the need for further research to explore the effects of contemporary epistemological approaches in the resolution of armed conflicts.

**Keywords:** internationalization, Colombian armed conflict, international relations, and epistemological approaches.

## Tabla de contenido

<i>Introducción</i> .....	9
Pregunta problema .....	18
Objetivo general.....	18
Objetivos específicos.....	18
<i>Metodología</i> .....	19
Tipo de investigación .....	19
Análisis documental .....	21
Fase 1. Delimitación del problema: .....	21
Fase 2. Búsqueda y organización de información: .....	22
Fase 3. Análisis de información: .....	23
Instrumento de recolección de datos.....	23
Justificación .....	25
Consideraciones éticas.....	26
<i>Análisis de los enfoques epistemológicos en el estado del arte sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia (1998-2018)</i> .....	27
<i>Análisis de las estrategias y enfoques sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano durante los gobiernos de Uribe y Santos</i> .....	39
<i>Debates epistemológicos y estrategias de política internacional en la internacionalización del conflicto armado colombiano 1998-2018</i> .....	55
<i>Reflexiones finales</i> .....	60
<i>Bibliografía</i> .....	65

## **Lista de tablas**

Tabla 1. Malla de revisión bibliográfica .....	24
--	----



## **Introducción**

### *Planteamiento del problema*

El conflicto armado en Colombia, según el Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia (2017) está dividido en cuatro etapas, a saber: primero, una fase que comprende entre 1958 y 1982 en el que se gesta la violencia partidista a los grupos subversivos, siendo un período en la que se potencia el surgimiento de grupos guerrilleros. Segundo, entre los años 1982 y 1996, ciclo en la que se presenta una fuerte influencia internacional a raíz de la finalización de la Guerra Fría y el posicionamiento del narcotráfico en la agenda global; al mismo tiempo que la expansión de los grupos guerrilleros amenazaban la institucionalidad del Estado.

Continuando con lo anterior, entre 1996 y 2005 se presentó una tendencia a re-organizar el escenario internacional especialmente respecto a los términos militares, de forma que se comienza a divisar la lucha contra el terrorismo, que respondía al crecimiento del conflicto armado en Colombia y al mismo tiempo que la guerrilla se iba expandiendo junto con los grupos paramilitares (Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia, 2017).

Por último, en el período comprendido entre el 2005 y el 2016 hubo una fuerte ofensiva militar por parte del Estado a la guerrilla de las FARC-EP y esto dio paso al proceso de paz bajo el mandato del presidente Juan Manuel Santos; dicho proceso fue apoyado por la comunidad internacional. Teniendo en cuenta lo mencionado por el Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia (2017), hay un precedente legal que engloba el inicio del conflicto armado interno en 1985 y reconoce las causas políticas y sociales del conflicto.

Algunos de los sustentos ideológicos que fundamentaban el surgimiento de los grupos guerrilleros era la lucha por la tierra, desacuerdo con las restricciones de participación política

del Frente Nacional, la influencia de la revolución cubana y la movilización contra la guerra de Vietnam en Estados Unidos, entre otros sucesos (Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia, 2017). Luego, en la época de los sesenta y ochenta se crearon nuevos grupos armados ilegales, los cuales conllevan al surgimiento de grupos paramilitares amparados en un esquema que al principio era legal, pero que posteriormente en los noventa se consideró inconstitucional.

Dicho lo anterior, no es imposible dilucidar que el conflicto armado se intensificó en aquella época a raíz de la aparición de nuevos actores armados y las frecuentes y sistemáticas violaciones a los Derechos Humanos (DDHH) y al Derecho Internacional Humanitario (DIH). Como bien lo menciona el Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia (2017), tanto los grupos paramilitares y guerrilleros, como también las fuerzas armadas del Estado colombiano fueron los principales victimarios; siendo el desplazamiento, el homicidio y la desaparición forzada los crímenes más frecuentes.

Así, es posible comprender que el conflicto armado hace parte de la historia política de Colombia, de forma que la política interna y externa del país ha estado supeditada a las condiciones del conflicto, por lo tanto, se considera relevante analizar la forma en cómo se ha internacionalizado el conflicto armado en Colombia en los períodos de Gobierno de Pastrana, Uribe y Santos.

Si bien, la relación entre los conflictos armados con el sistema internacional es un tema frecuentemente analizado, se suele dejar de lado la participación internacional y los contextos internos en los que se desarrollan los conflictos. Por este motivo, Kaldor (1999) argumenta que la palabra intervención indica de forma implícita que son los actores internacionales los que toman la decisión de ser partícipes en los conflictos, siendo los actores locales receptores pasivos de dicha participación.

Por su parte, Strange (1996) trae a colación otro tipo de literatura que versa sobre cómo las guerras civiles de un Estado pueden dar apertura a que otros países ejecuten ataques oportunistas en el territorio en el que se está experimentando el conflicto interno. Para ilustrar lo anterior, se considera oportuno mencionar lo que Tickner y Pardo (2011) explican sobre los distintos enfoques epistemológicos respecto al rol del Estado colombiano en su proceso de internacionalización del conflicto armado.

En este orden de ideas, los autores mencionados refieren que la injerencia externa es un fenómeno sobre el cual Colombia no ha tenido control y, por ende, que los actores externos que han decidido intervenir lo hacen de forma unilateral, sin el beneplácito de Colombia. También, Borda (2012) ha encontrado autores que afirman que el Estado colombiano tiene poder de decisión y que es éste el que invita a los otros países a intervenir dentro de su conflicto con en aras de que este sea solucionado.

En otras palabras, la internacionalización del conflicto armado en Colombia puede ser interpretado como algo impuesto o algo inevitable, como también se le puede atribuir como el causante de conflictos interestatales; sin embargo, es un reto definirlo como un resultado heterogéneo que beneficie a las partes involucradas.

Ahora bien, las Relaciones Internacionales (R.I) para Ayala (2018) no solo han sido adscritas a las Ciencias Políticas, sino que también cumplen la función de intentar entender las acciones ejecutadas por los Estados o los actores internacionales; de forma que, han surgido distintos enfoques epistemológicos de la Teoría de la Internacionalización a partir de sucesos históricos, sociales, económicos y culturales que han permitido hacer frente a crisis mundiales que ponen en peligro las relaciones entre los Estados.

Sumado a lo anterior, es necesario señalar que para Calduch (1991) la interacción entre los actores internacionales tiene como resultado la constitución de un contexto internacional,

al mismo tiempo que se genera un impacto en las estructuras internas del Estado. Por consiguiente, es posible dilucidar la importancia de analizar la internacionalización del conflicto armado en Colombia, en tanto que se considera que este es el resultado de la articulación de distintos actores internacionales en un contexto espacial y temporal determinado.

La problemática que se plantea radica en determinar los enfoques epistemológicos claves en el estado del arte de la internacionalización del conflicto armado en Colombia en los períodos de gobierno de Pastrana, Uribe y Santos (1998-2018). De esta forma, se pretende identificar la perspectiva que subyace en cada uno de los autores respecto a la forma en cómo se internacionalizó el conflicto y se pondrá en evidencia que cada uno de ellos aborda el fenómeno a partir de su cosmovisión e intereses académicos; siendo esta la posible razón existente frente a la falta de consenso identificada en la literatura especializada.

Para Borda (2012) la internacionalización, en palabras generales, remite al proceso por el cual se opta por una decisión explícita y consciente de implicar a actores internacionales en cualquier fase de un conflicto interno. Además, los agentes tienen la capacidad de decidir si están a favor o en contra de esta, dándose casos en los que un actor externo impone la estrategia en la que se va a internacionalizar el conflicto o, en otras ocasiones pueden ser las mismas partes las que tomen la decisión de invitar a otros países a participar.

Teniendo en cuenta lo anterior, el autor sostiene que si un país decide intervenir en el conflicto armado de otro país se estaría tratando de una internacionalización en forma de intervención, mientras que si son los actores involucrados los que invitan a los actores internacionales entonces se daría una invitación a fomentar o impedir la participación internacional.

No obstante, la autonomía en decisión en un proceso de internacionalización es algo ajeno a la realidad, ya que como bien lo menciona Borda (2012), en la mayoría de los casos las decisiones se dan luego de un acuerdo o, mínimo, después de una interacción entre las partes involucradas y los agentes externos.

Dicho esto, se considera llamativo que la autora menciona que existe más literatura que versa sobre las razones que tienen otros Estados para intervenir o abstenerse de participar en los conflictos internos; mientras que, en el caso de los países que han decidido internacionalizar su propio conflicto no existe mucha literatura.

Con base en lo mencionado, el internacionalizar un conflicto armado no necesariamente significa el debilitamiento de un Estado, ya que es el resultado de la toma de decisiones de los actores involucrados y, por esta razón, se está de acuerdo con lo que menciona Kaldor (2001) quien afirma que el proceso de internacionalización de un Estado es intencional, planificado y calculado.

Partiendo de la pedagogía de la disciplina, se considera que las discusiones más relevantes en la producción académica de la Ciencia Política sobre el proceso de internacionalización del conflicto armado en Colombia suelen versar sobre el enfoque del Realismo Clásico, Constructivismo, Marxismo e Imperialismo y, enfoques eclécticos como la Escuela Inglesa, Teoría de Dependencia y Gobernanza Global.

Los cuales integran ciertos presupuestos que permiten una aproximación a comprender cómo cada uno de los autores del estado del arte entienden y comprenden el fenómeno de internacionalización del conflicto en los distintos períodos de gobierno; al mismo tiempo, que se espera identificar nuevos enfoques.

Por su parte, el término “*securitización*” es comprendido desde la perspectiva de Borda (2012) quien lo considera un proceso por el cual un Estado reconoce y trata ciertos tópicos como amenazas hacia su seguridad y, por ende, se justifican sus medidas extraordinarias para proteger el territorio nacional. Este concepto es central cuando se aborda la política internacional puesto que es un medio por el cual los Estados priorizan ciertos asuntos en su agenda política, con el objetivo de garantizar su supervivencia.

Ahora bien, la historia política de Colombia ha estado marcada por una tensión constante debido al conflicto armado, lo que ha conllevado a una dicotomía entre la guerra y la búsqueda por la paz. En este sentido, se comprende que la violencia y el conflicto han sido realidades sociales y políticas que han dado forma a la identidad nacional, al mismo tiempo que ha contribuido a la construcción de nación. Así, el conflicto armado colombiano ha sido considerado uno de los más largos del mundo.

Por lo anterior, la búsqueda de la paz no ha sido un tema intermitente en Colombia, sino que ha sido el objetivo en diferentes escenarios históricos y una prioridad de la agenda presidencial; razón por la cual, se han planeado y registrado diversos intentos de negociación con la guerrilla y/o grupos armados ilegales en este territorio. Sin embargo, durante mucho tiempo la búsqueda de diálogo y cese al fuego fue una tarea que finalizó sin ningún éxito (Cárdenas, 2013).

Tal fue el caso de los diálogos de paz con las FARC-EP en El Caguán en el período presidencial de Pastrana, entre 1998 y el 2002. Tras el encuentro entre el presidente Andrés Pastrana y Manuel Marulanda Vélez se estableció una agenda común que integró temas como los derechos humanos, política agraria, modelo de desarrollo económico y social, la reforma a la justicia y al Estado, cómo también las relaciones internacionales. Pero, el 20 de febrero del

2002 los diálogos finalizan definitivamente a raíz del secuestro del senador Jorge Gechem (Oficina del Alto Comisionado para la Paz, 2024).

Un aspecto relevante señalado por Angarita y Gallo (2013) radica en que el conflicto armado en Colombia generó una discusión en torno a quién se consideraba el enemigo. Para el Estado, el enemigo se representaba en los grupos guerrilleros que cuestionaban la legitimidad institucional. En el caso de las guerrillas, el enemigo era el Estado el cual era considerado un instrumento de opresión que perpetúa la desigualdad social y la concentración de tierras.

Respecto a los grupos paramilitares, estos identificaban como enemigos a las guerrillas y a las comunidades que les brindaban apoyo. En este contexto, los distintos actores armados, tanto legales como ilegales, consideraban que derrotar al oponente o contradictor conllevaba a una resolución del conflicto.

Durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) y Juan Manuel Santos (2010-2018), la relación entre la búsqueda de la paz y el conflicto armado conlleva a resultados significativos. En el período de Uribe, la tensión se incrementó, anulando cualquier negociación con las FARC-EP y, por su parte, se dio un mayor énfasis en la estrategia militar.

Sin embargo, en el período presidencial de Uribe se implementó la Ley 975 de 2005, que es conocida como la Ley de Justicia y Paz, por la cual se desmovilizaron los grupos paramilitares bajo la presión del cumplimiento de la competencia de la Corte Penal Internacional. También, se promulgó la primera Ley de Víctimas, siendo este un paso significativo para el reconocimiento de las afectaciones de la sociedad civil.

Luego, en el 2012 en la presidencia de Juan Manuel Santos se anunciaron públicamente los diálogos de paz con las FARC-EP (Centro de Memoria Histórica, 2013). En este gobierno se realiza un reconocimiento explícito de la naturaleza del conflicto como un conflicto armado

de carácter interno, quedando consagrado en la Ley 1448 de 2011; por la que se estipulan las medidas de reparación de las víctimas y restitución de tierras. Por último, el 24 de agosto de 2016, como bien lo menciona el Acuerdo Final para la Paz (2016) los diálogos de paz realizados en La Habana, Cuba, culminaron con la firma del acuerdo.

Durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez la tensión entre la búsqueda de la paz y el conflicto se intensificó, ocasionando que cualquier intento de negociación con las FARC-EP fuera anulado y que, por ende, el conflicto armado no tuviera una salida política.

Posteriormente, en el 2012 como bien lo menciona el Centro de Memoria Histórica (2013), el presidente Juan Manuel Santos anunció de forma pública la ejecución de los diálogos de paz entre el Estado colombiano y la guerrilla de las FARC-EP. Finalmente, el 24 de agosto del 2016 los diálogos de paz que tuvieron lugar en La Habana, Cuba tuvieron como resultado la firma del Acuerdo Final para la Paz (Acuerdo Final, 2016).

El concepto de internacionalización se entiende a partir de los aportes del campo de las relaciones internacionales y, por ello, se define como un proceso en el cual un actor, de manera explícita y consciente, decide involucrar a actores externos en alguna fase de un conflicto doméstico. Esta definición es especialmente relevante, ya que la literatura especializada sobre el conflicto armado en Colombia muestra que el término "*internacionalización*" está influenciado por el enfoque epistemológico adoptado por cada autor.

Además, estos enfoques pueden estar determinados por intereses académicos específicos, lo que impacta directamente en la interpretación que cada autora hace sobre cómo se ha internacionalizado el conflicto. La mencionada falta de consenso en el estado del arte puede provenir de la diversidad de enfoques teóricos existentes respecto a las Relaciones Internacionales (RI) que, aunque han aportado al debate, también han generado la fragmentación sobre cómo se entiende el fenómeno de la internacionalización del conflicto.



Por consiguiente, la presente pesquisa tiene la finalidad de demostrar cómo las diferentes perspectivas y enfoques epistemológicos inciden en las interpretaciones y análisis de los académicos que conforman el estado del arte de la internacionalización del conflicto armado en Colombia, con la finalidad de ahondar en el cuestionamiento sobre el porqué de esta falta de consenso y comprender los motivos epistemológicos detrás de la divergencia en las interpretaciones.

En el ámbito de las Relaciones Internacionales (R.I) se considera que la discusión sobre la epistemología está relacionada con la historia teórica de la disciplina, siendo los principales paradigmas el Realismo, Liberalismo y Marxismo; que, como se mencionó anteriormente, tienen supuestos sobre la política global la cual estipula las preguntas que se formulan, las respuestas que se encontrarán y la forma en cómo se emplean las herramientas metodológicas en disposición a un objetivo de investigación (Borda, 2007).

Dicho esto, los enfoques epistemológicos de las Relaciones Internacionales (R.I) se consideran esenciales para la investigación, puesto que posibilitan la comprensión de cómo las cosmovisiones e intereses académicos de los autores han incidido en el análisis de la internacionalización del conflicto armado de Colombia. Cabe resaltar que, cada uno de los autores abordan el fenómeno de estudio a partir de su marco teórico, ya sea desde el realismo, constructivismo, marxismo o enfoques eclécticos.

Esta diversidad de enfoques epistemológicos más allá de considerarse un obstáculo, es una oportunidad para descifrar las razones por las que no existe un consenso en la literatura revisada y es por medio del disenso que ha sido posible nutrir este debate epistémico. Así, la indagación permitirá dilucidar cómo los diferentes paradigmas epistemológicos afectan la interpretación de la internacionalización del conflicto armado colombiano e inciden en la forma en cómo se plantea una resolución o evolución del mismo.

### *Pregunta problema*

¿Cómo se han desarrollado los estudios sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano, considerando los enfoques epistemológicos predominantes desde el abordaje de las estrategias de política internacional en los gobiernos de Pastrana, Uribe y Santos (1998-2018)?

### *Objetivo general*

Analizar los estudios sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano, considerando los enfoques epistemológicos predominantes desde el abordaje de las estrategias de la política internacional en los gobiernos de Pastrana, Uribe y Santos entre 1998-2018.

### *Objetivos específicos*

1. Caracterizar los enfoques epistemológicos predominantes en los estudios sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano durante el período 1998-2018.
2. Analizar los debates epistemológicos de los estudios sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano a partir del abordaje de las estrategias de la política internacional de los gobiernos de Pastrana, Uribe y Santos entre 1998-2018.

## **Metodología**

### *Tipo de investigación*

La presente indagación tiene un enfoque cualitativo y versa sobre el análisis del estado del arte de la internacionalización del conflicto armado en Colombia entre 1998-2018. De esta forma, se pretende llevar a cabo un análisis crítico sobre las fuentes teóricas existentes e indagar acerca del enfoque epistemológico que subyace en cada uno de los autores revisados, los cuales reflejan la forma en cómo se ha entendido e interpretado este fenómeno en Colombia.

La metodología cualitativa se caracteriza por producir datos descriptivos a partir de información y comportamientos de las personas, de forma que el diseño de su investigación tiende a ser flexible e inicia con cuestionamientos generales sobre determinado tema. En este sentido, la investigación cualitativa propende por comprender la perspectiva de las personas a partir de su propio marco de referencia, limitando el punto de vista del investigador y buscando describir las distintas perspectivas, sin pretender buscar una verdad absoluta (Quecedo y Castaño, 2002).

Lo anterior, posibilita destacar el aspecto humano que está presente detrás de una creencia, emoción, perspectiva y experiencia dentro de un contexto social, político, económico y educativo. La finalidad de las investigaciones cualitativas, especialmente en la revisión y análisis de literatura existente, es la de determinar teóricamente y conceptualmente las categorías de análisis que surgen durante la indagación (Quintana y Montgomery, 2006).

Por consiguiente, como bien menciona Quintana y Montgomery (2006), en lugar de plantear hipótesis y categorías de investigación predefinidas, el enfoque cualitativo posibilita que las categorías emerjan y se depuren a medida que el investigador realiza un análisis crítico de la información recopilada. Así, el tipo de investigación cualitativa y de análisis crítico se

consideran las más adecuadas para la presente pesquisa, en tanto que da apertura a hallazgos y a que estos mismos evolucionen a medida que se van produciendo.

Es relevante para la presente indagación determinar que el término internacionalización no será interpretado en relación con la globalización, Organizaciones No Gubernamentales (ONG) o movimientos sociales transnacionales en instituciones internacionales. La internacionalización, teniendo en cuenta a Borda (2012), será comprendida como un proceso de toma de decisiones que surge a partir de actores específicos que tienen objetivos e intereses puntuales.

Ciertamente, la presente investigación implica organizar el horizonte de conocimiento producido en sobre los períodos de gobierno de Pastrana, Uribe y Santos (1998-2018) respecto a la internacionalización del conflicto armado, al mismo tiempo que se buscará demostrar que la forma en que los autores abordan el fenómeno de la internacionalización está influenciada por una cosmovisión que tienen sustento en un enfoque epistemológico y responde a determinados intereses académicos.

Adicionalmente, con el objetivo de no descuidar el reconocimiento de otros enfoques epistemológicos y evitar la invisibilización de nuevas perspectivas para explicar el fenómeno de la internacionalización del conflicto armado en Colombia, se propone integrar en el análisis las siguientes perspectivas epistemológicas: Idealismo Clásico, Teoría Normativa Internacional, Realismo estructural, Liberalismo Institucional, Transnacionalismo y Estudios Sobre Paz.

El período de gobierno actual, correspondiente al de Gustavo Petro no será abordado en este análisis debido al déficit de literatura académica reciente, ya que la presente indagación no es una evaluación empírica. Además, es inviable ejecutar una evaluación rigurosa de una administración en curso, ya que no hay resultados concluyentes a largo plazo. En el marco de

la presente investigación el largo plazo se define como una ventana de observación que abarca tres períodos presidenciales con dos reelecciones, es decir un total de 20 años.

### *Análisis documental*

El análisis documental del estado del arte para Benavent, González, de Dios y Arroyo (2011) es una etapa fundamental en todo proyecto de investigación, en tanto que tiene por objetivo obtener información importante sobre un tema extenso y describirlo, con la finalidad de identificar tendencias o particularidades sobre el fenómeno de estudio. Para esta investigación se llevará a cabo una revisión exhaustiva de literatura académica enfocada en 35 autores que han contribuido a la discusión y comprensión del fenómeno de internacionalización del conflicto armado en Colombia.

El método de análisis documental a partir de literatura académica y especializada que se propone está constituida por tres fases, a saber:

#### *Fase 1. Delimitación del problema:*

Se realiza la selección de las fuentes y los autores a partir de las necesidades específicas de investigación, seleccionando 35 documentos académicos que se consideran han contribuido a la discusión en torno al fenómeno de internacionalización del conflicto armado colombiano entre los períodos de 1998-2018.

La literatura es recopilada a partir de las bases de datos como Web of Science, Scopus y Proquest, seleccionando artículos académicos, libros y proyectos de investigación de fuentes confiables.

Para ello, se tuvieron en cuenta conceptos y palabras clave como: internacionalización del conflicto armado, conflicto armado colombiano y enfoque epistemológico de la

internacionalización. También, se estableció como un criterio de búsqueda los períodos de gobierno de Pastrana, Uribe y Santos entre los años 1998-2018.

*Fase 2. Búsqueda y organización de información:*

Los autores de la literatura seleccionada fueron analizados a través de una malla de revisión bibliográfica en la que se realizó un especial énfasis en la perspectiva epistemológica con la que está siendo interpretado el fenómeno de internacionalización del conflicto armado en Colombia.

Las categorías epistemológicas definidas para el presente análisis documental incluyen conceptos específicos que sirvieron como fórmula para la búsqueda de literatura relevante por medio de la identificación de conceptos clave específicos. Desde el enfoque realista se utilizaron palabras clave como “*seguridad nacional*” “*guerra fría*” y “*equilibrio de poder*” las cuales posibilitaron indagar sobre las dinámicas de poder del estado.

El enfoque transnacionalista, palabras como “*problemas globales*”, “*interdependencia*” y “*gobernanza global*” fueron fundamentales para poder identificar literatura que aborde estudios sobre cooperación internacional y desafíos que trascienden las fronteras nacionales.

Por último, el estructuralismo fue abordado a partir de palabras clave como “*dependencia económica*” “*subdesarrollo*” y “*relaciones centro-periferia*”, que han posibilitado investigar sobre las estructuras de poder que preservan las desigualdades a nivel global.

Dicho lo anterior, es a partir de estas nociones y palabras clave que se establece una fórmula para la elección de la literatura, al mismo tiempo que se asegura un enfoque coherente con las perspectivas epistemológicas adoptadas en el presente análisis documental.

Las categorías epistemológicas definidas versan sobre teoría liberal, marxista, realismo, transnacionalismo, estructuralismo y postestructuralismo.

*Fase 3. Análisis de información:*

La información se registró en la malla de revisión, donde se establece el enfoque epistemológico, se discute sobre las estrategias de internacionalización implementadas en cada período de gobierno, se identificarán los puntos de consenso, se analizará cómo los autores llevan a cabo su investigación y se resaltan las particularidades que cada autor identifica sobre el fenómeno de internacionalización.

Posteriormente, se pretende determinar los patrones evidenciados en los enfoques epistemológicos y las interpretaciones hechas por los autores que constituyen el estado del arte sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia entre 1998-2018. El análisis documental que se desarrolla busca generar un debate en la literatura para identificar los puntos de consenso y las principales discrepancias entre los autores, con la finalidad de alinearse a los objetivos específicos planteados.

Por último, se hará un desglose de los hallazgos a partir de los objetivos específicos establecidos.

*Instrumento de recolección de datos*

El desarrollo de una revisión bibliográfica trasciende el simple listado de documentos, en tanto que implica la presentación de una síntesis de información y una reflexión frente a las fuentes consultadas. Por lo anterior, Cue, Díaz, Díaz y Valdés (2008) sostienen que la acción investigativa de revisar y registrar información brinda la posibilidad al investigador de plantear posibles respuestas que den soporte y explicación a sus intereses investigativos.

Ahora bien, una vez delimitado el problema de investigación, se procedió a trabajar 35 documentos académicos representativos, identificando la información más importante con el objetivo de organizar los hallazgos en sus correspondientes categorías de análisis y establecer un registro ordenado. A continuación, se presenta la malla de revisión bibliográfica propuesta por la presente pesquisa:

Tabla 1. Malla de revisión bibliográfica

<b>Registro de información</b>	<b>Documento #X</b>
<b>Referencia del documento</b>	Autor, título y año
<b>Relación con otros documentos</b>	Nos permite identificar si llegamos al documento por una referencia cruzada o por la búsqueda en bases de datos
<b>Aportes relevantes</b>	Responde a cómo la información obtenida contribuye a nuestro problema de investigación
<b>Debilidades o limitaciones</b>	Establecer qué limitaciones ha identificado el autor respecto al tema de investigación y su crítica más relevante
<b>Objeto de la discusión</b>	Cuáles son los temas controversiales que aborda y los puntos de discusión que se identifican en la literatura
<b>Enfoque epistemológico</b>	Cuáles es el enfoque epistemológico que subyace en cada autor
<b>Implicaciones del enfoque epistemológico</b>	Cuáles son los efectos teóricos y prácticos que se obtienen de asumir un enfoque epistemológico
<b>Estrategias de internacionalización</b>	Descripción de las estrategias de internacionalización discutidas con relación al período de gobierno
<b>Puntos de consenso</b>	Coincidencias en los hallazgos y perspectivas de los autores



<b>Particularidades identificadas</b>	Determinar las particularidades y matices únicos del proceso de internacionalización identificados por el autor
---	---

Nota. Elaboración propia.

Seguidamente, se propone establecer los puntos en común en los enfoques epistemológicos de la internacionalización del conflicto armado colombiano y las interpretaciones que hacen los autores sobre este. Por lo tanto, se detallan las ausencias de consenso, se dan a conocer cómo las distintas perspectivas epistemológicas abordan los aspectos claves del fenómeno de la internacionalización y se destacan las particularidades y tensiones específicas que están latentes en el estado del arte.

Esto, con la finalidad de tener una comprensión objetiva de cómo los diferentes enfoques epistemológicos comprenden, definen e interpretan la internacionalización del conflicto colombiano.

### *Justificación*

La presente pesquisa se considera esencial para la ciencia política, en tanto que hace posible establecer una perspectiva clara de las dinámicas entre el conflicto armado colombiano y las estrategias de paz entre 1998-2018. En este sentido, el análisis documental contribuye al entendimiento de los retos institucionales y políticos en el marco colombiano, al mismo tiempo que brinda herramientas conceptuales para comparar procesos de paz en otros territorios afectados por conflictos internos.

Además, el análisis documental resulta adecuado para reconocer los posibles patrones presentes en la formulación de estrategias de internacionalización dirigidas hacia la construcción de la paz; aspecto que, podría promover nuevas investigaciones en ámbitos como justicia transicional, reparación de víctimas y fortalecimiento del Estado de derecho. Así, se

espera sistematizar el conocimiento disponible sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia.

### *Consideraciones éticas*

Partiendo del análisis documental, el presente estudio no implica un trabajo con comunidades o personas, de forma que se evita cualquier impacto en grupos humanos. Así, se garantiza el respeto y el cuidado por la autoría de los documentos revisados, citando a cada uno de los autores y acatando las normas académicas para evitar el plagio. De esta forma, se asegura la integridad y transparencia de la producción del conocimiento.

## **Análisis de los enfoques epistemológicos en el estado del arte sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia (1998-2018)**

El análisis de la internacionalización del conflicto armado en Colombia, abordado desde diversos enfoques epistemológicos, ofrece una ventana hacia las diferentes interpretaciones y construcciones teóricas del fenómeno en un contexto de constante cambio.

Este capítulo explora cómo enfoques como el realismo, el transnacionalismo y el estructuralismo han orientado los estudios del conflicto colombiano y su internacionalización, analizando además las estrategias de los gobiernos de Andrés Pastrana, Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos en un contexto de creciente interdependencia y presión global.

La perspectiva realista, arraigada en el paradigma tradicional de las relaciones internacionales, concibe al Estado como un actor racional que busca maximizar su poder y garantizar su seguridad. Originado en el contexto de la Guerra Fría, el realismo aborda la política exterior desde una visión pragmática de la supervivencia estatal en un mundo de constante amenaza, donde conceptos como conflicto, alianza militar y seguridad nacional son preeminentes (Barbé, 1987).

Esta perspectiva analiza la internacionalización como una estrategia de autoprotección, donde las alianzas y relaciones se fundamentan en la desconfianza y la defensa contra potenciales enemigos (Barbé, 1987).

A partir de los años sesenta, el transnacionalismo surge como una respuesta al cambio en las relaciones internacionales, marcado por la disminución de la tensión militar y el crecimiento económico global. Este enfoque liberal propone que el Estado ya no es el único actor en la escena global, y considera factores como las organizaciones internacionales, las empresas multinacionales y las ONG en la comprensión del conflicto armado (Barbé, 1995).

Así, en un mundo interconectado y cooperativo, los problemas globales como la economía, la tecnología y la cultura requieren nuevas soluciones compartidas. Bajo esta óptica, las relaciones internacionales se interpretan como una red de interdependencia, en la cual la internacionalización del conflicto en Colombia se vería como una colaboración para abordar problemas comunes y minimizar los impactos negativos (Barbé, 1995).

El estructuralismo, por su parte, enfoca su análisis en el sistema capitalista mundial y su relación con el subdesarrollo, considerando el conflicto colombiano como parte de una estructura de poder desigual. Este enfoque postcolonial denuncia la explotación y la subordinación de las economías periféricas a los centros de poder global (Barbé, 1995).

En este marco, la internacionalización es vista como un proceso que perpetúa el desequilibrio, donde la intervención de poderes externos tiene como fin mantener las relaciones de dependencia y fortalecer los intereses de los países dominantes. La relación entre Colombia y otros países se entendería entonces desde la lógica de la explotación económica y la consolidación de un sistema de poder que asegura la subordinación de las economías menos desarrolladas (Barbé, 1995).

El análisis epistemológico de la internacionalización en el contexto colombiano muestra cómo los enfoques críticos, como el estructuralismo y el transnacionalismo, enriquecen la comprensión de las dinámicas del conflicto armado y el proceso de paz.

En el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002) el enfoque que predominó hacia la internacionalización del conflicto armado fue la búsqueda de acuerdo de paz, particularmente por medio de la negociación con las FARC-EP y el lanzamiento del Plan Colombia en alianza con Estados Unidos. Aunque este fue presentado como una estrategia de construcción de paz, integró la cooperación militar.

Luego, en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) se presenta una internacionalización del conflicto armado fundamentada en la “*pacificación forzada*” la cual incorpora alianzas estratégicas con Estados Unidos con la finalidad de obtener apoyo militar, ubicando al conflicto colombiano en el marco de la lucha contra el terrorismo, derivado del 11 de septiembre.

Bajo esta estrategia, los esfuerzos se concentraron en la estabilidad y seguridad interna, donde la intervención externa se entiende como un mecanismo clave para alcanzar la paz a través de la fuerza y el control del territorio.

Sin embargo, el fortalecimiento militar no vino sin costos. La concesión de inmunidad a soldados norteamericanos, otorgada a la Corte Penal Internacional, muestra cómo el realismo, en su búsqueda de seguridad, puede llegar a hacer concesiones importantes en aspectos de soberanía y derechos nacionales (Barbé, 1987).

Por otro lado, la política exterior de Santos abre paso a un enfoque de internacionalización basado en una visión dialéctica, alineada con el transnacionalismo. En este caso, se destaca el enfoque liberal y, hasta cierto punto, marxista en su interpretación del cambio social (Barbé, 1987).

A diferencia de Uribe, Santos promueve una apertura a la economía global mediante acuerdos comerciales y alianzas con organizaciones como la OCDE, enfatizando el desarrollo económico y el reconocimiento de la desigualdad social como factores clave. Desde este enfoque, la paz no se asocia únicamente a la intervención militar, sino al reconocimiento de las clases y movimientos sociales que han sido afectados por el conflicto armado.

Así, el enfoque dialéctico, al reconocer la contradicción entre actores sociales y económicos, muestra cómo la transformación de las relaciones internacionales y el

reconocimiento de luchas sociales contribuyen al desarrollo de una paz más inclusiva y sostenible.

La comparación entre los períodos de Uribe y Santos permite entender cómo los enfoques epistemológicos influyen en la forma de ver el conflicto y el papel de Colombia en el escenario global. Mientras Uribe optó por la estabilidad mediante la fortificación militar, Santos buscó la transformación a través del desarrollo económico y la cooperación multilateral, revelando cómo la internacionalización del conflicto ha evolucionado de una política centrada en la seguridad a una que prioriza el desarrollo y los derechos humanos.

Ambos enfoques, a pesar de sus diferencias, han dejado una huella en el entendimiento de las relaciones internacionales y el papel del Estado colombiano en el contexto de su propio conflicto armado.

Respecto a lo anterior, González, Mesa y Alzate (2022) sostienen que en el proceso de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP, el rol de los actores internacionales se convirtió en un componente estratégico de la política exterior colombiana. La participación internacional, apoyada y controlada cuidadosamente, refleja un enfoque epistemológico que integra el realismo neoclásico y el transnacionalismo, adaptado a las particularidades del conflicto colombiano.

En este contexto, el gobierno de Santos buscó legitimidad internacional para el proceso, al tiempo que intentaba evitar una intervención excesiva que pudiera comprometer los intereses nacionales o desvirtuar el sentido del acuerdo. Por un lado, la legitimidad fue esencial en el plano internacional, donde la política exterior de Colombia incluyó explícitamente a actores internacionales en roles específicos.

Esto no solo dio visibilidad al conflicto colombiano fuera de sus fronteras, sino que, en términos realistas, consolidó alianzas estratégicas que aislaron y deslegitimaron a la oposición armada, en este caso, las FARC-EP. Las acciones diplomáticas del gobierno de Santos en este periodo confirman cómo la internacionalización se convierte en un recurso fundamental para consolidar apoyo y, al mismo tiempo, establecer barreras claras a la influencia de actores internacionales en las negociaciones.

Este proceso ilustra cómo el transnacionalismo y el realismo no son necesariamente enfoques opuestos, sino que pueden complementarse. La atención de la comunidad internacional en La Habana no solo respondió a una externalización de los efectos del conflicto en zonas fronterizas, sino también a una decisión política de Colombia de involucrar a la comunidad internacional de manera controlada y estratégica (González, Mesa y Alzate, 2022).

Así, la diplomacia colombiana en este período logra balancear entre el interés nacional y la cooperación internacional, estableciendo el límite de la intervención externa en las negociaciones de paz y mostrando cómo la paz es un proyecto tanto interno como transnacional.

La tesis de Posada (2021) plantea una mirada estructuralista sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano, señalando cómo las relaciones de dependencia y la dinámica centro-periferia han configurado las opciones políticas y diplomáticas de Colombia en los últimos veinte años.

La dependencia en la política exterior hacia Estados Unidos, establecida desde el Plan Colombia y reforzada durante los gobiernos de Uribe y Santos, se convierte en un marco casi ineludible que define las limitaciones y posibilidades de la política exterior colombiana.

Dentro de este enfoque estructuralista, el conflicto colombiano se observa como parte de un sistema global desigual que vincula a los países periféricos, como Colombia, en roles de subdesarrollo en los que la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico no solo es una prioridad interna, sino una carta de legitimación y victimización ante la comunidad internacional.

Este sistema, según el autor, explica por qué Colombia ha mantenido una estrategia de internacionalización que reitera una posición de subordinación ante los intereses del centro, principalmente Estados Unidos, limitando las opciones de cada administración para moldear una política autónoma.

La elección de Santos de alejarse de la estrategia de combate de Uribe marca el inicio de una tercera etapa de internacionalización en la que, aunque intenta abrir el conflicto a una red de actores más amplia, sigue dependiente del esquema anterior, condicionada por compromisos y expectativas internacionales.

El análisis estructuralista de Posada (2021) permite entender cómo esta internacionalización no ha sido solo una herramienta política, sino un elemento que perpetúa una relación de dependencia, en la que Colombia actúa como una pieza dentro de un sistema global que reproduce su papel en la periferia, obligándola a un camino preestablecido de acción internacional.

Por su parte, la obra de Salomón (2002) presenta un análisis profundo sobre la evolución teórica y epistemológica en el campo de las Relaciones Internacionales, destacando cómo el diálogo entre enfoques tradicionales como el neorrealismo y el neoliberalismo ha sido catalizado por el contexto global cambiante, el fin de la Guerra Fría y la influencia de otras ciencias sociales.



Estos intercambios teóricos reflejan un intento de responder a la realidad compleja de las relaciones internacionales y de la internacionalización, ofreciendo nuevas perspectivas que integran tanto los desafíos críticos de corrientes disidentes como el postmodernismo y enfoques alternativos como el constructivismo.

Desde esta perspectiva, la autora sitúa la cooperación internacional como un elemento central de debate entre neorrealistas y neoliberales. Los primeros destacan la dificultad de la cooperación debido a la naturaleza competitiva de las relaciones de poder entre Estados, mientras que los liberales ven en las instituciones internacionales un canal potencial para alcanzar la paz y la prosperidad mediante la cooperación estructurada.

Esta tensión entre ambas posturas ofrece una visión crítica sobre la posibilidad de que los Estados actúen de manera altruista en un sistema dominado por intereses propios, un tema que tiene relevancia para entender cómo Colombia ha intentado posicionarse internacionalmente frente a su conflicto armado.

De esta forma, Salomón (2002) introduce en la discusión los enfoques reflectivistas, que en el marco del presente estado de arte es interpretado desde la teoría del desarrollo post-estructuralista categorizada por Escobar (2010) bajo el paradigma epistemológico interpretativo y constructivista; los cuales, ofrecen una postura crítica que desafía las nociones tradicionales sobre el papel de los Estados y las instituciones internacionales, cuestionando el propio sistema de relaciones internacionales en su capacidad para transformar las dinámicas de poder y promover una cooperación equitativa.

En el caso colombiano, este debate permite analizar hasta qué punto las relaciones internacionales pueden contribuir a la paz o si, por el contrario, perpetúan una dependencia estructural y asimétrica.

Por último, la integración de los enfoques eclécticos, entre los cuales está el constructivismo, posibilita una reflexión interesante sobre el análisis de la internacionalización. En tanto que, viabiliza una aproximación menos rígida que denota el rol de las ideas, identidades y culturas presentes en la constitución de los intereses de los Estados. Así, esta corriente epistemológica permite comprender cómo distintos factores interrelacionados contribuyeron a la dinámica del conflicto armado que se vivenció en Colombia.

Finalmente, la integración de corrientes como el constructivismo aporta una reflexión interesante al análisis de la internacionalización, permitiendo una aproximación menos rígida que reconoce el papel de las ideas, identidades y culturas en la configuración de los intereses de los Estados.

Desde este enfoque, la política exterior de Colombia puede ser vista no solo como una respuesta a la presión externa, sino como un esfuerzo consciente por moldear una narrativa de paz y legitimidad, aunque limitada por la dependencia estructural hacia potencias hegemónicas como Estados Unidos. La reflexión de Salomón en este sentido permite entender cómo la internacionalización del conflicto colombiano se inserta en el sistema global, y cómo las distintas corrientes epistemológicas ofrecen perspectivas valiosas y complementarias para su análisis.

En el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002), el enfoque conocido como “*diplomacia por la paz*”, como lo señala Tokatlian (2000), establece que el concepto de paz fue implementado con la finalidad de orientar los esfuerzos externos hacia la resolución de conflictos internos. Esto, para el autor mencionado, está directamente relacionado tanto en la paz como a la guerra, de forma que en dicho período presidencial se da inicio a un contraste con los enfoques posteriores, como la “*pacificación forzada*” en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez; en el cual se buscó alianzas estratégicas y apoyo militar.

Respecto a lo anterior, Tokatlian en su obra *Colombia en guerra: las diplomacias por la paz*. Tokatlian señala que la diplomacia colombiana ha estado íntimamente vinculada tanto a la paz como a la guerra, introduciendo así la política de la administración Pastrana, conocida como "Diplomacia por la paz". Este enfoque establece que el concepto de "paz" ha sido utilizado por los Estados para encauzar sus esfuerzos externos hacia la resolución de conflictos internos (Tokatlian, 2000).

El autor distingue tres tipos de diplomacia por la paz: la negociada, la forzada y la de neutralización. A partir de estos tipos, Tokatlian (2000) realiza un análisis basado en las teorías Realista y Neorrealista, enfocándose en los objetivos de los Estados según estos paradigmas, basándose en las ideas de Mastundo, Lake e Ikenberry. Su hipótesis sugiere que el Estado colombiano orienta su política exterior hacia la obtención de recursos mediante la extracción, buscando además reconocimiento político por parte de otros actores internacionales.

Para respaldar su hipótesis, Tokatlian revisa la política exterior de cinco administraciones colombianas, categorizando cada una de ellas según los tipos de diplomacia previamente mencionados. Su análisis concluye que, a pesar de los logros parciales en la obtención de legitimidad internacional y recursos, el conflicto interno no solo persiste, sino que se intensificó.

En este marco, resalta la importancia de las teorías Realista y Neorrealista para entender la política exterior colombiana hacia Estados Unidos, marcada por los principios de autonomía, seguridad, supervivencia y poder en un sistema internacional estructurado. Sin embargo, este enfoque omite el papel de la identidad nacional de ambos países, un aspecto que podría ser esclarecido a través de un enfoque constructivista.

Los vacíos en el análisis de Tokatlian, a juicio propio, son complementados por Sandra Borda (2007) y Arlene Tickner (2007), quienes adoptan un enfoque transnacionalista. Borda

sostiene que Colombia ve a Estados Unidos como un aliado cercano y argumenta que la decisión de internacionalizar su conflicto es racional, dado que, a pesar de la influencia estadounidense, el país mantiene un margen de maniobra.

Otra investigación relevante es la de Carvajal y Rodrigo (2010), quienes analizan la evolución de la política exterior colombiana durante las administraciones de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe.

Uribe, en particular y a juicio de los autores, utilizó el "*poder negativo*" para persuadir a la comunidad internacional de intervenir en el conflicto. Ellos argumentan que la exposición internacional del conflicto colombiano alteró la agenda nacional, convirtiéndola en "*interméstica*", es decir, influenciada por factores internos y externos; siendo el narcotráfico el principal motor de esta internacionalización (Carvajal y Rodrigo, 2010).

Si bien Carvajal y Rodrigo (2010) destacan los desafíos que enfrenta Colombia, su análisis carece de una profundización en los riesgos de la intervención estadounidense, limitándose a mencionar aspectos sin un examen detallado de las posibles implicaciones para el país.

Este vacío es abordado por Arlene Tickner (2007) en su ensayo *Intervención por invitación*, donde advierte sobre los peligros de la intervención extranjera, que podrían llevar a la pérdida de autonomía y al deterioro de las relaciones de Colombia con sus vecinos.

Tickner (2007) también analiza cómo la estrategia de invitar a Estados Unidos a intervenir en el conflicto interno contrasta con el paradigma latinoamericano, resaltando que esta decisión está motivada por razones ideológicas y económicas. A pesar de los beneficios que puede ofrecer esta relación, el alineamiento con Estados Unidos ha generado tensiones con

países vecinos como Ecuador y Venezuela, además de implicar una pérdida de autonomía para Colombia.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester traer a colación a Borda (2012), quien se pregunta cómo la política exterior colombiana fue influenciada por los eventos del 11 de septiembre. Borda (2012) argumenta que el Estado colombiano actúa racionalmente al internacionalizar su conflicto, destacando que el sistema internacional ha sido tanto una restricción como una oportunidad.

Sin embargo, su análisis se ve limitado por la predominancia del enfoque realista, sin profundizar en aspectos clave como la identidad y la relación del Estado con el entorno internacional. Además, Borda (2012) en su obra *“La internacionalización de la guerra y de la paz en Colombia durante los gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe*, pone de manifiesto el rol de los actores locales en el proceso de internacionalización.

Borda (2012) critica la tendencia de los estudios existentes a presentar a estos actores como pasivos frente a decisiones tomadas por actores internacionales. Propone una nueva interpretación que contempla la internacionalización como un proceso consciente, resultado de interacciones previas entre actores locales, como el gobierno, las FARC-EP y organizaciones de la sociedad civil, y sus pares en el sistema internacional, como el gobierno de Estados Unidos, la ONU y organismos multilaterales como la OEA.

Los enfoques epistemológicos en el estado del arte sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia varían desde perspectivas realistas y constructivistas hasta enfoques estructuralistas. A lo largo de los gobiernos de Pastrana, Uribe y Santos, estos enfoques han influido en las políticas exteriores del país, reflejando una compleja interacción entre intereses internos y presiones externas. La evolución de estas estrategias y enfoques

epistemológicos proporciona un marco para comprender cómo Colombia ha navegado por el complicado terreno de la internacionalización de su conflicto armado.

## **Análisis de las estrategias y enfoques sobre la internacionalización del conflicto armado colombiano durante los gobiernos de Uribe y Santos**

En el presente capítulo se abordarán los principales hallazgos identificados en el estado del arte de la internacionalización del conflicto armado colombiano, entre los años 1998-2018. Se llevará a cabo una caracterización de los enfoques epistemológicos predominantes, comenzando con los hallazgos más generales para luego profundizar en los específicos.

También, se hará un análisis del debate en la literatura, destacando consensos y discrepancias en torno a cómo se ha llevado a cabo el proceso de internacionalización, orientando la investigación con los objetivos específicos de caracterizar los enfoques epistemológicos y examinar las interpretaciones que cada autor hace sobre la internacionalización del conflicto en Colombia.

Para ello, se abordarán los hallazgos más generales y luego se procederá a mencionar los más específicos; todo esto, al mismo tiempo que se busca identificar y poner en evidencia los enfoques epistemológicos con los que los autores manifiestan un consenso respecto a la cómo se ha llevado a cabo el proceso de internacionalización.

En primer lugar, resulta pertinente resaltar que la internacionalización del conflicto colombiano trasciende el debate de si es interno o internacional. En cambio, este se presenta como un fenómeno de carácter dinámico, moldeado por el Estado, actores ilegales y la comunidad internacional. Esta visión compleja presentada por el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) resulta llamativa, puesto que responde a una interpretación novedosa acerca del conflicto armado, dando a conocer cómo las estrategias y las narrativas pueden afectar la percepción mundial que se tiene de un país.

Además, el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) hace énfasis en que el Derecho Internacional Humanitario (DIH) influye en el proceso de internacionalización, particularmente porque las normas internacionales son un marco ético y unas herramientas estratégicas que condicionan el accionar de los actores involucrados. Por consiguiente, se hace evidente la tensión que existe entre la desigualdad de poder y legitimidad, como también la forma en cómo las reglas internacionales son interpretadas e implementadas de distintas formas para fundamentar posturas dentro del conflicto.

Por otro lado, Stewart (2003) lleva a cabo una investigación en la que se desglosa una perspectiva particular sobre la internacionalización del conflicto armado y que pone en evidencia la necesidad de un marco jurídico unificado que permita abordar los conflictos de los países con herramientas a nivel interno e internacional. El autor se enfoca en lo que denomina “*globalización discursiva*” del conflicto armado, puesto que considera que fue por medio de esta estrategia que se obtuvo el respaldo internacional.

El autor mencionado expuso las limitaciones que tiene el Derecho Internacional Humanitario (DIH) al momento de tratar los conflictos híbridos, dando a conocer que los marcos legales internacionales han sido usados de forma estratégica por los Estados con la finalidad de legitimar o deslegitimar conflictos. En el caso de Colombia, la internacionalización del conflicto se logra al hacer el ajuste de términos legales internacionales para obtener apoyo externo.

Una perspectiva diferente la plantea Russell y Tokatlian (2002), lo cual es el principal indicativo de la diversidad presente en el estado del arte, puesto que para estos autores la reflexión debe girar en torno al concepto de “*autonomía*” en las relaciones internacionales. La problemática radica en que la autonomía ha sido interpretada en función de la posición relativa



de los Estados en el sistema internacional y esto ha afectado de forma directa a los países periféricos, particularmente en su internacionalización de conflictos.

Sin embargo, autores como Pastrana y Gehring (2017) argumentan que la política exterior fue esencial para otorgar legitimidad al proceso de paz, como también lo fue el contar con el apoyo de actores internacionales como la ONU, la CELAC, Estados Unidos, Alemania y la Unión Europea. El análisis general de la internacionalización del conflicto armado en Colombia les permite concluir a los autores que es por medio de la política exterior que se pudo proyectar una nueva identidad internacional para Colombia.

Lo anterior, como bien lo mencionan los autores, permitió que Colombia se posicionará durante el período de Uribe y de Santos como un actor confiable en temas de gobernanza regional y global. Otro punto sobre el que reflexionan Pastrana y Gehring (2017) es el fenómeno de desplazamiento forzado y el impacto de este en la región, dando a conocer la necesidad en la que se encontró Colombia de buscar respuestas coordinadas a nivel internacional para fortalecer el proceso de paz.

Por otro lado, Borda (2007) sostiene que la internacionalización del conflicto en Colombia en el período de Álvaro Uribe Vélez se presentó como una decisión estratégica y soberana del Estado; razón por la cual, la autora se distancia de la concepción de una internacionalización como una consecuencia de las dinámicas de globalización. En consecuencia, la invitación que se le hace a Estados Unidos de participar en el conflicto responde, según la autora, a una instrumentalización deliberada de las relaciones internacionales con el objetivo de gestionar un conflicto interno.

Para Borda (2007) la conexión entre los objetivos de los actores en conflicto y la probabilidad de una intervención internacional hace evidente la forma en cómo objetivos ambiciosos y transformaciones estructurales atraen una mayor atención global. En el caso

colombiano, el gobierno de turno tenía preferencia por aliados con afinidades ideológicas, aspecto que, refleja un enfoque constructivista que se complementa con posturas racionalistas; lo cual se traduce en que las alianzas se forman por vínculos identitarios que tienen la finalidad de reducir costos a futuro y por intereses pragmáticos.

Dicho lo anterior, es posible evidenciar una variedad de perspectivas sobre el conflicto armado colombiano y, por ende, es abordado desde diferentes enfoques epistemológicos de internacionalización. Ahora, se procederá a presentar las principales limitaciones o debilidades identificadas en el estado del arte y que posibilitan la apertura a nuevos debates en torno a la internacionalización del conflicto armado.

Para el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) la dependencia de Colombia hacia Estados Unidos es un ejemplo de la importancia de diversificar las relaciones internacionales, especialmente porque en el período de gobierno de Uribe dicha relación de dependencia limitó la participación de Colombia en los organismos regionales y en la constitución de alianzas estratégicas con países de América Latina.

El distanciamiento con los países vecinos latinoamericanos tiene fundamento en la narrativa que asume Colombia respecto a la lucha contra el terrorismo, que al estar alineada con Estados Unidos se distanciaba de la agenda de los países del cono sur. Por lo tanto, se estima conveniente cuestionarse acerca de cómo las ideologías predominantes en las relaciones internacionales forjan alianzas o tensiones.

Una de las debilidades identificadas por Tickner (2007) es la falta de un análisis crítico sobre los efectos que tendría a largo plazo la estrategia de “*intervención por invitación*” en el período de Uribe. Si bien, se destaca cómo bajo el mandato de Pastrana y Uribe se intensificó la colaboración con Estados Unidos, también se hace énfasis en la aceptación de los niveles significativos de injerencia en asuntos internos vivenciados.

Lo anterior, representa una debilidad o limitación identificada en la indagación de Tickner (2007) ya que remite a un riesgo de dependencia y pérdida de soberanía, en tanto que prevalecen las decisiones de las élites políticas y no se investiga sobre cómo dichas políticas inciden en otros actores internos, como lo serían las comunidades afectadas por el conflicto armado.

Las debilidades identificadas no se limitan únicamente al período de gobierno de Pastrana o Uribe, sino que también versan sobre el período presidencial de Santos. Aunque durante su mandato hubo una relación más equilibrada y diversa con Estados Unidos, la política exterior continuaba siendo un actor central en la política de Colombia.

Lo anterior, es evidente en la pesquisa realizada por Rojas (2013), quien sostiene que, a pesar de los intentos por diversificar las relaciones internacionales y adoptar una perspectiva más autónoma, la relación con Estados Unidos preservaba un “*tutelaje consentido*”, el cual puso en evidencia que las decisiones estratégicas tomadas por el gobierno colombiano continuaron favoreciendo los intereses del país del norte; tal es el caso de la cooperación en materia de seguridad y apoyo en la lucha contra el narcotráfico, condicionando la autonomía colombiana en su política exterior.

Aunque hubo una relación más equilibrada y plural con Estados Unidos, la política exterior continuaba siendo un actor central en la política exterior Colombiana, tal es el caso de la pesquisa elaborada por Rojas (2013) y que lo llevan a afirmar que la relación con el país del norte tiene un tutelaje consentido.

Para Valdivieso, Pastrana y Gehring (2016) la debilidad identificada versa sobre la fragilidad del proceso de paz en Colombia, sobre todo en relación con el desarrollo económico y la gobernabilidad en un contexto de globalización. Desde esta postura la paz se considera

como una precondition para el desarrollo y su éxito requiere de un desarrollo económico, siendo un factor que puede llevar a la reanudación del conflicto.

Desde otra perspectiva, Cepeda (2002) señala como una limitación la dependencia histórica de Colombia hacia Estados Unidos, en el período de Uribe, ya que incide en la diversificación de sus alianzas y en la toma de decisiones autónomas en el contexto internacional. Además, el autor destaca que, aunque el gobierno colombiano solicita apoyo internacional, al mismo tiempo existe una resistencia a permitir una intervención externa directa en el conflicto armado.

En este sentido, Cepeda (2002) coincide con lo mencionado por Pardo (2001) en tanto que este autor indica que hay una ausencia de consenso y cohesión interna en la política exterior de Colombia, pero ello tiene origen desde el período de Pastrana; teniendo como efecto directo una poca capacidad por parte del Estado colombiano de negociar efectivamente a nivel internacional.

El análisis de las limitaciones o debilidades teóricas en el estado del arte, ha permitido comprender que la internacionalización del conflicto armado colombiano resulta problemática por el conflicto interno que ha atravesado el país y por las condiciones del contexto internacional; el cual lleva a que cada Estado asuma una postura para cooperar o participar de la internacionalización del conflicto desde diferentes intereses.

Además, como lo evidencian los autores anteriores, Colombia ha formulado estrategias exteriores confusas que invitan, pero al mismo tiempo limitan la participación de actores internacionales, lo que ha complejizado la implementación de políticas efectivas para la solución del conflicto y el fortalecimiento de los vínculos internacionales.

En el caso de Borda (2007) el uso del marco global de la lucha contra el terrorismo fue una herramienta política y en el caso del conflicto colombiano, el gobierno de Uribe logró reinterpretar los problemas internos como el narcotráfico y la insurgencia guerrillera, para conectarlas con la noción de terrorismo global; de esta forma, se transforma el conflicto armado en una prioridad para Estados Unidos.

Así, la transformación en la narrativa de internacionalización permitió atraer la intervención internacional y que Colombia obtuviera recursos y apoyo militar, como también obtuviera un margen de acción más amplio respecto a los derechos humanos.

Dicho esto, Borda (2007) no considera como un limitante la dependencia con Estados Unidos porque esta fue una decisión soberana y estratégica en las relaciones internacionales, pero sí visibiliza el impacto de la intervención externa en la autonomía del Estado colombiano. En este sentido, para la autora la dependencia del apoyo externo si puede llegar a incidir en las dinámicas internas de un país en tanto que los intereses extranjeros terminan afectando las decisiones soberanas del Estado.

La limitación identificada por Borda (2007) demuestra la relevancia de abrir un debate respecto a la tensión entre la soberanía de un Estado y la necesidad que este tiene de obtener ayuda internacional en situaciones de conflicto prolongados. Por esta razón, el problema de estudio de la autora otorga un análisis sobre las relaciones de poder entre Colombia y Estados Unidos, y la influencia de los actores internacionales en la política interna.

Dicho esto, queda manifestado que los intereses de Estados Unidos pudieron haber moldeado el desarrollo y la resolución del conflicto armado en Colombia, de igual manera refleja claramente cómo las decisiones de un país en conflicto se pueden ver condicionadas por actores internacionales. En este punto, es relevante hacer una evaluación de las dinámicas de

poder y las asimetrías que están presentes al momento en que un país en conflicto depende de apoyo externo.

Ahora, cada uno de los autores que constituyen el estado del arte adoptan un enfoque epistemológico de la internacionalización, esto se da de forma indirecta a lo largo del texto, respondiendo al objetivo trazado en la presente monografía. La importancia de hacer el análisis de los enfoques epistemológicos en un primer momento radica en que posibilita la comprensión del impacto del conflicto armado desde distintas perspectivas teóricas.

En segundo lugar, al comprender la estrategia de política internacional es posible aprehender la estrategia de política internacional que ha orientado la internacionalización del conflicto armado colombiano entre 1998-2018. Así, para cada período de gobierno la estrategia de internacionalización se ha caracterizado por una continua interacción con otros actores internacionales, particularmente Estados Unidos.

No obstante, se ha mantenido una línea de acción constante: la lucha contra el narcotráfico, la cual ha sido esencial en los procesos de internacionalización del conflicto en Colombia. Un ejemplo de ello, es el Plan Colombia, que ha sido transversal a lo largo de los gobiernos estudiados, comenzando con Pastrana y que se ha mantenido como una constante en gobiernos como el de Uribe y el de Santos.

Desde la época de Pastrana, la narrativa del Plan Colombia la narrativa del conflicto armado en el ámbito internacional tuvo un cambio al abordar el narcotráfico bajo el concepto “producimos porque ustedes consumen” y que, si bien esta relación ha perdurado a pesar de los cambios en la relación con Estados Unidos, es necesario cuestionarse el por qué se ha mantenido a pesar de los cambios en la política exterior y el escenario internacional.

La importancia de hacer el análisis de los enfoques epistemológicos en un primer momento nos permitía entender el conflicto armado desde diferentes perspectivas teóricas.

En este caso, la indagación parte del rastreo de los enfoques epistemológicos como el realismo, el transnacionalismo y el estructuralismo, posibilitó una visión completa de los actores y factores que han incidido en la internacionalización del conflicto armado en Colombia.

En el caso del Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) se indaga sobre la instrumentalización de la política exterior y sobre cómo se ha convertido en una herramienta estratégica en la política exterior del gobierno colombiano. En el caso del gobierno de Uribe, en este documento se hace evidente la forma en que se utiliza la política exterior para darle legitimidad a la lucha contrainsurgente y antinarcótica.

Para el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) la estrategia de internacionalización de Uribe se caracterizó por la implementación de una diplomacia regional y de una búsqueda de fortalecimiento de la política exterior que le permitiera ganar apoyo militar, económico y político. No obstante, este proceso de internacionalización deja en evidencia las tensiones existentes entre la gestión interna de un conflicto y los intereses geopolíticos internacionales.

El enfoque epistemológico que se identifica en el documento del Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) es el transnacionalismo pues determina que el conflicto armado colombiano trasciende las fronteras nacionales, implica la presencia de actores internacionales, organismo multilaterales y ONGs. Esto, a juicio propio le permite al autor ampliar la comprensión del conflicto e igualmente, hace explícito que la resolución de un conflicto armado no es un proceso aislado a la política interna, sino que requiere de la participación activa y la cooperación entre actores internacionales.

Por este motivo, la estrategia de internacionalización que analiza el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) se alinea con la teoría liberal de la internacionalización, la cual plantea la búsqueda de soluciones por medio de la cooperación diplomática, el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y el uso de organismo multilaterales. Así, la noción de integrar a actores internacionales como Brasil, Panamá y Perú, implica también la disposición a un diálogo y una valoración al consenso global como un mecanismo para lograr la paz.

Esto surge a partir del análisis de la política exterior de Colombia en el período de Uribe y de Santos, en las que se tomaron decisiones respecto a la seguridad, el narcotráfico y la guerrilla.

Lo anterior, surge a partir del análisis de la política exterior de Colombia en el gobierno de Uribe y Santos, en los que se tomaron decisiones sobre la seguridad nacional, el narcotráfico y la guerrilla. Dichas decisiones representan un enfoque pragmático y orientado a la seguridad, centrado en la lucha contra el narcotráfico y la erradicación de los grupos armados ilegales.

En este orden de ideas, la mirada epistemológica cambia porque, mientras que en el gobierno de Uribe se adoptó un enfoque realista y de “*securitización*”, en el mandato de Santos hubo una transición hacia una perspectiva más constructivista, en tanto que incorporó elementos de diálogo y negociación con otros actores internacionales, reconociendo la complejidad del conflicto armado, como también las dinámicas globales que lo contienen.

Teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia el enfoque realista y de la guerra fría en la postura de Pastrana y Vera (2015) en los planteamientos en torno a que las relaciones internacionales están marcadas por rivalidades ideológicas y de poder; al mismo tiempo, de una forma no tan directa se identifican rasgos del enfoque estructuralista y subdesarrollo, en



tanto que se habla de los intereses que subyacen en la relación con Estados Unidos y su incidencia en la política exterior colombiana.

En este sentido, Estévez (2012) es uno de los destacados expositores del enfoque epistemológico del estructuralismo y subdesarrollo, ya que considera que el enfoque en las dinámicas del poder global y de las relaciones desiguales se desarrollan desde el centro hacia las periferias.

Por lo tanto, para este autor las intervenciones internacionales y, en el caso particular del documento, el proceso de “*international statebuilding*” estaría influenciado por un marco neo-liberal que preserva las desigualdades y las relaciones de poder desiguales entre los países desarrollados y los que están en conflicto. Esto incide en la postura de Estévez (2012) frente a la internacionalización y lo lleva a afirmar que las intervenciones internacionales en Colombia están influidas por actores externos, que perpetúan desigualdades estructurales.

Por su parte, desde el enfoque realista y de la guerra fría, Ballén (2008) se centra en la concepción de las relaciones internacionales como una lucha de poder con otros actores principales. Esto se hace evidente en el Plan Colombia y en la intervención de Estados Unidos en el marco de la guerra fría, dando a conocer que el conflicto armado colombiano siempre ha estado influido por las tensiones de las grandes potencias en el ámbito internacional.

Así, para Ballén (2008) la internacionalización está influenciada por dinámicas globales en la que prevalecen intereses geopolíticos de los países hegemónicos y tienen la finalidad de influir en los conflictos internos de países estratégicos. La discusión a la que invita el autor radica en que se debe cuestionar la forma en cómo se ha interpretado la guerra interna colombiana y se reflexione acerca de si ésta ha sido el escenario de operaciones indirectas de las superpotencias.

En este punto, la diversidad de perspectivas frente a la internacionalización del conflicto armado colombiano parece moverse entre el realismo y el estructuralismo, teniendo en cuenta la forma en cómo cada autor considera y reconoce el conflicto armado colombiano. Dicho esto, se trae a colación a Vergara (2012) quien asume un enfoque estructuralista que le permite enfocarse en las estructuras económicas y políticas que mantienen las condiciones de desigualdad de los países periféricos.

El punto de Vergara (2012) resulta importante porque es uno de los pocos autores que hace énfasis en las condiciones económicas y políticas de Colombia, con la finalidad de hacer explícito que a pesar de los esfuerzos que se han ejecutado en los diferentes gobiernos para integrar el país al sistema internacional, las condiciones políticas y sociales limitan su participación.

Asumir un enfoque epistemológico estructuralista frente a la internacionalización posibilita el reconocimiento de las estructuras sistémicas e históricas que influyen en la participación de un país y, por ende, regulan su respuesta ante un escenario internacional. Respecto al realismo, es un enfoque que posibilita entender el auge de la “*securitización*” en las relaciones internacionales y contribuye a comprender el hecho de que los Estados priorizan su seguridad nacional y supervivencia en el sistema internacional.

Esto se hace evidente en la pesquisa desarrollada por Rojas (2006) en la que se entiende la internacionalización del conflicto armado como una estrategia que busca proteger los intereses y la seguridad de un país. De forma que, en un escenario de conflicto haría que un Estado esté dispuesto a buscar un apoyo internacional para asegurar su propia estabilidad y supervivencia frente a las amenazas internas; en el caso de Colombia, sería el narcotráfico, la insurgencia guerrillera y el terrorismo. Haciendo necesario y justificado la intervención de actores internacionales.

En este orden de ideas, en el caso de la investigación de Borda (2007) resulta visible el enfoque epistemológico realista, por lo que se analiza la relación de Colombia con actores internacionales, especialmente con Estados Unidos desde la perspectiva del poder y la seguridad.

Por ende, se considera que los actores internacionales actúan con el objetivo de proteger y maximizar su poder y seguridad; adicionalmente, para este enfoque en particular los intereses estratégicos de los Estados responden a la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo.

En este orden de ideas, la estrategia de internacionalización analizada por Borda (2007) se alinea con la teoría liberal porque se hace mención del rol de los actores internacionales diversos, tales como las ONGs y organismos multilaterales en la resolución del conflicto armado en Colombia; aspectos que refuerzan la idea liberal acerca de la cooperación internacional y la interdependencia como medios ideales para abordar problemáticas globales.

De esta forma, en la investigación Borda y Morales (2016) se identifica un enfoque epistemológico del realismo y la guerra fría, el cual se complementa con una postura marxista de la teoría de internacionalización que da a conocer que los conflictos internos son analizados dentro de un marco de explotación económica e intervención imperialista. Así, es posible comprender el por qué los autores enfocan su análisis en la relación entre Colombia y Estados Unidos.

Una relación en la que Borda y Morales (2016) ha conllevado a que los actores internacionales tengan un lugar importante en la lucha contra el narcotráfico y, al mismo tiempo, prevalezcan los intereses económicos de los países poderosos. Por lo tanto, la intervención externa no únicamente responde a la necesidad de un país por proteger su seguridad, sino en actuar en pro a sus propios beneficios.

En la investigación de Barreto (2000) ocurre algo similar, en tanto que el enfoque epistemológico del que parte es el realismo y guerra fría, pero con la particularidad de que se identifica una teoría liberal de la internacionalización en el momento en que los autores consideran que los actores internacionales y la cooperación entre los Estados conlleva a la resolución de conflictos.

En este contexto, las intervenciones de la comunidad internacional, entre las cuales está la Unión Europea, se consideran beneficiosas, en tanto que han desempeñado un rol esencial en la promoción de la paz en Colombia; tanto en su apoyo diplomático en los acuerdos de paz, como en los programas de cooperación económica y ambiental. Las cuales ayudaron al fortalecimiento de la legitimidad internacional de los acuerdos de paz, fomentaron la estabilidad y el desarrollo sostenible del país.

Si bien, ha habido un apoyo por parte de la Unión Europea, es evidente que la literatura revisada aborda más la relación con Estados Unidos, no obstante, la relación entre Colombia y Europa se ha distinguido por una cooperación en torno a la promoción de la democracia y respeto por los derechos humanos.

Lo anterior, es algo que señalan de igual forma Quintanar y Von Oertel (2010) que al ubicarse en una teoría liberal de la internacionalización exaltan la cooperación intencionalidad, las instituciones y la interdependencia entre los Estados. En este sentido, parece evidenciarse que la internacionalización del conflicto es la manifestación de cómo los Estados están en disposición de colaborar entre sí para resolver problemas comunes. Un ejemplo que ilustra lo anterior, es la política de seguridad democrática liderada por el gobierno de Uribe.

En este punto, cabe destacar que la teoría de internacionalización que más se identificó en la revisión del estado del arte es la liberal, que para Tickner y Pardo (2009) se hizo evidente con la política exterior de Uribe, en la que se vinculó el conflicto armado colombiano a la

agenda internacional, a saber: la lucha contra el terrorismo. En consecuencia, la internacionalización del conflicto no solo es entendida desde la cooperación, sino que, además da apertura a alianzas estratégicas con potencias externas y organismos internacionales.

Sin duda, Tickner (2004) siempre ha mantenido esta postura a lo largo de los años, este es el caso del artículo de investigación “*La securitización de la crisis colombiana: Bases conceptuales y tendencias generales*” en el que lleva a cabo un análisis sobre la política exterior del gobierno de Uribe y exalta el cómo se lideró una cooperación entre dos países para lograr objetivos comunes.

En conclusión, los enfoques epistemológicos identificados en el estado del arte oscilan mayoritariamente entre el realismo, el estructuralismo y el liberalismo, cada uno con implicaciones significativas para la comprensión de los procesos de internacionalización del conflicto armado en los distintos períodos presidenciales analizados.

El realismo y el estructuralismo destacan por su enfoque en la seguridad nacional, el poder estatal y las estructuras globales, mientras que el liberalismo prevalece en su énfasis en el rol de las instituciones y la cooperación internacional.

Además, se reconoce la influencia del transnacionalismo, que resalta la importancia de actores no estatales y las dinámicas transnacionales, ofreciendo una perspectiva que complementa y se distancia de los enfoques mencionados. Este panorama teórico permite una visión más completa de cómo se han abordado los procesos de internacionalización en la literatura revisada.

En conclusión, los enfoques epistemológicos identificados en el estado del arte versan mayoritariamente entre el realismo y el estructuralismo, lo cual tiene implicaciones respecto a la perspectiva crítica con la que se analizan y abordan los procesos de internacionalización del

conflicto armado en los diferentes períodos presidenciales analizados. Además, la teoría de internacionalización que más prevalece es la liberal la cual hace énfasis en rol de las instituciones y del estado.

## **Debates epistemológicos y estrategias de política internacional en la internacionalización del conflicto armado colombiano 1998-2018**

Un punto de consenso entre Borda (2007) y el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) es que el conflicto armado no puede entenderse y solucionarse únicamente a nivel interno. Esto se debe a que los autores consideran que existe una interconexión del conflicto con otras problemáticas globales, tales como el narcotráfico, la migración, las violaciones de derechos humanos y el tráfico de armas que necesitan de una respuesta internacional coordinada.

En este orden de ideas, Restrepo (2004) no solo considera que el conflicto armado trasciende las fronteras, sino que también implica considerar las intervenciones y las dinámicas internacionales que lo rodean; porque más allá del marco de la guerra fría, la globalización y las intervenciones externas las potencias extranjeras sí influyen en las dinámicas de los conflictos internos de los países periféricos.

Cujabante (2016) coincide en el punto anterior y, por ende, en su investigación hace un rastreo histórico que le permite dar cuenta que desde 1998 Colombia ha contado con la participación de distintos actores internacionales en su conflicto armado. Una participación que no solamente ha sido exclusiva con Estados Unidos, sino que ha involucrado a países como Cuba y Venezuela, como también a actores no gubernamentales.

En este sentido, a pesar que cada autor aborda específicamente un período de tiempo y un gobierno es particular, todos los documentos de investigación coinciden en que Colombia a lo largo de los años ha contado con una diversidad de actores internacionales, aunque siempre ha estado presente su relación con Estados Unidos, esta siempre ha ido variando y transformándose.

Este hallazgo se hace evidente con autores como Duarte, González y Mesa (2017), y en otros autores en general, que al ampliar su investigación a otros períodos de tiempo permite comprender cómo se estaba gestando la participación de la comunidad internacional en la resolución del conflicto armado colombiano. Evidenciando cómo se pasó de ser un “*país de atención especial*” en los años 50 y 60 's, a ser considerado un país de renta media en los años 90, modificando la cooperación internacional que se recibía.

Así para los autores, Colombia no solamente ha sido un país receptor de ayuda, sino que ha pasado a ser un actor en las dinámicas internacionales, lo cual ha sido posible debido a los procesos de paz y a los acuerdos internacionales que ha asumido. En esta misma línea, se encuentra Jaramillo (2015) que destaca de la cooperación internacional la participación de la Corte Penal Internacional (CPI), ya que representa un compromiso frente a los responsables individuales de delitos internacionales.

Otro punto de consenso identificado es el de González, Mesa y Alzate (2022) que desde una perspectiva más contemporánea señalan que el origen del conflicto armado colombiano tiene relación con la desigualdad económica, la exclusión política y la marginalización de ciertos territorios de Colombia. De manera que, son autores que tienden a sugerir que al resolverse estas problemáticas estructurales se mitigaría el conflicto.

Por otro lado, en el análisis del Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) surge una recomendación particularmente innovadora y que se considera estratégica, en tanto que puede redefinir el enfoque de relaciones internacionales de Colombia y dar iniciativa a una diversificación de alianzas internacionales.

Por consiguiente, el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) sugirió enfocar la mirada hacia el cono sur y reforzar los lazos con los vecinos regionales, en este caso Brasil, Perú y Panamá, ya que los considera socios claves. Este planteamiento propone una



perspectiva más equilibrada en las relaciones internacionales, especialmente en la cooperación regional y el trabajo colaborativo frente a problemas transnacionales.

Dicho lo anterior, resulta llamativa la sugerencia que hace el Observatorio de Política Exterior Colombiana (2008) porque cuestiona el paradigma de la época frente a la dependencia a un actor único, en este caso Estados Unidos, y propone un modelo de relaciones internacionales multidimensional y resiliente.

Además, el contexto en el que se lleva a cabo el análisis las dinámicas internacionales requería una flexibilidad y adaptabilidad; idea que no solo resulta visionaria, sino que destaca la importancia de una política exterior colombiana autónoma y proactiva.

En este punto, es necesario mencionarle al lector que al igual que se identificaron puntos de consenso y sugerencias respecto a la internacionalización del conflicto armado, también, se tuvo la oportunidad de exponer los puntos en los que se distancian los autores. Ante esto, se encuentra como hallazgo significativo que cada uno de los autores que constituyen el estado del arte, ha forjado y constituido una perspectiva sólida y auténtica desde la cual cada uno comprende el fenómeno de la internacionalización del conflicto.

Así, es posible encontrarse a investigadores como González (2020) que exponen que, a diferencia de la intervención no solicitada o impuesta, la intervención por invitación es un proceso controlado y estratégicamente gestionado por parte de Colombia. Lo cual, da apertura a perspectivas teóricas que invitan a reflexionar sobre cómo Colombia, en busca del apoyo internacional, ha fortalecido su capacidad militar y ha legitimado sus esfuerzos de paz en la comunidad internacional.

Por otro lado, resulta particularmente curioso que Borda (2007) afirme que la narrativa discursiva fue lo que permitió que el conflicto armado de Colombia fuera un tema de preocupación internacional.

Y, es que Borda (2007), sí reconoce que la estrategia de internacionalización de Uribe en un primer momento otorgó respaldo y apoyo externo, pero posteriormente tuvo unas consecuencias contraproducentes. La autora menciona que, si bien se obtuvo un apoyo internacional esencial, al mismo tiempo se limitaron las oportunidades para abordar el origen del conflicto interno colombiano y, el hallazgo más significativo, es que se restringió la posibilidad de construir alianzas regionales diversas en América Latina.

Por este motivo, el aporte más relevante de Borda (2007) radica en que considera que el proceso de internacionalización del conflicto armado ejecutado en el gobierno de Uribe era una estrategia de “*doble filo*” que pone en evidencia la complejidad que representa el tratar de insertar un conflicto tan específico dentro de una narrativa global, sin perder de vista sus problemáticas internas.

El hallazgo de Borda (2007) da a conocer que la internacionalización no siempre es beneficiosa porque es un proceso complejo que plantea dilema acerca de cómo manejar la intersección entre lo regional y lo global en la resolución de conflictos. Por consiguiente, la sugerencia que hace la autora sobre no perder de vista las características del conflicto colombiano y buscar un apoyo internacional da apertura a un debate acerca de la estrategia adecuada para abordar conflictos de tal magnitud.

Lo anterior, es una problemática que abordó Stewart (2003) durante años previos, pero que en el contexto de la revisión documental cobra importancia porque este autor considera que la internacionalización no es unidimensional, sino que es mutable y depende de diversos factores como la intervención de otros actores internacionales. Por ende, este autor considera

importante cuestionarse sobre las categorías clásicas del conflicto internacional y lo propio del conflicto interno de un país, particularmente porque a veces el marco internacional se ve limitado por las normativas nacionales.

Lo anterior, es algo que se puede comprender mejor al traer a colación a Pastrana y Gehring (2017) ya que consideran que lo global y lo local se influyen mutuamente, de forma que no es posible separar el conflicto armado de los procesos de globalización. Desde esta perspectiva la internacionalización se presenta como una red compleja de interacciones que requiere una perspectiva más allá de lo militar, dando paso a preocupaciones de desarrollo económico, mejora de condiciones sociales, aspectos culturales y realidades políticas.

En suma, el estado del arte de la internacionalización del conflicto armado se ha caracterizado por partir del conflicto armado, desde distintas perspectivas, y porque sus autores tienden a ceñirse a enfoques epistemológicos que los llevan a cuestionarse sobre el fenómeno de la internacionalización, como también a reflexionar sobre lo que ello implica para la Colombia en un contexto internacional.

## **Reflexiones finales**

La evolución de la percepción del conflicto armado colombiano, de ser considerado un asunto meramente nacional a uno con implicaciones internacionales, es un punto clave en el desarrollo de la política exterior colombiana.

La dependencia, como bien lo menciona Bejarano (2017), en la participación de verificadores internacionales no solo evidencia una debilidad estructural en los procesos internos de negociación, sino también la necesidad de un marco de confianza que solo puede ser proporcionado por actores externos.

Esta transición hacia un enfoque más internacionalizado de los procesos de paz pone de relieve las limitaciones de las estrategias internas, donde la mediación internacional se convierte en un componente indispensable para el éxito de las negociaciones.

En este sentido, Bejarano (2017) sostiene que las estrategias de política internacional adoptadas por los gobiernos posteriores reflejan un reconocimiento de esta necesidad, ajustando sus enfoques para incluir de manera más activa la participación de la comunidad internacional como garante de la estabilidad y la legitimidad de los procesos de paz.

El análisis del enfoque epistemológico del realismo-Guerra Fría, basado en los argumentos de Tickner (2003), permite comprender cómo la política de internacionalización del conflicto armado colombiano ha sido influenciada por una perspectiva centrada en la seguridad nacional y el poder estratégico.

Este enfoque resalta que, bajo la influencia de la política de Estados Unidos, el conflicto en Colombia ha sido tratado principalmente como una cuestión de seguridad, enfocándose en amenazas percibidas como el narcotráfico y el terrorismo, de manera similar a cómo se abordaron las amenazas del comunismo durante la Guerra Fría.

Esta perspectiva militarista, característica del realismo, ha moldeado la concepción del conflicto, reduciendo su complejidad a un problema de seguridad nacional. Al priorizar estrategias militares y de control, se dejan en segundo plano las dimensiones políticas, sociales y económicas que son cruciales para una solución integral del conflicto (Tickner, 2003).

Este enfoque no solo limita la comprensión de la naturaleza multidimensional del conflicto armado, sino que también influye en la formulación de políticas que podrían no abordar de manera efectiva las causas subyacentes del conflicto

Ahora bien, la mediación internacional en el proceso de paz en Colombia ha sido fundamental para otorgar legitimidad al Estado y consolidar la "*diplomacia por la paz*". Este planteamiento subraya la importancia de la cooperación global en conflictos internos, donde la presencia de actores internacionales no solo actúa como garante de los acuerdos, sino también como un mecanismo para construir confianza entre las partes en conflicto (García, Gaitan, Osorio y Garcia, 2018).

La participación de actores internacionales, sin embargo, no es homogénea, lo que introduce una dinámica compleja en la mediación. Estados Unidos, por ejemplo, ha adoptado un enfoque más centrado en la seguridad y la lucha contra el narcotráfico, reflejando sus intereses estratégicos en la región.

Por otro lado, la Unión Europea ha mostrado un enfoque más orientado hacia la promoción de la democracia, el desarrollo sostenible y los derechos humanos. Esta diversidad en los enfoques invita a un análisis más profundo sobre cómo cada actor internacional contribuye de manera distinta al proceso de paz, ajustándose a sus intereses políticos y estratégicos, como bien lo mencionan Garcia, Gaitan, Osorio y Garcia (2018).

Los documentos coinciden en que las narrativas construidas por las élites políticas han sido esenciales para facilitar la intervención de actores internacionales. Estas narrativas han adoptado diferentes enfoques: desde un marco securitista centrado en la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, hasta perspectivas de cooperación y legitimación estatal. En todos los casos, se resalta cómo estas construcciones discursivas han sido utilizadas para reforzar la posición del Estado y obtener apoyo internacional.

Además, hay un acuerdo general en que la participación internacional tiene un impacto significativo en la dinámica interna del conflicto. Sin embargo, se reconoce que la intervención externa, aunque crucial en las negociaciones de paz, no garantiza por sí sola la resolución del conflicto.

Para que los procesos de paz sean exitosos y sostenibles, es necesario que la intervención internacional esté acompañada de transformaciones profundas dentro del país, que aborden las causas estructurales del conflicto y fortalezcan las instituciones nacionales. Este consenso subraya la complejidad de la internacionalización del conflicto colombiano, evidenciando tanto su potencial para influir positivamente en los procesos de paz como sus limitaciones si no se complementa con cambios internos significativos.

Entre las principales particularidades identificadas en la revisión de literatura se encuentra, primero, bajo la administración del expresidente Juan Manuel Santos, se observa un cambio significativo en la estrategia de internacionalización del conflicto armado, que se orienta hacia la *"internacionalización de la paz"*.

Este enfoque se caracteriza por un proceso que prioriza la cooperación internacional en la construcción de la paz, dejando de centrarse únicamente en los actores externos involucrados en el conflicto, como Estados Unidos o los grupos insurgentes. Dicha

particularidad mencionada por Galeano, Badillo y Rodríguez (2019) subraya la importancia de la colaboración global para consolidar la paz en Colombia.

Segundo, la interacción entre la diplomacia internacional y las políticas nacionales para la resolución del conflicto se destaca como una particularidad clave. Durante la administración de Belisario Betancur, las políticas exteriores de Colombia se utilizaron como herramientas para complementar los esfuerzos de pacificación nacional.

Lo anterior, para Tokatlian (1999) refleja una estrategia de internacionalización que va más allá de la cooperación militar o la intervención directa, incorporando la diplomacia y la búsqueda de legitimación internacional como componentes esenciales para abordar el conflicto armado.

Tercero, la subordinación de Colombia a los intereses estratégicos de Estados Unidos se presenta como una dinámica crucial en la internacionalización del conflicto. Aunque Colombia enfrenta un conflicto armado interno, las decisiones estratégicas sobre cómo gestionarlo están fuertemente influenciadas por la política exterior estadounidense, especialmente a través de la ayuda militar y el asesoramiento en contrainsurgencia.

El aporte de Vega (2017) resalta la dependencia de Colombia en el apoyo y la dirección de Estados Unidos para enfrentar su conflicto armado. Una de las limitaciones identificadas en este estudio es la falta de un enfoque más inclusivo y práctico sobre cómo las teorías tradicionales en Relaciones Internacionales, como el realismo o el liberalismo, se aplican y responden a los conflictos armados internacionales.

Si bien la literatura analizada aborda las transformaciones en el campo de las Relaciones Internacionales a partir del fin de la Guerra Fría y la globalización, no se profundiza en cómo

estos cambios teóricos impactan específicamente la comprensión o resolución de conflictos armados internacionales contemporáneos.

Por ello, las futuras investigaciones podrían explorar de manera más exhaustiva cómo las teorías tradicionales en Relaciones Internacionales, como el realismo y el liberalismo, se reconfiguran o complementan con enfoques más contemporáneos para abordar los conflictos armados internacionales.

Sería útil considerar cómo los cambios en la estructura internacional, derivados de la globalización, la multipolaridad y la interdependencia, modifican la manera en que los actores internacionales perciben y gestionan los conflictos armados, incorporando perspectivas más inclusivas y prácticas que reflejen los contextos y las dinámicas actuales de resolución de conflictos.



## Bibliografía

Ayala, E. (2018). Las relaciones internacionales desde la perspectiva social: La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 63 (233), 389-404. Universidad Nacional Autónoma de México.

Ballén, R. (2008). Internacionalización del conflicto colombiano: 1988-2008. *Revista Diálogos de Saberes*, 29, 103-127.

Barreto, M. (2000). Los procesos de paz en Colombia y el rol de la comunidad internacional: ¿crónica de un nacimiento anunciado? *Revista Análisis Internacional*. 219-249.

Barbé, E (1987). El papel del realismo en las relaciones internacionales (La teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau). *Revista de Estudios Políticos*, (57), julio-noviembre.

Bejarano, P. (2017). La verificación internacional: condición decisiva en la solución negociada del conflicto armado colombiano. *Opera*, 21, 183–208.

Borda, S. (2007). La internacionalización del conflicto armado después del 11 de septiembre: ¿la ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable? *Colombia Internacional*, 65, 66–89.

Borda, S. (2012). Una aproximación al concepto de internacionalización de conflictos armados. En S. Borda, *La internacionalización de la paz y la guerra en Colombia durante los Gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe* (pp. 7–33). Bogotá: Ediciones Uniandes.

Borda, S. (2016). Colombia: La internacionalización de la paz. *Anuario Internacional CIDOB 2016-17*, 117-128.

Calduch, R. (1991). Los actores internacionales. En: *Relaciones Internacionales*. Ediciones Ciencias Sociales. Madrid.

Carvajal, y Pardo, R. (2002). La internacionalización del conflicto doméstico y los procesos de paz: Historia reciente y principales desafíos. En M. Ardila, D. Cardona, & A. Tickner (Eds.), *Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana* (pp. 181-236).

Carvajal, y Pardo, R. (2003). La internacionalización del conflicto doméstico y los procesos de paz (historia reciente y principales desafíos). Universidad del Externado.

Centro Nacional de Memoria Histórica. (2013). *¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica.

Cepeda, F (2002). La política exterior de Colombia y la internacionalización del proceso de paz. *Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, Internacional(3), UASB/CEN. Quito.

Cujabante, X. (2016). La comunidad internacional y su participación en los procesos de paz en Colombia. *Equidad & Desarrollo*, (26), 207-222.

Duarte, González y Mesa (2017). Retos de la cooperación internacional para el desarrollo en Colombia. *Estudios Internacionales*, 188, 111-146. Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile.

Estévez, J. (2012). Paz liberal e "*International Statebuilding*": Crítica y surgimiento de un nuevo paradigma. *Relaciones Internacionales*, 19, febrero de 2012.

Galeano, Badillo y Rodríguez, M. (2019). Evolución de la política exterior de Colombia en el período 2002-2018. *Oasis*, 29, 57-79.

González, A (Ed.). (2020). Relaciones internacionales: Política exterior, terrorismo, migración y conflicto en el sistema internacional actual (1a ed.). Centro Editorial Esumer.

Gonzalez y Alzate, (2022). The role of international actors in the negotiation process between the Colombian government and the FARC-EP: A necessary and controlled participation. *Estudios Internacionais*, 10(2), 59-77.

Jaramillo, (2015). Conflicto armado en Colombia, el proceso de paz y la Corte Penal Internacional: Un estudio sobre la internacionalización del conflicto armado en Colombia y su búsqueda por encontrar la paz duradera. Vol. 6, 02. July - December, 2015, Colombia.

Kaldor, M. (2001). *Las nuevas guerras: Violencia organizada en la era global*. Barcelona: Tusquets.

Observatorio de Política Exterior Colombiana. (2008). La internacionalización del conflicto colombiano: Claves para abordar el proceso (Comentario No. 10, abril de 2008). Universidad del Rosario.

Pastrana y Gehring (2017). *La política exterior colombiana de cara al posconflicto*. Pontificia Universidad Javeriana

Pastrana y Vera, (2015). *La política exterior colombiana y el proceso de paz*. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 15(3), 104-111.

Pardo y Tickner, A. (2011). En busca de aliados para la Seguridad Democrática: La política exterior del primer año de la administración de Uribe. En S. Borda & A. Tickner (Eds.), *Relaciones Internacionales y política exterior colombiana* (pp. 227–248). Bogotá: Ediciones Uniandes.

Pardo, Gaitán, Osorio y García, A. (2018). *Comunidad internacional, conflicto armado y perspectivas de paz en Colombia*. Fundación Ideas para la Paz.

Quintanar y Von Oertel, (2010). Uribe y la internacionalización del conflicto interno armado colombiano. Jornadas de Relaciones Internacionales "Poderes emergentes: ¿Hacia nuevas formas de concertación internacional?" Área de Relaciones Internacionales – FLACSO, 20 y 21 de septiembre de 2010.

Restrepo, (2004). La política internacional de Estados Unidos y la internacionalización del conflicto colombiano. *Estudios Políticos*, 25, 105-123. Medellín

Rodríguez, E. (2017). Internacionalización del conflicto, del acuerdo y del post acuerdo: Evolución, continuidades y rupturas de una estrategia. *Análisis Político*, 90, 194–208.

Rojas, (2006). Balance de la política internacional del gobierno Uribe. *Análisis Político*, 57, 85-105

Rojas (2013). Las relaciones Colombia-Estados Unidos en el gobierno Santos: ¿Llegó la hora del posconflicto? *Análisis político*, 79, 121-138.

Russell y Tokatlian, (2002). De la autonomía antagónica a la autonomía relacional: una mirada teórica desde el Cono Sur. *Perfiles Latinoamericanos*, 21, 156-194.

Salomón, M. (2001). La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencia, aproximaciones. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 56, 7-52.

Strange, S. (1998). *States and markets*. Pinter Publishers.

Stewart, J. G. (2003). Towards a single definition of armed conflict in international humanitarian law: A critique of internationalized armed conflict. *International Review of the Red Cross*, 85(850), 313-334.

Tickner, A. (2003). Colombia and the United States: From counternarcotics to counterterrorism. *Current History*, 102(661), 77-85.

Tickner, A. (2004). La securitización de la crisis colombiana: Bases conceptuales y tendencias generales (pp. 13-35).

Tickner, A. (2007). Intervención por invitación: Claves de la política exterior colombiana y de sus debilidades principales. *En Relaciones Internacionales y política exterior de Colombia* (pp. 249–278). Ediciones Uniandes.

Tickner y Pardo (2009). En busca de aliados para "la seguridad democrática": La política exterior del primer año de la administración de Uribe. Universidad de los Andes.

Tokatlian, J. (1999). Colombia en guerra: las diplomacias por la paz. *Desarrollo Económico - Revista de Ciencias Sociales*, 39(155), 339-360.

Tokatlian, J. (2000). Colombia en guerra: Las diplomacias por la paz. En J. Tokatlian, *Globalización, narcotráfico y violencia: Siete ensayos sobre Colombia* (pp. 197-246). Bogotá: Grupo Editorial Norma.

Valdivieso y Gehring (2016). Política exterior colombiana: Escenarios y desafíos en el posconflicto. Editorial Pontificia Universidad Javeriana; Fundación Konrad Adenauer.

Vega, R. (2017). La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia: Injerencia de los Estados Unidos, contrainsurgencia y terrorismo de Estado.

Vergara, G. (2012). Análisis de política exterior en Colombia: Gobierno de Juan Manuel Santos, ¿continuación de un proceso o cambio de rumbo? *Equidad y Desarrollo*, (17), 149-175